

مصر في العصور الوسطى

من الفتح العربي حتى الغزو العثماني

تأليف

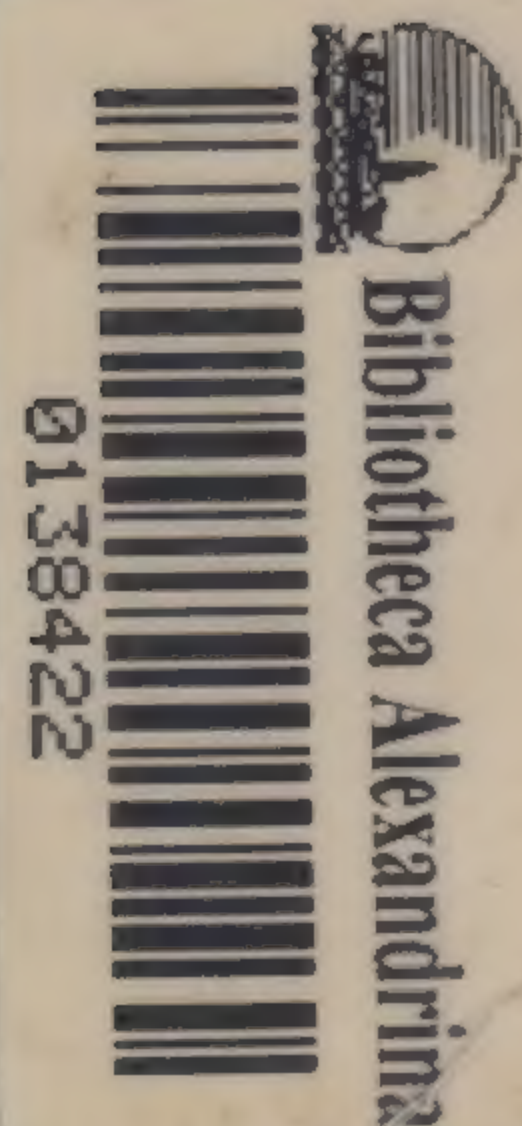
سعيد عبد الفتاح عاشور

عبد الرحمن الرافعي

١٩٩٤

دار النهضة العربية

٢٢ شارع عبد الخالق ثروت
القاهرة



مصر في العصور الوسطى

الفتح العربي حتى الغزو العثماني

تأليف

سعيد عبد الفتاح عاشور

سيد الرحمن الراجحي

دار النهضة العربية
بأن مصر رغم ما لحقها من
مهم من بدور فعال له وزنه في مجرى التاريخ الحديث



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تصدير الكتاب

- ١ -

ظلت مصر تستأثر باهتمام المشتغين بكتابة التاريخ منذ أيام هير ودوت حتى يومنا هذا . ومهما يكتب المؤرخون عن مصر في مختلف عصور تاريخها الطويل ، فإنه يتبقى الكثير بعد ما يسجلونه في حاجة إلى مزيد من البحث والتدوين . ومن الواضح أن سبب ذلك مرجعه بقاء مصر على مر العصور محوراً من المحاور الكبرى التي دارت حولها أحداث التاريخ ، وأحكمت داخل حدودها أزمى صور الحضارة البشرية ، بما يتعدى على الأجيال المتعاقبة من الباحثين أن تمسك بجميع أطرافه . وحسب مصر في العصور القديمة أنها كانت مهد أعظم حضارة شهدها العالم أجمع في تلك العصور ، وهي حضارة قدمت للعالم الشيء الكثير ، وما زالت بعض أسرارها مغلقة لم يهتد العلم الحديث إلى تفسير لها . وفي العصور الوسطى كانت مصر ملتقى التيارات الروحية والسياسية والاقتصادية والفكرية ، في العالم المعروف ، فما من قوة سياسية لها وزنها في إفريقيا أو آسيا أو أوروبا إلا وقدرت مصر في تلك العصور ، وربطتها بها علاقات قد تكون ودية وقد تكون عدائية ، ولكنها على أي حال تشهد بأن مصر في العصور الوسطى كانت قبلة الأصدقاء والأعداء جميعاً ، الأصدقاء ينشدون تأييدها ومساعدتها ، والأعداء يخشون بطشها وقوتها . وإذا كان مولد العصور الحديثة قد صحبه تغيير هام في ميزان القوى بين أركان العالم ، فإن مصر رغم ما لحقها من خسارة نتيجة ذلك التحول ما زالت تنهض بدور فعال له وزنه في مجرى التاريخ الحديث

وما زالت تستوى أقلام الباحثين والكتاب في الحاضر مثلما استهوت
أقلامهم في الماضي .

ومع بداية القرن العشرين ، حرص بعض كبار المؤرخين الأجانب
على إصدار مجموعات من الكتب التاريخية تعالج التاريخ المصري في مختلف
عصوره ، وأشهر هذه المجموعات المجموعة التي أصدرها المؤرخ الكبير
فلنترز بترى في ستة أجزاء ، وقد صدرت في لندن بالإنجليزية وكتب
الجزء الخاص بتاريخ مصر في العصور الوسطى الأستاذ ستايلي لين بول .
هذا فضلاً عن مجموعة أخرى صدرت باللغة الفرنسية في ستة أجزاء أيضاً
تحت إشراف جبريل هانوتو ، وكتب الجزء الرابع منها — وهو الجزء
الخاص بمصر العربية في العصور الوسطى — المؤرخ المعروف جاستون فيت .

فإذا بحثنا في المكتبة العربية التاريخية، وجدناها الأسف تكاد تكون
خلواً من سلسلة من الكتب المترابطة البنيان المتكاملة الأجزاء التي تغطي
تاريخ مصر في مختلف عصوره على نحو السلسلة التي أشرف عليها بترى أو تلك
التي أشرف عليها هانوتو . حقيقة إنه صدرت بالعربية في السنوات الأخيرة
كتب أخرى قيمة عديدة تعالج مختلف عصور التاريخ المصري ، ولكنها
جاءت كتباً متفرقة ، لا تربط بينها وبعض أو بين مؤلفيها وبعض رابطة
في المنهج أو في الأسلوب أو حتى في طريقة التفكير ، بحيث نستطيع
أن نؤلف منها — أو من بعضها — سلسلة مترابطة ، تشعر القارئ بأن
كل مؤلف بدأ من حيث انتهى زميله الذي عالج الفترة السابقة ، وبأن كل
مؤلف عالج موضوعه من نفس الزاوية التي عالج منها زملاؤه بقية عصور
التاريخ المصري .

وتتضح هذه الفجوة أوسع ما تكون بالنسبة لتاريخ مصر في
الوسطى ، إذ ظلت المكتبة العربية حتى وقت قريب خلواً
يستعرض في مجلد واحد أحداث مصر وحضارتها ودورها

العربي من ناحية وفي المجال العالمى من ناحية أخرى ، طوال القرون الثمانية والنصف التى تشكل تاريخ مصر فى تلك العصور .

- ٢ -

ولم تغب هذه الحقيقة عن بعض أعلام المشتغلين بالدراسات التاريخية فى مصر ؛ ففكر المؤرخ الكبير الأستاذ عبد الرحمن الرافعى فى إصدار كتاب يعالج فى مجلد واحد تاريخ مصر فى العصور الوسطى منذ الفتح العربى حتى أيام العثمانيين . ولم يكن تنفيذ هذا المشروع الجرىء بالأمر المتعذر على الأستاذ عبد الرحمن الرافعى ، وهو الرجل الذى كرس شطراً كبيراً من حياته الحافلة بجلال الأعمال لكتابة التاريخ ، وتاريخ مصر بالذات . وجسبنا من مؤلفاته العديدة التى يضيق المقام عن حصرها ، تلك السلسلة القيمة عن تاريخ الحركة القومية فى مصر ، وهى تقع فى نحو من عشرين مجلداً ، تعتبر فى حد ذاتها من خيرة ما كتب فى تاريخ مصر منذ بداية القرن التاسع عشر حتى اليوم .

وفعلاً شرع الأستاذ عبد الرحمن الرافعى فى أواخر أيامه يخطط لكتابه الجديد ويدون بعض عناصره . ولكن الموت لم يشأ أن يمهله ليمدنا بأثر خالد جديد يمتاز بما أتصفت به كافة مؤلفاته من دقة فى الاستقصاء ووضوح فى العرض وأمانة فى التحليل والنقد . نعم ، لم يمهل الموت الأستاذ الرافعى حتى ينفذ مشروعه الكبير ، فاختره الله إلى جواره بعد أن وضع أسس كتابه الذى كان يود أن يكتبه .

وكان أن اتصل بى بعض أفراد أسرة الفقيد ، وأخبرونى أنهم وجدوا بين أوراقه بعض رسائل متبادلة بينى وبينه تدور حول نقاط عليية ، وتشهد على ما كان يكنه الفقيد - رحمه الله - لى من محبة وتقدير ، وما كنت - وما زلت - أكنه له من إخلاص وإجلال . وسألونى

عما إذا كان وقى يسمح بأن أحقق للفقيد بعد وفاته رغبة كان يرجو إنجازها بيده في حياته . ويشهد الله على أنني ما حرصت على النهوض بعمل في ميدان تخصصي العلمي مثل حرصه على النهوض بهذه المهمة ، إذ وجدت فيها تكريماً لتاريخ هذا البلد الطيب الأمين ، وتكريماً لعلم من كبار أعلامه في مجالات العلم والوطنية ؛ وبعد هذا وذاك فإن فيها تكريم لشخصي بالذات .

أما عن الجانب الأول فيمكنني أن هذا الكتاب يعالج — لأول مرة — في صورة متكاملة متناسقة تاريخ مصر في عصر من أزهى عصورها ؛ عصر شهد تحول أرض الكنانة إلى اللسان الغربي من ناحية وإلى الديانة الإسلامية من ناحية أخرى ، ثم شهد بعد ذلك ازدهار الحضارة العربية الإسلامية في مصر ، وقيام دول مستقلة بين ربوعها ؛ مما مكن مصر في بعض حلقات ذلك العصر من أن تصبح قاعدة العروبة وقلب الإسلام النابض بالحياة ، ومركز القوة التي ظلت تدافع عن الوطن العربي الإسلامي ضد الأخطار الخارجية التي هددته في العصور الوسطى في المشرق والمغرب جميعاً .

وأما عن الجانب الثاني فإن خير ما يمكن أن يكرم به عالم جليل بعد وفاته هو إنجاز عمل علمي بدأه في حياته ، لتحس روحه وهي في رضوان الله أن اسمه حي في قلوب مواطنيه وأخوانه وتلاميذه ، وأن الجميع يكرمونه ويقدرون علمه على مر السنين والأجيال . وهل هناك رجل أحق بالتقدير من الأستاذ عبد الرحمن الرافعي الذي تعتبر حياته قطعة حية من تاريخ هذا البلد السياسي والثقافي والاجتماعي في القرن العشرين ، والذي قضى عمره مكافحاً في دور القضاء وأروقة البرلمان حيناً ، وبين الكتب والوثائق واجتماعات المجلس الأعلى لرعاية الفنون والآداب والعلوم الاجتماعية أحياناً أخرى .

وأخيراً ، فإنه بالنسبة لشخصي ، اعتبره شرفاً دونه أي شرف آخر

أن يعد إلى بتمام عمل بدأ الأستاذ عبد الرحمن الرافعي ، وأن أجد اسمي
لى جوار اسمه على غلاف كتاب واحد ، وهو الوطنى الكبير والمؤرخ
العلاق الذى طالما رجعت إلى مؤلفاته وتعلمت فيها وأخذت عنها
واستفدت منها .

على أنى أجد لزماً على أن أعذر لعشاق كتابات الأستاذ عبد الرحمن
الرافعي ومقدرى علمه وفضله ، لما سجدونه فى هذا الكتاب من اختلاف
فى المنهج والأسلوب وطريقة العرض عما المسود وعهده فى مؤلفات الفقيد
الكبير . ذلك أن لكل كاتب منهجه وأسلوبه وذوقه ، وهذه كلها نواحى
تتفق وعقلية المؤلف ونفسيته وبيئته وعصره . ولا يستطيع كاتب ناجح
أن يقدم للقارىء شيئاً ذا أهمية إذا هو حرص على محاكاة الغير وتقليدهم ،
لأن مهارة أى مؤلف إنما ترجع فى المقام الأول إلى مدى نجاحه فى أن يضيق
شخصيته على ما يكتبه وفى أن يجعل كتابه جزءاً من عقلية وصورة
لنفسيته .

وقد قسمت هذا الكتاب إلى ستة أبواب رئيسية ، وفق ما تقتضيه
طبيعة الموضوع من ناحية ، وكما أشار الأستاذ الرافعي فى المقدمة التى
وضعها بنفسه من ناحية أخرى . وأختص كل باب منها بعصر من عصور
تاريخ مصر الوسيط ، وهى عصر الولاة ، وعصر الطولونيين ، وعصر
الإخشيدين ، وعصر الفاطميين ، وعصر الأيوبيين ، وعصر المماليك . ثم قسمت
كل باب من هذه الأبواب إلى فصول صغيرة عالجت فيها مختلف جوانب
الحياة الداخلية والخارجية التى يرتبط بها التاريخ المصرى فى ذلك العصر .
وسيلمس القارىء أنى راعيت الإيجاز الشديد فيما كتبت ، لأن

الحكمة من هذا الكتاب هي - كما سبق أن أشرت - إعطاء القارىء صورة متكاملة متصلة الحلقات عن تاريخ مصر في العصور الوسطى وحسى أن أشير إلى أن كل عصر من هذه العصور الستة التي أفردت لها أبواباً في هذا الكتاب هي في حقيقة أمرها موضوعات لكتب مطولة ودراسات مستفيضة . فعصر الولاة وعصر الإخشيديين كتبت في كل منهما الزميلة الأستاذة الدكتورة سيدة اسماعيل كاشف كتاباً ضخماً يعتبر خير مرجع في موضوعه . وعصر الطولوتيين كتبت فيه المرحوم الأستاذ الدكتور زكي محمد حسن كتاباً ثميناً بالفرنسية ، كما كتب فيه الزميل الأستاذ الدكتور حسن أحمد محمود بالعربية . وعصر الفاطميين عالجه المرحوم الدكتور حسن إبراهيم حسن علاجاً مستفيضاً ، في مؤلفاته ؛ كما ألف فيه الأستاذ الدكتور محمد جمال الدين عمرو عدة كتب غنية عن التعريف . وعصر المماليك سبق لي شخصياً أن كتبت فيه عدة مؤلفات عالجت فيها مختلف جوانب التاريخ المصري في ذلك العصر من النواحي السياسية والحضارية والاجتماعية . وجميع هذه الكتب والمؤلفات رجعت إليها في وضع هذا الكتاب ، واستفدت منها فائدة كبيرة ، فضلاً عن المصادر الأصلية التي اعتمدت عليها اعتماداً أساسياً .

وبخلاصة القول أنه كان عليّ أقدم للقارىء في هذا المؤلف بخلاصة عديد من المصادر والمراجع ، ولذا حرصت دائماً خلال صفحات هذا الكتاب عليّ أن أعطي للقارىء صورة واضحة موجزة للعصر الذي أقدمت عليّ علاجه من مختلف جوانبه الرئيسية ، دون الدخول في التفاصيل التاريخية والحوادث الثانوية ، التي ربما تفسد عرض التاريخ في كتاب يحمل من هذا النوع أكثر مما تحمده .

فإذا كنت قد أصبت ، فالفضل لله أولاً ثم للأستاذ الجليل عبد الرحمن الرافعي ، الذي استلمت الكثير من روحه أثناء كتابة هذا الكتاب .

أما إذا وجد القارىء فيه ما يستحق النقد — والكمال لله وحده —
فأنا فقط الذى أتحمّل تبعه ما يظنه القارىء موضعاً لنقد.

والله ولى التوفيق ؟

دكتور

سعيد عبد الفتاح عاشور
أستاذ تاريخ العصور الوسطى
كلية الآداب — جامعة القاهرة

المعادى فى

٢٣ ذى القعدة ١٣٨٨

١٠ فبراير ١٩٦٩

مقدمة الأستاذ عبد الرحمن الرافعي (١)

موضوع هذا الكتاب دراسة تاريخ الحركة القومية في مصر خلال العصور الوسطى .

والعصور الوسطى مصطلح تاريخي تقريبي يبدأ من سقوط روما عاصمة الدولة الرومانية في أيدي الهجج في منتصف القرن الخامس الميلادي (سنة ٤٧٦ م .) إلى سقوط القسطنطينية في أيدي الأتراك العثمانيين في منتصف القرن الخامس عشر (سنة ١٤٥٣) ، أي أن العصور الوسطى تمتد قرابة عشرة قرون .

والحركة القومية كما قصدتها وعنيها في كتي السياقة هي الجهود التي بذلها الشعب المصري بمختلف طبقاته في سبيل تكوين مصر الحرة المستقلة والذود عن كيانها . والدفاع عن إستقلالها والثورة على كل من يعتدى على هذا الاستقلال . ومقاومته بكل ما أوتيت من حول وقوة .

لقد جعلت أساس التاريخ القومى أن أوردخ للحركة القومية في مختلف العهود . وأن يكون التاريخ القومى مبحثاً ومعرضاً على ضوء الحركة القومية . لأن التاريخ الحقيقى الأهم هو تاريخ نهضتها .

(١) كتب هذه المقدمة بخط يده الأستاذ عبد الرحمن الرافعي ، وتبدو منها وجهة نظره في موضوع الكتاب الذى شرع فى التمهيد له قبل أن ينتقل إلى رحمة ربه بوقت قصير . وقد آثر الحفاظة عليها حرفياً كما كتبها الفقيه بوصفها آخر أثر من آثاره العلمية التي كتبها بخط يده من ناحية ثم بوصفها تعبيراً عما أراه الفقيه من هذا الكتاب من ناحية أخرى . هذا وإن كنا نستطيع أن نلتزم في تأليف الكتاب ببعض الاتجاهات التي أرادها الأستاذ الرافعي التزاماً حرفياً للأسباب السابق بيانها في الصفحات السابقة .

القومية . فهي أساس وجودها ، ومبعث تطورها . والنهضة القومية هي معالم للتاريخ القومى ، وينبوعه الفياض . وما التاريخ القومى إلا كالمرآة ، تنطبع عليها صور النهضة وأطوارها ، وحوادثها وأدوارها ، وجنودها وأبطالها .

ولقد أرخت للحركة القومية في تاريخ مصر الحديثة . وفي سنة ١٩٦٣ أرخت لها في مصر القديمة ؛ من فجر التاريخ إلى الفتح العربى سنة ٦٤٠ — ٦٤٢ م .

واليوم أتوى أن أؤرخ للحركة القومية في العصور الوسطى من الفتح العربى حتى قيام الدولة المصرية المستقلة في عهد أحمد بن طولون سنة ٨٦٨ م ، وتاريخ مصر القومى في عهد الطولونيين والأتشيديين والفاطميين ، ثم رد عدوان الفرنج والتار على مصر والشرق في عهود الأيوبيين والمماليك ، إلى أن ابتليت مصر بالاحتلال العثمانى سنة ١٥١٧ م .

والروح القومية لم تفارق مصر في عهد الحكم العثمانى . فقد ظلت كامنة في النفوس حتى استثارها الحملة الفرنسية في أواخر القرن الثامن عشر وأوائل التاسع عشر . فتهضت تقاوم الغزو الفرنسى بكل مالدتها من عزيمة وثبات حتى جلا الفرنسيون عن البلاد .

ومن يمين النظر في هذه الحقبة الطويلة من الزمن يجد أنها في مجموعها قد اشتملت على صفحات مشرقة من التاريخ القومى . وحسبك دليلا على صدق هذا النظر أن مصر منذ أن تكونت فيها الروح القومية ، كانت أسبق الأمم التى تألفت منها الدولة العربية الكبرى إلى تحقيق استقلالها ، ولم تفرط أو تنهون فيه . بل كانت تساند الحكومات التى تزود عن هذا الاستقلال وترد عنه حملات البغى والعدوان ، وكانت تنصرف عن كل حكومة تنهون أو تراخى في حفظ كيان البلاد .

وبصدور هذا الكتاب يكون قد قسنى لى — يعون الله — أن أؤرخ
لمصر العزيزة فى جميع مراحلها: فى عصورها القديمة وفى العصور الوسطى،
والعصور الحديثة .

ويطيب لى فى هذا المقام أن أعيد إلى الأذهان ما كتبه عنها بحسب
الترتيب الزمنى .

١ — تاريخ الحركة القومية فى مصر القديمة ، من فجر التاريخ إلى
الفتح العربى .

٢ — تاريخ الحركة القومية فى مصر خلال العصور الوسطى . الجزء
الأول ويشتمل على تاريخها القومى من الفتح العربى إلى قيام الدولة المصرية
المستقلة فى عهد أحمد بن طولون وخلفائه .

٣ — الجزء الثانى . ويشتمل على عدوان الفرنج والتتار على مصر والشرق
فى عهد الأيوبيين والمماليك^(١) .

٤ — تاريخ الحركة القومية فى مصر الحديثة . وبيان الدور الأول من
أدوارها وهو عصر المقاومة الأهلية التى اعترضت الحملة الفرنسية —
الجزء الأول .

٥ — الجزء الثانى . من إعادة الديوان فى عهد نابليون إلى إنتهاء الحملة
الفرنسية . ومن جلاء الفرنسيين إلى اعتلاء محمد على أريكة مصر بإرادة
الشعب .

٦ — عصر محمد على .

(١) من الواضح أن هذين الجزئين (٢ ، ٣) يشلان الموضوع الذى عالجنه فى هذا
الكتاب . وقد أثرنا إخراجه فى مجلد واحد حرصا على وحدة الموضوع .

٧ — خلفاء محمد علي وعصر اسماعيل . الجزء الأول : ابراهيم . عباس
٨ — خلفاء محمد علي وعصر اسماعيل . الجزء الثاني . مأساة الديون
والتدخل الأجنبي .

٩ — الثورة العرابية والإحتلال الإنجليزي .

١٠ — مصر والسودان في أوائل عهد الإحتلال . تاريخ مصر القومي
من سنة ١٨٨٢ إلى سنة ١٨٩٢ .

١١ — جمعيات التعاون الزراعية . يتضمن تاريخ التعاون الزراعى
ومنشآته في أوروبا . ونشأة التعاون في مصر وتاريخه ونظامه وعلاقته
بالنهضة الاقتصادية والاجتماعية وهو الكتاب الذى قال عنه الزعيم محمد
فريد ، أنه أحسن كتاب أخرج للأمة المصرية هذا العام ، (سنة ١٩١٤) .

١٢ — مصطفى كامل ، باعث الحركة الوطنية . تاريخ مصر القومي من
سنة ١٨٩٢ إلى سنة ١٩٠٨ .

٣ — محمد فريد ، رمز الاخلاص والتضحية . تاريخ مصر القومي
من سنة ١٩٠٨ إلى سنة ١٩١٩ .

١٤ — ثورة سنة ١٩١٩ الجزء الأول .

١٥ — ثورة سنة ١٩١٩ الجزء الثانى .

١٦ — فى أعقاب الثورة (ثورة سنة ١٩١٩) الجزء الأول . تاريخ
مصر القومي من أبريل سنة ١٩٢١ إلى وفاة سعد زغلول سنة ١٩٢٧ .

١٧ — الجزء الثانى . تاريخ مصر القومي من وفاة سعد زغلول إلى
وفاة الملك أحمد فؤاد سنة ١٩٣٦ .

١٨ — الجزء الثالث . تاريخ مصر القومي من سنة ١٩٣٦ إلى ١٩٥١ .

١٩ — مقدمات ثورة ٢٣ يولييه سنة ١٩٥٢ : الكفاح فى القنال سنة
١٩٥١ ، حريق القاهرة سنة ١٩٥٢ ، وزارات الموظفين . أسباب الثورة .
فاروق يمهّد للثورة .

٢٠ — ثورة ٢٣ يولييه سنة ١٩٥٢ وما حققته من أهداف مصر القومية وفي مقدمتها جلاء الاحتلال الأجنبي عن أرض الوطن وتقوية الجيش وتسليحه ، وتأمين قناة السويس ، ورد العدوان الثلاثي على مصر ، وبعث القومية العربية ، وبذل الجهود المتواصلة لإحياء النهضة الاقتصادية والاجتماعية .

٢١ — شعراء الوطنية في مصر . تراجمهم وشعرهم الوطني والمناسبات التي نظموا فيها قصائدهم .



أسأل الله أن يلهمنا الإخلاص في العمل . ويهيئ لنا من أمرنا رشداً ؟

عبد الرحمن السرافعي

الباب الأول

مصر ولاية عربية

الفصل الأول

الفتح العربي لمصر

إذا كانت القارة الآسيوية قد اشتهرت في التاريخ بأنها المخزن الكبير الذي انطلق منه كثير من الهجرات والغزوات الكبرى لترك آثارها العميقة في البلاد المجاورة ، وخاصة بلاد الشرق الأدنى والأوسط وشرق أوروبا ووسطها ، فإن أحداً من المعاصرين في القرن السابع للميلاد لم يتوقع أن تخرج الانطلاقة القريبة من شبه الجزيرة العربية بالذات . ذلك أن أحداث النزاع الطويل بين الفرس والروم صرفت أعين المعاصرين عما جرى في شبه الجزيرة العربية من ظهور خاتم النبيين محمد عليه الصلاة والسلام وهجرته إلى المدينة، وما تبع ذلك من إنهاء حالة الفوضى والتفكك السياسي والنزاع القبلي التي عاش عليها عرب الشمال قروناً طويلة . وما كاد العرب يشعرون بأنهم أمة واحدة يخضعون لحكومة واحدة ويدينون بدين واحد شعاره لا إله إلا الله محمد رسول الله ، حتى انطلقوا في حركة توسعية كبرى مبشرين بدينهم ، محطمين القوى السياسية التي حالت دون وصول الدعوة الجديدة إلى قلوب الجماهير وعامة الشعوب .

وكان أن بدأت البذور الأولى لحركة التوسع العربية الإسلامية في حياة

الرسول (ص) ، وإن كانت هذه الحركة لم تشتد وتمتد شكلها المكاسح إلا بعد وفاة الرسول (ص) سنة ٦٣٢ م (٥١١) . وهكذا وجد العالم نفسه أمام حركة توسعية جديدة ، ليست من نوع الحركات السابقة واللاحقة التي انطلقت من جوف القارة الآسيوية ، والتي لم تترك أثراً في التاريخ سوى التهديد والتخريب والسلب والنهب . ذلك أن الحركة العربية الإسلامية ، في القرن السابع للميلاد لم يقف أثرها عند حد فتح بلاد واسعة في آسيا وأفريقيا ، وإنما يبدو الأثر الخطير لهذه الحركة في نجاحها في صيغ تلك البلاد الواسعة بالصبغة العربية الإسلامية . وما كاد القرن السابع للميلاد ينتهي حتى كانت بلاد الشام والعراق ومصر وشمال أفريقيا قد أخذت تتحول تدريجياً من المسيحية إلى الإسلام ومن اللغات اللاتينية واليونانية وغيرها من اللغات القديمة إلى اللسان العربي . وهنا تبدو الأهمية الحقيقية لحركة الفتوح العربية التوسعية ، الأمر الذي جعل بعض المؤرخين المحدثين يعتبر هذه الحركة من الخطورة بمكان يجعلها حداً فاصلاً بين العصور القديمة والوسطى^(١) .

— ويهنا في هذا المقام من أمر الفتوح العربية الإسلامية أن الخليفة أبا بكر الصديق بادر بإنفاد جيشين لغزو دولتي الروم والفرس سنة ٦٣٣ م (٥١٢) . وعندما توفي أبو بكر ، استأنف الخليفة عمر بن الخطاب سياسته ، فاستمرت الفتوح العربية الإسلامية في عهده ، وتتابعت انتصارات العرب على الروم في الشام وعلى الفرس في العراق . وكان عمرو بن العاص أحد قادة العرب الأربعة الذين عملوا في جبهة الشام ، وإلى جهوده بالذات يرجع الفضل في فتح مدن فلسطين ومعاقها واحداً بعد آخر . وقد أصر بطريق بيت المقدس على ألا يسلم المدينة إلا ليد الخليفة عمر بن الخطاب ، قم ذلك

سنة ٦٣٨ م (٥١٧ هـ) ؛ وبعد ذلك اتجه عمرو لحصار قيسارية ، في حين قصد الخليفة عمر بن الخطاب الجالية من أعمال دمشق . وفي تلك المرحلة طلب عمرو بن العاص من الخليفة عمر أن يأذن له في فتح مصر ، فقال له : « أئذن لي في السير إلى مصر ، وأوضح له أنها أكثر الأرض أموالاً وأهلها عندئذ أعجز الناس عن الدفاع عن أنفسهم » وإنك إن فتحها كانت قوة للمسلمين وعوناً لهم ، ويبدو أن عمرو بن العاص — وهو القائد الذكي — خشى أن يؤدي بقاء مصر في أيدي الروم إلى تهديد مركز العرب الجديد في بلاد الشام ، إذ لابد للعرب من تأمين فتوحاتهم الجديدة في الشام ضد أي هجوم يأتي من مصر ، وخاصة بعد أن لجأ حاكم بيت المقدس البيزنطي إلى مصر حيث أخذ يجمع الجند ويمشد المشود تمهيداً لاسترداد بلاد الشام من العرب .

ولكن الخليفة عمر بن الخطاب تردد في الإجابة على عمرو بن العاص ، إذ خشى أن يفتح المسلمون جبهة جديدة في مصر قبل أن تتوطد أقدامهم في الشام . هذا إلى أن توسع العرب السريع في بلاد حوض البحر المتوسط كان يتطلب أسطولاً كبيراً للدفاع عن شواطئ البلاد التي استقروا فيها ضد هجمات الروم ، في الوقت الذي كان العرب نازلاً الوايهايون ركوب البحر . وربما خشى الخليفة عمر توزيع قوى الجيش الإسلامي بين فارس والعراق والشام ومصر ؛ وخاصة أن عمرو بن العاص طلب جيشاً يتراوح عدده بين ثلاثة آلاف وخمسمائة ، وأربعة آلاف مقاتل ليفتح به مصر ، الأمر الذي جعل الخليفة يطالب مهلة من الوقت ليتدبر الأمر ويقطع فيه برأى حاسم . على أن الخليفة عمر بن الخطاب نفسه سرعان ما أدرك مدى الخطر الذي يتعرض له المسلمون في الشام إذا ظلت مصر في أيدي الروم ، فسمح لعمرو بن العاص بفتح مصر ، وعقد له على أربعة آلاف رجل . وثمة قصة متواترة في بعض مصادر التاريخ لا نستطيع أن نقطع بصحتها ، وخلاصتها أن الخليفة عمر بن الخطاب قال لعمرو بن العاص عندما أذن له بالمسير لفتح مصر

« إني مرسل إليك كتابا ، فإن أدركك وأمرتك فيه بالانصراف عن مصر قبل أن تدخلها أو شيئا من أرضها فانصرف ، وإن دخلتها قبل أن يأتاك كتابي فاقصد لوجهك واستعن بالله واستنصره » . ولما وصل كتاب الخليفة إلى عمرو وهو يرفح رفق أن يستلمه من الرسول حتى قارب العريش ، ليضمن أنه دخل أرض مصر ، وعندئذ قرأ كتاب الخليفة على الجند ومضى في سبيله إلى داخلية البلاد^(١) .

أحوال مصر عند الفتح العربي :

وفي تلك الأثناء كانت أحوال مصر في العصر البيزنطي قد بلغت حداً لا مزيد عليه من سوء . ذلك أن الحالة الاقتصادية ساءت بسبب قسوة عبء الضرائب من ناحية والتمادي في نظام الوظائف غير المأجورة من ناحية أخرى . وقد أدى ذلك إلى فرار كثير من صغار الزراع من أراضيهم حتى كادت تختفي في القرن السادس لليلاد طبقة صغار الملاك الزراعيين . هذا إلى أن تناقص صغار الملاك الزراعيين ترتب عليه استيلاء كبار الملاك على أراضيهم الأمر الذي أدى إلى خلل كبير في ميزان القوى الاجتماعية ، فضلاً عن عجز الحكومة عن مواجهة نفوذ كبار الملاك الزراعيين .

وزاد من متاعب المصريين أن الرومان اعتبروهم دائماً الطبقة السفلى في المجتمع التي أتت بعد الرومان واليونان وحتى اليهود ، فقرضوا عليهم أشد الالتزامات قسوة ، وفي الوقت نفسه حرموهم من أبسط الحقوق الاجتماعية . ومع ذلك فقد ظل المصريون متمسكين بقدر كبير من عاداتهم ونظمهم ، وثقافتهم القديمة . وربما أدى إحساسهم بسوء وضعهم إلى تماسكهم وتربطهم ، فضلاً عن تماسكهم وحرصهم على تراثهم وأصولهم الفكرية والاجتماعية .

(١) البلادى : فتوح البلدان ص ٧١٢ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ١ ص ٥٥ - ٦٠ .

وكان أن وجد المصريون في المسيحية محوراً روحياً كبيراً يلتفون حوله لتوقظ فيهم شعورهم القومي، وتبرز شخصيتهم وترفع روحهم المعنوية، فنبهوا عن حماسهم الدينية التي اشتروا بها منذ أقدم العصور تعبيراً صادقاً في ظل المسيحية، وأقبلوا على هذه الديانة الجديدة إقبـالاً يتفق مع وصف هيرودوت لهم بأنهم قوم يخافون الله، ولم يبالوا بالاضطهاد العنيف الذي تعرضوا له من جانب الأباطرة الوثنيين، وهو الاضطهاد الذي بلغ ذروته على عصر الإمبراطور دقلديانوس (٢٨٤ - ٣٠٥ م)^(١). ولكن المصريين تحملوا ذلك الاضطهاد بنفس الشجاعة التي يواجه بها كل مؤمن جبروت الطغاة، فأطلقوا على الفترة الأخيرة من حكم دقلديانوس اسم عصر الشهداء. وانخاروا سنة ولايته الحكم - وهي سنة ٢٨٤ م - بداية التقويم القبطي؛ إشارة لما عاناه الأقباط منذ تلك السنة المشؤمة من أذى وجور. وتحت نير الاضطهاد الديني من ناحية، وفي ظل المقارنة بين مثل المسيحية ومبادئها الكريمة وبين ما كان عليه المجتمع الروماني من فساد من ناحية أخرى، اختار كثير من الأقباط الفرار إلى الصحراء وأماكن العزلة النائية، لينقطعوا لعبادة الرب بعيدين عن فساد المجتمع الحضري، فضلاً عن تجنب قسوة الحكم وغلظتهم. وهكذا كانت مصر أول بلد في العالم شهد مولد حياة الرهبانية والديرية وأسهم بهذه الحياة الجديدة إسهاماً خطيراً في تاريخ المسيحية وحضارتها^(٢).

ولم تهدأ موجة الاضطهاد ضد المسيحيين عموماً وثقبات مصر وجه خاص إلا عندما اعترف الإمبراطور قسطنطين الكبير بالمسيحية سنة ٣١٣ م، وأصدر في تلك السنة مرسوم ميلان الشهير الذي أطلق حرية العقيدة المسيحيين. ولكن حتى مع انتشار المسيحية في العالم الروماني، ثم اعتبارها الديانة الرسمية

(١) Diehl: L'Egypte Chrétienne et Byzantine, pp. 406-410.

(٢) سعيد عبد الفتاح عشور: أوربا العصور الوسطى ج ١ ص ١٦٢ وما بعدها.

للإمبراطورية منذ عهد الإمبراطور ثيودسيوس الكبير في أواخر القرن الرابع ، فإن أباطرة القسطنطينية اختاروا ألا يتركوا أقباط مصر يتمتعون بحرية العقيدة وحق التعبير عن رأيهم في تفسير الآراء المتعلقة بالمسيحية . ذلك أنه حدث حوالي منتصف القرن الخامس لليلاد أن اشتد الخلاف في المعسكر المسيحي حول تفسير طبيعة المسيح ، فقال البعض بأن للمسيح طبيعة واحدة ، هذا هو المذهب المونوفيزيتي ، في حين قال فريق آخر بأن للمسيح طبيعتان إحداهما إلهية والأخرى بشرية وهذا هو المذهب الماسكاني .

وكان أن أجمع المصريون على اعتناق مذهب الطبيعة الواحدة ، في الوقت الذي قرر جمع خلقونية الديني سنة ٤٥١ م — الذي عقد تحت إشراف السلطة الإمبراطورية — الأخذ بمذهب الطبيعتين . وقد اتخذ تمسك المصريين بالمذهب المونوفيزيتي طابعاً قومياً ، الأمر الذي عرضهم لموجة اضطهاد عنيفة من جانب الأباطرة البيزنطيين . وهكذا شهدت مصر في أواخر القرن السادس وأوائل القرن السابع لليلاد ثورات عنيفة ، مما ضاعف من سوء الأحوال الاقتصادية في البلاد ، وبلغ من قسوة الاضطهادات التي تعرض لها أقباط مصر في ذلك الدور أن كان يلقى بهم أحياناً في مواقد الحمامات العامة لتسكون لحومهم وعظامهم وقوداً لنيرانها .

وكان أن استغل كسرى الثاني فرصة اضطراب الإمبراطورية البيزنطية ، فغزا الفرس أراضيها سنة ٦١٦ م واستولوا على مصر ومدنها من الإسكندرية شمالاً حيث أسوان جنوباً . وعلى الرغم مما قاساه المصريون من قسوة الروم فإنهم لم يرحبوا بالفرس ، ولم يروا فيهم الخلاص الكفيل برفع الظلم عن كواهلهم . ولعل الغزو الفارسي لمصر ، وما تعرضت له البلاد والعباد على أيديهم من خراب وعذاب كان مما زاد أوضاع مصر عندئذ سوءاً على سوء ، حتى انتهى الأمر بأن نجح الإمبراطور هرقل سنة ٦٢٩ في طرد الفرس

من آسيا الصغرى والشام ومصر جميعا^(١).

على أنه إذا كان هرقل قد نجح في طرد الفرس من مصر ، فإنه لم ينجح في إيجاد حل للمشكلة الكبرى التي اعترضت سبيل العلاقة بين مصر والقسطنطينية ؛ وهي المشكلة التي كان سببها إصرار الكنيسة المصرية على التمسك بالمذهب المونوفيزيتي حتى اتخذ المصريون لأنفسهم لقب الأرثوذكس — بمعنى أصحاب العقيدة الصحيحة — في الوقت الذي اختارت كنيسة القسطنطينية مذهب الطبيعة وحرصت عليه . وكان أن وضع هرقل صيغة للتوفيق بين قرارات مجمع خلقدونية والمذهب المونوفيزيتي ، دون أن يحسب حسابا لعناد المصريين ، وما قد يترتب على رفضهم صيغة التوفيق التي وضعها الإمبراطور من مشاكل تهدد بقطع الخيوط الواهي الذي يربط مصر بالقسطنطينية . وأدى عناد الإمبراطور هرقل به إلى أنه أرسل إلى مصر سنة ٦٣١ حاكما يجمع في قبضته بين الزعامتين الدينية والسياسية ، بمعنى أن يكون حاكما إداريا على مصر من قبل الإمبراطور ، وفي نفس الوقت بطريرقا ورئيسا للكنيسة^(٢) .

أما هذا الرجل فكان قيرس Cyrus — الذي عرفه كتاب العرب باسم المقوقس — وقد اشتهر بالصلابة والبعد عن المرونة والميل إلى العنف ، الأمر الذي ضاعف من سوء الأوضاع في مصر على عهده . ويبدو أن المصريين أحسوا بما ينتظرهم من اضطهاد على يد الحاكم البيزنطي الجديد ، فلاذ بطريق الأقباط بنيامين بالفرار من الإسكندرية قبل وصول المقوقس إليها ، واتجه البطريرق إلى وادي النطرون ومنه فر إلى طيبة بالصعيد^(٣) . ولم يخطئ المصريون في ظنهم ، إذ تطرف قيرس — أو المقوقس — في

(١) Diehl: L'Egypte Chrétienne et Byzantine, pp. 538-543.

(٢) Diehl: op. cit., p. 541.

(٣) ساويرس بن المقفع : سير الأباء البطارقة من ٢٢٦ .

اضطهادهم لحماهم على التخلي عن مذهب الطبيعة الواحدة ، وبلغ به الأمر أن قبض على الأب مينا — شقيق البطريق بنيامين — وأمر بنزع أسنانه وكي جسمه بالنار ليجبره على التخلي عن مذهبه المونوفيزيتي . ولما ازداد الرجل إصرارا على التمسك به قيدته وضع في جوال مليء بالتراب وألقي به في البحر^(١) .

وكانت النتيجة الطبيعية لذلك الاضطهاد أن ازداد المصريون كرها للحكم البيزنطي واشتد عداؤهم له ورغبتهم في التخلص منه . وهكذا دارت الأحداث في مصر في الوقت الذي أخذ عمرو بن العاص يشق طريقه عبر الصحراء الشرقية في طريقه إلى الدلتا .

عمرو بن العاص وفتح مصر :

على الرغم مما يحيط بأخبار الفتح العربي لمصر من اضطراب وتناقض بين المصادر التاريخية فضلا عن تباين بعض التفاصيل المرتبطة بأحداث الفتح ؛ إلا أن الخطوط العريضة لتلك العملية الخطيرة في التاريخ يسهل رسمها في ضوء المفارقات بين ما ذكره المؤرخون العرب مثل ابن عبد الحكم والبلاذري وغيرهما من ناحية وما ورد في بعض المصادر اليونانية — على قلائها — مثل تاريخ حنا النقومسي من ناحية أخرى .

وقبل أن نتكلم بإيجاز عن أحداث الفتح العربي يصح أن نضع أمام أبصارنا الحقيقة الكبرى التي تبدو في صورة مباشرة أو غير مباشرة بين سطور المصادر السابقة ، وهي أن المصريين أنفسهم — أعني الأقباط من أهل مصر — وقفوا موقفًا سلبيًا من جهود الإمبراطورية البيزنطية في الدفاع عن مصر

ضد الفتح العربي ، فلم يتحسس المصريون للمشاركة في تلك الجهود ، ولم يروا في الغزاة الغامعين خطراً يهددهم . بل إن حنا النقيومي - وهو مسيحي مصري - ونوفيزيقي - يشير في أكثر من موضع إلى أن أقباط مصر كانوا يهاجون جند الروم ويجردونهم من أسلحتهم ثم يسلبونهم لخصومهم العرب . وهكذا عبر المصريون عن مقفم للحكم البيزنطي ، ووجدوا في الفتح العربي فرصة للتنفيس عما أحسوا به من ألم ومرارة بعد زمن طويل من الإضطهاد الديني ، ذاق فيها أقباط مصر جرعة مريرة تركت أثراً عميقاً في تاريخ الكنيسة المصرية . وقد اعترف حنا النقيومي في صراحة بأن انتصار العرب إنما جاء نتيجة لما حل بأقباط مصر من عسف واضطهاد على عهد الإمبراطور هرقل ، ونائبه في حكم مصر وهو البطريق قيرس (المقوقس) (١) .

وفي ضوء هذه الحقيقة نستطيع أن نقصر السهولة النسبية والسرعة الواضحة التي تم بها الفتح العربي لبلد كبير مثل مصر ، لا سيما إذا لاحظنا أن جيش عمرو بن العاص لم يتجاوز بضعة آلاف قليلة من المقاتلين .

سار عمرو بن العاص سنة ٦٣٩ م (١٨ هـ) من قيسارية على شاطئ فلسطين متجهاً إلى العريش حيث احتفل مع جنده بعيد الأضحى . ومن العريش قصد الفرما ومنها إلى بلبس فأم دين شمالى حصن بابليون حيث كان البيزنطيون قد تحصنوا وحشدوا قواهم بها . ويبدو أن عمرو بن العاص أحس عندئذ بقدر من المقاومة لم يعهده منذ دخوله أرض مصر ، فأرسل إلى الخليفة عمر بن الخطاب مستنجداً ، وعندئذ أمده الخليفة بأربعة آلاف مقاتل . فيهم رجال الواحد منهم بألف رجل (٢) .

وكان أن أحس تبرد دور القائد العام للجيش البيزنطية في مصر بأن

(١) Zotenberg: Chronique de Jean évêque de Nikiou, p. 570.

(٢) ابن عبد الحكم : فتوح مصر ص ٦٦ ؛ البلاذري : فتوح البلدان ص ٢١٣ ؛ المنبري .

المواعظ ١ ص ٢٨٩ .

الخطر الذي يواجهه ليس مجرد غارة من تلك الإغارات التي اعتادت البلاد أن تتعرض لها بين حين وآخر ، فخشد قواه وضاعف جهوده للدفاع عن حصن بابليون ، الأمر الذي جعل العرب يقضون بضعة أشهر في حصاره . وعندما طال القتال حاول المقوقس الوصول إلى حل مع المسلمين ، فدارت مفاوضات بين الطرفين ، لجأ الروم فيها إلى الجمع بين أسلوب التهديد والترغيب فقالوا للعرب : قد أقمتم بين أظهرنا أشهراً وأنتم في ضيق وشدة من معاشكم وحالكم ، ونحن نرق عليكم لضعفكم وقلنتكم وقله ما بين أيديكم . ونحن نطلب أنفسنا أن نصالحكم على أن نعرض لكل رجل منكم دينارين دينارين ، ولا ميركم مائة دينار ولخليفتم ألف دينار ، فتقبضونها وتصرفون إلى بلادكم قبل أن يغشاكم ما لا قوام لكم به ، " . ولكن عمرو بن العاص ترك للروم اختيار حل من ثلاثة - لا رابع لها - إما الدخول في الإسلام ، وإما الجزية ، وإما القتال .

وفي خلال المفاوضات التي دارت بين المقوقس والعرب ، أدرك المقوقس إصرار العرب على تحقيق غرضهم وعدم استعدادهم للمساومة ، فاضطر إلى الاستسلام ، ووافق على مبدأ دفع الجزية ، وبذلك تسلم العرب حصن بابليون وأشرفوا من ذلك الموقع الحربي الفريد على ممر الوجهين البحري والقبلي . ثم إن المقوقس اشترط شرطين :

أولهما : أن تترك حرية الاختيار للروم في مصر بين قبول شروط الصلح أو الخروج من أرض مصر .

ثانيهما : أن تبقى الكلمة الأخيرة في الصلح للامبراطور هرقل ، فإن

رفضه ، كانوا جميعاً إلى ما كانوا عليه ، أى عادوا إلى القتال . ويفهم من هذا كله أن قبض مصر قد أصبح أمراً مفروغاً منه بمقتضى الصلح السابق ، وأنه إذا كانت هناك مساومات بين الطرفين المتنازعين ، فإن هذه المساومات كانت تدور فقط حول مصير الروم أو الجالية البيزنطية الموجودة بمصر^(١) .

وكان على عمرو بن العاص بعد ذلك أن يسيطر على الاسكندرية ، كبرى مدن البلاد وعاصمة مصر منذ أيام البطالمة ، والمركز الأول للنشاط السياسى والاقتصادى والثقافى فى مصر طوال عصرى البطالمة والرومان . وفى تلك الأثناء كان هرقل قد رد على المقوقس فى مصر يؤنبه ويقول له إنك « رضيت أن تكون أنت ومن معك من الروم فى خال القبط أذلاء ، فقاتلهم أنت ومن معك من الروم حتى تموت أو تظهر عليهم »^(٢) . ولكن المقوقس لم يعبأ بهزقل ، وأخبر عمرو بن العاص بأن القبط موفون له ما صالحهم عليه . وعندئذ طلب عمرو من المقوقس أن يضمن له الجسور ويقيم له الأنزال والضيافة فى طريقه إلى الاسكندرية ، فتعهد المقوقس بذلك ، وبذلك « صارت لهم القبط أعواناً كما جاء فى الحديث »^(٣) .

على أن الموقف اختلف بالنسبة للاسكندرية عنه بالنسبة لحصن بابلون . ذلك أن الاسكندرية مدينة بحرية قبل كل شيء ، يحتاج حصارها إلى أسطول يحيط بها من ناحية البحر ، فى الوقت الذى كان العرب فى ذلك الدور يجهلون شئون البحر بل يخافون ركوبه . هذا إلى أن وضع الاسكندرية على شاطئ البحر كان يجعلها سهلة الاتصال بالقسطنطينية مما يجعل فى الإمكان إمدادها بالرجال والعتاد والمؤن تستطيع الصمود فى عناد . وقد أدرك الروم

(١) سيدة اسماعيل كاشف : مصر فى فجر الإسلام ص ١٢ .

(٢) المقرئى : المواظ ج ١ ص ٢٩٧ .

(٣) ابن عبد الحكم : فتوح مصر ص ٥٩ — ٦٣ ، خطط المقرئى ج ٢ ص ١٩٢ .

أن الإسكندرية — وليس حصن بابلون — هي مفتاح مصر الحقيقي ، فحشدوا فيها قواهم ، بل لقد استعد الامبراطور هرقل للخروج بنفسه إلى الإسكندرية للدفاع عنها ، لولا أن دمه الموت في أوائل سنة ٦٤١ م (٥٢٠)^(١) وهكذا طال حصار المسلمين للإسكندرية واشتدت مقاومة البيزنطيين داخلها ، حتى لقد اتاب القاق الخليفة عمرو بن الخطاب ، فأرسل إلى عمرو بن العاص يلومه ويستحثه . وأخيراً — وبعد حوادث مليئة بالتفصيلات — أدرك المقوقس مرة أخرى تعذر الاستمرار في المقاومة ، فتم إبرام معاهدة الإسكندرية في نوفمبر سنة ٦٤١ م (٥٢١) . وأهم شروطها أن يدفع كل من فرضت عليه الجزية دينارين سنوياً ، وأن تعقد هدنة بين الطرفين لمدة أحد عشر شهراً تجلو خلالها الحامية البيزنطية ومعها أموالها وعتادها عن المدينة ، بشرط ألا يحاول الروم العودة إلى المدينة مرة أخرى . أما العرب فقد تعهدوا من جانبهم بعدم التدخل في شئون المسيحيين وعدم الاستيلاء على كنائسهم فضلاً عن السماح لليهود بالإقامة في الإسكندرية^(٢) .

وجدير بالذكر أن عمرو بن العاص لم يقفل أمر داخلية البلاد أثناء انشغاله بحصار بابلون والإسكندرية . ففي أثناء حصار حصن بابلون — وقبل وصول الإمدادات التي طلبها عمرو بن العاص من الخليفة — غزا عمرو بن العاص إقليم الفيوم في صيف سنة ٦٤٠ م (٥١٩) . وقبل أن يستسلم حصن بابلون نفسه ، قام العرب بغزو إقليم وسط الدلتا حتى منوف الحالية . وعندما طال حصار الإسكندرية ، شغل عمرو بن العاص نفسه بغزو أقاليم دمنهور وسخا كما أوغل في وسط الدلتا .

Butler: op. cit., p. 261.

(١)

Chronique de Jean évêque de Nikiou, p. 515.

(٢)

وابن عبد الحكم فتوح مصر ص ٧٢ — ٧٤ ، البلاذري فتوح البلدان ص ٢٨٨ .
الكندى : الولاة ص ٩ وبها يمددا .

وكان من الطبيعي أن تكون الخطوة التالية أمام عمرو بن العاص بعد استيلائه على الاسكندرية هي إحكام السيطرة على بقية أنحاء البلاد ، بحيث لم تنته سنة ٦٤٥ م (٥٢٥) حتى كانت مصر بأكملها قد صارت في قبضة المسلمين ، فضلاً عن فتح برقة من ناحية وعقد اتفاقية البقط مع النوبة من ناحية أخرى، لتأمين حدود مصر من ناحيتي الغرب والجنوب^(١) .

وإذا كانت الامبراطورية البيزنطية لم ترض عن ضياع مصر ، وقامت بأكثر من محاولة لاستردادها من الفاتحين العرب ، فإن هذه المحاولات باءت جميعاً بالفشل .

ولا يخفى علينا أن الصراع بين الروم والعرب إنما كان في حقيقة أمره بين قوتين، إحداهما متداعية اعترأها الضعف والوهن وصارت أكثر ارتباطاً بالماضي منها بالمستقبل ، والأخرى فتية شابة تعمل في ظل سياج منيع من المثل الحية ؛ فهي أكثر ارتباطاً بالمستقبل منها بالماضي .

(١) ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ١٧٠-١٨٩ ، الكندي : الولا والانتضاء ص ١٢-١٢

الفصل الثاني

تعريب مصر وانتشار الاسلام

أصبحت مصر بعد الفتح العربي ولاية عربية يحكمها والي يعينه الخليفة القائم في المدينة أو دمشق أو بغداد . ولم يكن التغير الذي حدث عندئذ - في القرن السابع للبلاد - تغييراً شكلياً صارت مصر بمقتضاه تابعة لحكومة جديدة بعد أن كانت تابعة لحكومة أخرى ، وإنما كان في حقيقته تغييراً جذرياً ، لأن الحكام العرب الجدد اختلفوا عن الحكام الروم السابقين في اللسان والعقيدة والمثل . وبعبارة أخرى فإن الأمر لم يقف عند حد حدوث تغييرات في نظم الحكم وأسلوب إدارة البلاد ، وإنما تعدى ذلك إلى إحداث ثورة شاملة انتهت بتحول أهل مصر إلى اللسان العربي وإعتناق غالبيتهم الديانة الإسلامية ، وبالتالي فقد ترتب على الفتح العربي أن أخذ المجتمع المصري صورة جديدة ؛ وصارت مصر جزءاً من الدولة العربية الإسلامية الكبرى التي أخذت تمتد تدريجياً ليصبح حدها الغربي المحيط الأطلسي وحدها الشرقي الخليج العربي .

انتشار الإسلام واللغة العربية :

ترتب على حركة الفتوح الإسلامية سرعة انتشار الديانة الإسلامية وتغلب اللسان العربي على بلاد العراق والشام ومصر وشمال أفريقيا . وكان أن تألمت الكنيسة عندما وجدت أن بلاداً مثل مصر ارتبط بها التاريخ الأول للمسيحية ، وكانت مسرحاً لكثير من الأحداث التي صحبت ظهور المسيحية ونشأتها وإنتشارها ، فإذا بأهلها يتحولون بسرعة إلى الإسلام ، بعد أن كانوا يمثلون دعامة أساسية أسهمت برجالها وأفكارها ونظمها في تطوير الحضارة المسيحية .

ولم تجد الكنيسة مبرراً لذلك التحول الخطير ، فراحَت تدعى أن الإسلام إنما انتشر بحد السيف ، وأن العرب المسلمين فرضوا عقيدتهم فرضاً على أهل البلاد المفتوحة . ولو كان أولئك الذين اختلقوا هذه الأقوال يعلمون شيئاً عن روح الإسلام لعلموا أن القرآن نادى بأن لا إكراه في الدين ، وأمر بالإقناع الهادئ ، والدعوة إلى سبيل الله بالحكمة والموعظة الحسنة ، والجدال بالتي هي أحسن ، فإن أسلموا فقد اهتدوا ، وإن تولوا فإنما عليك البلاغ والله بصير بالعباد ، ويقول المؤرخ الإنجليزى المسيحي بيكر أن كافة الوثائق المعاصرة تثبت أن العرب تسامحوا مع أهالى البلاد المفتوحة ولم يفرضوا عليهم ديانتهم . وإذا كانت هناك ظاهرة انتشرت بقوة السلاح هذه الظاهرة هي سيطرة العرب السياسية وايست عقيدة العرب الدينية^(١) .

وفىما يتعلق بعصر بالذات فإن الكنيسة فى العصور الوسطى نسبت ملاحقه أقباط مصر من اضطهاد قبل اعتراف الإمبراطورية الرومانية بالمسيحية سنة ٣١٣ م بل وبعد الاعتراف بها . أجل نسي هؤلاء أن أقباط مصر فى العصر البيزنطى كان يلقى بهم فى البحر لرفضهم الإستجابة لمذهب الإمبراطورية ، وإن كثيرين منهم فروا إلى جوف الصحراء ، وعلى رأسهم بطريق الأقباط بنيامين الذى فر من وجه المقوقس قبيل الفتح العربى وظل مختبئاً فى الصعيد نحو من ثلاث عشرة سنة رغبة فى الاحتفاظ بعقيدته الدينية .

وهنا يعترف المؤرخ سيرتوماس أرنولد بأن أقباط مصر الذين ذاقوا الأمرين فى العصر البيزنطى وجدوا فى الإسلام « حياة تقوم على الحرية الدينية التى لم ينعدها بها قبل ذلك بقرن من الزمان » ، فأقبل بعضهم على

الإسلام حتى قبل أن يتم لعمر بن العاص فتح مصر ، « وليس هناك شاهد من الشواهد يدل على أن ارتدادهم عن دينهم القديم ودخولهم في الإسلام على نطاق واسع كان راجعاً إلى اضطهاد أو ضغط يقرم على عدم التسامح من جانب حكاهم الجرد^(١) . . ولعلنا نلنا بحاجة إلى أن تناقش الرأي القائل بأن أقباط مصر دخلوا في الإسلام تهرباً من دفع الجزية ، فالجزية كانت مفروضة على الرجال القادرين على القتال وأعني منها الأطفال والشيخ والنساء ، فهي أشبه بضريبة دفاع مقابل حماية أرواحهم وممتلكاتهم وإعفائهم من الخدمة العسكرية . وكانت الجزية كما رأينا دينارين في السنة أى نحو من مائة قرش ، ولا يعقل أن يكون هذا هو الثمن الذي يغرى كائناً من كان على التخلي عن دينه وعقيدته . إن شعباً عنيداً مثل أقباط مصر رفضوا أن يتخلوا عن مذهبهم وتحملوا أذى الأباطرة الرومان وحكامهم في صبر وشجاعة ، يصعب علينا أن نتصور قبولهم التخلي عن دينهم لمجرد الهرب من دينارين يدفعهما سنوياً القادر من الرجال .

وهكذا أقبل أقباط مصر على الدخول في دين الله أفواجا ، وتم ذلك التحول في سرعة عجيبة يدل عليها تناقص خراج مصر إلى أقل من النصف في مدى سنوات قليلة ، بسبب دخول كثير من أهل مصر في الإسلام وسقوط الجزية عنهم . فبعد أن كان خراج مصر اثني عشر مليون دينار على عهد الخليفة عثمان بن عفان (٦٤٣ — ٦٥٥ م = ٢٢ — ٣٥ هـ) إذا به ينكمش إلى خمسة ملايين دينار في عهد معاوية بن أبي سفيان (٦٦٠ — ٦٧٩ م = ٢١ — ٦٠ هـ) ولما أحس والى مصر على عهد الخليفة عمر بن عبد العزيز (٧١٧ — ٧٢٠ م = ٩٩ — ١٠٢ هـ) بتضاءل خراج البلاد بصورة خطيرة ، أرسل إلى الخليفة يقترح عليه عدم إعفاء من يدخلون الإسلام من الجزية . ولمكن عمر بن

(١) توماس ارنولد : الدعوة إلى الإسلام ؛ ترجمته عن إبراهيم وزميله ، ص ١٧٢ - ١٧٤

عبد العزيز — وهو الخليفة الذي اشتهر بعدله وتقواه — أرسل إلى ذلك الوالي يقول له : إن الله بعث محمدا ذاعيا ولم يعثه جاييا ،^(١) .

ويقال إن سنة ٧٥٥ م (١٣٨ هـ) شهدت إسلام كثير من أهل الذمة في مصر ، حتى لقد أسلم منهم ذقايوب وحدها أربعائة وخمسون شخصا في يوم واحد^(٢) . ويعطى بعض المؤرخين سنة ٨٥٣ م (٢٣٩ هـ) أهمية خاصة في تاريخ امتداد الإسلام في مصر ، إذا اختفت ثورات الأقباط تقريبا منذ ذلك التاريخ مما يدل على أن غالبية أهل البلاد صارت فعلا من المسلمين^(٣) . وإذا كانت أوراق البردي في مصر الإسلامية لا تعطى بيانا مباشرا عن الحقائق الخاصة بحركة انتشار الإسلام في مصر ، إلا أن دراسة هذه الأوراق دراسة دقيقة تكشف بطريقة غير مباشرة عن سرعة انتشار الإسلام في مصر في القرون الأولى للهجرة . فأوراق القرن الأول تكثر فيها أسماء المسيحيين في العقود الرسمية وفي المعاملات المتنوعة ، ثم تقل أسماء المسيحيين تدريجيا في أوراق البردي بحيث تكون الغلبة في أوراق القرن الثالث لأسماء المسلمين وليس لأسماء المسيحيين ، مما يدل فعلا على تغلب الإسلام^(٤) .

وصحب انتشار الإسلام في مصر تعريبها ، أي انتشار اللغة العربية فيها حتى أصبحت لسان الخاصة والعامة من أهل البلاد . والواقع أن سرعة انتشار اللغة العربية تمثل لغزا آخر شغل بال الباحثين سنين طويلة ، لأنها ليست باللغة السهلة المبسطة التي تستطيع أن تكتسح في سهولة كل اللغات التي واجهتها في بلاد العراق والشام ومصر وشمال أفريقيا .

(١) ابن سعد كتاب الطبقات الكبير ج ٥ ص ٢٨٢ (طبعة ليدن) .

(٢) توتون : أهل الذمة في الإسلام ، ص ٢١ .

(٣) Massignon : Annuaire du Monde Musulman, p. 210.

(٤) حسن أحمد محمود : الإسلام والبقاة العربية في إفريقيا ص ١٠٤ .

ويبدو لنا أن انتشار اللغة العربية جاء نتيجة طبيعية لانتشار الإسلام ؛
 بمعنى أن انتشار الإسلام سبق انتشار اللغة العربية . وكان أول ما يحسن به
 من يعتنق الإسلام هو حاجته إلى حفظ بعض قصار السور وفاتحة القرآن
 الكريم ليتمكن من أداء الصلاة ، وهي من الشعائر الأساسية في الديانة
 الجديدة . حتى الشعوب التي اعتنقت الإسلام واحتفظت بلغاتها القومية
 الأولى لم تستطع أن تتجاهل اللغة العربية ، فوجد أن اللغة العربية ظلت
 في بلاد فارس أمداً طويلاً لغة أهل الأدب والعلم ، وأخذ الفرس يكتبون
 لغتهم بحروف عربية ؛ وفي تركيا قل أن نجد إنساناً على شيء من التعليم لا يستطيع
 أن يفهم لغة القرآن في سهولة . وهكذا إذا نحن ذكرنا أن أقباط مصر أخذوا
 يتحولون في سرعة إلى الإسلام ، فإن انتشار اللسان العربي في خد ذاته
 ضرورة مرتبطة بذلك التحول .

ويمكن أن نضيف إلى ما سبق عاملاً آخرأ جديداً أدى إلى سرعة انتشار
 اللغة العربية في مصر ، هي أنها كانت لغة الحكام الغالبين . والمغلوب مولع
 في معظم الحالات بمحاكاة الغالب ، فضلاً عن أن المحكوم في حاجة إلى أن
 يخاطب الحاكم بلسانه ليدفع له مظلة أو يطلب منه طلباً أو يقضى لديه حاجة .

وهنا نلاحظ أن اللغة العربية ، عندما دخلت مصر أول مرة مع الفتح
 العربي ، وجدت في البلاد لغتين هما مكاتهما وإصاالتها ، هما اللغة اليونانية
 وكانت لغة العلم والعلماء ، واللغة القبطية وهي لغة عامة المصريين . ولم يكن
 من المعقول أن تستطيع اللغة العربية الدخيلة أن تقضى قضاء تاماً مفاجئاً على
 هاتين اللغتين ، وإنما عاشت اللغة العربية إلى جانبهما ، الأمر الذي يتضح من
 دراسة أوراق البردي المعاصرة . ثم كان أن عربت الدواوين في العصر
 الأموي ، وأصبحت العربية لغة الدواوين والحكومة في مصر ، ، الأمر الذي
 ساعد على انتشار دائرة اللغة العربية في البلاد (١) .

ومع ذلك فإن القبطية ظلت لغة التخاطب السائدة بين عامة المصريين ، حتى أن الخليفة المأمون عندما زار مصر صحبه جماعة من الترجمة من كل جنس ليكونوا واسطة بينه وبين غالب الناس^(١) . ومع انتشار الإسلام ازدادت اللغة العربية انتشاراً ، فأخذت اللغة القبطية تنكش ويقل استعمالها حتى بين الأقباط أنفسهم ، حتى أننا نجد ساويرس اسقف الاشمونيين يكتب كتابه « سير الآباء البطارقة » في أواخر القرن الرابع الهجرى (العاشر الميلادى) بالعربية ، ويقول في مقدمته مانصه « فاستغنت بمن أعلم الله بتحقيقهم من الإخوان المسيحيين وسألهم نقل ما وجدناه منها بالقلم القبطى واليونانى إلى القلم العربى الذى هو الآن معروف عند أهل الزمان بإقليم ديار مصر لعدم اللسان القبطى واليونانى »^(٢) . وكذلك كتب البطرك سعيد بن بطريق كتابه فى التاريخ باللغة العربية فى القرن الرابع مما يدل على أن هذه اللغة أصبحت هى السائدة بين عامة المصريين فى ذلك الوقت^(٣) .

وثمة نتيجة هامة لانتشار اللغة العربية هى ظهور ثقافة عربية فى مصر تحمل محل الثقافة اليونانية وغيرها من الثقافات القديمة التى وجدت فى هذه البلاد . وحمل البذور الأولى لهذه الثقافة مجموعة من الصحابة ، مثل عبادة ابن الصامت وعبد الله بن عمرو بن العاص ، الذين وفدوا على مصر وأخذوا ينشرون العلوم الدينية . ولم تلبث أن ازدهرت المدرسة العربية المصرية ، وانجبت بعض الأعلام من المصريين ، مثل أبوعبد الرحمن بن طيعة المصرى والليث بن سعد المصرى وعبد الله بن وهب المصرى ، وغيرهم من رواد الثقافة العربية فى مصر^(٤) .

(١) الكندى : الولاة والقضاة من ١٩٤ ، المقرئى . المخط ج ١ ص ٨١ .

(٢) ساويرس بن المقفع : سير الآباء البطارقة (المقدمة) .

(٣) سيده اسماعيل كلف : مصر فى فجر الإسلام ص ٢٦ .

(٤) حسن أحمد محمود : الإسلام والثقافة العربية فى إفريقيا : ١١٥ — ١٢١ .

العرب والأقباط

ذكر الرواة أن النبي عليه الصلاة والسلام أوصى بقبط مصر خيراً ،
وأنه قال لأصحابه : استوصوا بأهل مصر خيراً فإن لهم نسباً وصهرآ ،
وأراد بالنسب هاجر زوجة إبراهيم الخليل عليه السلام وأم ولده اسماعيل ،
وأراد بالصهر مارية القبطية زوج النبي وأم ولده ، وقد أهداها له المقوقس^(١).

وقد لمنا في كلامنا عن أحداث الفتح الغربي لمصر أن العرب حاربوا
البيزنطيين ولم يحاربوا المصريين ، بل إن أقباط مصر صحبوا عمرو بن العاص
في زحفه على الإسكندرية ، وخرج معه جماعة من رؤساء القبط وقد أصلحوا
لهم الطرق وأقاموا لهم الجسور والأسواق . وصارت لهم القبط أعوانا
على ما أرادوا من قتال الروم ،^(٢) . وعندما سمع عمرو بن العاص بقصة
البطريق بنيامين الذي فر من وجه القوقس واختفى سنوات طويلة
في الصعيد ، أصدر له أماناً ، فعاد بنيامين بعد غيبة طويلة إلى كرسيه
بالإسكندرية حيث استقبل بالحفاوة البالغة ، ومعه عدد كبير من كانوا قد
اختفوا معه فراراً من اضطهاد البيزنطيين^(٣).

وفي ظل تسامح العرب شيد الأقباط كنائس عديدة ، وأصلحوا
وأعادوا بناء بعض الكنائس التي هدمها البيزنطيون أو أحرقوها ، فضلاً
عن الأديرة العديدة التي أقيمت في الوجهين البحري والقبلي سواء^(٤) . هذا
إلى ما لجأ إليه العرب من إعفاء رهبان الأديرة من أية جزية أو فدية ،
الامر الذي شجع كثيرين على الانخراط في تلك الحياة الديرية^(٥).

(١) أبو مخاض : التجوم الزاهرة ج ١ ص ٢٢ - ٢٣

(٢) ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٦٦ .

(٣) ساويرس بن المقفع : سير الآباء البطارقة . ج ١ ص ٢٢٢

(٤) سيدة اسماعيل كانت : مصر في فجر الإسلام ص ١٩١ - ١٩٢ .

(٥) Wiet : L'Egypte Arabe, pp. 23-24

وهكذا نعم الأقباط بحرية واسعة في ظل الحكم العربي ، تركوا لهم كثيراً من المناصب ، فكان منهم جباة الضرائب وحكام السكورات . ويحفظ التاريخ أسماء بعضهم مثل أناسيوس الرهاوي الذي بلغ في عهد مروان بن الحكم درجة من الزيادة في دواوين الإسكندرية ، وتلقب في المسكيات الرسمية بلقب « الكاتب الأنخم » وكان بديوانه عشرون كاتباً ثم زادوا إلى أربعة وأربعين . ومن الواضح أن كثيراً من المسلمين كانوا يحسدون مثل هذا الذي على المكانة الرفيعة التي وصل إليها^(١) . ويقول توماس أرنولد إن أهل الذمة في مصر « حددوا قيمة الضرائب التي تجب على الأرض التي تعطى على سبيل الالتزام ، وجمعوا ثروة ضخمة في بعض الحالات . ولقد أمدنا تاريخ كنيستهم بكثير من الأمثلة عن رجال الكنيسة الذين تمتعوا بعطف الأمراء الذين حكموا بلادهم ، ونعم القبط في عهدهم بأقصى درجات الطمأنينة »^(٢) .

عل أن الأمانة التاريخية تتطلب منا أن نذكر أن الأقباط لم يحفظوا بتلك المعاملة الكريمة طوال عصر الولاة ، إذ ظهر من خلفاء بني أمية من تخلوا عن بساطة الإسلام الأولى ، فازدادت مطالبهم ، واشتدت حاجتهم إلى الانفاق ، الأمر الذي جعلهم يطلبون من ولائهم مزيداً من الأموال . وكان أن لجأ والي مصر عبد العزيز بن مروان إلى فرض جزية على الرهبان لأول مرة . وخلف عبد العزيز في ولاية مصر عبد الله بن عبد الملك بن مروان فتشدد في جمع الأموال وألزم البطرك بدفع ثلاثة آلاف دينار ، كما زاد من الجزية المقررة على الأقباط ، الأمر الذي جعل بعضهم ينتقلون من منطقة إلى أخرى للهروب من دفع الجزية^(٣) . ثم كان

(١) ترتون : أهل الذمة في الإسلام من ١٥ — ترجمة حسن حبشي .

(٢) توماس أرنولد : الدعوة إلى الإسلام ، ص ١٢٨ .

(٣) ساويرس بن المقفع : سيرة الآباء البطركية ، ج ٥ ص ٢٦ .

أن بلغت هذه السياسة التعسفية ذروتها في ولاية قرّة بن شريك ، انذى قال عنه المقرئى أنه « أنزل بالنصارى شدائد لم يتلوا قبلها بمثلاً »^(١) . ذلك أنه بالإضافة إلى حرصه فى طلب المتأخر من الجزية ، فرض على البلاد مائة ألف دينار فوق خراجها المقرر ، الأمر الذى ضاعف من حركة فرار الأهالى من الأقاليم المقيدى بها إلى أقاليم أخرى تهرباً من دفع الأموال المفروضة عليهم^(٢) .

على أن الأقباط لم يبقوا موقفاً سلبياً إزاء تطرف بعض الحكام العرب ، فاضطروا إلى الثورة عليهم سنة ١٠٧ هـ (٧٢٥ م) فى الوجه البحرى سنة ١٢١ هـ (٧٣٩ م) فى الصعيد ، وسنة ١٢٢ هـ (٧٤٩ م) فى رشيد . وفى كل مرة كان يتم إخماد ثورتهم وتأييد العصاة منهم ، ولكن دون وضع حل للمشكلة المالية^(٣) .

ويجدر بالذكر أن هذه الأعباء لم يكن مقصوداً بها الأقباط وحدهم ، وإنما عانى منها كافة أهل مصر ، ومنهم المسلمون والعرب أنفسهم الذين صاروا يملكون أراضى ؛ بدليل اشتراك العرب مع الأقباط فى ثوراتهم ضد الحكام المتعسفى فى جمع الأموال^(٤) .

القبائل العربية فى مصر :

ولا يخفى علينا أن هناك عاملاً هاماً ساعد على سرعة تعريب مصر من ناحية وسرعة إنتشار الإسلام فيها من ناحية أخرى ، وأعنى بهذا العامل مزوج

(١) المواقف والاعتبار : ج ٧ ص ٤٩٢ .

(٢) سيدة اسماعيل كاشف : مصر فى فجر الإسلام ص ٢٢٧ .

(٣) الكندى : الولاة والنقاد ص ٧٢ — ٧٤ : ٩٤ — ٩٦ ، Wiet : op. cit., p. 56-57 .

(٤) سيدة اسماعيل كاشف : مصر فى فجر الإسلام ص ٢٢٧ .

كثير من القبائل العربية إلى مصر وإنتشارها بين أرجائها واستقرارها بين ربوعها ، الأمر الذي أدى مع مرور الزمن إلى تطعيم هذه البلاد بدماء جديدة وروح جديدة ، فضلاً عن جعل السيادة للسان الجديد والغلبة للعامل الروحي الجديد . وهنا نلاحظ أن هذه الظاهرة - ظاهرة هجرة القبائل العربية إلى مصر للاستقرار بين ربوعها - استغرقت أمداً طويلاً ، بلغ نحواً من خمسة قرون ، ظلت قبائل عربية جديدة تنزع طولها إلى مصر لتسهم بدورها في تعريب البلاد وصبغها بالصبغة العربية . وساعد على إتمام هذه العملية قدرة المهاجرين العرب على الاندماج في البيئة الجديدة بسرعة ليس لها مثيل في التاريخ ، وسهولة طباع المصريين وتقبلهم لتشرب العناصر الجديدة ، فضلاً عن استعدادهم للاختلاط والاختلاط والعطاء .

ومهما يقال عن الصفة العددية للجيش العربي الذي احتل مصر واستقر فيها عقب الفتح ، فإن هذا الجيش كان يمثل نسبة قليلة بالمقارنة إلى أهالي البلاد الأصليين . وقد قدر بعض الباحثين الجيش العربي الذي استقر في مصر بعد الفتح بنحو ستة عشر ألفاً من الرجال^(١) . وكان من الطبيعي أن لا يأمن هذا العدد الصغير نسبياً على نفسه إذا أقام في عاصمة البلاد وقت الفتح ، وهي مدينة الاسكندرية التي بلغ سكانها عندئذ عدداً يقرب من ستين ألفاً^(٢) . وإذا كانت الاسكندرية أصلح مدينة لتكون عاصمة لمصر في العصرين اليوناني والروماني لتسهيل اتصالها عن طريق البحر بالعالمين اليوناني والروماني ، فإن العرب عند استيلائهم على مصر لم يكونوا قوة بحرية ، بل كانوا يتخوفون البحر ويتوقعون فعلاً هجوماً متظراً يقوم به الروم عن طريق البحر لاسترداد مصر . وهي مخزن القمح الكبير الذي

(١) سيدة اسماعيل كاشف : مصر في الإلام ، ص ٢٤٠ .

(٢) Diehl: L'Egypte Chrétienne et Byzantine, p. 480 (Hist. Nat. Egypt. Tome 3).

كان لا يمكن أن يسكت الروم عن ضياعه . ولم تلبث أن تحققت مخاوف العرب ، فقام الروم بهجوم كبير على الاسكندرية في عهد الإمبراطور قنسطانز الثاني ، واستهدفت تلك الحملة البحرية الضخمة طرد العرب من مصر تماماً^(١) .

وإزاء هذا الخطر المباشر ، كان من الطبيعي أن يفكر العرب في مركز رئيسي لهم بعيد عن البحر من ناحية ، ويتوسط أرض مصر بما يمكنهم من إحكام السيطرة عليها من ناحية أخرى . ومن هنا كان التفكير في إنشاء مدينة الفسطاط في ذلك المكان التقليدي الهام بين الوجهين البحري والقبلي ، وهو المكان الذي شهد منذ وراى حصن بابلون وعرف القاهرة . ولا يعني كثيراً الدخول في مناقشات حول أصل كلمة الفسطاط ، فسواء كان أصل اللفظ يوناني أو لاتيني أو ربما عربي ، فالذي يهمنا هو أن ظاهرة إنشاء المدن كانت دائماً أبدأ من الظواهر الهامة التي صاحبته حركة الفتح العربي في المشرق والمغرب على السواء .

وكان أن اختط العرب مدينة الفسطاط سنة ٢١ هـ (٤٢ م) وقسموها إلى خطط عديدة ، سكنت كل خطة من قبائل العرب . ومن الطبيعي أن يكون إقامة جامع في هذه المستعمرة العربية الإسلامية أول ما يفكر فيه عمرو بن العاص ، فوضع أساس جامع العتيق عند تخطيط الفسطاط . وهو أول جامع شهده أرض مصر في عصرها الجديد . ولم تلبث أن أخذت الفسطاط تتسع وترقى تدريجياً لتحول من مدينة بدائية صغيرة إلى حاضرة كبيرة تنبض بالحياة والحركة^(٢) .

وباستقرار الأمور للعرب في مصر أخذوا ينتشرون إلى خارج الفسطاط ،

Ostrogorsky: Hist. of the Byzantine State, p. 103.

(١)

Wiet: L'Egypte Arabe, pp. 8-9.

(٢)

فوجدت أعداد كبيرة منهم وبخاصة في الجيزة والاسكندرية ، وهؤلاء كان معظمهم من عرب الجنوب أو اليمنية .

ومع مضي الوقت أخذت القبائل العربية تنزح إلى أرض مصر في تيار لم يتوقف ؛ وذلك إما طلباً للعيش أو بتشجيع من بعض الخلفاء والولاة ليسهل تعريب البلاد . ومن ذلك ما يقال أن أحد ولاة مصر استقدم سنة ٤٣ هـ (٦٦٣ م) إثني عشر ألفاً من العرب^(١) . وهنا نلاحظ أن خلفاء بني أمية خافوا أن يستبد الجنوبيون بأمر مصر ، فاستكثروا من عرب الشمال ، واستقدموا من قبيلة قيس سنة ١٠٩ هـ (٧٢٧ م) نحواً من ثلاثة آلاف أسرة استقروا في منطقة بليس^(٢) .

ومن الواضح أن القبائل العربية التي نزحت إلى مصر كانت في أول الأمر متعالية عن أهل البلاد ، احتسرت لنفسها شرف الخدمة العسكرية ، وارتقاء المناصب الرئيسية في الدولة . وتمتعت بالحصول على العطاء من بيت المال ، فضلاً عن إعفائها من الخراج في حالة الملكية الزراعية . وجميع هذه الامتيازات جعلت من العرب طبقة ممتازة تفصلها عن عامة أهل البلاد فواصل وحواجز واضحة . ولكن ما كاد ينتهي القرن الأول للهجرة حتى ازداد انتشار العرب في قرى مصر وتغلغلهم في صميم بيئتها ، الأمر الذي أدى إلى ذوبان كثير من الحواجز التي كانت تفصل بينهم وبين أهالي البلاد . ولم يلبث أن اشتغل المهاجرون العرب بالزراعة في الوقت الذي ازداد انتشار الإسلام بين أقباط مصر . مما جعل الاختلاط الجنسي والتزاوج بين الطرفين يؤدي إلى بداية تكوين شعب مصر العربية الإسلامية .

١١٠ حسن أحمد محمود : الإسلام والثقافة العربية في غربيية ص ١١٠ .

(٢) السكتى : الولاة والنفقات ص ٧٦ - ٧٧ .

وإذا كان العصر العباسي شهد استمرار هجرة بعض القبائل إلى مصر —
مثل بني كثر — فإن ذلك العصر بالذات شهد حرمان العرب من كثير من
امتيازاتهم العسكرية والإدارية والمالية ، الأمر الذي أدى إلى عدة ثورات
من جانب العرب في مصر لرغبتهم في عدم أداء الخراج " . وجدير بالذكر
أن الأقباط شاركوا العرب في بعض هذه الثورات ، مما جعل وحدة المصلحة
تضيف رباطاً جديداً يؤولف بين الطرفين .



الفصل الثالث

مصر وأحداث الدولة الإسلامية

لم تمض سنوات قليلة على الفتح العربي لمصر ، حتى ظهر من خلال الأحداث أن مصر غدت فعلاً جزءاً أساسياً من أجزاء الدولة العربية الجديدة :
يتفعل أهلها لما يفعل به أهل الدولة العربية الكبرى من أحداث ، وينهضون بدورهم كاملاً في تحمل المسؤوليات الكبرى - الحرية والسياسة والحضارية - التي واجهت الدولة العربية الإسلامية . ذلك أن تلك الدولة ما كادت تنطلق خارج حدود شبه الجزيرة العربية وتصل إلى سواحل البحر المتوسط من ناحية وهضبة إيران وجبال القوقاز من ناحية أخرى ، إلا وأخذت تخرج بعدد من الحركات السياسية والدينية التي قد يتحول بعضها إلى مشاكل من ذلك النوع الذي تواجهه كل دولة في فجر تاريخها . وفي جميع هذه المشاكل صار لمصر ولأهل مصر صوت مسموع ونصيب مرموق ، مما يدل على أن مصر اندمجت فعلاً في دائرة الدولة الجديدة وأسهمت في حل مشاكلها ، بل ربما أسهمت أحياناً في إثارة بعض هذه المشاكل . وسنعرض فيما يلي لبعض الحركات والأحداث والتيارات السياسية والدينية التي ظهرت في الدولة الإسلامية ونصيب مصر في هذه الحركات :

الفتنة ضد عثمان :

تجمعت عدة عوامل لإثارة الفتنة ضد عثمان بن عفان - ثالث الخلفاء الراشدين - منها أنه سمح لكبار الصحابة بالخروج إلى الأقاليم وامتلاك

الثروات فيها واقتناء الضياع والدور^(١) ، ، في وقت كان المسلمون قريبي عهد بتكشف الرسول (ص) وبساطة أبي بكر وتشدد عمر . ومنها استيلاء كثيرين - وبخاصة من عرب الجنوب - من قسطنطينية ، فاعتبروها مقتنصة لحقوقهم وتمنوا الخلاص من سيادتها وحكومتها . وأنفت بعض القبائل العربية ، مثل بني بكر ووائل وعبد القيس وربيعة من الخضوع لقريش^(٢) . ووسط هذه التيارات المتضاربة ظهر اتجاه يستهدف الكيد الإسلام والنيل منه باضرار نار الفتنة في جوف الدولة الإسلامية ، وربما اتخذ هذا الاتجاه ستاراً شيعياً يتظاهر بمساندة حق علي بن أبي طالب في الخلافة ، ولكنه في حقيقة الأمر لا يبغي إلا إثارة الفتنة وهدم البناء الكبير الذي شيده المسلمون في مدى قصير لا نظير له في التاريخ^(٣) . وهنا يقفز إمام رجل من أهل صنعاء باليمن ، هو عبد الله بن سبأ الذي كان يهودياً فأسلم ، ثم استغل ذكاه في الكيد للدولة الإسلامية الناشئة وإثارة الفتنة في جوفها بغية هدمها . وكان أن تظاهر ذلك اليهودي الذي اعتنق الإسلام بالشيعة لعلي بن أبي طالب ، وأخذ يستميل بعض كبار الصحابة إلى جانبه ، وخاصة بعد أن استقر له المقام في مصر عقب أن طاف بالحنجاز والبصرة والكوفة والشام . وكان ابن سبأ يحاول بذور الفتنة في كل مركز من هذه المراكز حتى يكتشف أمره ويطرد ، فينتقل إلى المركز التالي^(٤) .

وفي مصر بالذات وجد ابن سبأ عوامل كثيرة مساعدة أدت إلى استيلاء الناس من عثمان ، وقريبه عبد الله بن سعد بن أبي مرزوق عاملاً على مصر . وقد استغل عبد الله بن سبأ فرصة انشغال عبد الله بن سعد بن أبي مرزوق بحزبه

(١) المسعودي : مروج الذهب ج ١ ص ٤٣٤ : الطبري ٢٤ ص ٨٠٦ .

(٢) ابن خلدون : المعبر ج ٢ ص ١٢٨ .

(٣) سيرة اسماعيل كاشف : بصر في فجر الإسلام ، ص ١١٥ .

(٤) الطبري : ج ٤ ص ٦٦ .

الخارجية في التوبة وإفريقية، فضلا عن الحرب البحرية ضد الروم ، وأخذ يحكم خطته لتوحيد برنامج العمل بين أهل مصر والبصرة والكوفة ، بحيث كانت الزعامة في تلك الحركة لأهل مصر . وتم الاتفاق على أن يخرج من كل قطر من هذه الأقطار وفد كبير على أن تتلاقى هذه الوفود في المدينة .

وفي تلك الأثناء كان أهل مصر قد انتهزوا فرصة سفر عبد الله بن سعد بن أبي سرح من مصر (سنة ٣٥ هـ = ٦٥٥ م) لمقابلة الخليفة عثمان في المدينة ، وأعلنوا الثورة وطردوا خليفة ابن أبي سرح من القسطنطينية . وعندما سمع الخليفة عثمان بذلك حاول علاج الموقف علاجا هادئا ، فأرسل سعد بن أبي وقاص لمحاولة تهدئة المصريين . ولكن أهل مصر رفضوا السماح له بدخول البلاد ، وكذلك فعلوا مع عبد الله بن سعد بن أبي سرح نفسه ، وبأدروا بإرسال وفدهم إلى المدينة لمقابلة بقية الوفود الممثلة للثورة ضد الخليفة^(١) . ويقال أن الخليفة عثمان أحسن مقابلة وفد مصر ، وأجاب الوفد إلى مطالبه ، فشرع أهل مصر في العودة إلى بلادهم . ولكن حدث أثناء طريقهم إلى مصر أن اشتبهوا في شخص يتعرض لهم تارة ويفارقهم أخرى ، فقتلوه فإذا هو يحمل كتابا عن لسان عثمان وعليه خاتمه إلى عامله على مصر ، يأمره بقتل ذلك النفر وصلبهم . وكان أن عاد أعضاء الوفد مرة أخرى إلى المدينة وواجهوا عثمان بكتابه ، فأنكره وأقسم على أنه بريء منه . ولما تبين لهم أن الذي بعث بالخطاب المذكور هو مروان بن عبد الحكم طلبوا من عثمان أن يسلمهم مروان ليقتلوه ، فأبى عثمان ذلك . وهكذا انتهى الأمر بمحاصرة عثمان في داره اثنين وعشرين يوما ، حتى اقتحموا داره وقتلوه سنة ٣٥ هـ (٦٥٥ م) فكانت هذه أول فتنه ، أو الفتن الكبرى في الإسلام^(٢) .

(١) الكندي : الولاة والقضاة ص ١٥ — ١٧ .

(٢) ابن الأثير : الكامل ، ٣ ج ٧٥ .

وبعد مقتل عثمان ، عاد وقد مصر إلى بلاده. ويبدو أنهم أحسوا بسوء فعلهم وخشوا عاقبة غدرهم ، فنادوا عند دخولهم المسجد العتيق بالفسطاط : « إنا لسنا قتلة عثمان ولكن الله قتله »^(١) .

النزاع بين علي ومعاوية :

على أن مقتل ثالث الخلفاء الراشدين على تلك الصورة كان له رد فعل عميق في العالم الإسلامي ، إذ اشتد الخلاف بين علي بن أبي طالب الذي توجع بالخلافة بعد مقتل عثمان ، وبين معاوية بن أبي سفيان وإلى بلاد الشام من قبل عثمان بن عفان . ويعني من أمر هذا النزاع المتداخل الحلقات أنه أدى إلى نوع من الفوضى والنزاع في مصر ، فاعتصب محمد بن أبي حذيفة ولاية مصر لنفسه «وملكها من غير ولاية من خليفة»^(٢) ، ، في الوقت الذي اشتد القتال في البلاد بين شيعة عثمان المطالبين بدمه وشيعة علي بن أبي طالب .

وظهر من القتال الذي شهدته مصر في تلك الآونة بين شيعة عثمان وشيعة علي ، أن النصر كان في جانب الفريق الأول ، الأمر الذي شجع معاوية بن أبي سفيان على القدوم إلى مصر (سنة ٣٦ هـ = ٦٥٦ م) . وعندما تصدى محمد بن أبي حذيفة لمعاوية ومنعه من دخول مصر ، لم يلجأ معاوية إلى استخدام العنف لشق طريقه داخل البلاد ، وإنما نادى بأنه حضر للانتقام من قتلة عثمان وعلي وأسهم عبد الرحمن بن عديس وكنانة بن بشر ، اللذين تزعموا الوفاء للمصري الذي قتل عثمان في المدينة. وفي الوقت نفسه استعمل معاوية

(١) المنقرزي : المواقف ج ٢ ص ٢٢٥ .

(٢) أبو الحسن : النجوم الزاهرة ج ١ ص ٩٤ .

مهارته السياسية في القضاء على الحزب العلوي في مصر، وعلى رأسه ابن أبي حذيفة نفسه الذي قتل بعد قليل (١) .

ولما علم علي بن أبي طالب بمقتل ابن أبي حذيفة، عين بدله في ولاية مصر قيس بن سعد بن عبادة الأنصاري، وكان عنده رأى ومعرفة ودهاء، فاستمال شيعة عثمان في مصر، ورد عليهم أرزاقهم، وقدموا عليه بمصر فأكرمهم وأنعم عليهم، ولم يرض معاوية بن أبي سفيان وعمر بن الخطاب عن ذلك الوضع، واجتهدا كثيراً ليخرجا منه فلم يقدر على ذلك، فدبرا حيلة للإيقاع بين علي بن أبي طالب وقيس. ونجحت الحيلة، وتم عزل قيس عن ولاية مصر ليحل محله الأشتر النخعي والياً على مصر من قبل علي ابن أبي طالب. وكان الأشتر من كبار القواد المشهود لهم بالشجاعة والبأس، فتخوف معاوية من تعيينه والياً على مصر، وعظم ذلك لديه، فدبر مؤامرة لقتله على حدود مصر، ونجحت المؤامرة، إذ مات مستغوماً عند القلزم (٢)

وقد وصفت المراجع محمد بن أبي بكر، الذي ولي مصر (سنة ٥٣٧هـ = ٦٥٧ م) بأنه كان بسى التدبير، وقتل في المصيرين وهدم دور شيعة عثمان بن عفان ونهب دورهم وأموالهم وهناك ذرايعهم، وكان أن استغل معاوية ابن أبي سفيان حالة الفوضى التي وقعت فيها مصر وأرسيل جيشاً (سنة ٥٣٨هـ = ٦٥٨ م) بقيادة عمرو بن العاص، وانتهى الأمر بهزيمة محمد بن أبي بكر ومقتله (٣) .

ومنذ ذلك الوقت انتهى حكم الخلفاء الراشدين في مصر، وصارت مصر

(١) سيرة اسماعيل كاشف : مصر في فجر الإسلام ص ١٢٤ .

(٢) أبو الهامس : لنجوم الزاهرة ج ١ ص ١٠٢ - ١٠٥ .

(٣) المقرئ : المواظ : ج ٧ ص ٢٢٧ .

ولاية تابعة للدولة الأموية، وعاد عمرو بن العاص والياً عليها مرة أخرى ؛
ولكن كان في هذه المرة من قبل معاوية بن أبي سفيان .

مصر وحركة ابن الزبير :

صحب قيام الدولة الأموية انقسام المسلمين إلى ثلاثة أحزاب كبرى
هي شيعة بنى أمية ومعظمهم من أهل مصر والشام ، وشيعة علي بن أبي
طالب ومعظمهم ببلاد العراق وقليل منهم بمصر ، ثم الخوارج الذين خرجوا
على الفريقين واستحلوا دماءهم جميعاً وتنادوا بأن الخلافة حق لكل مسلم
مستوفى شروطها دون التقيد بقرشي أو غير قرشي .

وقد حدث أن خرج عبد الله بن الزبير عن طاعة الأمويين ، ودعا
أنفسه بالخلافة في المدينة (سنة ٦١ هـ = ٦٨٠ م) ، فبايعه بعض أهالي
الأمصار الإسلامية ومنهم أهل مصر . ويبدو أن الخوارج بمصر ظنوا
أن ابن الزبير يؤيدهم في مذهبهم ، فأرسلوا إليه وفدأ يعلن تأييدهم له ويطلب
منه تعيين رجل من قبله ليحكم مصر . وكان أن استجاب ابن الزبير لدعوة
أهل مصر ، وأرسل إليهم عبد الرحمن بن عتبة بن جحدم الفهري لينوب
عنه في حكمها (سنة ٦٤ هـ = ٦٨٣ م) (١) .

ولكن الخليفة الأموي مروان بن الحكم لم يرض عن ضياع مصر من
قبضة الخلافة الأموية ، فأرسل إليها جيشاً بقيادة ابنه عبد العزيز لطرد
عبد الرحمن بن جحدم عامل عبد الله بن الزبير . ولم يستسلم ابن جحدم في سهولة ،
وإنما حفر خندقاً حول القسطنطينية ، وأرسل الجيوش والمراكب لقتال مروان
وابنه عبد العزيز . ومع ذلك فقد انتصرت جيوش مروان ، الذي حضر

بنفسه إلى مصر وأنزل القزعة بابن جحدم في عين شمس ، ثم دخل القسطنطينية (سنة ٦٥٥ = ٦٨٤ م) وبني بها الدار البيضاء لتكون مقراً له . وكان أن بايع الناس الخليفة مروان ، ماعدا ثمانين رجلاً تمسكوا ببيعة ابن الزبير فقتلهم^(١) . وبعد أن أقام مروان شهرين في مصر ، غادرها إلى الشام بعد أن ولي عليها ابنه عبد العزيز .

صدى النزاع بين اليمنية والمصرية :

وثمة عامل هام من عوامل ضعف الدولة الأموية ، ترك أثراً خطيراً في أحوال مصر في ذلك العصر ، هو ظهور روح العصبية بين عرب الشمال وعرب الجنوب — أو بين مضر واليمن — وتحولت هذه الروح إلى عداوة سافر خطير . وقد اشتدت هذه الفتنة في عهد الخليفة يزيد بن عبد الملك ، إذ ثار ضده يزيد بن المهلب وهو من عرب الجنوب ، فأدى تطرف الخليفة في قمع حركته إلى إشتارة العنصر اليمني^(٢) . ومثلاً ذلك الوقت ومشكلة العداوة بين المصرية (أو القيسية) واليمنية في تفاقم مستمر ، حتى ولي الخلافة مروان بن محمد آخر الخلفاء الأمويين في المشرق ، فتطرف في مخالفة المصرية ضد اليمنية ، الأمر الذي أثار اليمنيين في مصر . وعندما استقال حفص بن الوليد الحضرمي والي مصر ، عين مروان بن محمد يده حسان بن عتابة ، فبدأ الوالي الجديد بحل الفرق التي كان حفص بن الوليد قد جندها ، الأمر الذي أثار رجال تلك الفرق^(٣) .

ولم يلبث أن ثار اليمنية في مصر وحاصروا دار حسان بن محمد ، فاضطروا

(١) المقرئ : المواظ ج ٢ ص ٣٣٧ — ٣٣٨ : الكندي ، الولاة والقضاة ص ٤٠ — ٤١ .

(٢) ابن الأثير : الكامل ج ٥ ص ٢٢ .

(٣) الكندي : الولاة والقضاة ، ص ٨٥ .

إلى الفرار إلى الشام بعد أن لبث في ولايته أياماً معدودة . ولم يكتف
الثأرون بذلك ، بل عينوا حفص بن الوليد والياً عليهم على كره من الخليفة
مروان بن محمد . وعندما عين الخليفة حنظلة بن صفوان الكلبي والياً على
مصر ، رفضه المصريون وحاربوا حنظلة وأخرجوه ، وظل حفص بن
الوليد والياً على مصر رغم أنف الخليفة طوال سنة ١٢٧ وبعضاً من سنة
١٢٨ هـ (٧٤٥ - ٧٤٦ م) ، الأمر الذي يدل على مدى اضطراب
الأحوال في مصر ومدى الاستهانة بكلمة الخليفة الأموي .

ولم يستطع مروان بن محمد التغلب على الموقف العدائي الذي اتخذوه
المصريون منه إلا بعد أن أرسل جيشاً كبيراً بقيادة حوثرية بن سهيل الباهلي
الذي ولاه على مصر ، وتمكن حوثرية بفضل جيشه القوي من القبض على
البيعة في البلاد - وعلى رأسهم حفص بن الوليد نفسه - وقتلهم جميعاً
(سنة ١٢٨ هـ = ٧٤٦ م)^(١) . ويروي أبو المحاسن أن حوثرية بعث في طلب
رؤساء مصر فجمعوا له ، فضرب أعناقهم وفيهم رجاء بن الأشيم الحميري من
كبار المصريين^(٢) .

ويثبت التاريخ دائماً أنه إذا نجح العنف في خلق جو من الهدوء ، فإنه
هدوءاً يخفى تحته ناراً تضطرم . ولم يلبث المصريون واليمنيون أن عبروا
عن استيائهم من الخليفة مروان بن محمد عندما فر الأخير إلى مصر من
وجه أعدائه بني العباس .

مصر بين الأمويين والعباسيين :

إذا كان معاوية بن أبي سفيان قد نجح في انتزاع الخلافة من علي بن أبي

(١) للكتبي : الولاة والقضاة من ٨٨ وما بعدها .

(٢) أبو المحاسن : النجوم من ٢٤١ .

طالب ووضع دعائم الخلافة الأموية في دمشق، لتحكم سيطرتها على العالم الإسلامي من المحيط إلى الخليج، فليس معنى ذلك أن الأمور سارت في هدوء بالنسبة للأمويين. ذلك أن موقف بني أمية من علي بن أبي طالب وذريته، وما اتصف به هذا الموقف من خداع وبعد عن مبادئ الأخلاق حيناً أو عنف وقسوة بلغت حد الوحشية أحياناً، كل ذلك أثار شعور العطف بين كثير من المسلمين على العلويين، وهو الشعور الذي لم يلبث أن تحول إلى حركة ضخمة زلزلت قواعد الخلافة الأموية وأصابها بهزات متوالية. عرضت بناءها الكبير للتصدع السريع. ولم تكن حركة التشيع لآل علي هي الحركة الوحيدة التي أخذت تتخرف في جسم الدولة الأموية، وإنما اشتد ساعد الخوارج منادين بعجريد قريش من امتيازاتها السياسية وحرمانها من الاستئثار بشرف الخلافة، فضلاً عن استيلاء الموالي لأن الخلفاء الأمويين لم يساووا بينهم وبين العرب وفقاً لشريعة الإسلام، وميزوا العرب عليهم في الحقوق والواجبات.

وهكذا أخذت عوامل الضعف تتجمع لتتخرف في جسم الدولة الأموية. وزاد من وقع هذه العوامل انقسام البيت الأموي على نفسه منذ عهد الخليفة يزيد بن عبد الملك (١٢٥ — ٥١٢٦ = ٧٤٢ — ٧٤٤ م)، وهو الانقسام الذي أتاح للعوامل السابقة فرصة الظهور والعمل^(١). وهنا استغل يو العباس — عم الرسول صلى الله عليه وسلم — تلك الأوضاع للدعاية لأنفسهم، فاستفادوا من نقمة الموالي من جهة وحق الشيعة من جهة أخرى، وأخذوا يدعون إلى بني هاشم بوجه عام، أو على وجه التحديد إلى الرضا من آل محمد، الأمر الذي جعل الشيعة يظنون أن الدعوة لآل علي بن أبي طالب، دون أن يفتنوا إلى أن بني العباس هم أيضاً من آل محمد ومن بني هاشم.

(١) سيرة اسماعيل كاشف: مصر في فجر الإسلام، ص ١٢٥ — ١٣١.

وكان أن انتشر دعاة العباسيين يعملون سرّاً في كثير من أمصار الدولة الإسلامية، ومنها مصر. ويروي أبو المحاسن أن الخليفة الأموي هشام ابن عبد الملك عزل عامله على مصر — وهو عبد الرحمن بن خالد — لأن «دعاة بني العباس أرسلوا إليه سرّاً فأكرمهم ووعدهم، فبلغ ذلك هشاماً فعزله»^(١). وإذا كانت مصادر التاريخ لا تمدنا بقدر كاف من المعلومات عن دور مصر في الأحداث التي صاحبت الدعوة للعباسيين، فإننا من جانبنا لا نميل إلى المبالغة في تقدير ذلك الدور. ذلك أن الدعوة لبني العباس اتخذت مراكزها الأساسية في الشرق، وخاصة في إقليم خراسان بالذات. ومن هناك اندلعت الثورة التي عصفت بالدولة الأموية في المشرق سنة ١٣٢ هـ (= ٧٤٩ م). ولما حلت الهزيمة بمرwan بن محمد — آخر الخلفاء الأمويين — في موقعة الزاب الأصغر بالعراق، فر مروان إلى الموصل ثم إلى حران وفلسطين حيث توالت عليه الهزائم، فلم يجد أمامه سوى مصر. وكان أن دخل مروان بن محمد القسطنطينية، ولكن العباسيين لاحقوه إلى مصر. ويبدو أن مروان بن محمد وضع خطة تستهدف عدم تمكين العباسيين من عبور النيل من ناحية ومن الاستفادة من المدن الكبرى من ناحية أخرى، فأمر بإحراق كافة السفن في النيل، كما أمر بإحراق كافة المدن الكبرى الواقعة على الضفة الشرقية وعلى رأسها القسطنطينية^(٢). وهنا ارتكب مروان بن محمد خطأ كبيراً لأنه لم يحاول اكتساب أهل مصر — وخاصة من الأقباط الذين مازالوا عندئذ يكونون قسبة لا بأس بها من السكان — بل على العكس لقد استأجرهم وقبض على بطركهم أنبا ميخائيل وزج به مع عدد كبير من القساوسة في السجن، الأمر الذي جعل الأقباط يرحبون بالعباسيين. ويرشدونهم إلى مسالك البلاد^(٣). وهكذا وجد القائد العباسي صالح بن علي حليفاً في

(١) أبو المحاسن: النجوم، ج ١، ص ٢٧٨.

(٢) ساويرس بن المقفع: سير الأباء البطارقة، ص ١٦٧ وما بعدها.

(٣) ساويرس بن المقفع: سير الأباء البطارقة، ص ٦٠ : ١٧٢.

المصريين ، فطارد مروان بن محمد حتى لحق به في قرية بوسير من أعمال الفيوم ، وهناك هجم جند العباسيين على عسكره ، وضربوا الطبول وكبروا منادين : يا ثارات إبراهيم ، يعنون إبراهيم الإمام الذي سمى الأمويون في حران . و انتهى الأمر بقتل مروان في ذي الحجة سنة ١٣٢ هـ (= ٧٤٩ م) ، وبذلك شهدت أرض مصر مصرع آخر الخلفاء الأمويين في المشرق^(١) . وكان أن أظهر العباسيون مرونة في معاملة أقباط مصر ، فأفرجوا عن البطرك السجين ، وتعهدوا له بحماية ممتلكات الكنيسة ومصالحها الحيوية في البلاد ، وخففوا الخراج عن الأقباط بوجه عام^(٢) .

وإذا كانت مصر قد أصبحت ولاية عباسية منذ أوائل سنة ١٣٣ هـ (= ٧٥٠ م) ، فإنه ليس معنى ذلك أن الأحوال هدأت في مصر في العصر العباسي . ذلك أن أبناء البيت الأموي لم يرضوا بزوال ملكهم ، فاستمر من قدر له البقاء والحياة منهم يثرون المتاعب في مختلف الأمصار ضد الحكم العباسي الجديد . من ذلك أن أحد أبناء البيت الأموي — واسمه دحية ابن مصعب بن الأصبغ — خرج في مصر على الخلافة العباسية في عهد الخليفة المهدي (١٥٨ — ١٦٩ هـ) ، واتخذ الصعيد مركزاً لنشاطه حتى صار معظم الوجه القبلي في قبضته ، الأمر الذي أفزع الخلافة العباسية وهدد بخروج مصر كلها من قبضتها . لذلك اهتم العباسيون بأمر هذا الخطر ، وأرسلوا الجيوش والولاة لمسكافته ، فاضطر دحية إلى الالتجاء إلى الواحات حيث انتهى الأمر بأمره وضرب عنقه في القسطاط (سنة ١٦٩ هـ = ٧٨٥ م) ثم أرسل رأسه إلى الخليفة الهادي العباسي^(٣) . ولم يجرؤ أحد من أنصار

(١) حسن إبراهيم حسن : تاريخ الإسلام ، ج ٢ ص ١٨ — ١٩ (الطبعة الخامسة) .

(٢) سيدة اسماعيل كاشف : مصر في فجر الإسلام ص ١٤٨ .

(٣) أبو المحاسن : الجوامع : ٢ ص ٦٠ — ٦١ : السكت في الولاة ص ١٢٩ — ١٣٠ .

أبى الاموى أن يرفع رسه في مصر ، وربما عبروا عن كرههم للعباسيين
عن طريق مساندة الحركة العلوية .

العلويون في مصر والخلافة العباسية :

أدرك العلويون أن بنى العباس خدعهم عندما جعلوا شعار الدعوة
ضد الأمويين ، الرضا من آل محمد ، ولكن العلويين لم يكتشفوا الخديعة
إلا بعد فوات الأوان ، وصار عليهم أن يتعرضوا لموجة من الاضطهاد على
أيدي العباسيين لا تقل عما تعرضوا له على أيدي الأمويين .

ومن ناحية أخرى فإن العلويين لم يستسلموا للخديعة التي تعرضوا لها ،
وإنما ناصبوا الدولة العباسية العداوة ، وبثوا الدعاة في مختلف الأمصار
ينشرون الدعوة لآل علي بن أبي طالب ويجمعون الأنصار ويهشون الأذهان
والقلوب لا تنفasse كبرى ضد الخلافة العباسية .

وكان أول الخارجين من العلويين ضد الخلافة العباسية هو محمد بن
عبد الله بن الحسن المعروف بالنفس الزكية ، وأخوه إبراهيم . وقد اتخذ
محمد المدينة المنورة مركزاً لدعوته ووجد من أهل الحجاز قوياً له .
في حين أرسل أخاه إبراهيم إلى البصرة لنشر الدعوة بالعراق^(١) . ولا تعني في
هذا المقام تفاصيل تلك الثورة ، إذ انتهى أمر محمد النفس الزكية وأخيه
إبراهيم إلى القتل سنة ١٤٥ هـ (٧٦٢ م) واجتزت رأسيهما ، مما أضاف
فضلاً جديداً إلى مأساة العلويين^(٢) . وإنما الذي يعنيننا هو أن علي بن محمد
النفس الزكية قدم إلى مصر قبل مقتل أبيه وعمه بمدة وجيزة لنشر الدعوة
لهم . وكان الوالي على مصر وقتئذ من قبل الخليفة العباسي أبو جعفر المنصور
هو حميد بن قحطبة (١٤٣ - ١٤٤ هـ = ٧٦٠ - ٧٦١ م) الذي اتهمه

(١) انشعري : مروج الذهب ج ٢ ص ٢٣٧ - ٢٤٠ .

(٢) اليعقوبي : ج ٢ ص ١٥٠ - ١٥٦ .

الخليفة بالتقاعس عن مطاردة علي بن محمد ، فعزله من ولاية مصر وعين بدله يزيد بن حاتم (١٤٤ - ١٥٢ هـ = ٧٦١ - ٧٦٩ م) . وقد بادر يزيد بن حاتم بمنع « أهل مصر من الحج » سنة ١٤٥ هـ = ٧٦٢ م حتى لا يتأثروا بثورة محمد النفس الزكية في الحجاز . فلما قتل محمد النفس الزكية وأخوه إبراهيم ، أذن لهم في الحج ،^(١) . أما علي بن محمد النفس الزكية فقد انتهى أمره نهاية صامته ، وتضاربت الأقوال حول نهايته^(٢) . على أن الأمر الجدير بالذكر فعلا هو أن بعض أفراد البيت الأموي الذين كانوا بمصر انتهزوا الفرصة وأمرعوا إلى مبايعة علي بن محمد النفس الزكية . ومن هؤلاء مصعب ومنصور وزيد أبناء الأصمغ بن عبد العزيز بن مروان^(٣) .

ولم تكن ثورة محمد النفس الزكية وأخيه إبراهيم سوى الحلقة الأولى في سلسلة من ثورات العلويين التي شهدتها العصر العباسي . ففي سنة ١٦٩ هـ أي في عهد الخليفة الهادي العباسي ، خرج الحسين بن علي بن الحسن بن الحسن بن الحسن بن علي بن أبي طالب ، ودعا إلى نفسه بالمدينة ، ولكن العباسيين قضوا عليه في موقعة فخ الشهيرة . وكان ممن يؤيده في حركته يحيى وإدريس ابنا عبدالله بن الحسن . وهما إخوة محمد النفس الزكية ، ففر يحيى عقب موقعة فخ إلى بلاد الديلم في حين فر إدريس إلى مصر في طريقه إلى بلاد المغرب . وكان الوالي على مصر من قبل الخليفة هارون الرشيد وقت مجيء إدريس إليها هو علي بن سليمان (١٦٩ - ١٧١ هـ = ٧٨٥ - ٧٨٧ م) ، ويقال إنه علم بقدوم إدريس إلى مصر ولكنه تستر عليه . وظل إدريس مختفياً بمصر إلى أن حمله واضح المتصوري صاحب البريد إلى المغرب حيث أسس دولة الإدارة^(٤) .

(١) أبو الحسن : النجوم ج ٢ ص ٢ .

(٢) السكتي : الولد ص ١١٥ .

(٣) سيده اسماعيل كاشف : مصر في فجر الإسلام ص ٢٥٢ .

(٤) أبو الحسن : النجوم ج ٢ ص ٤٠ - ٤١ .

ويبدو أن كثيراً من العلويين اختاروا الفرار إلى مصر هرباً من مطاردة العباسيين لهم . وعن أتى إلى مصر في ذلك العهد السيدة نفيسة رضي الله عنها بنت الحسن بن زيد ، وقد أتت مع زوجها من المدينة إلى مصر هاربين من اضطهاد العباسيين ، وقيل أنها كانت فيمن صلى على الإمام الشافعي عند موته سنة ٢٠٤ هـ (٨١٩ م) ، وتوفيت في شهر رمضان سنة ٢٠٨ هـ (٨٢٣ م) ، وقبرها اليوم من المقابر الشهيرة بالقاهرة^(١) . وزبما أحس العلويون في مصر بنوع من الاطمئنان لبعدم عن مركز الخلافة العباسية في بغداد ، حتى كان عهد الخليفة المتوكل العباسي (٢٣٢ - ٢٤٧ هـ = ٨٤٦ - ٨٦١ م) فأمر عامله على مصر - إسحاق بن يحيى - بإخراج آل علي بن أبي طالب من مصر ، فأخرجوا من القسطنطينية إلى العراق ومنها إلى المدينة المنورة سنة ٢٣٦ هـ (٨٥٠ م)^(٢) .

وإذا كان قد بقي بمصر بعد ذلك بعض العلويين ، فهو لاء تعرضوا للاضطهاد الشديد في عهد المتوكل ثم ابنه الخليفة المنتصر ، حتى أن والي مصر يزيد بن عبد الله تتبعهم ، وأبادهم وعاقبهم وامتنعهم وقمع أكابرهم وحمل منهم جماعة إلى العراق على أقبح وجه ،^(٣)

وقد أرسل الخليفة المنتصر العباسي إلى يزيد بن عبد الله بمصر يأمره بالآلا يسمح لعلوي بركوب فرس ولا امتلاك أكثر من عبد واحد وأنه إذا اختصم إليه أحد الطالبين وفرد من سائر الناس يرفض قول الطالبين ويقبل قول خصمه دون أن يطالبه بينة^(٤) .

(١) المقرئى : المواظح ٢ ص ٤٤٠ - ٤٤١ . سيدة اسماعيل كاشف : مصر في فجر الإسلام ص ١٥٥ .

(٢) : الكندي : الولاة . ص ١٩٨ .

(٣) أبو المعاس : النجوم ، ص ٢٠٩ .

(٤) المقرئى : مواظح ٢ ص ٣٣٩ .

ولكن على الرغم مما تعرض له العلويون في مصر من أذى وامتهان ،
إلا أن اضطراب أحوال الخلافة العباسية منذ منتصف القرن الثالث للهجرة
(التاسع للميلاد) وازدياد نفوذ الأتراك في الدولة ، أدى إلى خلل الأحوال
في الأقاليم ، الأمر الذي أتاح الفرصة للعلويين - في مصر وغير مصر -
لرفع رءوسهم ضد الخلافة العباسية^(١) . وقد حدث في خلافة المعتز (٢٥٢
- ٢٥٥ هـ = ٨٦٦ - ٨٦٩ م) أن ثار بالإسكندرية رجل اسمه جابر
ابن الوليد المدلجى سنة ٢٥٢ هـ (٨٦٦ م) ، وبلغ من خطورة ثورته أنه استطاع
أن ييسط نفوذه على كثير من بلاد الوجه البحرى . وهنا انتهز العلويون
في مصر الفرصة ، فانضم إلى تلك الثورة أحدهم وهو عبد الله بن أحمد المعروف
بأبن الأرقط . ولكن الخليفة المعتز عندما لمس عجز واليه يزيد بن عبد الله
عن إخماد تلك الثورة أرسل جيشا كبيرا بقيادة مزاحم بن خاقان الذى استطاع
إنزال الهزيمة بجيوش جابر بن الوليد والقبض على ابن الأرقط وإرساله
إلى العراق . وبعد ذلك ولى الخليفة مزاحم بن خاقان على مصر ، فتعسف
في معاملة الأهالى وشدد على الناس حتى أبادهم . ويبدو أن مصر شهدت
في ذلك الدور حركات كثيرة ضد سلطة الخلافة العباسية ، بدليل ما يشير إليه
أبو المحاسن من « خروج جماعة كبيرة من المصريين » ومن أن مزاحم بن خاقان
« كثر إيقاعه بسكان النواحي » فلم يقتصر الأمر على مقاتلة أهل الحوف
وأهل تروجه وإنما قاتل أيضاً أهل الفيوم وغير ذلك من الجهات^(٢) .

وهكذا ظل العلويون وراء كثير من الحركات التى ظهرت في مصر منذ
عهد الخليفة المتوكل العباسى . ولم تهدأ هذه الحركات إلا بقيام الدولة الفاطمية
في مصر سنة ٣٥٨ هـ (٩٦٩ م) وهى الدولة التى جاء قيامها انتصاراً للعلويين

(١) سيدة اسماعيل كاشف : مصر في فجر الإسلام : ص ١٥٧ .

(٢) أبو المحاسن : النجوم ص ٢٢٧ .

وشقاء لقلوبهم بعد قرون طويلة تعرضوا فيها لعسف الأمويين من جهة
ثم العباسيين من جهة أخرى .

صدى النزاع بين الأمين والمأمون :

شهدت الدولة العباسية بين سنتي (١٩٣ ، ١٩٨ هـ = ٨٠٨ ، ٨١٣ م)
فتنة خطيرة بين الخليفة الأمين وأخيه المأمون ، وذلك حين عزم الأمين
على خلع أخيه المأمون من ولاية العهد . وكان أبوهما هارون الرشيد قد أخذ
البيعة من بعده لابنه الأمين ثم المأمون ، ولكن الأمين ما كاد يلي الخلافة
حتى عزم على خلع أخيه المأمون ، وجعل ولاية العهد لابنه موسى ^(١) .

ولا يعني في هذا الصدد الحروب الطويلة التي قامت بين الأمين والمأمون ،
والتي انتهت سنة ١٩٨ هـ (٨١٣ م) بقتل الأمين وانتقال الخلافة إلى المأمون ؛
وإنما يكفي أن نشير إلى حقيقتين هامتين الأولى هي أن الفتنة بين الأمين
والمأمون هي في حقيقة الأمر نزاع حزبي بين الفرس وهم أنصار المأمون ،
وبين العرب أنصار الأمين ، وكان وراء المأمون الفضل بن سهل وهو فارسي ،
في حين وقف خلف الأمين الفضل بن الربيع وهو عربي ^(٢) . والحقيقة الثانية
هي أن تلك الفتنة تركت أثراً سيئاً في ولايات الدولة وأثارت نوعاً من الفوضى
في مختلف زبوعها ، وأتاحت فرصة للعناصر الناقمة على العباسيين — مثل
الأمويين والعلويين جميعاً — للثورة ، بل لقد امتد الانقسام بين حزبي
الأمين والمأمون إلى كثير من الولايات ، مما أوجد حالة خطيرة في بعض
الولايات التابعة للخلافة العباسية .

وكانت مصر من البلاد التي تأثرت تأثراً واضحاً بتلك الحالة التي نجمت

(١) الضري : ١٠ ص ١٢٤ - ١٣٨ .

(٢) حسن إبراهيم حسن : تاريخ الإسلام ج ٢ ص ١٨٠ .

عن النزاع بين الأمين والمأمون، فظهر فيها حزبان كبيران، حزب يناصر الأمين وحزب يؤيد المأمون. فلم يكد أهل مصر يسمعون أن الأمين خلع أخاه المأمون من ولاية العهد. حتى غضب فريق من الجند بزعامة السري بن الحكم ابن يوسف ونادوا بخلع الخليفة الأمين^(١). ومن ناحيته أخرى فإن المأمون حرص على أن يكتسب أنصارا لنفسه في مصر، فأرسل إلى أعيان البلاد ووجوه القوم يدعوهم لمناصرته، فأجابوه كثيرون. وهكذا انتهى الأمر بخلع الأمين في مصر سنة ١٩٦هـ (٨١١ م) فطرد عامله على البلاد جابر بن الأشعث وحل محله من قبل المأمون عباد بن محمد.

وكان ضياع مصر من قبضة الأمين خسارة كبرى. ولما كان الموقف لا يسمح بإرسال جيش إلى مصر في الوقت الذي كان الأمين في حاجة إلى تعبئة قواه للمعركة الفاصلة ضد أخيه المأمون؛ لذلك لجأ الأمين إلى الحيلة فأرسل إلى ربيعة بن قيس زعيم قبيلة قيس بالخوف كئيبا بتعيينه واليا على مصر، كما أرسل إلى فريق من وجوه البلاد يستميلهم إليه، فأجابوه. وكان أن سار هؤلاء المهاجمة عباد بن محمد الذي كان قد حفر خندقا حول الفسطاط لحمايتها من السقوط في أيدي المهاجمين. وقد طال القتال بين الفريقين حول هذا الخندق دون أن يستطيع أى فريق الانتصار على الآخر. وبينما الموقف على ذلك اتوضع إذا بالأخبار تأتي إلى مصر بقتل الأمين وقيام المأمون في الخلافة، فانسحب أهل الخوف، وعين المأمون المطلب بن عبد الله الخزاعي واليا على مصر بدلا من عباد بن محمد^(٢).

على أن الأمور لم تستقر في مصر بتلك السرعة، إذ طمع أحد رجال عباد بن محمد — وهو عبد العزيز الجروى — في ولاية مصر. وفي الوقت

(١) الكندي : الولاة والقضاة ، ص ١٩٧ — ١٩٨ .

(٢) الكندي : الولاة والقضاة ص ١٤٩ — ١٥٢ .

نفسه عزل المأمون المطلب بن عبد الله عن ولاية مصر بعد بضعة أشهر من تعيينه ، ولكن الجند تمسكوا به وولوه عليهم سنة ١٩٩ هـ (٨١٤ م) رغم أنف الخليفة . وهكذا أصبحت مصر ميدانا للنزاع بين الطامعين ، دون أن يكون للخليفة العباسي فيها كلمة مسموعة ^(١) . وبينما مصر غارقة في بحر من الفوضى بسبب الحروب بين المتنازعين على السلطة فيها إذا بحشد ضخم من أهل الأندلس — يبلغ خمسة عشر ألف شخص عدا النساء والأطفال — يصلون عن طريق البحر إلى الإسكندرية بعد أن طردهم الحكم بن هشام الأموي سنة ١٩٨ هـ (٨١٣ م) عقابا لهم على ثورتهم ضده لجوره وفسقه ^(٢) . وقد رأى بعض المتنازعين على السلطة في مصر أن يستعين ضد خصومه بأولئك الأندلسيين ، الأمر الذي زاد الموقف في مصر تعقيدا . وقد لاقى الأندلسيون كثيرا من المتاعب لكنهم تمكنوا في نهاية الأمر من السيطرة على الإسكندرية والاستقلال بها سنة ٢٠٠ هـ (٨١٥ م) ^(٣) .

وهكذا ، لم تزل الفتن بالأندلسيين في الإسكندرية متصلة إلى أن قدم عبد الله بن طاهر إلى مصر من قبل أمير المؤمنين المأمون ^(٤) ، ذلك أن الخليفة المأمون أوفد عبد الله بن طاهر بن الحسين من الشام سنة ٢١٠ هـ (٨٢٥ م) ليعيد الاستقرار في مصر ويعالج أمورها بعد فترة من الفوضى استمرت أكثر من عشر سنوات . وقد استطاع عبد الله بن طاهر أن يقضى على رموس الفوضى من الطموحين . وفي سنة ٢١٢ هـ (٨٢٧ م) اتجه عبد الله بن طاهر إلى الإسكندرية حيث قاتل الأندلسيين وأجلاهم عنها ، فأتجهوا إلى جزيرة

(١) سيدة اسماعيل كاشف : مصر في فجر الإسلام ص ١٦٩ — ١٦٥ .

(٢) أبو المناسن : النجوم ح ٢ ص ١٥٨ .

(٣) الكندي : الرلاء والقضاء ص ١٦٢ .

(٤) المقرئ : المواقف ج ١ ص ١٧٢ .

كربت واستقروا فيها وظلت بقايا من أولادهم بها حتى أيام المؤرخ أبو المحاسن في القرن التاسع الهجري^(١).

وعلى الرغم من جهود عبد الله بن طاهر لاصلاح أحوال مصر ، إلا أن ولايته لم تطل ، فعاد إلى العراق ؛ وعادت الثورات إلى مصر ، فثار القبط ، وخرج فريق من عرب مصر الذين كانوا يناصرون الأمان . ولم يسع المأمون إزاء ذلك الوضع سوى أن يرسل قائده الإفشين من برقة لقتال القوم . وقد استمرت الحروب حتى قدم الخليفة المأمون بنفسه إلى مصر سنة ٢١٧ هـ (٨٣٢ م) فجهز العساكر لقتال أهل الفساد ، ولم تطل إقامة المأمون في مصر ، إذ قضى فيها تسعة وأربعين يوماً عند خلالها إلى إعادة الأمن والاستقرار في مصر وأمر بعدة إصلاحات في البلاد ثم عاد إلى بغداد^(٢).

المحنة بخلق القرآن :

احتلت مسألة خلق القرآن مكانة كبيرة في الحركة الفكرية في ضحى الإسلام بعد أن أثار المعتزلة هذه المسألة ودعوا لها ، ثم تبنتها الدولة وعملت على فرضها وتنفيذها بالقوة ، الأمر الذى جعل لها جانباً سياسياً فضلاً عن جانبها الفكرى والثقافى .

وخلاصة هذه المسألة أن المعتزلة نادوا بأن القرآن صفة من صفات الله عز وجل ، لأن الله - ذاته وصفاته - وحدة لا تقبل التجزئة ، فى حين أن القرآن يضم حقائق وخصائص متباينة ، فيها الأمر والنهى . وعلى هذا الأساس لا يمكن أن يكون القرآن كلاماً قديماً أزلياً ، وإنما هو كلام

(١) أبو المحاسن : النجوم ج ٢ ص ١٩٢ .

(٢) أبو المحاسن : النجوم ج ٢ ص ٢١٦ .

خلقه الله عز وجل ووصل إلى النبي صلى الله عليه وسلم عن طريق الوحي^(١) على أن المعتزلة لم يعضوا في قولهم بخلق القرآن دون أن يصادفوا معارضة قوية، وخاصة من جانب السلف، الذين رأوا أن للعقل البشري حدود لا يصح أن يتجاوزها وأنه أضعف من أن يبحث في كنه الله وصفاته؛ وعلى ذلك لا يصح النقاش والجدل حول هذه الأمور بل يجب الإيمان بها وفق ما جاء به الأنبياء. كذلك عارض المعتزلة في القول بخلق القرآن فريق من الخنابلة، وهؤلاء نادوا بأن كلمات الله أزلية غير مخلوقة.

وهكذا شهد العالم الإسلامي انقساماً فكرياً بدأت بذوره في أواخر الدولة الأموية في الشام، ثم امتد مع قيام الدولة العباسية إلى العراق، حيث أخذت المشكلة تنمو وتتفاقم حتى كانت أيام الخليفة المأمون، والمعروف عن المأمون أنه كان واسع الثقافة يميل إلى المعتزلة وآرائهم التحررية، فأخذ برأيهم في خلق القرآن، وعمد إلى البطش بالخارجين على هذا الرأي^(٢).

ويهمنا في هذا الصدد أن الخليفة المأمون أرسل إلى عماله في الأندلس بأمرهم بحمل الناس على القول بخلق القرآن. واستأنف هذه السياسة بعد المأمون أخوه الخليفة المعتصم ثم الخليفة الواثق، فأرسل المعتصم إلى كيدر نصر بن عبد الله عامل مصر سنة ٢١٨ هـ (٨٣٣ م) يأمره أن يمتحن القضاة والمحدثين والفقهاء. ويعزل من لا يقر منهم القول بخلق القرآن. ويبدو أن علماء مصر لم يظهروا معارضة للقول بخلق القرآن الأمر الذي جعل أهل مصر لا يتعرضوا لما تعرضت له أهل العراق من تعذيب وقسوة بسبب هذه المشكلة^(٣) هذا وإن كنا نسمع عن بعض علماء مصر - مثل أبي يعقوب يوسف بن يحيى - بأنهم امتنعوا عن القول بخلق القرآن مما عرضهم للتعذيب والأذى^(٤).

(١) أحمد أمين: ضحى الإسلام ج ٢ ص ٢٤ - ٢٦.

(٢) أحمد فريد رقة: عصر المأمون، ج ١ ص ٣٩٥.

(٣) السكندى: الولاء والقضاء، ص ٤٤٧.

(٤) أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ٢ ص ٢٦٠ - ٢٦١.

الفصل الرابع

أحوال مصر الداخلية والحضارية في عصر الولاة

اقصف الحكم العربي بالروثة المطلقة في مختلف الأمصار والبلاد التي فتحها العرب ، والتي غدت أجزاء من الدولة العربية الكبرى الممتدة من المحيط إلى الخليج . فالعرب عندما خرجوا من شبه جزيرةهم في القرن السابع للميلاد للقيام بحركتهم التوسعية الكبرى لم يكونوا مثل المغول وغيرهم من الشعوب التي اندفعت في مختلف عصور التاريخ من جوف القارة الآسيوية ، لا تبغى إلى التدمير والتخريب . وإنما كان العرب في انجال الحضارى بنائين لا هدامين ، فحققوا الاستقرار والأمن والنظام في كل بلد فتحوه وحكموه ، ونشروا جواً من التسامح والأخاء في بلاد لم تعرف تلك الروح منذ سنوات طويلة ، وأقبلوا على مصادفوه في الأقطار التي فتحوها من مقومات حضارية ، فدرسوها وتعمدوها بالغزو واستفادوا منها في وضع دعائم حضارة عربية جديدة ، هي أعظم ما عرفه العالم في ميدان النشاط الحضارى طوال العصور الوسطى .

وكانت مصر عندما فتحها العرب من البلاد ذات الماضي العريق والتاريخ الأصيل والحضارة الشاحنة : التي لمس العرب صورة واضحة لها في كل ركن من أركان البلاد . وما كاد يتم الفتح العربي لمصر ، حتى أدرك العرب أنهم أمام شعب أصيل جدير بالاحترام والتقدير ، فعهدوا بالدور الحضارية التي صادفوها في مصر بالرعاية والعناية بعد أن اعتراها الذبول في أواخر العصر الروماني . واختار العرب أن لا يحدثوا تغييراً في النظم السائدة في البلاد ،

إلا ما عارض منها مع أحكام الشريعة والدين ، وتركوا لأهل الذمة في مصر مواصلة نشاطهم الحضارى فى جو من التسامح والمودة لم يألوه منذ فترة طويلة . وكان أن شهدت مصر فى ظل الحكم العربى ازدهاراً فى الحضارة ، واستقراراً فى النظم ، وانتعاشاً فى الحياة الاقتصادية ، ونشاطاً فى الحياة العلمية والثقافية . ولا أقل من إلقاء نظرة عامة سريعة على كل جانب من هذه الجوانب .

نظم الحكم والإدارة :

كان الخليفة فى المدينة أو فى دمشق أو فى بغداد يعين والياً على مصر يتوب عنه فى حكم البلاد وتصرف شئونها ، ومن أهم اختصاصاته إقامة المسلمين فى الصلاة وقيادة الجيش وقت الحرب . ويعاون والى بمجموعة من كبار الموظفين منهم صاحب الشرطة ، وهو المسئول عن الأمن فى البلاد وتأديب الخارجين على النظام وقواعد الأخلاق ، وصاحب البريد وهو المسئول عن الاتصال بين مصر ومركز الخلافة فضلاً عن الاتصال بين مختلف أنحاء البلاد . أما القضاة فكانوا مسئولين عن تحقيق العدالة ، والفصل بين الناس فى المنازعات ، على أن يتم ذلك فى جلسات خاصة تعقد فى جامع عمرو بن العاص بالقسطنطينية . وبلغ من تسامح الحكم الإسلامى أن القضاة فى مصر خصصوا للنصارى يوماً فى الأسبوع وسمحوا لهم بدخول المسجد لعرض قضاياهم^(١) .

وقد احتفظ العرب بالتقسيم الإدارى الذى عرفته مصر فى عهد الرومان . فكانت مصر مقسمة إلى قسمين كبيرين هما مصر العليا ومصر السفلى ، كل قسم منهما ينقسم بدوره إلى عدد من الكور التى بلغ مجموعها ثمانين كورة ،

(١) الكندى : الولاية والنفاء ص ٣٩٠ .

وكل كورة منقسمة إلى قرى^(١) . واحتفظ الوالى بإشرافه وسيطرته على
حكام الأقاليم من أصحاب الكور ، بحيث كان الحكم مركزياً إلى مدى
بعيد^(٢) .

أما الإدارة المالية — المعبر عنها بالخراج — فكان الوالى يشرف عليها حيناً .
وأحياناً يعين الخليفة موظفاً مسئولاً يعرف بمامل الخراج يكون مسئولاً عن
تلك الإدارة . وقد اعتبر العرب أن مصرف تحت صلحاً وليس غنوة ، فلم يفتصبوا
الأرض من أصحابها ويقسمونها بين الفاتحين ، وإنما تركوها بأيدي أصحابها
يزرعونها ويؤدون ما عليها من ضريبة عرفت باسم الخراج . وكانت ضريبة
الأرض أو الخراج تقدر حسب جودتها وما تدره من محصول . وبالإضافة
إلى خراج الأرض وجدت ضرائب أخرى ، فأهل الذمة يدفعون الجزية
والمسلمون يدفعون الزكاة ، وفي الحالتين تفاوتت هذه الضريبة حسب
مقدرة الشخص وحالته المالية . هذا عدا الضرائب الأخرى التي كانت
تجبي على الصناعة والصناع ، بقدر احتمالهم ، والتجارة الداخلية والخارجية ،
وغير ذلك^(٣) .

واتبع العرب في جباية الضرائب نفس النظام الذي اتبعه الروم من قبل ،
وهو نظام المسئولية المشتركة ، بحيث يكون أهالى كل قرية مسئولين بالتضامن
في سداد الضرائب المفروضة على القرية . فإن عجز أحد منهم وشكا ضعفه
عن زرع أرضه ، وزعوا ما عجز عنه على ذوى الاحتمال ، على قول المقرئى .
وكل ما فى الأمر هو أن العرب راعوا العدالة ولم يتبعوا أساليب التعسف التي
اتبعتها الروم ، فإذا عمرت القرية وكثر أهلها زيد عليهم ، وإن قل أهلها

(١) المقرئى : المواعظ ج ١ ص ٢٦ .

(٢) سيده اسماعيل كاشف : مصر فى فجر الإسلام ص ٢٩ — ٣٠ .

(٣) المقرئى : المواعظ ، ج ٢ ص ١٢١ — ١٢٢ .

وتخربت نقصوا^(١) . وكانت حصيلة الضرائب ترسل إلى الخلافة إما عيناً أو نقداً^(٢) .

الأوضاع الاقتصادية :

يرتبط النشاط الإقتصادي دائماً بحالة الأمن والاستقرار التي تسود بلاداً من البلاد ، ومدى ما يحققه حكام ذلك البلد لرعاياهم من عدالة وبعد عن التطرف في جمع المال وفرض الضرائب والمكوس . وقد رأينا كيف نشر العرب في مصر جواً من التسامح الديني والعدالة الاجتماعية ، لم يألفه المصريون منذ عدة قرون تحت حكم الروم . لذلك كان من الطبيعي أن تنتعش الحياة الاقتصادية في مصر في ظل الحكم العربي ، وأن يشعر المصريون بنحو من الطمأنينة يساعد كل من الزراعة والصناع والتجار على الإنصراف إلى عمله ومباشرة إنتاجه دون أن يخشى عسفاً أو ظلماً .

ومن المعروف أن مصر ظلت طوال تاريخها بلداً زراعياً في المقام الأول ، يعتمد غالبية أهلها على النيل بفيضانه وطميته في زراعة أرضها الطيبة ، والعيش على ما تخرجه لهم من خيرات وثمار . وكانت مصر في العصر الروماني بمثابة المخزن الكبير الذي يمد الإمبراطورية بالقمح والغلل . أما العرب فقد سمعوا عن مصر قبل أن يفتحوها ، وجاء في القرآن الكريم أكثر من وصف لخيراتهم ، وبقولها وقتالها وفرومها وعدسها وبصلها^(٣) ، لذلك كان من الطبيعي أن يحرص العرب على تلك الثروة ، وأن يعملوا على تنميتها والعناية بها . عن طريق شق الترع وإقامة الجسور .

هذا إلى أن العرب عنوا بعناية فائقة بإقامة مقاييس جديدة للنيل ، للوقوف -

(١) المقرئى : المراعظ ح ١ ص ٧٦ .

(٢) سيده اسماعيل كلثف : مصر في فجر الإسلام ص ١٠ .

(٣) سورة البقرة ، آية ٦١ .

على حالة الفيضان . ويروى القلقشندي أن عمرو بن العاص بنى «مقياساً بأسوان» ، ثم بنى مقياساً بدندرة ، ثم بنى في أيام معاوية مقياساً بأنصا . فلما ولي عبد العزيز بن مروان مصر ، بنى مقياساً صغيراً الأذرع بحلوان من ضواحي القسطنطينية . ثم لما ولي أسامة بن زيد التنوخي بنى مقياس جزيرة الصناعة المعروفة الآن بالروضة بأمر سلطان بن عبد الملك ، أحد خلفاء بني أمية ، سنة سبع وتسعين من الهجرة ، وهو أكبر ذراعاً . ثم بنى المأمون مقياساً أسفل الأرض بالجزيرة المذكورة في سنة سبع وأربعين ومائتين في ولاية يزيد بن عبد الملك على مصر ، وهو المعروف عليه إلى زماننا بهذا^(١) .

وبعد أن يتكلم المقرئ عن أصناف أراضي مصر وأقسام زراعتها ، يشير إلى أهم المحاصيل التي كانت تنتجها ، وأهمها من المحاصيل الشتوية القمح والكتان والشعير والفل والعدس والحمص والبصل والثوم ، ومن المحاصيل الصيفية البطيخ واللوييا والسهمس والقطن وقصب السكر والقلقاس ، عدا الخضروات والفواكه المتنوعة^(٢) .

هذا عن الزراعة ، أما الصناعة والفنون فالمعروف أن مصر اشتهرت منذ تاريخها القديم بتفوق أهلها في عدة صناعات ، منها النسيج والزجاج والمعادن والأخشاب وغيرها . وهذه الصناعات تعدها العرب عقب فتحهم مصر بالرعاية والعناية . وأضافوا عليها طابعهم ومزجوا بين خصائصها وخصائص غيرها من الصناعات والفنون التي لمسها العرب في نواحي دولتهم الواسعة ، أو التي عرفوها من الحضارات الأخرى المجاورة التي احتكوا بها . وثبت عن هذا كله تطوير الصناعات والفنون القائمة في مصر بحيث اكتسبت طابعاً عربياً إسلامياً واضحاً .

(١) القلقشندي : صبح الاعشى ، ج ٢ ص ٢٩٨ .

(٢) المقرئ : المراءض ج ١ ص ١٠٠ — ١٠٢ .

ومن الصناعات الهامة التي اشتهرت بها مصر قبل الفتح العربى - وازدهرت فيها بعد ذلك الفتح - صناعة المنسوجات على اختلاف أنواعها ، خاصة الكتانية والصوفية والحريرية . وكانت أهم مراكز هذه الصناعة الاسكندرية وتنيس ودمياط في الوجه البحرى ، فضلا عن الينسا والاشمونين وأسيوط وأخميم في الوجه القبلى (١) . وقد تمتعت بعض الأقمشة المصرية في ذلك العصر بشهرة عالمية في مختلف البلاد، مثل قماش الفستيان Fustian المنسوب إلى الفسطاط، والقماش اللينيق المنسوب إلى ديق .

ويلاحظ أن معظم المراكز الرئيسية للنسيج في مصر هي التي يكثر فيها الأقباط ، وظلت الزخارف القبطية غالبية على المنسوجات المصرية في القرون الثلاثة الأولى بعد الهجرة . أى من القرن السابع إلى القرن العاشر الميلادى (٢)

وفينا عدا النسيج ، ازدهرت بمصر صناعات أخرى كالخشب والعاج والعظم . وقد عثر رجال الآثار في الفسطاط وغيرها من المناطق الأثرية في مصر على تحف من العاج أو العظم أو من الخشب المنمغن أو المرصع بهاتين المادتين . وترجع بعض هذه التحف إلى فجر الإسلام في مصر، أى إلى العصرين الأموى والعباسى ، كما قد دل زخارفها أنها ذيل للزخارف القبطية . ومن تلك التحف حشوات من الخشب يرجح أنها أجناد صناديق . وقوام الزخرفة في هذه الحشوات رسوم عقود تضم أشكالاً هندسية ، معينات ومربعات ودوائر . وبين العقود أشباه أعمدة لها قواعد ولها تيجان رمانية الشكل، وفوق تيجانها أشباه آنية تحت زخرفة مجنحة (٣) .

أما عن الزجاج فقد عثر المتقنون عن الآثار في حفائر الفسطاط على

(١) المقدسى : أحسن التقاسيم ص ٢٠٣ ، المقرئى : المواضع ج ١ ص ٢٢٧

(٢) زكى محمد حسن : فنون الإسلام ص ٤٤٧ .

(٣) زكى محمد حسن : فنون الإسلام ص ٤٩٢ .

مقادير وافرة من الأواني الزجاجية التي تشهد على رقي المستوى الفني . والحق
إن الزعامة في إنتاج التحف الزجاجية في فجر الإسلام كانت لمصر والشام
بالذات ^(١) .

كذلك اشتهرت مصر في فجر الإسلام بصناعة الورق من نبات البردي ،
وهي صناعة قديمة ارتبطت بنمو نبات البردي بوفرة في مصر ، وحقق
المصريون في إعداد أوراقه على هيئة صفحات للكتابة عليها . وقد أطلق
العرب على هذا النوع من أوراق البردي اسم القراطيس ، وشهدوا لأهل
مصر بالتفوق في صناعتها ^(٢) . واستمرت مصر متفوقة في هذا المضمار حتى
عرف العرب صناعة الورق الكاغد ، وعندئذ ضعفت صناعة الورق من
البردي في مصر في القرن الرابع الهجري ^(٣) .

أما عن التجارة فإن العرب شعب تجارى بالطبع . فأدركوا أهمية مصر
التجارية بين الشرق والغرب . وعملوا على الاستفادة من موقعها الفذ
في تنشيط التجارة عن طريق إصلاح الطرق وتأمينها وحفر الآبار على
امتدادها والعناية بالموانئ المطلة على البحرين الأحمر والمتوسط . وبما يؤثر
عن الخليفة عمر بن الخطاب اهتمامه بإعادة حفر القناة التي كانت تخرج من
النيل شمالى منف لتصب في البحر الأحمر . وبذلك تربط بين البحرين الأحمر
والأبيض عن طريق النيل ؛ ومن ثم سميت هذه القناة باسم خليج أمير المؤمنين .
ومهما يقال من أن سبب عناية الخليفة عمر بن الخطاب بإعادة حفر هذه
القناة هو تيسير إرسال الغلال من مصر إلى الحجاز . فإنه لا شك في أن
هذا الطريق المائى خدم التجارة خدمة جليلة ^(٤) . بل لقد فكر الخليفة العباسي

(١) ركنى محمد حسن : فنون الإسلام من ٥٨١ — ٥٨٢ .

(٢) ابن الفقيه : مختصر كتب البلدان ص ٦٦ .

(٣) سيده اسماعيل كاشف : مصر في فجر الإسلام ص ٢٩١ — ٢٩٢ .

(٤) ابن عبد الحكيك : فتوح مصر ص ١٦٢ : للمقدري : المواعظ ، ج ٢ ص ١٤١ .

هارون الرشيد في حفر قناة السويس لتصل مباشرة بين البحرين الأحمر والمتوسط، فأراد أن « يفتق الحاجز بين بحر الروم المتصل بالاسكندرية وبحر القلزم المسمر السويس » ولم يحل دون تنفيذ هذا المشروع سوى أن بعض وزراء الخليفة حذروه من أن ذلك سيسهل على الروم مهمة النفاذ إلى البحر الأحمر وتهديد الحرمين ، هذا فضلا عن أن بعض « أهل الهندة ذكروا أن بحر الروم مرتفع على بحر القلزم ، مما أثار الخوف من إغراق « بنادر اليمن » (١) .

وهكذا غدت مصر بمجمع التجار من الشرق والغرب جميعا ، وفي ظل ما حققه الحكم العربي من أمن واستقرار ازداد النشاط التجاري، وتكدست في أسواقها بضائع الشرق والغرب من منسوجات وجلود وفراء وسبوف ورقيق وخيول وأخشاب وتوابل وغيرها .

الجيش والأسطول :

تمتعت مصر بأهمية حربية كبيرة في نظر العرب؛ نظراً لأنها كانت أول بلد أفريقي فتحه العرب؛ ومن ثم غدت قاعدة للفتوحات العربية التي امتدت على طول الشاطئ الشمالي لأفريقية . هذا إلى أن مصر بموقعها الجغرافي الفريد بين إفريقية وآسيا وأوروبا من ناحية ، وثروتها الطبيعية من ناحية أخرى، كانت تتطلب من العرب عناية خاصة في الدفاع عن هذه البلاد ضد الأخطار الخارجية، وخاصة خطر الروم الذين أثبتت الأحداث أنهم لم ينسوا في سهولة ضياع مصر بائذات من أيديهم .

لذلك أهتم العرب بأمر الجيش اهتماماً كبيراً، فاحتكروا الخدمة العسكرية وحرموها على المصريين ، إلا بعض أعمال ثانوية قامت بها طائفة المطوعة التي

كان أساسها أهل البلاد من المصريين^(١). وقد حرم الخليفة عمر بن الخطاب على الجنود العرب في مصر — وفي سائر الولايات — الاشتغال بالزراعة أو امتلاك الأرض حتى يتفرغوا لمواجهة الأول ويحتفظوا بروحهم الحربية ، ولا تلهيهم زراعة أو تجارة عن واجب الجهاد . وفي الوقت نفسه تم إنشاء ديوان للجند سجلت فيه أسماؤهم وحددت الأرزاق والعطاء الخاص بكل منهم^(٢) . وقام تنظيم الجيش في مصر غداة الفتح العربي بها على أساس قبلي ، فاختطت كل قبيلة لنفسها خطة قائمة بذاتها في مدينة القسطنطين ، وسجل الجند في الديوان الخاص بهم وفق ترتيب القبائل التي ينتمون إليها .

على أنه من الواضح أن الخطر الذي هدد مصر تهديداً مباشراً عقب الفتح العربي لها . كان خطراً بحرياً أكثر منه برياً . ذلك أن الروم أدركوا أن العرب قوم مراكبه الخيول وأنهم يحملون ركوب البحر ، وأن العبرة ليست بامتلاك شواطئ طويلة تمتد بحذاء البحر في بلاد الشام ومصر وشمال إفريقيا ، وإنما العبرة بالقدرة على الدفاع عن هذه الشواطئ . وبعبارة أخرى فإن الروم استغلوا نقطة الضعف في حركة التوسع العربية إبان الدور الأول من أدوارها ، وهي عدم وجود أسطول قوى يحمي فتوحات العرب البرية ، وشددوا هجماتهم البحرية وخاصة على مصر ، فأغاروا على الإسكندرية سنة ٥٢٥ م (٦٤٥ م) ومنها تقدموا في الدلتا يريدون غزو مصر . وفي سنة ٥٢٤ م (٦٥٤ م) خرج الإمبراطور قنسطانز الثاني على رأس حملة بحرية كبرى في محاولة للاستيلاء على الإسكندرية واسترداد مصر من العرب . ولكن يبدو أن العرب كانوا عندئذ قد أصبحوا قوة بحرية بعد أن أعطوا الأسطول حقه من العناية ، فنسمع بأن عبد الله بن سعد أعد لدفع هجوم الروم أسطولاً من مائتي سفينة

(١) سيدة اسماعيل كاشف : مصر في فجر الإسلام ، ص ٧٨ .

(٢) المقرئى : المواعظ ج ١ ص ٩٤ .

وتمكن العرب في موقعة ذات الصواري الشهيرة من التغلب على أسطول الروم الذي كان أكثر عددا وأقوى جانبا من الأسطول العربي . ويعتبر بعض المؤرخين موقعة ذات الصواري أعظم موقعة حربية شهدتها البحر المتوسط منذ موقعة اكيوم البحرية سنة ٣١ قبل الميلاد .

والواقع أن مصر بالذات أخذت تسهم بنصيب وافر في وضع نواة القوة البحرية الإسلامية في البحر المتوسط . ذلك أن العرب استفادوا من خبرة أهل مصر القديمة في صناعة السفن ، فأصبحت مصر بعد فتح العرب لها قاعدة بحرية كبرى . وصارت دور الصناعة في الروضة والقلم والاسكندرية ودمياط بمثابة ترسانات كبرى لإنشاء كافة أنواع السفن برسم «جهاد أعداء الله وإقامة دينه»^(١) .

والواقع أن عبد الله بن سعد — الذي خلف عمرو بن العاص في حكم مصر — كان أمير البحر الثاني في الإسلام ، وذلك بعد معاوية بن أبي سفيان وإلى الشام قبل أن تصير له الخلافة^(٢) . وإذا كان عبد الله بن سعد استطاع أن يفخر في التاريخ بأن أسطول مصر في عهده صار قوة لها حسابها في مياه البحر المتوسط ، بعد أن أنزل الهزيمة بالأسطول البيزنطي في موقعة ذات الصواري ؛ فإن خلفاء عبد الله بن سعد الذين تولوا ولاية مصر بعده أظهروا عناية كبرى بأمر الأسطول ، وخاصة أن غزوات الروم البحرية لم تنقطع عن شواطئ مصر ومواقعها على البحر المتوسط . ففي سنة ٥٣ هـ (٦٧٣ م) نزل الروم بالبرلس ، وكان والى مصر مسلمة بن مخلد ، فخرج المسلمون لهم في البر والبحر ، واستشهد منهم جمع كثير^(٣) ، ثم تابعت هجمات الروم البحرية

(١) القيريزي : المواقف ج ٢ ص ١٩٩ .

(٢) زكي محمد حسن : مصر والحضارة الإسلامية ص ٣٥ — ٣٦ .

(٣) المقرري : المواقف ج ٢ ص ١٨٩ .

على دمياط سنة ٩٠ هـ (٧٠٩ م) وعلى تنيس سنة ١٠١ هـ (٧١٩ م) ثم على دمياط مرة أخرى سنة ١٢١ هـ (٧٣٩ م) ، ومرة ثالثة سنة ٢٣٨ هـ (٨٥٢ م) . ويبدو أن هذه الغزوات الأخيرة التي حدثت على عهد الخليفة المتوكل العباسي — وأمير مصر يومئذ عنبسة بن اسحق — كانت عنيفة ، إذ نزل الروم بدمياط وفلسكوها وقتلوا بها جمعا كثيرا من المسلمين ، وسبوا النساء والأطفال ومضوا إلى تنيس فأقاموا بأشتومها ، ولم يستطع الخليفة المتوكل السكوت عن ذلك الخطر ، فازدادت العناية بالأسطول ، وصار من أهم ما يعمل بمصر ، وانشئت الشواني رسم الأسطول ، وجعلت الأرزاق لغزاة البحر كما هي لغزاة البر ، وانتدبت الأمراء له الرماة . فاجتهد الناس بمصر في تعليم أولادهم الرماية وجميع أنواع المحاربة ، وأنتخب له القواد العارفون بمحاربة العدو . وكان لا يترك في رجال الأسطول غشيم ولا جاهل بأمر الحرب^(١)

ولم تلبث أن تحولت القوة البحرية المصرية من الدفاع إلى الهجوم وأصبحت الأساطيل التي تخرج من موانئ مصر والشام مصدر خطر كبير على بلاد الروم . وكان من غزو الأسطول بلاد العدو ما قد شغنت به كتب التواريخ . فكانت الحرب بين المسلمين والروم سجالا : ينال المسلمون من العدو وينال العدو منهم ، ويأسر بعضهم بعضا لكثرة هجوم أساطيل الإسلام على بلاد العدو ، فإنها كانت تسير من مصر ومن الشام ومن إفريقية ،^(٢)

النشاط العلمي والثقافي :

كانت مصر عندما فتحها العرب مركزا كبيرا من مراكز الحضارة

(١) المقرئى : المواظ ج ٢ ص ١٩٩ — ١٩٠ .

(٢) المرجع السابق ص ١٩٠ .

اليونانية . وكانت عاصمتها الاسكندرية ، قاعدة لمدرسة فلسفية علمية شهيرة
يفد إليها طلاب العلم والثقافة من شتى أنحاء عالم البحر المتوسط طلبا للمعرفة .
حقيقة أن زمام مصر كان بيد الرومان . ولكن لغة العلم والمعلمين والمتعلمين
فيها كانت اللغة اليونانية ، حتى أن اللغة اليونانية أثرت في اللغة المصرية
نفسها تأثيرا قويا ظهر في استعمال المصريين للحروف اليونانية ، وفي
كثرة الألفاظ اليونانية المستخدمة في اللغة القبطية^(١) . وهكذا وجدت
الحضارة اليونانية ، والتراث الفكري اليوناني في مصر مركزا قويا يأوي
إليه قبل الفتح العربي لمصر .

وكان من الطبيعي أن يتعهد العرب هذا المركز الثقافي الضخم برعايتهم
وعنايتهم ، وهم المعروفون في التاريخ بأنهم تبناوا تراث الحضارات القديمة
السابقة ، وحرصوا على ترجمته إلى العربية ، واستفادوا منه في إقامة بناء حضارى
جديد ، لا يمكن أن يوصف إلا بأنه عربى اسلامى .

وهنا يتطرق بنا الحديث إلى مشكلة هامة من المشاكل التاريخية التى
ارتبطت بالفتح العربى لمصر ، وهى مشكلة حريق مكتبة الاسكندرية . ذلك
أن بعض المؤرخين فى القرن السابع الهجرى (الثالث عشر للميلاد) أشاروا
إلى أن عمرو بن العاص أحرق مكتبة الاسكندرية بناء على تعليمات من الخليفة
عمر بن الخطاب للتخلص مما فيها من كتب مخالفة لما فى كتاب الله . وكان
أول من ذكر هذا الخبر هو عبد اللطيف البغدادى ، وأخذ عنه ابن القفطى
وأبو الفرج الملقب ، وجميعهم عاشوا فى القرن الثالث عشر للميلاد ، أى بعد
الفتح العربى بسبعة قرون تقريبا ، ولم يشيروا إلى مصدر واحد استقوا عنه هذا
الخبر ، فى حين أن الكتاب والمؤرخين الأوائل ، والذين كانوا قريبي العهد
بأحداث الفتح العربى لمصر ، مثل حنا النقيوسى وسعيد بن بطريق وهما مسيحيان ،

ومن المسلمين ابن عبد الحكم والبلاذري واليعقوبي ، لم يشيروا إلى ذلك الحدث ، وهم أقرب إلى أحداث الفتح العربي لمصر من عبد اللطيف البغدادي وزميليه . ثم إن رواية هؤلاء فيها من أساليب الخرافة ما يجعلها بعيدة عن العقل ، ومن ذلك قول أبي الفرج الملقب أن عمرو بن العاص وزع كتب مكتبة الاسكندرية على حمامات المدينة لا حرقا في مرقدها — وعددها أربعة آلاف حمام — فاستمرت موائد الحمامات تستهلك تلك الكتب ستة أشهر كاملة ١١ ومن الثابت لدينا في التاريخ أن مكتبة الاسكندرية تعرضت للحريق مرتين قبل الفتح العربي لمصر ، الأولى سنة ٤٨٨ ق م على أثر حرق أسطول يوليوس قيصر؛ إذ يروي المؤرخ بلوتارك أن النار امتدت عندئذ إلى المكتبة وأحرقتها. والمره الثانية في عهد الإمبراطور ثيود سيوس سنة ٣٩١ م، وهو الإمبراطور الذي جعل من المسيحية ديانة رسمية للدولة وبدأ في عهده اضطهاد الوثنية ومعابدها وإعدام كتبها ، ومنها الكتب الباقية بمكتبة الاسكندرية . وبعد ذلك زار المؤرخ الشهير أورازيوس الاسكندرية في أوائل القرن الخامس لليلاد، أي قبل الفتح العربي لمصر بأكثر من قرن ، فقال أنه وجد أرفق المكتبة خالية من الكتب . لذلك لا عجب إذا ناقش المؤرخون الاوربيون أنفسهم — أمثال جيون وبتلر وجوستاف لويون — هذه المسألة وأبدوا تشككهم فيما قاله البغدادي وزملاءه عن إحراق العرب مكتبة الاسكندرية . ثم أليس العرب المسلمون هم الذين أبقوا على المدارس المسيحية والصابئية والفارسية، وحرصوا على نقل علوم اليونانيين وغيرهم من اليونانية والسريانية والفهلوية والسنسكريتية إلى العربية ؟ ألم يذكر ابن أبي أصيبعة أن الخليفة المأمون كان يعطيه من الذهب زنة ما كان ينقله إلى العربية من الكتب (١) ؟ ألم يحدثنا المؤرخون بأن بعض الخلفاء — مثل المنصور والمأمون — أرسلوا إلى أباطرة الروم يطلبون منهم بعض الكتب اليونانية ، فاستجاب إمبراطور الروم ، وكان من جملة ما بعث به ملك الروم كتاب أفليدس

(١) ابن أبي أصيبعة: طبقات الأئمة ، ج ٢ ص ١١٧

وبعض كتب الطبيعيات ، فقرأها المسلمون واطلعوا على ما فيها ، وازدادوا حرصا على الظفر بما بقي منها^(١) ، فهل بعد هذا يمكن ان يلجأ العرب المسلمون إلى إحراق مكتبة الاسكندرية ؟ لا شك في أنها رواية طائشة التقطها البغدادى من أفواه بعض العامة وألقى بها دون تدبير بعد مرور سبعة قرون على احداث الفتح العربى لمصر .

أما الحقيقة الكبرى التى يثبتها التاريخ فهى أن العرب جعلوا من مصر مركزا علميا شاعنا فى دولتهم الكبرى التى امتدت من المحيط إلى الخليج . وكان من الواضح أن يكون الطابع الدينى هو الطابع المسيطر على الحركة العلمية التى ازدهرت فى مصر فى ظل الحكم العربى ، فصار جامع عمرو بن العاص فى القسطنطينية بمثابة مدرسة كبرى ، وخاصة بعد أن نزع إلى مصر عدد كبير من الصحابة قدرهم البعض بأكثر من مائة وأربعين صحابيا^(٢) . ومن هؤلاء الصحابة الذين أتوا إلى مصر أبو ذر الغفارى وعبد الله بن عمرو بن العاص والزبير بن العوام وسعد بن أبى وقاص . وهؤلاء جميعا اشتغلوا بالحديث وغير الحديث من العلوم الدينية ، وبعضهم مثل عبد الله بن عمرو ابن العاص كان يقرأ السريانية^(٣) .

وهكذا تكونت البذور الأولى لمدرسة مصرية عربية إسلامية . وسرعان ما انجبت هذه المدرسة كثيرا من العلماء ، مثل سليم بن عتر الذى وصفه أبو المحاسن بأنه « عالم مصر وقاضيا^(٤) » ، ويزيد بن أبى حبيب الأزدي وهو نوبى الأصل من دنقله ، وقد اهتم بالتاريخ والفقه فأخذ عنه كثيرون

(١) مقدمة ابن خلدون ج ٢ ص ١٠٩ (تحقيق على عبد الواحد وافي) ، ابن الجبلى : تاريخ بني أمية ، ج ١ ص ١٣٦ (طبعة بيروت)

(٢) السيرة : حسن المحاضرة ج ١ ص ٧٨

(٣) طبقات ابن سعد ج ٧ ص ١٨٩

(٤) أبو المحاسن : المعجم لأهله ج ١ ص ١٩

وخاصة فيما يتعلق بفتوح مصر وحروبها ، واعتمد عليه الكندي في كتابه الشهير « ولاية مصر وقضاها » . وكان أول مدارس في مسجد القسطنطين هي علوم الدين من تفسير للقرآن الكريم ورواية قراءاته ورواية الحديث الشريف . ولم يكن جميع رواد هذه الحركة من الصحابة كما ذكرنا ، بل أخذ المسلمون من المصريين يشاركون فيها مشاركة فعالة . فكل القراءات بمصر رواية عن نافع ، نقلها عنه إلى مصر عثمان بن سعيد المصري المعروف بورش ، وكان مصريا صميا ، أصلي أجداده من الأقباط قبل أن يعتنقوا الإسلام . وولد ورش بمصر سنة ١١٠ هـ (٧٢٨ م) واشتغل بقراءة القرآن وتعلم العربية . ورحل إلى المدينة حيث قرأها على نافع سنة ١٥٥ هـ (٧٧٢ م) ولم يلبث أن تعدد تلاميذ ورش ؛ وعندهم أخذ القراء في الأندلس والمغرب (١) .

وفي الحديث كان الصحابة الذين وفدوا على مصر يكثر من روايته ، وكان عبد الله بن عمرو بن العاص أكثر الصحابة رواية للحديث ، ولأهل مصر عنه أكثر من مائة حديث (٢) . ومن أوائل جامعي الحديث في الإسلام أجمع كان عبد الله بن وهب المصري صاحب كتاب الجامع في الحديث ، وقد ولد بمصر سنة ١٢٥ هـ (٧٤٢ م) ورحل إلى الحجاز والعراق في طلب العلم ، وأخذ عن الإمام مالك في المدينة ، واعترف مالك بفضل ابن وهب ومنزله فلقبه بالمتقى (٣) . ولم يعثر على كتاب ابن وهب إلا أخيرا في مدينة أدفو مخطوطا على ورق البردي ، وهو يعتبر من أقدم المخطوطات العربية في العالم أجمع (٤) .

(١) ياقوت : معجم الأدباء ج ٥ ص ٣٣ ، السيوطي : حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٢٤

(٢) السيوطي : حسن المحاضرة ج ١ ص ١٢٤

(٣) ابن خلكان : وفيات الأعيان ج ١ ص ٢٤٩

(٤) محمد كامل حسين : أدبنا المعاصر في عصر الولاية ص ٤٢ — ٤٣

وفي الفقه اشتهر الليث بن سعد الذي ولد في قرية قلقشندة بمصر حوالي سنة ٩٤ هـ وسافر إلى كثير من البلاد الإسلامية لأخذ العلم عن التابعين حتى برز في الفقه إلى درجة جعلت الإمام الشافعي يقول عنه والليث بن سعد أفقه من مالك إلا أن أصحابه لم يقوموا به^(١) .

وفي مجال كلامنا عن الفقه يصح أن نشير إلى أن المدرسة المالكية بمصر كانت قوية في أول الأمر إلى أن وفد على مصر الإمام الشافعي ، فانقسم المصريون بين مالكية وشافعية، واشتد الجدل والنقاش بين المدرستين إلى أن أدى إلى صدام وقاتل بينهما في المسجد العتيق مما اضطر الإخشيد إلى إغلاق الجامع^(٢) .

وإذا كانت مصر هي أول أرض شهدت بذور الرهبانية والديرة في المسيحية ، فليس من الغريب أن نجد مصر والمصريين من السباقين إلى الزعة الصوفية في الإسلام ، فتسمع في أواخر القرن الثاني للهجرة عن ذي النون المصري الأحمسي النوبي الأصل ، وهو من أوائل الصوفية في مصر وتوفي سنة ٢٢٥ هـ (٨٥٩ م) .

وجدير بالذكر أن هذه الحركة العلمية لم تقتصر على العلوم الدينية ، وإنما شملت أيضاً النحو والآداب — شعراً ونثراً — فضلاً عن التاريخ^(٣) ، فمن اتجاه الذين كان لهم أثر كبير بمصر بنو ولاد ، وأشهرهم الوليد بن محمد الشهير بولاد ، وكان نحويًا مبرزاً وتوفي سنة ٢٦٣ هـ (٨٧٦ م) . وفي التاريخ ظهر عبد الله بن عبد الحكم الذي ولد بالاسكندرية سنة ١٥٥ هـ (٧٧٢ م) وكتب

(١) ابن خلكان: وفيات الأعيان ج ١ ص ٤٢٨ .

(٢) المغرب في أخبار المغرب ج ٧ ص ٢٤ .

(٣) أحمد أمين : فنى الإسلام ج ٢ ص ٩٤ .

كتابه الشهير «فتوح مصر» الذى يعتبر مصدراً أساسياً عن تاريخ مصر منذ الفتح العربى .

أما فى الشعر فقد ظهر من ولاية مصر — مثل عبد العزيز بن مروان — من شجع الشعر والشعراء فى القرن الأول للهجرة ، فقصده كثير من الشعراء ومدحوه ، ومن هؤلاء الشعراء أيمن بن خريم الأسدى ونصيب بن رباح وعبد الله بن الحجاج وكثير عزة ، وغيرهم .

هذا إلى أن القبائل العربية التى سكنت مصر ظهر بين أفرادها شعراء مثل سعد بن أبى زمزمة ^(١) .

وإذا كان الشعر قايلاً فى مصر فى العصر الاموى ، فإن الأمر اختلف فى العصر العباسى ، وهو عصر الازدهار فى العالم العربى كله ، فضلاً عن أن مصر بوجه خاص كانت قد خرجت فى ذلك العصر من مرحلة هجرة القبائل العربية إليها ودخلت فى دور جديد شهد ثمرة اختلاط العرب الوافدين بالمصريين ، مما جعل روح الشعب المصرى وروح البيئة المصرية — وخاصة فى الفكاهة والدعابة — تظهر فى الشعر فى ذلك العصر . ولا شك فى أن الفتن التى شهدتها مصر فى العصر العباسى سواء نتيجة للثورات السياسية التى قامت بها قبائل العرب أو التى قامت بين العرب والمصريين أو نتيجة لمحنة خلق القرآن . . . هذه كلها أمدت الشعراء بموضوعات ينظمون فيها أشعارهم ، هذا فضلاً عما نظم من شعر فى المدح والهجاء والثناء وغيرها من أغراض الشعر المعروفة . واشتهر من شعراء مصر فى ذلك العصر سعيد بن عفير الخوفى سنة ٢٢٦ هـ (٨٤٠ م) الذى جمع بين جودة الشعر والتعمق . وقد عاصره شاعر آخر هو المعلى الطائى الذى تسكب من مدح الولاية : على أن الجمل

(١) محمد كامل حسين : أدبنا العربى فى عصر الولاية ص ١١٣ وما بعدها

الأكبر المتوفى سنة ٥٢٥٨ (٨٧١م) احتل مكان الصدارة بين شعراء مصر في ذلك العصر فنظم في المدح والهجاء ، وبقيت له أشعار كثيرة^(١) . هذا كله بالإضافة إلى الشعراء الذين وفدوا على مصر في ذلك العصر ، وهم كثيرون .

وليس معنى هذا كله ذبول الحركة العلمية الطبية الفلسفية التي عرفتها مصر قبل الفتح العربي . حقيقة أن الثقافة اليونانية الرومانية التي عرفتها مصر قبل الفتح العربي انزوت قليلا أمام تيار العروبة الجديد ، لكنها لم تمت ، بل سرعان ما أفاقَت بعد صدمة حركة الفتح ، فاستعادت نشاطها وقوتها بعد أن أخذت صبغة جديدة عربية إسلامية . ومثل هذا يقال عن اللغة القبطية . إذ يؤكد بعض الباحثين أن كثيراً من العرب عرفوا اللغة القبطية وتخطبوا بها حتى قبل أن البطريق يوسف عندما حوكم سنة ٨٥٠ م (٥٢٣٦) خاطب رعيته باللغة القبطية بحضور عدد كبير من العرب ، وفهم العرب كل ما قاله وحدثوا به القاضي . كذلك ذكر ابن حجر في أخبار القاضي خبير ابن نعيم « وكان يسمع كلام القبط بلغتهم ويخاطبهم بها ، وكذلك شهادة الشهود منهم ويحكم بشهادتهم »^(٢) . وفي ظل تسامح العرب أمكن لغير المسلمين من العلماء أن يبرزوا ، مثل بليطيان الذي كان عالماً بالماذهب المالكي وتولى منصب بطريرك الاسكندرية ، وظفر برضاء الخليفة الرشيد لمهارته في الطب وقدرته على تحقيق الشفاء لجارية مصرية عزيزة على قلب الرشيد ، فأمر الخليفة برد الكنائس التي انتزعها اليعاقبة من المالكيين إرضاء لذلك الطبيب اللاهوتي الذي توفي سنة ١٨٦ هـ (٨٠٢ م)^(٣) .

(١) محمد كامل حسين أدبنا العربي في عصر الولاة ص ١٨٥ — ١٩٠ .
 (٢) Butler: The Ancient Coptic Churches of Egypt. p. 251.
 (٣) محمد كامل حسين: أدبنا العربي في عصر الولاة ص ٢٧ .
 (٤) ابن أبي أصيبعة: طبقات الأطباء ج ٢ ص ٨٢ .

مصادر

- البلاذرى : كتاب فتوح البلدان
ابن خلدون : — المقدمة
— العبر وديوان المبتدأ والخبر
ساويرس بن المقفع : سير الآباء البطارقة
الطبرى : تاريخ الأمم والملوك
ابن عبد الحكم : فتوح مصر وأخبارها
الكندى : كتاب الولاة وكتاب القضاة
أبو المحاسن : النجوم الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة
المسعودى : مروج الذهب ومعادن الجوهر فى التاريخ
المقرئى : المواعظ والاعتبار فى ذكر الخطط والآثار

مراجع

سيدة اسماعيل كاشف : مصر فى فجر الإسلام

Butler : The Arab Conquest of Egypt.

الباب الثاني

مصر في عصر الطولونيين

الفصل الأول

قيام الدولة الطولونية

تطور أحوال الخلافة الإسلامية :

بدأت الخلافة العربية بداية قوية ناجحة ، وظهرت هذه القوة أشد ما تكون وضوحاً على عهد عمر بن الخطاب ثاني الخلفاء الراشدين ؛ ولكن للتاريخ مبادئ ثابتة لا يجب عنها غالباً ، منها أن أية دولة مهما يبلغ سلطانها وجبروتها ويظهر بأس حكمها وقوة جيوشها ، لا بد وأن يكن خالف ذلك السلطان والجبروت ، ويتوارى وراء بطش الحكام وسطوة الجيوش . بعض عوامل الضعف الداخلية والخارجية . وقد تبدو هذه العوامل المستترة في أول أمرها أضعف من أن تشكل خطراً حقيقياً على الدولة ، ولكن الذي يحدث دائماً في التاريخ هو أن بذور الضعف المتوارية بين ثنايا عوامل القوة ، تأخذ في النمو تدريجياً ، وتنشعب وتتكاثر في بطنها أو سرعة لتنفجر في عظام الدولة . وفي الوقت الذي تتضع عوامل الضعف في الداخل تتحرك الأخطار في الخارج ، ويرى الأعداء المتربصون على الحدود أن فرصتهم قد حانت الانتقام ، فتقع الدولة بين عوامل الضعف في الداخل وعوامل الطمع أو الثأر في الخارج ، وعندئذ تنهار أعمدة البناء الكبير ويهوى الصرح الشاخص لبتفتت إلى وحدات صغيرة ، قد تربطها خيوط واهية بالمركز الأم ، وقد تنقطع هذه

الخيوط لتستقل الأطراف عن ذلك المركز تماماً ، أو تقع فريسة في قبضة قوة أخرى جديدة تظهر على مسرح التاريخ .

هذه هي التجربة التي مرت بها دولة الاسكندر ودولة الفرس والامبراطورية الرومانية في العصور القديمة ، والتي تعرضت لها الامبراطوريات الاستعمارية الكبرى في العصور الحديثة .

ولم تكن الدولة الإسلامية في العصور الوسطى — وهي أعظم وحدة سياسية وحضارية شهدها العالم في تلك العصور — بمنجاة من سنة التاريخ وقانونه العام . فالدولة الإسلامية قامت أشد ما تكون قوة وانطلاقاً ، ولكن الباحث المدقق يستطيع منذ فجر هذه الدولة أن يضع يده على نقاط الضعف : عصبية قبلية ولدت صراعاً خفياً أو تنافساً مكشوفاً بين العينية والمضرية ؛ حقد على قريش لاستئثارها بالسيادة وخروجها بنصيب الأسد من مال الفء والغنائم دون سائر قبائل العرب التي لم تقاعس عن القيام بواجبها في الجهاد والفتح ؛ خلاف بين بني هاشم وبني أمية حول الفوز بالخلافة ؛ انقسام بين الشيعة والسنة ؛ تباعد بين العرب والموالي .

هذه كانت بذور الضعف في قلب الخلافة نفسها ، فإذا انتقلنا إلى الأطراف وجدنا حالات من السخط الذي استتر أحياناً خلف ستار الديانة الجديدة وقد أخذت تنتشر انتشاراً سريعاً من المحيط إلى الخليج . فأهالي الأمصار التي فتحها العرب معظمهم من أصحاب الحضارات القديمة والأصول العريقة التي تفخر بماضيها وتعزى بكيانها المستقل . وهل هناك شعوب في التاريخ القديم أعظم من أهل مصر والشام والعراق وفارس ؟ أجل هل هناك في الحضارات القديمة أغرق من حضارات النيل والنترات والهلل الحصب ومرتفعات إيران ؟ فإذا كان الأمر كذلك ، فكيف ترتضى هذه الشعوب الخضوع لقوة سياسية تحكمها من خارج حدودها حكماً مركزياً شاملاً ؟ ربما اتخذت تلك القوة الديانة الإسلامية مبرراً لبسط سيطرتها على تلك الشعوب الجملة ذات

الأصول المتنوعة. ولكن هل يتعارض الإسلام مع الاستقلال ؟ وهل هناك ما يمنع أهل مصر — على سبيل المثال — من أن يعيشوا مستقلين داخل حدود بلادهم ، في ظل حكومة محلية ترعى شئونهم ، وذلك مع تمسكهم بأصول الديانة الإسلامية الجديدة التي أقبلوا على اعتناقها طائعين مختارين عن عقيدة وإرادة حرة ؟

فإذا تركنا الأمصار واتجهنا إلى حدود الدولة الإسلامية الكبرى ، وجدنا مجموعة من الأعداء يتربصون الدوائر بالدولة الإسلامية ، وانتمى معظم هؤلاء الأعداء إلى الكتلة المسيحية ؛ فما كاد يبدو ضعف الدولة الإسلامية واختلال أمورها ، حتى أدرك أولئك الأعداء أن ساعة الانتقام قد حانت . فخرج الروم من آسيا الصغرى في القرن العاشر للميلاد يغزون إقليم الجزيرة ، ويتوغلون في بلاد الشام حتى جنوبها ، وشرع ملوك الفرنجة والممالك المسيحية التي قامت في شمال أسبانيا يهاجمون المسلمين في الأندلس ؛ بل لقد خرجت في القرن التالي الجيوش الجرارة من الغرب الأوربي قاصدة جوف الوطن الإسلامي في الشرق الأدنى ؛ هذا في الوقت الذي لم تنقطع إغارات أهل النوبة المسيحيين على حدود مصر الجنوبية. ومهما يقال في تفسير هذه الأحداث والهجمات المتعددة المصادر ، فإنه ينبغي أن نضع أمام أعيننا حقيقة كبرى . هي أن الكنيسة المسيحية ظلت منذ القرن السابع للميلاد تشعر بمرارة قاسية لنجاح حركة الفتوح العربية الإسلامية في تحويل بلاد ارتبطت بها أصول المسيحية وتاريخها الأول — مثل الشام ومصر والجزيرة وشمال أفريقيا — إلى الإسلام والعروبة . ولكن ماذا كانت تستطيع أن تفعل الكنيسة في القرن السابع الميلاد وقد دب الضعف في العالم المسيحي وساد التفكك أطرافه ؟ لم يكن أمام الكنيسة سوى الانتظار حتى تنح لها الفرصة وتقوم الدوائر على دولة الإسلام وعندئذ تخرج الجيوش من مختلف أنحاء العالم المسيحي — من الشمال والغرب والجنوب — في محاولة للنار والانتقام .

وفي وسط هذه العوامل العديدة التي نحاول الاستعانة بها لتفسير انحلال الدولة الإسلامية ، يتبادر إلى أذهانتنا سؤال قد تكون له وجاهته . لقد رأينا أن كثيراً من القبائل العربية نزحت من شبه الجزيرة العربية غداة حركة الفتح ، واستقرت في الأمصار الجديدة لتصبغها تدريجياً بصبغة عربية إسلامية جديدة ، فما دور هؤلاء المستوطنين العرب في قمع الحركات الانفصالية التي قامت في الولايات من جهة ثم في دفع الأخطار الخارجية التي تعرضت لها من جهة أخرى ؟ الواقع أن العنصر العربي الذي دخل الأمصار وانتشر فيها واستقر بين ربوعها لم يستطع أن يحتفظ بعزله طويلاً ، إذ لم يلبث أن اختلط هؤلاء النوافذون تدريجياً بأهل البلاد الأصليين ، وخاصة بعد انتشار الإسلام بين هؤلاء الآخرين ، وتنتج عن هذا الاختلاط مولد شعب واحد في كل مصر من الأمصار ، وربما رأى هذا الشعب مصلحته في الاستقلال عن الخلافة وتنظيم أموره على مستوى إقليمي محلي . هذا بالإضافة إلى ظاهرة هامة يلحسها المشتغلون بالتاريخ هي أن الشعوب المناضلة التي ألفت الحرب والجهاد ، واعتادت في وطنها الأول حياة الخشونة والبداءة ، هذه الشعوب كثيراً ما تتعرض للذبول السريع عندما تتحول إلى حياة الاستقرار ودعة العيش لأنها في ظل تلك الحياة الهادئة اللينة السهلة تفقد كثيراً من صلابتها بقوة احتمالها ونضائل أخلاقها التي كانت في حقيقة أمرها السر فيما حققته من انتصارات أيام حركتها وبساطتها الأولى .

ظهور أحمد بن طولون في مصر :

وفي ضوء العوامل السابقة نستطيع أن نقرر ما أصاب الخلافة الإسلامية من ضعف ووهن ثم انقسام وتفتت ، فالخلاف بين بني هاشم وبني أمية انتهى بانتصار بني أمية وقيام الخلافة الأموية في دمشق . ولم يرض العلويون بتلك النتيجة وإنما ظلوا يشعلون الثورات ضد بني أمية ، وعندئذ استغل العباسيون الفرصة فحولوا الدعوة إلى الرضا من آل محمد ، بمعنى أنهم جعلوا الإمامة

آل البيت النبوي ، وهي صيغة عامة تشمل العلويين والعباسيين جميعا . واختار العباسيون بلاد خراسان مركزا لنشر دعوتهم ، وعنصر الفرس دعامة يقيمون على اكتافها هذه الدعوة ، وبذلك قامت الخلافة العباسية على اكتاف الفرس ، الأمر الذي أدى إلى إهمال العنصر العربي وإضعاف عصبية تدريجيا .

وعندما أحس العباسيون بخطر الخراسانية عليهم نتيجة لازدياد نفوذهم ، غدروا بهم بعد أن قتلوا زعيمهم أبا مسلم الخراساني ، كما نكبوا البرامكة وهم وزراءهم من الفرس . ولم يلبث أن اشتد الصراع العنصري بين العرب والفرس في الدولة ، وهو الصراع الذي اتخذ شكل فتنة بين الأمين وأخيه المأمون . وهنا بحث الخلفاء العباسيون عن عصبية جديدة تغنيهم عن العرب والفرس جميعاً ، فوجدوا ضالتهم في الأتراك الذين سكنوا بلاد ما وراء النهر ، والذين اشتهروا بالطاعة وحب النظام والشجاعة . ولم يلبث أن أخذ الأتراك ينسلون إلى قلب الخلافة العباسية ، حيث رحب بهم الخلفاء العباسيون - وخاصة بعد عهد المأمون - وقلدوهم المناصب الكبرى في الجيش والإدارة ، فصار منهم الوزراء والولاة . وإلى العنصر التركي هذا ينتمي أحمد بن طولون مؤسس الدولة الطولونية في مصر (٢٥٤ - ٢٩٢ هـ ٨٦٨ - ٩٠٥ م) .

على أن أحمد بن طولون لم يكن أول من تولى ولاية مصر من الأتراك ، فقد قلده الخليفة المعتمد أبو جعفر أشناس التركي مصر (٢١٩ - ٢٣٠ هـ = ٨٣٤ - ٨٤٤ م) وقلده الخليفة الواثق إيتاخ التركي مصر (٢٣٠ - ٢٣٥ هـ = ٨٤٩ - ٨٨٤ م) وقلده الخليفة المتوكل الفتح بن خاقان بن ارتق مصر (٢٤٢ - ٢٤٧ هـ = ٨٥٦ - ٨٦١ م) وولى الخليفة المعتز بالله مزاحم بن خاقان بن عرطوج مصر (٢٥٣ هـ = ٨٦٧ م) ، فلما توفي عين الخليفة المعتز بدله ابنه أحمد بن مزاحم واليا على مصر (٢٥٤ هـ = ٨٦٨ م) على أن أحمد بن مزاحم لم يلبث أن توفي هو الآخر ، فولى بعده أميرة مصر الأمير بأكاك التركي .

ولا أدل على انحلال نظام الحكم في الخلافة العباسية في القرن الثالث للهجرة من أن كثيراً من الولاة الذين كان يعينهم الخليفة العباسي على الولايات والأصهار المختلفة ، كانوا يفضلون البقاء في العاصمة قرب الخليفة ، وينيبون عنهم بدورهم نواباً يحكمون البلاد باسمهم ، ويدعون لهم بعد الخليفة على المنابر وينقشون أسمهم على السكة^(١). وعلى هذا الأساس فإن بعض الولاة الأتراك السابق ذكرهم الذين عينهم الخلفاء العباسيون لحكم مصر ، لم يروا مطلقاً أرض مصر حتى وفاتهم ، وإنما ظلوا متربعين في بيوتهم على مقربة من الخلافة وجاهاها ، وأكفوا بأن أرسلوا إلى مصر من تاب عنهم في تصريف شئونها . ومن هؤلاء كان باكباك التركي الذي ولي مصر سنة ٢٥٤هـ (٨٦٨م) ولكنه اختار أن يرسل إليها أحمد بن طولون لينوب عنه في حكمها ، وكان باكباك زوج أم أحمد بن طولون .

وقد ترجم المؤرخون^(٢) لحياة أحمد بن طولون ، فقالوا إن أباه طولون مولى نوح بن أسد بن سامان الساماني عامل بخاري وخراسان ، أهداه نوح في جملة ممتلكاته إلى الخليفة العباسي المأمون ، فترقى حتى صار من جملة الأمراء ، وولد له ابنه أحمد هذا سنة ٢٢٠هـ (٨٣٥م) أو في سنة ٢١٤هـ (٨٢٩م) ببغداد. وقيل إن أحمد هذا لم يكن ابن طولون ، وإنما تبناه طولون لما رأى فيه من مخايل النجابة .

ومهما يكن من أمر ، فقد وصف المؤرخ أبو المحاسن أحمد بن طولون بأنه « نشأ على مذهب جميل ، وحفظ القرآن وأتقنه » ، وكان من أطيب الناس صوتاً به ، مع كثرة الدرس وطلب العلم . . . وكان جميع خصال ابن طولون محموداً ، إلا أنه كان حاد الخلق والمزاج ، فإنه لما ولي مصر

(١) حسن إبراهيم حسن : تاريخ الإسلام السياسي ج ٣ ص ١٢٦-١٢٧ .

(٢) انظر وفيات الأعيان لابن خلكان ، وعقد الجمان للعيني ،

والبداية والنهاية لابن كثير .

والشام ظلم كثيرا وعسف وسفك كثيرا من الدماء... وكان فيه ذكاء وفطنة
وحدس ثاقب^(١) .

هذا هو الرجل الذي ظهر على مسرح مصر سنة ١٢٥٤ هـ (١٨٦٨ م) ليدير
شؤونها نائبا عن زوج أمه ماكباك .

أحمد بن طولون والاستقلال بمصر :

ومع اعترافنا بذكاء أحمد بن طولون وطموحه وعريض آماله ، إلا أننا
نرفض أن ننساق وراء مبالغات بعض المؤرخين الذين يحرصون على تصويره
في صورة الرجل الذي أتى إلى مصر وفي عقله خطة مرتبة للإستقلال بها
 وإقامة ملك عريض لبيته فيها . فالتاريخ كما نعلم مليء بالمبالغات وبعض كتبه
محشوة بالآراء التي تفقر إلى أدلة الإثبات . وما أكثر أن يلجأ بعض
كتاب التاريخ في العصور السابقة إلى اختلاق القصص ليضفوا على هذا
البطل أو ذاك هالة من المجد الموهوم ، وكأنهم يعيشون في سريره ويحيطون
بمكنون أسراره ، دون أن يحفلوا أو يدخلوا في تقديرهم الظروف التي
تحيط بالإنسان والتي كثيرا ما توجهه فجأة وجهة معينة لم يكن قد عمل لها
حسابا من قبل . ولماذا نفترض أن يكون أحمد بن طولون قد أتى إلى
مصر وفي رأسه خطة معينة عزم على تنفيذها قبل أن يرى أرض مصر ،
ولانقول أنه أتى إلى هذه البلاد شأنه شأن كل وافد على بلد غريب
ينحس طريقة في حذر ، حتى إذا ما رأى أحوالها الداخلية ، وعظم ثروتها
 وإمكاناتها ، ربط بين هذا كله وبين ضعف الخلافة العباسية وسوء أوضاعها
وعندئذ فقط استغل أحمد بن طولون ذكائه ومواهبه في محاولة للإستثمار
بمصر وإقامة حكم مستقل لبيته فيها ؟

ويبدو أن أحمد بن طولون عندما أتى إلى مصر سنة ٢٥٤ هـ (٨٦٨ م) على رأس جيشه الذى أمد به بالكفاك ، لم يجد كل شيء مهدأ أمامه وإنما كان عليه أن يواجه منافسين أقوياء ، وأعداء أشداء ، ثاروا ضده ونازعوه السلطان .. ذلك أن ولاية مصر فى ذلك العصر كانت لا ينبىون عنهم شخصاً واحداً فى الإشراف على جميع مرافق البلاد ، وإنما اعتادوا أن يقسموا أعمالها الأساسية بين عدة أفراد بحيث لا يتمكن أحدهم من استغلال أوضاع البلاد وبعدها عن مركز الخلافة فى تحقيق استقلال نفسه . وهكذا حضر أحمد بن طولون إلى مصر سنة ٢٥٤ هـ (٨٦٨ م) ليجد الاسكندرية بيد اسحق بن دينار ، وبرقة - التى كانت من الناحية الإدارية تابعة لمصر - بيد أحمد بن عيسى الصعبدى ، فى حين كان يلى شئون القضاء بكار بن قتيبة ، وشئون البريد شقيه الخادم غلام قبيحة أم الخليفة المعتز ، وشئون الخراج أحمد بن المدبر .

وهنا ظهرت مهارة أحمد بن طولون فى التغلب على منافسيه من كبار الموظفين . ولم يكن ميدان الصراع بينه وبينهم أرض مصر فحسب ، بل امتد ذلك الميدان أيضاً إلى سامراء حيث الخلافة العباسية ، لأن كل واحد من الموظفين السابقين كان له سند فى بلاط الخليفة يعتمد عليه فى تثبيت مركزه وفى النيل من خصومه . فابن المدبر عامل الخراج فى مصر - وكان من آل خصومه أحمد بن طولون - اعتمد على أخيه إبراهيم بن المدبر وهو من أصحاب الكلمة المسموعة فى بلاط الخليفة . وشقير عامل البريد كان كما ذكرنا مولى قبيحة أم المعتز . ولهذا لجأ أحمد بن طولون إلى محاربة خصومه فى بلاط الخليفة العباسى عن طريق جواسيسه تارة ، وعن طريق عملائه فى بلاط الخليفة الذين غرهم بهداياه تارة أخرى (١) .

وشامت الأقدار أن تتدخل لمساندة أحمد بن طولون، فالخلافة العباسية كانت عندئذ غارقة في بحر من الفوضى بسبب الثورات الداخلية من ناحية والمنازعات حول السلطان من ناحية أخرى. (١) ثم إنه حدث عندما عزل باكباك عن ولاية مصر ثم قتل بعد قليل، أن حل محله في ولاية مصر ياركوج حمو أحمد بن طولون. ولو كان رجل آخر فاز بولاية مصر لعزل أحمد بن طولون في تلك المرحلة الأولى، ولكن شامت الظروف أن يعزل باكباك — وهو زوج أم أحمد بن طولون — ليحل محله في ولاية مصر ياركوج وهو أبو زوجته، وبذلك احتفظ أحمد بن طولون بمركزه ومنصبه (٢).

وهكذا تمكن أحمد بن طولون من التغلب على المتاعب الداخلية، فقضى على ثورة بغا الصغير — بين برقة والاسكندرية سنة ٢٥٥ هـ (٨٦٩ م) — وقضى على ثورة ابن الصوفي العلوي في الصعيد سنة ٢٥٦ هـ (٨٧٠ م)؛ واستغل ثورة عيسى بن الشيخ ضد الخلافة في بلاد الشام لإنشاء جيش مستقل خرج على رأسه لاختاد تلك الثورة (٣). وساعد أحمد بن طولون في تحقيق كل هذه الانتصارات أن حماه ياركوج — صاحب ولاية مصر الفعلي — أطلق يده في مصر وجعل منه الحاكم الفعلي عليها، وقال له: «تسلم من نفسك لنفسك» (٤).

وفي خلال ذلك واصل أحمد بن طولون مساعيه في بلاط الخليفة العباسي لتحقيق سيادته الفعلية على مصر، فورد عليه كتاب الخليفة «بأنه يتسلم الأعمال الخارجة عن أرض مصر»، فتسلم الاسكندرية، ولما علم أحمد بن

(١) حسن أحمد محمود: مصر في عصر الطولونيين ص ١٩.

(٢) البلوي: سيرة أحمد بن طولون ص ٢٩.

(٣) أبو المعاسن: النجوم ج ٢ ص ٦ — ٩.

(٤) البلوي: سيرة أحمد بن طولون ص ٤٦.

طولون أن عامل البريد — وهو شقيق غلام أم المعتز — يرسل سرّاً إلى دار الخلافة يحذر من أحمد بن طولون ومطامعه ، أخذ يسعى لعزل شقيق من منصبه حتى حقق غرضه بعد مصرع المعتز وزوال سلطان أمه ، وأصبح البريد خاضعاً لابن طولون . أما ابن المدير عامل الخراج فكان الصراع بينه وبين أحمد بن طولون مريراً طويلاً ، حتى إذا ما أرسل الخليفة المعتمد إلى أحمد بن طولون يستحثه في جمع الأموال ، كتب ابن طولون إلى الخليفة يقول : « لست أطيق ذلك والخراج في يد غيري » ، فقلده الخليفة الخراج كما ولاه الثغور الشامية ؛ وبذلك صار الأمر كله بيد أحمد بن طولون ، وقويت شوكته بذلك وعظم أمره بديار مصر^(١) . وكان ذلك سنة ٢٦٣ هـ (٨٧٦ م) .

ولكن هذا لم يكن كل شيء في نظر أحمد بن طولون ، لقد أخذ يطمع في تحقيق الاستقلال لنفسه بحيث يضمن عدم عزله وبقاء الحكم في بيته ، مع اعتراف الخلافة العباسية بوضعه ، حيث أن المسلمين في تلك العصور كانوا لا يحترمون حاكماً لا يحظى بعطف الخلافة وتأييدها . ولم تكن الصعوبة التي تواجه أحمد بن طولون من جانب الخليفة المعتمد الذي ربطته بابن طولون رابطة صداقة قوية ، وإنما نشأت هذه الصعوبة من جانب أبي أحمد الموفق ، أخى الخليفة الذي استأثر بالنفوذ في دار الخلافة ولم يبق للخليفة من الخلافة إلا اسمها . وقد حدث أثناء اشتداد ثورة الزنج ضد الخلافة في العراق أن طلب الموفق من أحمد بن طولون معونة مالية تستعين بها الخلافة على إخماد تلك الثورة ، فأمدّه أحمد بن طولون بمليون ومائتي ألف دينار . ولكن الموفق لم يرض بهذا المبلغ وأرسل إلى أحمد بن طولون رسالة يوبخه فيها وينذره ، فرد عليه ابن طولون برسالة قاسية^(٢) .

(١) أبو المعاسن : التجوم ج ٣ ص ٧ .

(٢) البلوى : سيرة ابن طولون : ص ٨١ ، ابن سعيد : المغرب ص ٨٩ — ٩٠ .

وكان أن أضمر الموفق لأحمد بن طولون شراً ، فحاول أن يعزله عن ولاية مصر ، ولكن هذه المحاولة باءت بالفشل سنة ٥٢٦٤ (٨٧٧ م) لأن أحمد بن طولون كان قد قوى مركزه في البلاد فلم يجزؤ أحد على مهاجمته لإخراجه من مصر بالقوة . وعندما اكتشف الموفق عجزه عن زحزحة أحمد بن طولون من مصر ، واصل سعيه حتى استصدر من الخليفة أمراً بعزله عن ولاية ثغور الشام . ولكن أحوال تلك الثغور اختلت واضطرب الأمن فيها وثار أهل طرسوس ، الأمر الذي اضطر الخليفة إلى إعادة أحمد بن طولون إلى ولاية الثغور مرة أخرى سنة ٥٢٦٤ (٨٧٧ م) بل لم يلبث الخليفة أن قلده إمرة بلاد الشام كلها لا ثغورها فحسب (١)

ولم يكن منتظراً أن يرضى الموفق بتلك الهزيمة ، فاستغل فرصة انتصار قواته على صاحب الزنج سنة ٥٢٦٧ (٨٨٠ م) من ناحية ، وظهور بوادير الخلاف بن أحمد بن طولون وعلامه لؤي الذي كان قد ولاه على حلب وقسرين وديار مضر وحمص من ناحية أخرى ، وعاد هجماته ضد ابن طولون . ولكن أحمد بن طولون أثبت مهارة سياسية تدل على بعد نظر ، فكما أن علامه لؤي انحاز إلى الموفق ، لماذا لا يسعى هو لكسب الخليفة المعتمد ، وهو صاحب الحق الشرعي في السلطان وينحاز إليه ضد أخيه الموفق معتصب السليطة ؟ . فعلاً أرسل ابن طولون إلى الخليفة المعتمد يستهويه للقدوم إلى مصر لاستعيد كرامته وحرية بعد أن ضيق عليه أخوه الموفق . فعلاً خرج المعتمد متظاهراً برغبته في الصيد حتى وصل إلى الرقة ، ولكن أمره اكتشف وأعيد إلى العاصمة تحت حراسة رجال الموفق (٢) .

وكان ابن طولون قد وطد مركزه تماماً في بلاد الشام ، فأخذ يتصرف

(١) حسن أحمد محمود: مصر في عصر الطولونيين ص ٢٩

(٢) الطبري ج ٧ ص ١٠٧

في قوة، وعندما فشلت جهوده في استدراج الخليفة لتوفير الحماية له، عقد مؤتمرًا في دمشق لتقرير عزل الموفق من ولاية العهد بحجة أنه غير أهل لإمامة المسلمين. بل لقد أمر أحمد بن طولون بلعن الموفق على المنابر وإسقاط اسمه من الدعوة^(١).

وهكذا مضى الصراع بين أحمد بن طولون والموفق، وفي كل حلقة من حلقاته تزداد قدم ابن طولون رسوخًا وثباتًا، مما يدعم استقلاله بمصر. وأخيرًا عجز الموفق عن النيل من ابن طولون، في الوقت الذي تعب ابن طولون من ذلك النزاع الذي طال أمده، فتم التوصل بين الطرفين بعد أن أطلق الموفق مراح أخيه الخليفة المعتمد ورد إليه اعتباره. وكان أن عدل ابن طولون عن لعن الموفق، ورد الدعوة له. وبذلك تحققت آمال أحمد بن طولون في الاستقلال بمصر.

سياسة أحمد بن طولون الداخلية :

اتبع أحمد بن طولون سياسة داخلية أكسبته حب المصريين وتأييدهم. ومن الواضح أن أحمد بن طولون كان يسعى لتأمين مركزه في مصر وتثبيت استقلاله بها، فكان لا بد له من الاعتماد على سلامة الجبهة الداخلية للصمود في وجه أعدائه في الخارج، وبصفة خاصة الموفق. لذلك حرص أحمد بن طولون على إقرار الأمن والنظام داخل البلاد، وقضى في حزم على الثورات والفتن الداخلية، مثل ثورة بغا الصغير وثورة ابن الصوفي العلوي وثورة العمري، وبذلك أطمأن الناس على أرواحهم وأموالهم، وساد البلاد جو من الهدوء والأمن والاستقرار^(٢).

(١) البلوي: سيرة ابن طولون ص ٩٨.

(٢) الكندي، ص ٢٢٨.

(٣) Zaky Hassan : Les Tulunides, p. 55.

ومن المعروف في التاريخ أن الرخاء الاقتصادي هو المفتاح الذي يستطيع أي حاكم أن ينفذ به إلى قلوب الشعب، لذلك حرص أحمد بن طولون على استرضاء أهل مصر عن طريق إلغاء الضرائب الظالمة التي فرضها والى الخراج السابق — ابن المدير — عليهم . وأقصى ابن طولون عن ديوان الخراج كل من تشكك في ذمته، بحيث صار ديوان الخراج لا يضم إلا مجموعة من الموظفين الأكفاء المشهود لهم بالأمانة والعدالة. ولكي يرضى ابن طولون نجوا من الثقة على المعاملات الاقتصادية، سك ديناراً جديداً عرف بالدينار الطولوني أمتاز بدقه عياره وثقل وزنه وخلوه من الغش والفساد^(١).

وصحب هذه السياسية حرص شديد من ابن طولون على رعاية شئون الزراعة والصناعة والتجارة، فأحسن إلى الفلاحين وخفف عنهم الأعباء المالية، وقدم لهم من الإصلاحات الزراعية، ما جعل إنتاج القمح يتضاعف في البلاد حتى بيعت العشرة أراذب بدينار واحد . وشجع الصناعة عن طريق تخفيف الأعباء المالية عن الصناع، كما أمن الطرق وخفف الضرائب بما أدى إلى تشجيع التجارة الداخلية والخارجية . وقد رفض ابن طولون أن يحتكر بعض أصناف المتاجر، بل رفض أن يشغل بعض أمواله في التجارة لما في ذلك من مضاربة للتجار في أرزاقهم . وروى الذهبي وأبو المحاسن أن بعض التجار حسن لأحمد بن طولون التجارة، فدفع له أحمد بن طولون خمسين ألف دينار يتجر له بها . ولكن ضمير ابن طولون لم يلبث أن أنهى فأرسل في الحال إلى التاجر وأخذ منه المال وتصدق به^(٢).

هذا كله بالإضافة إلى ما أجمعت عليه المصادر من أن أحمد بن طولون كان يتصدق كل شهر بألف دينار، فضلاً عن المنشآت الجليلة النافعة التي

(١) حسن أحمد محمود : مصر الطولونيين ص ٢٩

(٢) أبو المحاسن : النجوم ج ٣ ص ١٢

قام بها^(١) . ويقول المقرئ عن صدقات أحمد بن طولون «وكانت صدقاته على أهل المسكنة والستر من الضعفاء والفقراء وأهل التجميل متواترة ... سوى مطابخه التي أقيمت في كل يوم للصدقات في داره وغيرها ، ويذبح فيها البقر والكباش ، ويعرف للناس في القصور الفخار والقصاع ، على كل قدر أو قصعة أربعة أرغفة ... وكانت تعمل في داره وينادي : من أحب أن يحضر دار الأمير فليحضر . وتفتح الأبواب ويدخل الناس ، وابن طولون ينظر ويتأمل فرحهم يا كلون ويحملون ، فيسره ذلك ويحمد الله على نعمته^(٢) .»

لذلك لا عجب إذا أحب الناس في مصر ابن طولون ، وعندما اشتد عليه مرض الموت «خرج المسلمون بالمصاحف ، واليهود بالتوراة والنصارى بالإنجيل ، والمعلون بالصبيان ، إلى الصحراء ودعوا له ، وكان ألم الجميع عظيما عندما توفي أحمد بن طولون سنة ٢٧٠ هـ (٨٢٣ م) بعد أن حكم مصر سبع عشرة سنة^(٣) .

منشآت أحمد بن طولون :

ولا أدل على ثروة مصر في أيام أحمد بن طولون ، وحرصه على الظهور في صورة الحاكم المستقل ، من كثرة المنشآت التي قام بها ، وما أنفق من أموال خللت اسمه في التاريخ .

ذلك أن رغبة أحمد بن طولون في الاستقلال جعلته يفكر في ترك مدينة العسكر — مقر الولاية العباسيين السابقين — ويختط لنفسه حاضرة

(١) ابن سعيد : المغرب ، ص ١٢٢

(٢) المقرئ : المواظ ج ١ ص ٢١٦ ..

(٣) أبو المحاسن : النجوم ج ٢ ص ١٨ .

جديدة فى الجزء الواقع إلى الشرق من مدينة العسكر وإلى الشمال الشرق من مدينة القسطنطينية، وأطلق على هذه العاصمة الجديدة اسم القطائع، لأنها قسمت إلى أحياء وقطائع، كل قطعة منها لطائفة أو جنس من طوائف الجيش الطولونى، فضلاً عن الغلبان والموالى وأصحاب الحرف، بحيث يكون لكل صنف من الغلبان قطعة مفردة تعرف بهم. وهكذا كانت هناك قطعة السودان وقطعة الروم وقطعة الفراعنة... وحرص أحمد بن طولون على أن يجعل من القطائع مدينة مكتملة المرافق، فعمرها وعمارة حسنة وتفرقت فيها السكك والأزقة، وعمرت فيها المساجد الحسان والطواحين والحمامات والأفران والحوانيت والشوارع^(١).

وأقام أحمد بن طولون فى عاصمته الجديدة قصرًا كبيرًا له أبواب عديدة، لكل باب منها اسم يدل على الغرض منه، فباب الميدان الكبير كان منه الدخول والخروج لجيشه وخدمه، وباب الخاصة لا يدخل منه إلا خاصته، وباب الجبل إلى جبل المقطم... وبهذا القصر ميدان كبير خاص بلعب الكرة. وسمى القصر كله بالميدان، ويقال أنه أنفق عليه خمسين ألف دينار. هذا عدا المنشآت الأخرى التى أقامها أحمد بن طولون وصرف عليها الأموال الطائلة، مثل البيمارستان الذى أنفق عليه ستين ألف دينار، وحصن الجزيرة الذى أنفق عليه ثمانين ألف دينار، وغير ذلك من المنشآت التى زال معظمها واندثر، ولم تبق إلا أوصافها فى كتب التاريخ.

على أنه إذا كانت معظم منشآت أحمد بن طولون قد اندثرت ومحييت آثارها، فإن ثمة أثر خالد له ما زال باقياً يحمل اسمه، وهو الجامع الشهير على جبل يشكر خارج القاهرة. وتجمع المراجع على أن أحمد بن طولون أنفق على هذا الجامع مبلغاً كبيراً يصل إلى مائة وعشرين ألف دينار. وثمة

(١) البلوى : سيرة ابن طولون ص ٥٣ — ٥٤ أبو المعاسن : النجوم ج ٣ ص ١٤ — ١٥

قصة متواترة في المراجع، خلاصتها أن أحمد بن طولون عشر على كثر في صحراء الصعيد في مكان يعرف باسم تنور فرعون، وأنه أرسل بخبر هذا الكنز إلى الخليفة المعتمد، وأنه بنى منه البيمارستان والجامع، ووقف ما تبقى منه على أعمال الخير^(١)، ونحن لا نستبعد أن يكون أحمد بن طولون قد عشر على مقبرة سليمة غنية من مقابر الفراعنة استمد منها تلك الثروة الطائلة التي قدرها المقرئ بألف ألف دينار.

ومهما يكن من أمر، فإن هناك قصة تروى أن جبل يشكر مشهور بإجابة الدعاء، لأن موسى عليه السلام ناجى ربه عليه بكلمات: يا خنار أحمد بن طولون هذا الوضع لبناء جامعته العظيم بمبانيه الجميلة الواسعة ومنارته الفريدة، على نفس طراز جامع سامراء ومنارته، وألحق به مئذنة وخزانة أدوية وخصص له طبيب يجلس به يوم الجمعة على استعداد لإسعاف من يصيبه مرض طارئ من المصلين. ولم يرض ابن طولون على جامعته الكبير «بسلاسل النحاس المقرعة والقناديل المحركة». وفرشة بالحصر العبدانية والسامانية^(٢).

سياسة أحمد بن طولون الخارجية:

رأينا ما كان من موقف أحمد بن طولون من الخلافة العباسية في العراق. والواقع أن رغبة ابن طولون في الاستقلال بمصر من ناحية والموقف العدائي الذي وقفه منه الموفق في العراق من ناحية أخرى، أهلبا عليه إحكام سيطرته على بلاد الشام حتى يحمي نفسه في مصر، وحتى يكون على مقربة من المسرح الرئيسي في قلب العالم الإسلامي وهي قاعدة الخلافة في العراق. وما زال

(١) المقرئ: المواعظ ج ٢ ص ٢٦٦

(٢) المقرئ: المواعظ ج ٢ ص ٢٦٥

أحمد بن طولون يسعى لتحقيق هدفه حتى قلعه الخليفة بلاد الشام سنة ٢٦٤ هـ (٨٧٧ م) ، فزحف على بلاد الشام على رأس جيوشه ، وأخذ يتنقل من الرملة إلى دمشق إلى حمص ، يثبت سلطانه ويقيم نوابه ، حتى وصل إلى أنطاكية . وقد رفض سببا الطويل صاحب أنطاكية أن يسلم المدينة لابن طولون ، فحاصرها الأخير ، واقتحمها عنوة وأخضعها لسلطانه . وبعد ذلك تقدم حتى وصل إلى طرسوس ، وهو الثغر الإسلامي الشهير على أطراف بلاد الروم . وكان من الممكن أن يواصل من ذلك المركز سياسة الجهاد ضد الروم لولا عدم اطمئنانه إلى جانب الموفق . لذلك اكتفى أحمد بن طولون بأن أرسل قواته للسيطرة على حران والركة ، وعاد هو إلى مصر سنة ٢٦٥ هـ (٨٦٨ م) بعد أن بسط نفوذه على بلاد الشام حتى حدود العراق والروم (١) .

وفي سنة ٢٦٩ هـ (٨٨٢ م) اتجه أحمد بن طولون إلى الشام مرة أخرى ليواجه مؤامرة غلامه لؤلؤ الذي انضم إلى جيش الموفق ، فضلا عن استقبال الخليفة العباسي المعتمد بعد أن أرسل له الأموال ورسم له خطة الفرار . هذا فضلا عما قام به ابن طولون في تلك المرة من محاولة للقضاء على الفتنة التي أشعلها يازمان في طرسوس . ولكنه لم يمسك في منطقة الثغور طويلا وعاد بسبب مرضه ، وهو المرض الذي أدى إلى وفاته في العام التالي (٢) .

(١) الكندي : الولاة والقضاة ص ٢١٩

(٢) البلوي : سيرة ابن طولون ، ص ٢١٠

الفصل الثاني

الدولة الطولونية في أوج عظمتها

توفي أحمد بن طولون سنة ٢٧٠ هـ (٨٨٣ م) ، وترك من بعده ثلاثة وثلاثين ولداً منهم سبعة عشر ذكراً . وكان المقروض أن يخلفه في إمرة مصر ابنه الأكبر العباس ، ولكن والده أحمد بن طولون غضب عليه لأنه عصى على والده ودخل الغرب ، حتى تمكن أحمد بن طولون من القبض عليه وحمل إليه فحبسه . ويقال إن أحمد بن طولون احتفظ بابنه العباس حبساً ، ولم يأمن له بعد ذلك ، حتى أنه عندما خرج إلى الشام في العام السابق لوفاته ، أخذ العباس معه مقيداً وعاد به كذلك . خوفاً من أن يتركه في مصر فيتم أمر مرة أخرى ضده^(١) .

على أن أحمد بن طولون لم يشأ أن يحرم ابنه الأكبر من ملكه كلية ، فأوصى له ببلاد الشام ومنطقة الثغور ، بشرط أن يبيع أخاه الثاني خمارويه الذي أوصى له أبوه بأمر مصر من بعده .

خمارويه وتدعيم الاستقلال (٢٧٠ - ٢٨٢ هـ ٨٨٣ - ٨٩٥ م) :

أدرك خمارويه أن نجاحه في الميدانين الداخلي والخارجي يتوقف قبل كل شيء على تماسك بني طولون ، والحيلولة دون حدوث أي انشقاق داخل الأسرة بعد وفاة عميدها أحمد بن طولون ، فضلاً عن الاعتماد على عصبية قوية وجيش كبير يحمي المكاسب التي حققها أحمد بن طولون من ناحية

(١) أبو المعين: النجوم ج ٣ ص ٢٠

ويرد أى عدوان على دولة الطولونيين أو محاولة للاشتقاق من استقلالها من ناحية أخرى .

وفي سبيل تحقيق هذه الأهداف لم يتردد خمارويه فى التصرف بحزم : الأمر الذى جعله يلجأ إلى قتل أخيه الأكبر العباس عندما امتنع عن تنفيذ وصية أبيها ومبايعة خمارويه بالإمارة . ولا شك فى أن هذه الخطوة أدت إلى وحدة الدولة الطولونية ، لأنه بصرف النظر عما كان يحتمل حدوثه بين الأخوين من شقاق ، فإن بقاء الشام فى قبضة العباس وبقاء مصر فى قبضة خمارويه ، أمر يحمل بين ثناياه بذور الفركة بين شطرى الدولة الطولونية كما أسسها عميد البيت الطولونى أحمد بن طولون .

على أن خمارويه كان يدرك تماماً أن الأمر لم يتم لأبيه إلا فى حماية القوة المسلحة ، وأنه لو لا اعتماد أحمد بن طولون على جيش قوى لما استطاع الصمود فى وجه المنافسين والخصوم والأعداء جميعاً ، وخاصة ابن الموفق فى العراق الذى إذا كان قد اضطر اضطراراً إلى مصالحة ابن طولون فإنه فعل ذلك رضوخاً أمام الأمر الواقع عندما أعجزته قوة ابن طولون عن القضاء عليه . لذلك كان على خمارويه أن يضاعف العناية بالجيش إذا أراد أن يحمى استقلاله ويدعم هذا الاستقلال ، وهو ما قام به فعلاً .

سياسة خمارويه الخارجية :

لم يكن الموفق — أخو الخليفة المعتمد — يعلم بوفاة أحمد بن طولون ، حتى رأى فرصته قد خانت لاسترداد مصر والشام جميعاً من قبضة الطولونيين . وقد أحسن خمارويه بنيات الموفق ، فبادر بإرسال جيشين إلى الشام أحدهما بقيادة كاتب أبيه أحمد بن محمد الواسطى ، والآخر بقيادة سعد الأيسر . وعزز هذين الجيشين بقوة بحرية ضخمة من المراكب ولتقيم بالسواحل الشامية .

ولم يكن خمارويه مسيئاً في ظنه بالموفق ، الذي خرج بدوره من العراق واستعان بابن كنداج والى مصر ، ومحمد بن أبي الساج والى أرمينية والجلال ، وزحف الجميع على الشام . وفي الوقت نفسه لجأ الموفق إلى أساليب الخديعة والسياسة ، فاستمال الواسطي قائد جيش خمارويه إلى جانبه . ويقال إن الواسطي كان يخاف غدر خمارويه به ، لأن الواسطي هو الذي حرض خمارويه على قتل أخيه العباس ، لذلك بادر الواسطي بالاتصال بالموفق ، يستحثه في غزو الشام ، مقللاً له من شأن خمارويه الذي كان في العشرين من عمره (١) .

وهكذا كشف الموفق عن نيته ، فاستولت قواته على الرقة وقنسرين والعواصم ، ومضت في بلاد الشام حتى استولت على دمشق ، ثم تقدمت جنوب الرملة تريد غزو مصر نفسها . وهنا أظهر خمارويه بطلاة جاش كبيرة ؛ يخرج بنفسه إلى بلاد الشام لمواجهة قوى العدوان . وعلى الرغم من أن هزيمة حلت بجيوشه في أول الأمر في موقعة الطواحين بين الرملة ودمشق ، إلا أن الجيوش الطولونية استطاعت أن تعيد تنظيم صفوفها بقيادة سعد الأيسر . وبذلك حققت انتصارها على القوات العباسية وطردها من بلاد الشام (٢) . وكان خمارويه قد عاد إلى مصر بعد هزيمة الأولى ، فاستغل سعد الأيسر فرصة انتصاره وأراد أن يعمل لحسابه . فدخل دمشق واستولى عليها واستخف بخمارويه وغيره (٣) .

وعندما بلغ خمارويه نبأ ما فعله الأيسر . خرج إلى الشام سنة ٥٢٧٢ هـ (٨٨٥ م) فخارب سعد الأيسر حتى هزمه وقتله . وبعد أن قضى بضعة أيام في دمشق خرج لقتال ابن كنداج حليف الموفق ، فانزل به الهزيمة ، وظل

(١) ابن كندى : كتاب الولاة ص ٥٣٥ ، وما بعدها .

(٢) الطبري : ج ٨ ص ١٤٩ .

أصحاب خمارويه يطاردونه حتى أبواب سامراء ، ، فعظم أمر خمارويه في هذه الموقعة وهابته الناس^(١) .

وأخيرا أدرك أبو أحمد الموفق - أخو الخليفة - أن خمارويه مع صغر سنة لا يقل عن أيه قوة وعزيمة ، فوافق الموفق على الصلح الذي طلبه خمارويه ، وكتب لخمارويه بولايته على مصر والشام جميعه والثغور ، ثلاثين سنة ، وقدم بالكتاب بعض خدام الموفق إلى الشام شهر رجب ، وعرفه الخادم أن الكتاب كتبه الخليفة المعتمد وأخوه الموفق وابنه ، بأيديهم تعظيما لخمارويه ، II

ولم تنته متاعب خمارويه بهذا الصلح ؛ وإنما بلغه مسير محمد بن أبي الساج - عميل الموفق - إلى مصر ، فخرج إليه خمارويه وقاتلة على نهر دجلة وحتى هزيمة أقبح هزيمة ، ؛ وذلك سنة ٢٧٦ هـ (٨٨٨ م) . وكان من أثر ذلك أن دانت لسلطان خمارويه الموصل والجزيرة ، وخضع له يازمان الخادم والى طرسوس ، بعد أن كان قد أعلن خروجه عن طاعة الطولونيين سنة ٢٧٠ هـ (٨٨٣ م)^(٢) . وسرعان ما أدى استقرار الأمور لخمارويه في الانحاء الشمالية لدولته إلى استئناف سياسة الجهاد ضد الروم (سنة ٢٧٨ - ٢٧٩ هـ = سنة ٨٩١ - ٨٩٢ م) الأمر الذي جعل الروم يطلبون الصلح سنة ٢٨٣ هـ (٨٩٦ م)

سياسة خمارويه الداخلية :

وعندما استراح خمارويه من ناحية المتاعب الخارجية بوجه عام والموفق بوجه خاص ، أخذ في إصلاح ممالكه ، ، أي أخذ بوجه عمايته نحو شئون

(١) في مسير محمد بن أبي الساج ج ٣ ص ٥١ .

(٢) في مسير محمد بن أبي الساج ج ٣ ص ٢٣٩ .

البلاد الداخلية . ذلك أن خمارويه عمل على استرضاء أهل البلاد مثلما فعل أبوه أحمد بن طولون من قبل ؛ فتساع مع النصارى وأحسن إليهم ، وتحبب إلى المسلمين من المصريين وأجزل لهم العطاء ، الأمر الذى جعله محبوباً من العامة والخاصة سواء^(١) .

وقد أجمعت المصادر التاريخية على عظم ثروة مصر فى عهد خمارويه وعلى إسراره وكثرة منشأته وميله إلى الترف والإمعان فى التمتع . ويعطينا المؤرخ أبو المحاسن صورة واضحة عن ذلك بقوله : ولما ملك خمارويه الديار المصرية بعد موت أبيه أحمد بن طولون ، أقبل على عمارة قصر أبيه وزاد فيه محاسن كثيرة ؛ وأخذ الميدان الذى كان لأبيه المجاور للجامع ، فجعله كله بستاناً ، وزرع فيه أنواع الرياحين وأصناف الشجر ، وحمل إليه كل صنف من الشجر المطعم وأنواع الورد ، وزرع فيه الزعفران ، وكسا أجسام النخل نحاساً مذهباً حسن الصنعة ، وجعل بين النحاس وأجسام النخل مزاريب الرصاص وأجرى فيها الماء المدبر ، فكان يخرج من تضاعيف قائم النخل عيون الماء ، فينحدر إلى فساق معبولة ، ويفيض الماء إلى حجار تسقى سائر البستان . وغرس فى أرض البستان من الريحان المزروع فى زى نقوش معبولة وكتابات مكتوبة ، يتعاهدها البستاني بالمقاريض حتى لا تزيد ورقة على ورقة ، ثملا يشكل ذلك على القارىء . . .^(٢) ؛ وبعد أن يروى أبو المحاسن أصناف الطيور الجميلة الصادحة التى عنى خمارويه بتربيتها فى ذلك البستان ، والإستراحة الخاصة التى أقامها خمارويه لنفسه فيه وسماها دار الذهب لأن حيطانها كلها طليت بالذهب ، يشير إلى الفسقية التى عملها خمارويه وملاها بالزئبق ، لأنه شكاً إلى طبيبه من الأرق فأشار عليه بأن ينام على سرير من الجلد المنقوخ بالهواء ويوضع السرير على سطح من الزئبق ليتهز الفراش فى رفق ونعومة ، مما يجلب

(١) حسن أحمد محمد : مصر فى عصر الطولونيين ، ص ٥٦ .

(٢) أبو المحاسن : النجوم ، ص ٥٣ - ٥٤ .

النوم في عبي خمارويه ؛ وكانت هذه البركة من أعظم الهمم الملوكية العالية ، وكان يرى بها في الليالي القمرية منظر عجيب ، إذا تألف نور القمر بنور الزئبق . . . ولقد أقام الناس مدة طويلة بعد خراب هذا القصر يحفرون لأخذ الزئبق من شقوق البركة (١) .

ثم إن خمارويه بنى داراً كبيرة أسماها دار الحرم ، نقل إليها أمهات أولاده أبيهم مع أولادهم ، وجعل معهم المعزولات من أمهات أولاده ، وخصص لهم جميعاً المال الجزيل والخدم والأتباع . وروى المقرئ كيف أن الطعام الفائض كل يوم من دار الحرم كان يوزع على الخدم والطباخين وغيرهم ، فيفوز كل واحد منهم بكميات ضخمة من الدجاج ولحوم الضأن والقطائب والهرائس الشيء الكثير ، فكانوا يبيعون تلك الكميات الضخمة من الطعام للأهالي بحيث أن الفرد إذا قجته ضيق ، خرج إلى باب دار الحرم فيجد فوراً ما يشتريه من أفخر الأضمة بأرخص الأثمان ، مما لا يقدر على عمل مثله (٢) ١١ .

وهكذا عم الرخاء البلاد والعباد جميعاً في عهد خمارويه ، فلهج الجميع بشكره وحمده ، وساد البلاد جور من الرضى والهدوء .

زواج قطر الندى :

ولا أدل على مدى الرخاء الذي عم مصر على أيام خمارويه ومدى ثروة خمارويه نفسه ، من الأوصاف التي تحفل بها المصادر عن جهاز ابنته قطر الندى التي تزوجت من الخليفة المعتضد العباسي . والواقع أنه إذا كان خمارويه قد صادف في بداية عهده متاعب من جانب الموفق وأخيه الخليفة المعتضد العباسي فإن الأول لم يلبث أن توفي سنة ٢٧٨ هـ (٨٩١ م) ولحق به المعتضد في العام

(١) المقرئ : المواعظ ج ١ ص ٣١٦ .

(٢) المقرئ : المواعظ ج ١ ص ٣١٧ .

التالى ، وعندئذ ولى الخلافة العباسية المعتضد أبو العباس أحمد بن الموفق .
وقد رأى خمارويه فى ذلك التغير فرصة طيبة لأقرار العلاقات بينه وبين
الخلافة العباسية على وضع متين دائم من الصفاء والمودة . لذلك بادر خمارويه
بتهنئة الخليفة الجديد المعتضد ، وأرسل إليه الهدايا والتخف ، وعرض عليه أن
تزوج قطر الندى — ابنة خمارويه — من المكنتى بالله ابن الخليفة . فلما سمع
الخليفة المعتضد ذلك قال دبل أنا أتزوجها ، واختار قطر الندى لنفسه . فتزوجها
سنة ٢٨١ هـ (٨٩٤ م) بعد أن دفع لها صداقا قدره ألف ألف درهم . ويرى
المؤرخون أن الخليفة العباسى أراد أن يفقر خمارويه بزواجه من ابنته ،
وذلك حتى يستنزف أمواله فى جهاز ابنته ، وكذا وقع ، أى أن الخليفة نجح
فى تحقيق غرضه (١) ، ولاداعى للدخول فى تفاصيل هذا الجهاز ولكن تكفى
الإشارة إلى أنه جهاز عظيم يتجاوز الوصف ، حتى قيل أنه دخل معها فى
جملة جهازها ألف هاون من الذهب ، وكان من جملة جهازها دكة أربع قطع من
ذهب عليها قبة من ذهب مشبك فى كل عين من التشبيك قرط معلق فيه حبة من
جوهر لا يعرف لها قيمة ، وعلى طول الطريق من مصر إلى بغداد بنى لها قصر
مفروشا به جميع ما تحتاج إليه على رأس كل منزلة تنزل فيها ، بحيث أنها
طوال الطريق من مصر إلى بغداد كأنها فى قصر أبيها (٢) .

وإذا كان المعتضد قد حقق غرضه وحمل خمارويه فى جهاز ابنته ما أبجده
فإن خمارويه قد حقق من ناحيته غرضه فى تحسين العلاقة مع الخلافة العباسية
و نزلت الوحشة من بينهما ، وصار بينهما مودة كبيرة (٣) . ويبدو أن
الخليفة المعتضد أحبها جدا شديدا لجمال صورتها وكثرة آدابها . ويقال إن
الخليفة فى بعض الأيام وضع رأسه على ركبتيها فنام ، فلما أدركه النعاس

(١) أبو المعامير : النجوم ج ٢ ص ٥٢

(٢) المرجع السابق .

تلطفت به، وأزالت رأسه عن ركبته ووضعتها على وسادة، ثم جلست على مقربة منه. ولكنه لم يلبث أن تنبه وعاتبا أنها تركته وحيدا فرما اعتدى عليه أحد في نومه، فأجابت عليه بأن والدها خارويه عليها — فيما أدبها به — « أنى لا أجلس مع النيام ولا أنام مع الجلوس !! » فأعجبه ردها « إلى الغاية » .

الفصل الثالث

سقوط الدولة الطولونية

يقال أن خمارويه قضى الفترة الأخيرة من حياته تعيشاً معذباً ، فقد كانت له حظية عزيزة على قلبه اسمها بوران - هي التي بنى لها القصر المعروف ببيت الذهب - فلما ماتت هذه الحظية انكسر قلبه ، وكدر موتها عيشه ، وانكسر انكساراً بان عليه . ، على قول المؤرخ أبي المحاسن .

وقد حكى عن خمارويه أنه كان كثير الفساد بالخدم ، متعسفاً معهم . فبعد أن جهز ابنته قطر الندى وأرسلها إلى زوجها خرج إلى دمشق حيث أساء معاملة بعض خدمه ، فتأمر بعضهم عليه وذبحوه في سنة ٥٢٨٢هـ (٨٩٥م) بعد أن حكم مصر والشام اثنتى عشرة سنة . وكان أن حمل جثمانه في تابوت إلى مصر حيث أقيمت المآتم واشتد الحزن عليه ..

انحلال البيت الطولوني :-

وقد حكم مصر بعد مقتل خمارويه ثلاثة من آل طولون ، لم يزد حكمهم جميعاً على عشر سنوات ، سقطت بعدها الأسرة الطولونية . وشهدت هذه السنوات العشر الأخيرة من تاريخ الدولة الطولونية انحلالاً واضحاً وتدهوراً سريعاً ، بعد أن بلغت تلك الدولة أوج قوتها ومجدها وعظمتها على عهد خمارويه . وزاد من ذلك الانحلال انقسام البيت الطولوني على نفسه ، فأبناء خمارويه كانوا صغاراً ضعفاء ليس لهم من أسباب الهيبة والنضج ما يجعلهم موضع احترام الجند ، وأخوة خمارويه كانوا أشداء أقوياء ، كل منهم متحفز للحصول على نصيب الأسد من تركه أيهم أحمد ابن

طولون ، وجند خمارويه وغلبانه وقادة جيشه أفسدتهم النعمة العريضة التي عاشوا فيها في كنف خمارويه ، بعد أن دلهم وأغدق عليهم «والبسهم الأقيية من الحرير والديباج وصاغ لهم المناطق ، وقلدهم بالسيف المحلاة يضعونها على أكتافهم»^(١) .

ومن الواضح أنه وسط المنازعات التي نشبت بين أبناء البيت الطولوني بعد مقتل خمارويه ، كانت الكلمة الأولى للجند والموالي والغلبان؛ إذ صار في استطاعتهم — بحكم ما لهم من قوة — ترجيح كفة أحد الطامعين في الحكم على كفة آخر . والواقع أن رجال الجيش أخذوا يتدخلون في الشؤون الداخلية منذ أيام خمارويه نفسه، وخاصة بعد أن هدأت العلاقات مع الخلافة العباسية ، ولم توجد حروب تشغلهم ، فانصرفوا إلى جمع الأموال ومدوا أصابعهم إلى مالا يعينهم من الأمور الداخلية . ولم يجد خمارويه ما يسكتهم به في هذه الحالة سوى إعطائهم مزيداً من المال أو الاستعانة بالفقهاء لاسترضائهم^(٢) .

ولم يكن من مصلحة قادة الجيش أن يلى أمور البلاد بعد مقتل خمارويه أحد أخوته من الرجال الأشداء ، فتظاهروا بالولاء لأبناء خمارويه . واختاروا ابنه أبا العساكر جيش الذي لم يتجاوز الرابعة عشرة من عمره ، وبذلك يسهل عليهم أن يلعبوا به لأنه «صبي لم يؤدبه الزمان ولا محنة التجارب والعرقان» .

وكان أن أقبل أبو العساكر جيش على الشرب واللهو مع مجموعة من «عامة أوباش» الناس ، اتخذ منهم بطانته ، فزينوا له الغدر بعمه أبي العشائر حتى قبض عليه وقتله ، الأمر الذي أغضب الناس عليه . وكان أن غضب

(١) أبو المعاسن : النجوم ج ٣ ص ٥٩ .

(٢) — ابن أحمد محمود : مصر في عصر الفونونيين ص ٦٩ .

أمراء الجيش وقادته عندما وجدوا أبا العساكر يهملهم ولا يستمع إلا لتلك المجموعة من الأوباش، الذين اتخذهم أصفياء وتدماء له . وزاد غضب القادة عندما علموا أنه عندما يستبد الخمر بعقله يقول لتدماته واحداً بعد آخر . وغداً أقولك موضع فلان وأهب لك داره وأسوئك نعمته، فانت أحق من هؤلاء الكلاب (يقصد قادة الجيش) .

وكان أن خرج بعض القادة والغلمان - وهم نحو ثلثمائة - من مصر وقصدوا العراق سنة ٢٨٣ هـ (٨٩٦ م) ليلوذوا بالخليفة المعتضد الذي أحسن استقبالهم وأكرمهم . ويبدو أن هؤلاء كانوا قد دبروا مؤامرة للتخلص من أبي العساكر جيش، ولكن أمرهم افترضح، ففروا من مصر قبل أن يتعرضوا لنقمته (١) .

وفي الوقت الذي خرج أمير دمشق وأمير الثغور عن طاعته ، استمر جيش في غيه . الأمر الذي جعل قادة الجيش يقومون بمحاولة أخرى لخلعه . وفي هذه المرة واجهوه بالحقيقة وطلبوا منه أن يتنحى ليحل محله عمه مضر في الحكم ، ولكن جيش رد عليهم بأن دخل على عمه - وكان معتقلاً - فقتله ، وقذف برأسه إلى الجند قائلاً لهم : خذوا أميركم ، ١١ وعندئذ لم يستطع قادة الجيش صبراً فخلعوا أبا العساكر جيش وحبسوه سنة ٢٨٣ هـ (٨٩٦ م) بعد أن ولى أمر البلاد ستة أشهر ، ولم يلبث أن قتل في السجن بعد بضعة أيام (٢) .

ومرة أخرى اتجه قادة الجيش نحو تعيين أحد أبناء خمازويه ، تظاهراً بالولاء لبيته وتخوفاً من أن يلى الإمرة بعض إخوة خمازويه الناضجين .

(١) الطبرى : ج ٨ ص ١٧٤ .

(٢) أبو العباس : النجوم ج ٣ ص ٩٣ - ٩٤ .

وكان أن تمت مبايعة هارون بن خماروية — وكان صيماً صغيراً — فقام بالوصاية عليه أبو جعفر محمد بن أبي ، وهو رجل ذو دهاء ومكر ، ، على قول أبي المحاسن . وقد استمر هارون يحكم حكماً إسمياً مدة ثمانى سنين وثمانية أشهر ؛ فى حين كانت السلطة الفعلية فى يد محمد بن أبي وأعوأته من كبار رجال الجيش . وقد ظلت أمور البلاد مضطربة فى عهد هارون بن خمارويه ، واستمر هو متشاعلاً باللهو والسكر ، ، حتى انتهى الأمر بقتله سنة ٢٩٢ هـ (٩٠٤ م) ، وسنه يومئذ اثنان وعشرون سنة^(١) .

وبعد قتل هارون نادى قتلته بعمه شيان أميراً على مصر . وكان شيان هذا د أهوج ، جسوراً ، جسيماً ، جلداً ، شديد البدن فى عنفوان شبابه ، فصار يسرع فى أموره ، وكانت المشكلة التى واجهت حكام مصر بعد مقتل خمارويه هى عدم وجود المال السكافى لمنح العطاء للجند ، الأمر الذى جعل الجند فى حالة ثورة دائمة بسبب الرغبة فى العطاء . ولا يخفى علينا أن خماروية كان قد أنفق كل ثروته فى جهاز ابنته قطر الندى بحيث ترك الخزانة خاوية ، مما جعل ابنه وخاينه أبا المساكين جيش يعانى حرجاً . لقلة المال وعجزه عن أن يتعم عليهم ، لأن أبا الجيش خمارويه كان أنفق فى جهاز ابنته قطر الندى لما زوجها للخليفة المعتضد جميع ما كان فى خزائنه ومات بعد ذلك بمدة يسيرة ، فمات حقا حين حاجته إلى الموت لأنه لو عاش أكثر من هذا حتى يلمس ما كانت جرت عاذته به لا ستصعب ذلك عليه ، ولو نزلت به ملة لا فتضح^(٢) . وهكذا استمر حكام مصر من الطولونيين بعد خماروية يعانون الضيق الشديد نتيجة للاسراف فى جهاز قطر الندى .

ولم يكن فى وسع شيان — مع قلة موارده وضيق ذات يده واختلال

(١) أبو المحاسن : النجوم ج ٣ ص ١١٠ — ١١١ .

(٢) أبو المحاسن : النجوم ج ٣ ص ٨٨ .

أمور جيشه — الثبات في وجه الخلافة العباسية ، التي أخذت تفتق لتسترد نفوذها الضائع في مصر والشام . وكان أن استأمن شيان لمحمد بن سليمان قائد الجيوش العباسية التي غزت مصر سنة ٢٩٢ هـ (٩٠٤ م) ، فحمل أسيراً إلى العراق . وقبل أن تتكلم عن زوال ملك بني طولون من مصر ، نلقي نظرة على بلاد الشام وأثر انحلال الأسرة الطولونية في أوضاعها .

انفصال بلاد الشام وظهور القرامطة :

رأينا كيف نبعت قوة الطولونيين في عهد أحمد بن طولون ثم في عهد ابنه خمارويه من وحدة مصر والشام ، تلك الوحدة التي مكنتهم من حماية موقفيهم الداخلي من ناحية ، والصمود في وجه الخلافة العباسية من ناحية ثانية ، ثم النهوض بين حين وآخر بحلقة من حلقات الجهاد ضد الروم من ناحية ثالثة . ولكن انحلال الدولة الطولونية بعد خمارويه ترتب عليه تمزق تلك الوحدة بين مصر والشام ، فانسلخت الشام عن مصر ، مما أدى إلى تغيير صورة الدولة الكبيرة القوية التي عرفها التاريخ على أيام أحمد بن طولون ، ثم ابنه خمارويه .

ذلك أن طنج بن جنف أمير دمشق وابن طغان أمير الثغور لما سمعا بأمر أبي العساكر جيشه خلعا جميعاً وأسقطا اسمه من الدعوة والخطبة على منابر أعمالهم ، . ولا شك في أن ذلك الحدث له خطورته لأنه لم يعرض حدود مصر الشرقية للخطر فحسب ، وإنما مكن أولئك الخوارج من التحكم في أحوال الشام مع وفرتها وكثرتها^(١) . ولا أدل على تلبذ حكام مصر من أبناء خمارويه من أن جيشاً عندما سمع بانفصال أمير دمشق ، لم يكربه ذلك ولا امتنع به ولا رثى له على وجه أثر ١١ .

على أن الأمر انتهى بقتل جيش من حمارويه . خلفه هارون ، وفي عهده
رأى أمراء الجيش في مصر أنهم أصعب من أن يخضعوا للأمير طنجح أمير
دمشق . فأرسلوا إليه سفارة تسأله على أن يعلن الطاعة لهارون ويبقى له
يهوده في الشام

وإذا كان الأمير طنجح قد وقف موقفاً مائئياً . فإن ابن طغان أمير
الثغور . وخليفته راعب من بعده . رفضا مبايعة حاكم صى في الوقت الذي
يتطلب موقع بلادهما بقظة شديدة لمواجعة الروم وجهادهم^(١) .

ولا يخفى علينا أن أمراء الشام والثغور وجدوا في ذلك الدور تأييداً
قوياً من الخلافة العباسية المنطلقة من استعانة بها . دها في الشام ومصر . من
لقد نادرت الخلافة العباسية عندما اكتشفت سوء وضاع الطولونيون بعد وفاء
حمارويه إلى استرداد منطقة الجزيرة . تطولونيون . ثم خرج الخليفة
المعتضد نفسه إلى آمد بتطاع إلى الخطوة التالية . وهنا تصرف الطولونيون
تصرفاً يدل على الصعف والخوف . وينادى الموقف الصريح الذي سبق أن
وقعه كل من أحمد بن طولون وحمارويه من الخلافة العباسية من قبل . ذلك
أن هارون نادر الاتصال بالخليفة العباسي بطلب منه تجديد الاتفاقية
القديمية بين الطولونيين والخلافة . فرفض الخليفة المعتضد ذلك . وأحيراً
رضى هارون بشروط الخليفة العباسي . وأهمها دفع . ٥٠ ألف دينار للخلافة
العباسية سنوياً . فضلاً عن الاعتراف باستيلاء الخلافة العباسية على الجزيرة
وأنعواصم من ديار ربيعة وديار مصر^(٢) .

وراد من اختلال الأمور ببلاد الشام في ذلك الدور ظهور القرامطة
على مسرحها . وهؤلاء القرامطة جماعة من الخوارج ادعوا النسب إلى العلويين

ونادوا بمبدأ شيوخ الثروة ، الأمر الذي مكهم من إجتذاب جموع الدهماء والمعدمين والهاقدين . وكان أول ظهورهم من منطقة واسط سنة ٢٧٧ هـ (٨٩٠ م) ، ثم تفرسوا إلى بلاد الشام سنة ٢٨٩ هـ (٩٠٢ م) حيث وجدوا في اضطراب أمورها بيئة خصبة لنشر تعاليمهم الهدامة . وقد عجز أمير دمشق طنج بن جب عن صدمهم . وفي الوقت الذي عجز الطولونيون في مصر والشام عن قمع خطر القرامطة والحد من عبثهم ببلاد الشام ، كان الخليفة المكتفي العباسي « متيقظا في هذا الحال »^(١) ، فبادر بإرسال جيش كثيف بقيادة محمد بن سليمان إلى الشام للقضاء على القرامطة . وكان هذا الجيش هو الذي قضى على القرامطة والطولويين جميعاً في الشام ومصر وأعادهما إلى حظيرة الخلافة العباسية

الخلافة العباسية واسترداد مصر :

والواقع أن الخلافة العباسية رغم ما أصابها من عوامل الضعف في القرن الثالث إلا أنها استطاعت أن تدخل مرحلة جديدة من الإفاقة بعد القضاء على ثورة الزنج (٢٥٥ - ٢٧٠ هـ = ٨٦٩ - ٨٨٣ م) . وبدأت هذه الإفاقة في صورة واضحة على عهد الخليفة المعتضد الذي استعاد نفوذ الخليفة المسلوب وحرص على الظهور في صورة الحاكم القادر على مباشرة سلطانه والتمتع بحقوقه . ويؤكد الباحثون أنه كان في استطاعة الخليفة المعتضد أن يسترد الشام ومصر ويقضي على ما تبقى من نفوذ الطولويين ، لولا حرصه على علاقة المصاهرة ووفاته لزوجته قطر الندى وعدم رغبته في التعرض لأحبيها أو العساكر جيش . ويدل على هذا كله أن المعتضد غير سياسته

تجاه الطولونيين عقب وفاة زوجته قطر الندى^(١) . وقد انتهى الأمر بينهما وبين الطولونيين بعقد الاتفاقية السابق الإشارة إليها مع هارون .

ومهما يكن من أمر ، فإن موقف الخليفة المكتفي كان أقوى بكثير . ذلك أن الموقف الداخلي في العراق كان هادئاً مما يمكنه من النفاذ إلى شئون الشام ، فاستغل فرصة فتنه القرامطة وأرسل جيشاً بقيادة محمد بن سليمان الذي أنزل الهزيمة بالقرامطة قرب حماه وقضى عليهم وحمل زعماءهم أسارى إلى العراق^(٢) . ولم يكن متظراً من الخليفة المكتفي أن يقنع بالسيطرة على بلاد الشام وأمامه مصر يترخ فيها الحكم الطولوني . لذلك ما كاد محمد بن سليمان يفرغ من القضاء على القرامطة بالشام ، حتى أمره الخليفة بالزحف على مصر ، يؤيده الأسطول العباسي في البحر المتوسط . وكان أن انضم إلى محمد بن سليمان أمير دمشق وغيره من الأمراء الناقبين على البيت الطولوني ، وشرع الجميع في الزحف على مصر .

ومن الخطأ أن تصور الطولونيين في النزاع الأخير وقد استسلموا دون مقاومة ، إذ جمع هارون قواته عند العباسية بالشرقية ، في الوقت الذي التقى الأسطول الطولوني بأسطول الخلافة عند تنيس ، فانتصر الأسطول العباسي واستولى العباسيون على دمياط . وفي ذلك الموقف الحرج قتل هارون ، وانضم كثير من قواته إلى الغزاة ، فخلفه شيان سنة ٢٩٢ هـ (٩٠٥ م) . ويذكر أبو المحاسن أن شيان ناوش العباسيين ساعة ، أدرك بعدها وقله من معه من الرجال وكثرة جيوش محمد بن سليمان ، لذلك استجاب شيان لمحمد بن سليمان عندما كتب إليه الأخير يؤمنه على نفسه وأهله وولده وماله

(١) حزن أحمد محمود : مصر في مصر الطولونيين ص ٢٦

(٢) الطبري : ج ٨ ص ٢٢٦ - ٢٢٨

« فجمع إخوته وبني عمه في الليل وتوجهوا إلى محمد بن سليمان وصاروا
في قبضته » .

وهكذا دخل محمد بن سليمان على رأس الجيوش العباسية مدينة مصر
« من غير أن يمنعه عنها مانع » ، قتل كثيراً من الناس ، وأحرق بعض
القطائع ، وزالت دولة بني طولون كأنها لم تكن ، (١) .

(١) أبو الحسن : النجوم ج ٢ من ١٢٧ — ١٢٨ .

الفصل الرابع

أوضاع مصر الحضارية في عصر الطولونيين

بلغت الدولة الطولونية من العمر ثمانية وثلاثين عاماً (٢٥٤ - ٢٩٢ هـ = ٨٦٨ - ٩٠٥ م) وهي فترة قصيرة في تاريخ الدول ، نافذة في تاريخ الأمم والشعوب . ومع ذلك فإن للدولة الطولونية - على قصر عمرها - أهمية خاصة في تاريخ مصر الحضارى . ومما تعدد مظاهر هذه الأهمية فإننا نستطيع أن نضع يدنا على مظهرين أساسيين ، كان لهما البدأ الطولى في تكيف أوضاع مصر الحضارية في عصر الطولونيين . أما المظهر الأول فهو ظهور مصر - لأول منذ الفتح العربى - فى صورة الدولة المستقلة . وأما المظهر الثانى فهو ظهور طابع الثراء فى الحياة المصرية ، مع ما لهذا الثراء من أثر واضح فى حياة الحكام والمحكومين جميعاً . وسنعالج فيما يلى بعض أوضاع مصر الحضارية فى عصر الطولونيين مع العناية بإبراز أثر العاملين السابقين فى هذه الأوضاع .

تطور نظم الحكم والإدارة :

إذا كانت مصر منذ الفتح العربى سنة ١٨ هـ (٦٣٩ م) حتى قيام الدولة الطولونية سنة ٢٥٤ هـ (٨٦٨ م) قد ظلت ولاية من ولايات الدولة الإسلامية الكبرى ، تصرف أمورها وتدار شؤونها وتستمد نظمها من قاعدة الخلافة ، سواء كانت فى المدينة أو دمشق أو بغداد ، فإن الوضع اختلف بقيام الدولة الطولونية فى حكم مصر . ذلك أن مصر غدت فى ظل هذه الدولة وحدة مستقلة ، لأول مرة فى تاريخها منذ الفتح العربى . ومعنى ذلك أن شخصية مصر برزت عندئذ فى صورة مستقلة مكتملة السكان إلى حد واضح ، الأمر الذى انعكست صورته بشكل ملحوظ فى نظم الحكم ، فأخذ الطولونيون يضعون من النظم الجديدة ويشكلون فى النظم القديمة بما يتفق وهذه الصفة ؛

صفة الاستقلال . بل لقد حرص أحمد بن طولون أن يهجر دار الإمارة ، وهي مدينة العسكر مقر الولاية العباسيين السابقين ، ويختط لنفسه حاضرة جديدة يتخذها مركزاً له ولحكمه ، هي مدينة القطائع التي سبق الكلام عنها ، والتي جاء تأسيسها تأكيداً لصفة الاستقلال في العصر الطولوني .

وهذه الحقيقة الكبرى أبرزها القلقشندي ، فقال إن مصر منذ الفتح العربي حتى قيام الدولة الطولونية كانت نيابة مثل سائر النيابات التي يحكمها ولاية أو نواب عن الخليفة ؛ وأن هذه النيابات كانت مضمحلة ضعيفة الظل إلى جانب عظمة الخلافة وضوئها الباهر . ولكن أحمد بن طولون في مصر ، كان « أول من أخذ في ترتيب الملك ، وإقامة شعار السلطنة بالديار المصرية ^(١) » . ومعنى هذه العبارة الصريحة الواضحة أن أحمد بن طولون هو أول من شرع في ترتيب نظم الحكم في مصر الإسلامية داخل إطار مستقل عن الخلافة ، يضمن لمصر بروز شخصيتها واكتمال صورتها العربية الإسلامية .

ويقول القلقشندي إن أحمد بن طولون « لما شمع سلطانه ، وارتفع بها شأنه ، أخذ في ترتيب ديوان الانشاء لما يحتاج إليه في المكاتبات والولايات ... » ^(٢) ، ونستطيع نحن أن نتناول هذه العبارة الموجزة بالشرح والتغايق ، فنقول إنه إذا كان القلقشندي قد اختص ديوان الانشاء بالذكر فليس معنى ذلك أن أحمد بن طولون لم ينظم بقية الدواوين — مثل ديوان الخراج وديوان الجيش وغيرهما — . وإنما اختص القلقشندي ديوان الانشاء بالذكر لأنه موضوع كتابه الكبير « صبح الأعشى في صناعة الانشاء » . هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى فإنه لا يخفى علينا أن ديوان الانشاء قام في العصور الوسطى بوظيفة وزارة الخارجية في عصرنا الحديث ، فكانت

(١) القلقشندي : صبح الأعشى ، ج ١١ ص ٢٨ — ٢٩ .

(٢) القلقشندي : صبح الأعشى : ج ١١ ص ٢٩ .

تتجه إليه المراسلات والمكاتبات من كافة الحكام والدول ، وتصدر عنه مختلف المكاتبات إلى سائر الحكام والدول . ولم يكن منتظرا من ولاية مصر قبل العصر الطولوني أن يكون لهم ديوان إنشاء مستقل ، لأن الاتصال لا يكون إلا بينهم وبين السلطة المركزية ممثلة في الخلافة . ولكن باستقلال مصر في العصر الطولوني ، أخذ حكامها يتصرفون كما يتصرف كل حاكم مستقل ، وأصبح لهم ديوان للإنشاء يتولى أمر الاتصالات مع سائر حكام الدول الأخرى . وقد أورد القلقشندي صورة كتاب بعث به أحمد بن طولون - بأسلوب صاحب ديوان الإنشاء ابن عبد كان - إلى أحد رجاله يقلده قضاء برقه . ويحوى هذا الكتاب من العبارات القوية ما يشعرنا أنه صادر فعلا عن حاكم مستقل يعتز بنفسه ويثق في قوته ويذهو بسلطانه^(١)

تطور المجتمع المصري :

عقد ابن خلدون في مقدمته الخالدة فصلا يوضح فيه كيف أن الترف من طبيعة الملك . قال فيه : « ذللت أن الأمة إذا تغلبت وملكنت ما بأيدي أهل الملك قبلها كثر رياسها ونعمتها فتكثر عوائدهم . ويتجاوزون ضرورات العيش وخشوتهم إلى نوافله ورققه وزينته .. »^(٢)

هذه العبارة الموجزة . التي ذكرها فيلسوف الإسلام الخالد الذي ذكر ابن خلدون تتضمن حكما خطيرا من أحكام التاريخ ، خلاصته أن كل دولة تغلب على ما قبلها . تصفى على نفسها من أسباب العظمة ما هو كسبي بأن يجعلها في مكانة مرموقة وسط غيرها من الدول . والمشاهد دائما أن لكل دولة أو نظام أنصارة وبطانته من المنتفعين ، وهؤلاء هم دعامة الحكم

(١) القلقشندي - ص ١٠٩ - ١١٠ - ١١١ - ١١٢

(٢) مقدمة ابن خلدون - ص ١٠ - ١١ - ١٢ - ١٣ - ١٤ - ١٥ - ١٦ - ١٧ - ١٨ - ١٩ - ٢٠ - ٢١ - ٢٢ - ٢٣ - ٢٤ - ٢٥ - ٢٦ - ٢٧ - ٢٨ - ٢٩ - ٣٠ - ٣١ - ٣٢ - ٣٣ - ٣٤ - ٣٥ - ٣٦ - ٣٧ - ٣٨ - ٣٩ - ٤٠ - ٤١ - ٤٢ - ٤٣ - ٤٤ - ٤٥ - ٤٦ - ٤٧ - ٤٨ - ٤٩ - ٥٠ - ٥١ - ٥٢ - ٥٣ - ٥٤ - ٥٥ - ٥٦ - ٥٧ - ٥٨ - ٥٩ - ٦٠ - ٦١ - ٦٢ - ٦٣ - ٦٤ - ٦٥ - ٦٦ - ٦٧ - ٦٨ - ٦٩ - ٧٠ - ٧١ - ٧٢ - ٧٣ - ٧٤ - ٧٥ - ٧٦ - ٧٧ - ٧٨ - ٧٩ - ٨٠ - ٨١ - ٨٢ - ٨٣ - ٨٤ - ٨٥ - ٨٦ - ٨٧ - ٨٨ - ٨٩ - ٩٠ - ٩١ - ٩٢ - ٩٣ - ٩٤ - ٩٥ - ٩٦ - ٩٧ - ٩٨ - ٩٩ - ١٠٠ - ١٠١ - ١٠٢ - ١٠٣ - ١٠٤ - ١٠٥ - ١٠٦ - ١٠٧ - ١٠٨ - ١٠٩ - ١١٠ - ١١١ - ١١٢ - ١١٣ - ١١٤ - ١١٥ - ١١٦ - ١١٧ - ١١٨ - ١١٩ - ١٢٠ - ١٢١ - ١٢٢ - ١٢٣ - ١٢٤ - ١٢٥ - ١٢٦ - ١٢٧ - ١٢٨ - ١٢٩ - ١٣٠ - ١٣١ - ١٣٢ - ١٣٣ - ١٣٤ - ١٣٥ - ١٣٦ - ١٣٧ - ١٣٨ - ١٣٩ - ١٤٠ - ١٤١ - ١٤٢ - ١٤٣ - ١٤٤ - ١٤٥ - ١٤٦ - ١٤٧ - ١٤٨ - ١٤٩ - ١٥٠ - ١٥١ - ١٥٢ - ١٥٣ - ١٥٤ - ١٥٥ - ١٥٦ - ١٥٧ - ١٥٨ - ١٥٩ - ١٦٠ - ١٦١ - ١٦٢ - ١٦٣ - ١٦٤ - ١٦٥ - ١٦٦ - ١٦٧ - ١٦٨ - ١٦٩ - ١٧٠ - ١٧١ - ١٧٢ - ١٧٣ - ١٧٤ - ١٧٥ - ١٧٦ - ١٧٧ - ١٧٨ - ١٧٩ - ١٨٠ - ١٨١ - ١٨٢ - ١٨٣ - ١٨٤ - ١٨٥ - ١٨٦ - ١٨٧ - ١٨٨ - ١٨٩ - ١٩٠ - ١٩١ - ١٩٢ - ١٩٣ - ١٩٤ - ١٩٥ - ١٩٦ - ١٩٧ - ١٩٨ - ١٩٩ - ٢٠٠ - ٢٠١ - ٢٠٢ - ٢٠٣ - ٢٠٤ - ٢٠٥ - ٢٠٦ - ٢٠٧ - ٢٠٨ - ٢٠٩ - ٢١٠ - ٢١١ - ٢١٢ - ٢١٣ - ٢١٤ - ٢١٥ - ٢١٦ - ٢١٧ - ٢١٨ - ٢١٩ - ٢٢٠ - ٢٢١ - ٢٢٢ - ٢٢٣ - ٢٢٤ - ٢٢٥ - ٢٢٦ - ٢٢٧ - ٢٢٨ - ٢٢٩ - ٢٣٠ - ٢٣١ - ٢٣٢ - ٢٣٣ - ٢٣٤ - ٢٣٥ - ٢٣٦ - ٢٣٧ - ٢٣٨ - ٢٣٩ - ٢٤٠ - ٢٤١ - ٢٤٢ - ٢٤٣ - ٢٤٤ - ٢٤٥ - ٢٤٦ - ٢٤٧ - ٢٤٨ - ٢٤٩ - ٢٥٠ - ٢٥١ - ٢٥٢ - ٢٥٣ - ٢٥٤ - ٢٥٥ - ٢٥٦ - ٢٥٧ - ٢٥٨ - ٢٥٩ - ٢٦٠ - ٢٦١ - ٢٦٢ - ٢٦٣ - ٢٦٤ - ٢٦٥ - ٢٦٦ - ٢٦٧ - ٢٦٨ - ٢٦٩ - ٢٧٠ - ٢٧١ - ٢٧٢ - ٢٧٣ - ٢٧٤ - ٢٧٥ - ٢٧٦ - ٢٧٧ - ٢٧٨ - ٢٧٩ - ٢٨٠ - ٢٨١ - ٢٨٢ - ٢٨٣ - ٢٨٤ - ٢٨٥ - ٢٨٦ - ٢٨٧ - ٢٨٨ - ٢٨٩ - ٢٩٠ - ٢٩١ - ٢٩٢ - ٢٩٣ - ٢٩٤ - ٢٩٥ - ٢٩٦ - ٢٩٧ - ٢٩٨ - ٢٩٩ - ٣٠٠ - ٣٠١ - ٣٠٢ - ٣٠٣ - ٣٠٤ - ٣٠٥ - ٣٠٦ - ٣٠٧ - ٣٠٨ - ٣٠٩ - ٣١٠ - ٣١١ - ٣١٢ - ٣١٣ - ٣١٤ - ٣١٥ - ٣١٦ - ٣١٧ - ٣١٨ - ٣١٩ - ٣٢٠ - ٣٢١ - ٣٢٢ - ٣٢٣ - ٣٢٤ - ٣٢٥ - ٣٢٦ - ٣٢٧ - ٣٢٨ - ٣٢٩ - ٣٣٠ - ٣٣١ - ٣٣٢ - ٣٣٣ - ٣٣٤ - ٣٣٥ - ٣٣٦ - ٣٣٧ - ٣٣٨ - ٣٣٩ - ٣٤٠ - ٣٤١ - ٣٤٢ - ٣٤٣ - ٣٤٤ - ٣٤٥ - ٣٤٦ - ٣٤٧ - ٣٤٨ - ٣٤٩ - ٣٥٠ - ٣٥١ - ٣٥٢ - ٣٥٣ - ٣٥٤ - ٣٥٥ - ٣٥٦ - ٣٥٧ - ٣٥٨ - ٣٥٩ - ٣٦٠ - ٣٦١ - ٣٦٢ - ٣٦٣ - ٣٦٤ - ٣٦٥ - ٣٦٦ - ٣٦٧ - ٣٦٨ - ٣٦٩ - ٣٧٠ - ٣٧١ - ٣٧٢ - ٣٧٣ - ٣٧٤ - ٣٧٥ - ٣٧٦ - ٣٧٧ - ٣٧٨ - ٣٧٩ - ٣٨٠ - ٣٨١ - ٣٨٢ - ٣٨٣ - ٣٨٤ - ٣٨٥ - ٣٨٦ - ٣٨٧ - ٣٨٨ - ٣٨٩ - ٣٩٠ - ٣٩١ - ٣٩٢ - ٣٩٣ - ٣٩٤ - ٣٩٥ - ٣٩٦ - ٣٩٧ - ٣٩٨ - ٣٩٩ - ٤٠٠ - ٤٠١ - ٤٠٢ - ٤٠٣ - ٤٠٤ - ٤٠٥ - ٤٠٦ - ٤٠٧ - ٤٠٨ - ٤٠٩ - ٤١٠ - ٤١١ - ٤١٢ - ٤١٣ - ٤١٤ - ٤١٥ - ٤١٦ - ٤١٧ - ٤١٨ - ٤١٩ - ٤٢٠ - ٤٢١ - ٤٢٢ - ٤٢٣ - ٤٢٤ - ٤٢٥ - ٤٢٦ - ٤٢٧ - ٤٢٨ - ٤٢٩ - ٤٣٠ - ٤٣١ - ٤٣٢ - ٤٣٣ - ٤٣٤ - ٤٣٥ - ٤٣٦ - ٤٣٧ - ٤٣٨ - ٤٣٩ - ٤٤٠ - ٤٤١ - ٤٤٢ - ٤٤٣ - ٤٤٤ - ٤٤٥ - ٤٤٦ - ٤٤٧ - ٤٤٨ - ٤٤٩ - ٤٥٠ - ٤٥١ - ٤٥٢ - ٤٥٣ - ٤٥٤ - ٤٥٥ - ٤٥٦ - ٤٥٧ - ٤٥٨ - ٤٥٩ - ٤٦٠ - ٤٦١ - ٤٦٢ - ٤٦٣ - ٤٦٤ - ٤٦٥ - ٤٦٦ - ٤٦٧ - ٤٦٨ - ٤٦٩ - ٤٧٠ - ٤٧١ - ٤٧٢ - ٤٧٣ - ٤٧٤ - ٤٧٥ - ٤٧٦ - ٤٧٧ - ٤٧٨ - ٤٧٩ - ٤٨٠ - ٤٨١ - ٤٨٢ - ٤٨٣ - ٤٨٤ - ٤٨٥ - ٤٨٦ - ٤٨٧ - ٤٨٨ - ٤٨٩ - ٤٩٠ - ٤٩١ - ٤٩٢ - ٤٩٣ - ٤٩٤ - ٤٩٥ - ٤٩٦ - ٤٩٧ - ٤٩٨ - ٤٩٩ - ٥٠٠ - ٥٠١ - ٥٠٢ - ٥٠٣ - ٥٠٤ - ٥٠٥ - ٥٠٦ - ٥٠٧ - ٥٠٨ - ٥٠٩ - ٥١٠ - ٥١١ - ٥١٢ - ٥١٣ - ٥١٤ - ٥١٥ - ٥١٦ - ٥١٧ - ٥١٨ - ٥١٩ - ٥٢٠ - ٥٢١ - ٥٢٢ - ٥٢٣ - ٥٢٤ - ٥٢٥ - ٥٢٦ - ٥٢٧ - ٥٢٨ - ٥٢٩ - ٥٣٠ - ٥٣١ - ٥٣٢ - ٥٣٣ - ٥٣٤ - ٥٣٥ - ٥٣٦ - ٥٣٧ - ٥٣٨ - ٥٣٩ - ٥٤٠ - ٥٤١ - ٥٤٢ - ٥٤٣ - ٥٤٤ - ٥٤٥ - ٥٤٦ - ٥٤٧ - ٥٤٨ - ٥٤٩ - ٥٥٠ - ٥٥١ - ٥٥٢ - ٥٥٣ - ٥٥٤ - ٥٥٥ - ٥٥٦ - ٥٥٧ - ٥٥٨ - ٥٥٩ - ٥٦٠ - ٥٦١ - ٥٦٢ - ٥٦٣ - ٥٦٤ - ٥٦٥ - ٥٦٦ - ٥٦٧ - ٥٦٨ - ٥٦٩ - ٥٧٠ - ٥٧١ - ٥٧٢ - ٥٧٣ - ٥٧٤ - ٥٧٥ - ٥٧٦ - ٥٧٧ - ٥٧٨ - ٥٧٩ - ٥٨٠ - ٥٨١ - ٥٨٢ - ٥٨٣ - ٥٨٤ - ٥٨٥ - ٥٨٦ - ٥٨٧ - ٥٨٨ - ٥٨٩ - ٥٩٠ - ٥٩١ - ٥٩٢ - ٥٩٣ - ٥٩٤ - ٥٩٥ - ٥٩٦ - ٥٩٧ - ٥٩٨ - ٥٩٩ - ٦٠٠ - ٦٠١ - ٦٠٢ - ٦٠٣ - ٦٠٤ - ٦٠٥ - ٦٠٦ - ٦٠٧ - ٦٠٨ - ٦٠٩ - ٦١٠ - ٦١١ - ٦١٢ - ٦١٣ - ٦١٤ - ٦١٥ - ٦١٦ - ٦١٧ - ٦١٨ - ٦١٩ - ٦٢٠ - ٦٢١ - ٦٢٢ - ٦٢٣ - ٦٢٤ - ٦٢٥ - ٦٢٦ - ٦٢٧ - ٦٢٨ - ٦٢٩ - ٦٣٠ - ٦٣١ - ٦٣٢ - ٦٣٣ - ٦٣٤ - ٦٣٥ - ٦٣٦ - ٦٣٧ - ٦٣٨ - ٦٣٩ - ٦٤٠ - ٦٤١ - ٦٤٢ - ٦٤٣ - ٦٤٤ - ٦٤٥ - ٦٤٦ - ٦٤٧ - ٦٤٨ - ٦٤٩ - ٦٥٠ - ٦٥١ - ٦٥٢ - ٦٥٣ - ٦٥٤ - ٦٥٥ - ٦٥٦ - ٦٥٧ - ٦٥٨ - ٦٥٩ - ٦٦٠ - ٦٦١ - ٦٦٢ - ٦٦٣ - ٦٦٤ - ٦٦٥ - ٦٦٦ - ٦٦٧ - ٦٦٨ - ٦٦٩ - ٦٧٠ - ٦٧١ - ٦٧٢ - ٦٧٣ - ٦٧٤ - ٦٧٥ - ٦٧٦ - ٦٧٧ - ٦٧٨ - ٦٧٩ - ٦٨٠ - ٦٨١ - ٦٨٢ - ٦٨٣ - ٦٨٤ - ٦٨٥ - ٦٨٦ - ٦٨٧ - ٦٨٨ - ٦٨٩ - ٦٩٠ - ٦٩١ - ٦٩٢ - ٦٩٣ - ٦٩٤ - ٦٩٥ - ٦٩٦ - ٦٩٧ - ٦٩٨ - ٦٩٩ - ٧٠٠ - ٧٠١ - ٧٠٢ - ٧٠٣ - ٧٠٤ - ٧٠٥ - ٧٠٦ - ٧٠٧ - ٧٠٨ - ٧٠٩ - ٧١٠ - ٧١١ - ٧١٢ - ٧١٣ - ٧١٤ - ٧١٥ - ٧١٦ - ٧١٧ - ٧١٨ - ٧١٩ - ٧٢٠ - ٧٢١ - ٧٢٢ - ٧٢٣ - ٧٢٤ - ٧٢٥ - ٧٢٦ - ٧٢٧ - ٧٢٨ - ٧٢٩ - ٧٣٠ - ٧٣١ - ٧٣٢ - ٧٣٣ - ٧٣٤ - ٧٣٥ - ٧٣٦ - ٧٣٧ - ٧٣٨ - ٧٣٩ - ٧٤٠ - ٧٤١ - ٧٤٢ - ٧٤٣ - ٧٤٤ - ٧٤٥ - ٧٤٦ - ٧٤٧ - ٧٤٨ - ٧٤٩ - ٧٥٠ - ٧٥١ - ٧٥٢ - ٧٥٣ - ٧٥٤ - ٧٥٥ - ٧٥٦ - ٧٥٧ - ٧٥٨ - ٧٥٩ - ٧٦٠ - ٧٦١ - ٧٦٢ - ٧٦٣ - ٧٦٤ - ٧٦٥ - ٧٦٦ - ٧٦٧ - ٧٦٨ - ٧٦٩ - ٧٧٠ - ٧٧١ - ٧٧٢ - ٧٧٣ - ٧٧٤ - ٧٧٥ - ٧٧٦ - ٧٧٧ - ٧٧٨ - ٧٧٩ - ٧٨٠ - ٧٨١ - ٧٨٢ - ٧٨٣ - ٧٨٤ - ٧٨٥ - ٧٨٦ - ٧٨٧ - ٧٨٨ - ٧٨٩ - ٧٩٠ - ٧٩١ - ٧٩٢ - ٧٩٣ - ٧٩٤ - ٧٩٥ - ٧٩٦ - ٧٩٧ - ٧٩٨ - ٧٩٩ - ٨٠٠ - ٨٠١ - ٨٠٢ - ٨٠٣ - ٨٠٤ - ٨٠٥ - ٨٠٦ - ٨٠٧ - ٨٠٨ - ٨٠٩ - ٨١٠ - ٨١١ - ٨١٢ - ٨١٣ - ٨١٤ - ٨١٥ - ٨١٦ - ٨١٧ - ٨١٨ - ٨١٩ - ٨٢٠ - ٨٢١ - ٨٢٢ - ٨٢٣ - ٨٢٤ - ٨٢٥ - ٨٢٦ - ٨٢٧ - ٨٢٨ - ٨٢٩ - ٨٣٠ - ٨٣١ - ٨٣٢ - ٨٣٣ - ٨٣٤ - ٨٣٥ - ٨٣٦ - ٨٣٧ - ٨٣٨ - ٨٣٩ - ٨٤٠ - ٨٤١ - ٨٤٢ - ٨٤٣ - ٨٤٤ - ٨٤٥ - ٨٤٦ - ٨٤٧ - ٨٤٨ - ٨٤٩ - ٨٥٠ - ٨٥١ - ٨٥٢ - ٨٥٣ - ٨٥٤ - ٨٥٥ - ٨٥٦ - ٨٥٧ - ٨٥٨ - ٨٥٩ - ٨٦٠ - ٨٦١ - ٨٦٢ - ٨٦٣ - ٨٦٤ - ٨٦٥ - ٨٦٦ - ٨٦٧ - ٨٦٨ - ٨٦٩ - ٨٧٠ - ٨٧١ - ٨٧٢ - ٨٧٣ - ٨٧٤ - ٨٧٥ - ٨٧٦ - ٨٧٧ - ٨٧٨ - ٨٧٩ - ٨٨٠ - ٨٨١ - ٨٨٢ - ٨٨٣ - ٨٨٤ - ٨٨٥ - ٨٨٦ - ٨٨٧ - ٨٨٨ - ٨٨٩ - ٨٩٠ - ٨٩١ - ٨٩٢ - ٨٩٣ - ٨٩٤ - ٨٩٥ - ٨٩٦ - ٨٩٧ - ٨٩٨ - ٨٩٩ - ٩٠٠ - ٩٠١ - ٩٠٢ - ٩٠٣ - ٩٠٤ - ٩٠٥ - ٩٠٦ - ٩٠٧ - ٩٠٨ - ٩٠٩ - ٩١٠ - ٩١١ - ٩١٢ - ٩١٣ - ٩١٤ - ٩١٥ - ٩١٦ - ٩١٧ - ٩١٨ - ٩١٩ - ٩٢٠ - ٩٢١ - ٩٢٢ - ٩٢٣ - ٩٢٤ - ٩٢٥ - ٩٢٦ - ٩٢٧ - ٩٢٨ - ٩٢٩ - ٩٣٠ - ٩٣١ - ٩٣٢ - ٩٣٣ - ٩٣٤ - ٩٣٥ - ٩٣٦ - ٩٣٧ - ٩٣٨ - ٩٣٩ - ٩٤٠ - ٩٤١ - ٩٤٢ - ٩٤٣ - ٩٤٤ - ٩٤٥ - ٩٤٦ - ٩٤٧ - ٩٤٨ - ٩٤٩ - ٩٥٠ - ٩٥١ - ٩٥٢ - ٩٥٣ - ٩٥٤ - ٩٥٥ - ٩٥٦ - ٩٥٧ - ٩٥٨ - ٩٥٩ - ٩٦٠ - ٩٦١ - ٩٦٢ - ٩٦٣ - ٩٦٤ - ٩٦٥ - ٩٦٦ - ٩٦٧ - ٩٦٨ - ٩٦٩ - ٩٧٠ - ٩٧١ - ٩٧٢ - ٩٧٣ - ٩٧٤ - ٩٧٥ - ٩٧٦ - ٩٧٧ - ٩٧٨ - ٩٧٩ - ٩٨٠ - ٩٨١ - ٩٨٢ - ٩٨٣ - ٩٨٤ - ٩٨٥ - ٩٨٦ - ٩٨٧ - ٩٨٨ - ٩٨٩ - ٩٩٠ - ٩٩١ - ٩٩٢ - ٩٩٣ - ٩٩٤ - ٩٩٥ - ٩٩٦ - ٩٩٧ - ٩٩٨ - ٩٩٩ - ١٠٠٠ - ١٠٠١ - ١٠٠٢ - ١٠٠٣ - ١٠٠٤ - ١٠٠٥ - ١٠٠٦ - ١٠٠٧ - ١٠٠٨ - ١٠٠٩ - ١٠١٠ - ١٠١١ - ١٠١٢ - ١٠١٣ - ١٠١٤ - ١٠١٥ - ١٠١٦ - ١٠١٧ - ١٠١٨ - ١٠١٩ - ١٠٢٠ - ١٠٢١ - ١٠٢٢ - ١٠٢٣ - ١٠٢٤ - ١٠٢٥ - ١٠٢٦ - ١٠٢٧ - ١٠٢٨ - ١٠٢٩ - ١٠٣٠ - ١٠٣١ - ١٠٣٢ - ١٠٣٣ - ١٠٣٤ - ١٠٣٥ - ١٠٣٦ - ١٠٣٧ - ١٠٣٨ - ١٠٣٩ - ١٠٤٠ - ١٠٤١ - ١٠٤٢ - ١٠٤٣ - ١٠٤٤ - ١٠٤٥ - ١٠٤٦ - ١٠٤٧ - ١٠٤٨ - ١٠٤٩ - ١٠٥٠ - ١٠٥١ - ١٠٥٢ - ١٠٥٣ - ١٠٥٤ - ١٠٥٥ - ١٠٥٦ - ١٠٥٧ - ١٠٥٨ - ١٠٥٩ - ١٠٦٠ - ١٠٦١ - ١٠٦٢ - ١٠٦٣ - ١٠٦٤ - ١٠٦٥ - ١٠٦٦ - ١٠٦٧ - ١٠٦٨ - ١٠٦٩ - ١٠٧٠ - ١٠٧١ - ١٠٧٢ - ١٠٧٣ - ١٠٧٤ - ١٠٧٥ - ١٠٧٦ - ١٠٧٧ - ١٠٧٨ - ١٠٧٩ - ١٠٨٠ - ١٠٨١ - ١٠٨٢ - ١٠٨٣ - ١٠٨٤ - ١٠٨٥ - ١٠٨٦ - ١٠٨٧ - ١٠٨٨ - ١٠٨٩ - ١٠٩٠ - ١٠٩١ - ١٠٩٢ - ١٠٩٣ - ١٠٩٤ - ١٠٩٥ - ١٠٩٦ - ١٠٩٧ - ١٠٩٨ - ١٠٩٩ - ١١٠٠ - ١١٠١ - ١١٠٢ - ١١٠٣ - ١١٠٤ - ١١٠٥ - ١١٠٦ - ١١٠٧ - ١١٠٨ - ١١٠٩ - ١١١٠ - ١١١١ - ١١١٢ - ١١١٣ - ١١١٤ - ١١١٥ - ١١١٦ - ١١١٧ - ١١١٨ - ١١١٩ - ١١٢٠ - ١١٢١ - ١١٢٢ - ١١٢٣ - ١١٢٤ - ١١٢٥ - ١١٢٦ - ١١٢٧ - ١١٢٨ - ١١٢٩ - ١١٣٠ - ١١٣١ - ١١٣٢ - ١١٣٣ - ١١٣٤ - ١١٣٥ - ١١٣٦ - ١١٣٧ - ١١٣٨ - ١١٣٩ - ١١٤٠ - ١١٤١ - ١١٤٢ - ١١٤٣ - ١١٤٤ - ١١٤٥ - ١١٤٦ - ١١٤٧ - ١١٤٨ - ١١٤٩ - ١١٥٠ - ١١٥١ - ١١٥٢ - ١١٥٣ - ١١٥٤ - ١١٥٥ - ١١٥٦ - ١١٥٧ - ١١٥٨ - ١١٥٩ - ١١٦٠ - ١١٦١ - ١١٦٢ - ١١٦٣ - ١١٦٤ - ١١٦٥ - ١١٦٦ - ١١٦٧ - ١١٦٨ - ١١٦٩ - ١١٧٠ - ١١٧١ - ١١٧٢ - ١١٧٣ - ١١٧٤ - ١١٧٥ - ١١٧٦ - ١١٧٧ - ١١٧٨ - ١١٧٩ - ١١٨٠ - ١١٨١ - ١١٨٢ - ١١٨٣ - ١١٨٤ - ١١٨٥ - ١١٨٦ - ١١٨٧ - ١١٨٨ - ١١٨٩ - ١١٩٠ - ١١٩١ - ١١٩٢ - ١١٩٣ - ١١٩٤ - ١١٩٥ - ١١٩٦ - ١١٩٧ - ١١٩٨ - ١١٩٩ - ١٢٠٠ - ١٢٠١ - ١٢٠٢ - ١٢٠٣ - ١٢٠٤ - ١٢٠٥ - ١٢٠٦ - ١٢٠٧ - ١٢٠٨ - ١٢٠٩ - ١٢١٠ - ١٢١١ - ١٢١٢ - ١٢١٣ - ١٢١٤ - ١٢١٥ - ١٢١٦ - ١٢١٧ - ١٢١٨ - ١٢١٩ - ١٢٢٠ - ١٢٢١ - ١٢٢٢ - ١٢٢٣ - ١٢٢٤ - ١٢٢٥ - ١٢٢٦ - ١٢٢٧ - ١٢٢٨ - ١٢٢٩ - ١٢٣٠ - ١٢٣١ - ١٢٣٢ - ١٢٣٣ - ١٢٣٤ - ١٢٣٥ - ١٢٣٦ - ١٢٣٧ - ١٢٣٨ - ١٢٣٩ - ١٢٤٠ - ١٢٤١ - ١٢٤٢ - ١٢٤٣ - ١٢٤٤ - ١٢٤٥ - ١٢٤٦ - ١٢٤٧ - ١٢٤٨ - ١٢٤٩ - ١٢٥٠ - ١٢٥١ - ١٢٥٢ - ١٢٥٣ - ١٢٥٤ - ١٢٥٥ - ١٢٥٦ - ١٢٥٧ - ١٢٥٨ - ١٢٥٩ - ١٢٦٠ - ١٢٦١ - ١٢٦٢ - ١٢٦٣ - ١٢٦٤ - ١٢٦٥ - ١٢٦٦ - ١٢٦٧ - ١٢٦٨ - ١٢٦٩ - ١٢٧٠ - ١٢٧١ - ١٢٧٢ - ١٢٧٣ - ١٢٧٤ - ١٢٧٥ - ١٢٧٦ - ١٢٧٧ - ١٢٧٨ - ١٢٧٩ - ١٢٨٠ - ١٢٨١ - ١٢٨٢ - ١٢٨٣ - ١٢٨٤ - ١٢٨٥ - ١٢٨٦ - ١٢٨٧ - ١٢٨٨ - ١٢٨٩ - ١٢٩٠ - ١٢٩١ - ١٢٩٢ - ١٢٩٣ - ١٢٩٤ - ١٢٩٥ - ١٢٩٦ - ١٢٩٧ - ١٢٩٨ - ١٢٩٩ - ١٣٠٠ - ١٣٠١ - ١٣٠٢ - ١٣٠٣ - ١٣٠٤ - ١٣٠٥ - ١٣٠٦ - ١٣٠٧ - ١٣٠٨ - ١٣٠٩ - ١٣١٠ - ١٣١١ - ١٣١٢ - ١٣١٣ - ١٣١٤ - ١٣١٥ - ١٣١٦ - ١٣١٧ - ١٣١٨ - ١٣١٩ - ١٣٢٠ - ١٣٢١ - ١٣٢٢ - ١٣٢٣ - ١٣٢٤ - ١٣٢٥ - ١٣٢٦ - ١٣٢٧ - ١٣٢٨ - ١٣٢٩ - ١٣٣٠ - ١٣٣١ - ١٣٣٢ - ١٣٣٣ - ١٣٣٤ - ١٣٣٥ - ١٣٣٦ - ١٣٣٧ - ١٣٣٨ - ١٣٣٩ - ١٣٤٠ - ١٣٤١ - ١٣٤٢ - ١٣٤٣ - ١٣٤٤ - ١٣٤٥ - ١٣٤٦ - ١٣٤٧ - ١٣٤٨ - ١٣٤٩ - ١٣٥٠ - ١٣٥١ - ١٣٥٢ - ١٣٥٣ - ١٣٥٤ - ١٣٥٥ - ١٣٥٦ - ١٣٥٧ - ١٣٥٨ - ١٣٥٩ - ١٣٦٠ - ١٣٦١ - ١٣٦٢ - ١٣٦٣ - ١٣٦٤ - ١٣٦٥ - ١٣٦٦ - ١٣٦٧ - ١٣٦٨ - ١٣٦٩ - ١٣٧٠ - ١٣٧١ - ١٣٧٢ - ١٣٧٣ - ١٣٧٤ - ١٣٧٥ - ١٣٧٦ - ١٣٧٧ - ١٣٧٨ - ١٣٧٩ - ١٣٨٠ - ١٣٨١ - ١٣٨٢ - ١٣٨٣ - ١٣٨٤ - ١٣٨٥ - ١٣٨٦ - ١٣٨٧ - ١٣٨٨ - ١٣٨٩ - ١٣٩٠ - ١٣٩١ - ١٣٩٢ - ١٣

وحبائه وأول المستفيدين من وراثته ، فيرون في بقاءه بقاءاً لهم ، وفي استمراره
تاستمراراً لامتيازاتهم ، فيحيطونه بسياج منيع من الحماية حرصاً - قبل أي
اعتبار آخر - على مصالحهم . وفي الوقت نفسه يرى الحكام في هذه الطبقة
الجديدة الحماة الطبيعيين لمكهم ونظامهم ، فيغدقون على أفرادها الامتيازات
ويسرفون في منحهم الأموال والعطاءات . وربما كان الحكام على درجة
من القوة في أوائل عهد الدولة تضمن لهم السيطرة على تلك الفئة ، ولكن
الذي يحدث غالباً هو أنه مع تقدم الدولة في العمر ينتاب حكامها الضعف
فتحول حماية المنتفعين إلى وصاية ، ويصبح الحكام العوبة في أيديهم .

هذا هو حكم التاريخ ؛ ولم يكن للدولة الطولونية أن تخرج عن هذا
الحكم . فذه الدولة قامت ليجد حكامها أنفسهم في حاجة إلى بطانة جديدة
تحيط بهم وتحمي كيانهم وتهمي . لهم من أسباب العظمة ما هو جدير بكبار
الحكام . وكان أن نشأت طبقة جديدة في المجتمع المصري في العصر الطولوني
تألفت من رجال الجيش - بأجناسه وطوائفه المتعددة - ومن زعماء
الفلان ، ومن كبار الموظفين . . . وكثير من هؤلاء وفدوا على مصر بطريقة
أو أخرى ، وحظوا بعطف الحكام الذين أغدقوا عليهم الثروة ، فتحولوا
إلى طبقة مترفة تفيض حياتها بالبذخ والثراء^(١) .

والواقع أن أهم صفة اتصف بها المجتمع في مصر على عصر الطولونيين -
وخاصة عهد خمارويه - كانت صفة الثراء العريض والبذخ الشامل . وحسبنا
ما سبق أن عرضناه من أوصاف موجزة لجهاز قطر الندى ومنشآت خمارويه
وقصوره . . . لنجد فيه دليلاً على مدى ثروة الحكام وبطانتهم
في ذلك العصر .

ولاشك في أن هذه الثروة تركت أثرها في تطوير المجتمع المصري وجعله يتخلل إلى حد ما عن صفة البساطة التي اتصف بها في الدور الأول من ادوار العصر الإسلامي .

فإذا تركنا الحكم وبيطاتهم ، ونظرنا إلى سواد المجتمع المصري ، وجدنا أن هذا المجتمع أخذ يتشكل في ذلك العصر ليكتسب مزيداً من الطابع العربي الإسلامي بعد أن أصبح المسلمون يشكلون غالبية أهل البلاد . ومع ذلك فلم يكن متظراً من أهل مصر أن يتخلوا سريعاً عن كثير من العادات والتقاليد التي أخذوا بها قبل الفتح العربي ، بذليل تمسك الشعب المصري — من المسلمين والمسيحيين سواء — بإحياء كثير من الأعياد والاحتفالات المسيحية ، مثل عيد الغطاس .

وقد استمرت مشاركة المسلمين في الاحتفال بهذه الأعياد إلى عصر سلاطين المماليك في مصر . ولا أدل على تماسك الشعب المصري وتأخى أبنائه من المسلمين والمسيحيين في ذلك الدور ، من احتفاظ بعض الأقباط بمناصبهم الكبرى في الدولة ، ومن تعاون الطرفين في شئون الحياة . ويروى أبو الجاسم أن أحمد بن طولون عندما كان في زيارة دمشق احترقت كنيسة مريم ، فأمر بسبعين ألف دينار من ماله ، وأن يعطى لكل من احترق له شيء ،^(١) .

وفي عصر الطولونيين كان الامتزاج الجنسي بين العرب الذين وفدوا على مصر واستقروا في أرجائها ، وبين أهل البلاد من المصريين ، قد أتى ثماره ، فظهرت جموع جديدة من المولدين ، وهؤلاء الذين كون منهم نخارويه فرقا جديدة من جيشه ، لما لهم من شجاعة وشدة بأس . . . وخلق قام وعظم أجسامه^(٢) .

(١) أبو المعاسن : تنجوه ج ٣ ص ١٣ — ١٤ .

(٢) المرجع السابق ص ٥٩ .

الجيش والبحرية :

عنى الطولونيون بالجيش والبحرية عناية كبيرة للمحافظة على استقلالهم ودعم هذا الاستقلال . أما الجيش فبلغ درجة كبيرة من القوة وخاصة على عهد خمارويه . وكان الجيش يتكون من فرق عديدة من الترك والسودان . فإذا ركب خمارويه فإن موكبه كان يسير وفق نظام خاص ، فتمضى أصناف العسكر وطوائفه ، من الأتراك وغيرهم . وبعد ذلك يأتى الجند السودان ، وعدتهم ألف أسود ولهم درق من حديد محكم الصنعة ، وعليهم أقبية سود وعمائم سود ، فيخاطهم الناظر إليهم بحراً أسود يسير ، أسواد ألوانهم وسواد ثيابهم ، ويصير لبريق درقهم وحلى سيوفهم والبيض التى تلمع على رؤوسهم من تحت العمائم زى بهيج ،^(١)

ولم يكتف خمارويه بذلك ، بل كون طائفة من مولدى الحوف ، أى من الجيل الجديد الذى نشأ عن التزاوج بين العرب والمصريين ، والذين كانوا يسكنون إقليم الحوف . وكان هؤلاء يشتغلون ، بقطع الطريق وأذية الناس ، فرأى خمارويه أن يشغلهم عن ذلك وأن يستفيد من شجاعتهم وقوتهم البدنية ، التى اشتهروا بها ، فاختر منهم الشباب المعروفين بالشجاعة وشدة البأس ، لهم خلق تام وعظم أجسام ، وكون منهم فرقة خاصة فى جيشه سماهم ، المختارة ، أى جعلهم بمثابة طليعة الجيش يتقدمون جنده ، أو يقاتلون أضعاف ما يقاتله الجند ،^(٢) .

ولكى يضمن خمارويه ولاء الجند له وتفانيهم فى نصرته ، أجرى عليهم الأرزاق ووسع لهم فى العطاء ، ، حتى بلغ رزق الجيش المصرى أيام

(١) المقرئى : المواعظ ، ج ١ ص ٣١٧ .

(٢) أبو الشحاس : النجوم الزاهرة ج ٣ ص ٥٩ .

حمارويه في السنة تسعمائة ألف دينار ، ولا شك في أن إحساس حمارويه بقوة جيشه جعله يعتمد على هذه القوة الضاربة في انتهاج سياسة خارجية تتصف بالجرأة والحزم .

أما الأسطول فكان موضع اهتمام الطولونيين ، ليحموا به شواطئ مصر والشام ، ويحتفظوا باستقلالهم في وجه الخلافة العباسية . وكان أن اهتم أحمد بن طولون بأمر الأسطول ، فجدد بناء دور الصناعة التي تصنع بها السفن ودب النشاط في القواعد البحرية في دمياط والاسكندرية^(١) . وقد ذكر المقرئى أن ابن طولون بنى « أسطولا يتألف من مائة مركب حربية سوى ما يضاف إليها من العلايات والحائم والعشاريات والسانيك والزوارق وقوارب الخدمة »^(٢) .

وقد أدت سيطرة الطولونيين على الشام إلى تحكهم في ثغوره وموانئه ، مما حقق لهم الإشراف على مياه الجزء الشرقى من حوض البحر المتوسط . وكان أن أخذت وحدات من الأسطول المصرى تخرج من موانئ الشام لتهاجم سفن الروم في بحر إيجه وبلاد اليونان . ومن أبرز الغارات التي قام بها الأسطول المصرى على الروم مهاجمة سالونيك سنة ٢٩٣ هـ (٩٠٤ م) ، إذ تم الاستيلاء على هذه المدينة الهامة وقضى المسلمون فيها بضعة أيام يدمرون منشآتها ، ثم تركوها بعد أن حملوا منها عددا ضخما من الأسرى وقدراً كبيراً من الغنائم^(٣) .

ولا أدل على عناية الطولونيين بأمر الأسطول مما يقوله ابن أياس من

(١) سعاد ماهر : البحرية في مصر الإسلامية ص ٩١ .

(٢) المقرئى : المواظ ج ٩ ص ٤٢٢ .

(٣) Vasiliev : Hist. of the Byzantine Empire, Vol. 1, p. 305. (٤)

أن عدة الأسطول الذى تركه أحمد بن طولون عند وفاته بلغت ألف سفينة^(١).

انتعاش الأحوال الاقتصادية :

انتعشت الأحوال الاقتصادية فى مصر على أيام الطولونيين انتعاشاً كبيراً ، ظهر أثره فى وفرة الثروة ، لا فى أيدي الحكام فحسب ، بل فى أيدي الشعب ، كما يبدو من كثير من الإشارات المتناثرة فى المصادر .

فالزراعة انتعشت انتعاشاً كبيراً يدل عليه وفرة المحاصيل ورخص أسعارها ، حتى بيع كل عشرة أودب من القمح بدينار على أيام أحمد بن طولون . وربما ساعد على ذلك الرخاء عدم تعرض مصر فى ذلك العصر لازمة اقتصادية نتيجة لانخفاض فيضان النيل ، كما كان يتكرر كثيراً فى العصور القديمة والوسطى .

وقد أجمعت المصادر التى عالجت تاريخ الطولونيين على أن أحمد بن طولون عنى بالزراعة عناية كبيرة فكانت الدولة تمول محاصيل الفلاحين ، بمعنى أن تمد لهم يد العون وتساعدهم بالبذور والسائمة . على أن تسترد قيمة تلك المساعدات منهم بعد جمع المحاصيل ، فإذا عجزوا عن السداد تنازلت الدولة عن حقوقها قبلهم . واستفادات الدولة فائدة ضخمة من وراء تشجيعها الزراعة ومساعدتها الفلاحين ، حيث ازداد الخراج زيادة ضخمة فى عصر الطولونيين بالذات^(٢).

أما الصناعة فى عصر الطولونيين فبلغت درجة كبيرة من الرقى ، تشهد عليها

(١) ابن أبيس : بدائع الزهور ج : ص ٤٠ .

(٢) البلوى : سيرة ابن طولون ص ١٩٠ .

منشآت الطولونيين من ناحية والأوصاف التي ترد في المصادر عن الإنتاج الصناعي والفن في عصرهم من ناحية أخرى . وما زال جامع أحمد بن طولون يشهد على روعة الصناعة والفن في ذلك العصر . ومن ناحية أخرى ، فإن أوصاف جهاز قطر الندي بما احتواه من قطع فنية دقيقة ، فضلا عن أوصاف قصور خمارويه ، تشهد جميعاً على مدى رقي الصناعة وسمو الفنون في ذلك العصر . ولا يخفى علينا أن رقي الفن مرتبط دائماً بازدياد الثروة ، فمع الضيق الاقتصادي والفقر لا ترتقي الفنون غالباً .

ومن الصناعات التي شهدت نهضة طيبة في عصر الطولونيين صناعة المنسوجات الكتانية والصوفية والحريرية والقطنية ، فضلاً عن صناعة المعادن والأسلحة والسكر والزيت وغيرها^(١) .

ولاشك في أن رقي الزراعة والصناعة في أي زمان ومكان يترتب عليه نشاط التجارة . لأن وفرة الإنتاج الزراعي والصناعي تتطلب العمل على تسويق ذلك الإنتاج ، والنشاط التجاري يتطلب دائماً دعائمين هما الحرية والأمن . وهذا ما حرص الطولونيون على توفيره للتجار وشركوهم حرية مزاوله نشاطهم . ونشروا الأمن والاستقرار بين ربوع البلاد . هذا بالإضافة إلى ما سبق أن أشرنا إليه من حرص أحمد بن طولون على سك الدينار الطولوني الذي إمتاز بسلامة عياره مما جعله موضع ثقة المتعاملين من الباعة والمشتريين سواء .

وإذا كانت التجارة الداخلية قد انتعشت في عصر الطولونيين حتى ذكر البلوي في سيرة ابن طولون أن أسواق القطائع ضارت حافلة بكل صنف من أصناف البضائع . مكتظة بالمعاملين ، فإن التجارة الخارجية ازدادت

(١) رتد محمد - - - - - في عصر من ٨٥٠ وما بعدها .

هي الأخرى نشاطا في عصر الطولونيين، معتمدة على موقع مصر الفذ بين الشرق والغرب ، وهو الموقع الذي أفادت منه مصر دائما في عصور مجدها وازدهارها^(١) .

أزدهار الحركة الفكرية :

شهدت مصر في عصر الطولونيين نهضة فكرية ثقافية واسعة شملت ميادين عديدة ، من أدب وتاريخ وعلوم دينية وفلسفية وغيرها . وكانت هذه النهضة في حقيقة أمرها جزءا من النهضة الثقافية العامة التي شملت العالم الإسلامي في القرن الثالث الهجري . وقبل أن نتكلم بإيجاز عن جوانب هذه النهضة يصح أن نشير إلى أنه لم تكن هناك مدارس في ذلك العصر ؛ وإنما جرت العادة أن تلقى الدروس في الجوامع — مثل جامع عمرو بن العاص وجامع ابن طولون — هذا فضلا عما كان يجري في بيوت الأمراء والوزراء من ندوات علمية .

ففي ميدان الأدب سبق أن أشرنا إلى أن الطولونيين أسسوا ديوان الإنشاء بمصر . ومعنى هذا أن مصالحيهم الواسعة جعلتهم يصطنعون عددا كبيرا من الكتاب ، مما ساعد على ارتفاع فن الكتابة في ذلك العصر ، وأول من تولى ديوان الإنشاء في ذلك العصر كان أبو جعفر محمد المعروف بابن عبد كان الذي وصفه ابن النديم أنه كان « بليغا مترسلا فصيحاً »^(٢) ، في حين قال عنه القلقشندي أنه اشتهر بالبلاغة وحسن الكتابة^(٣) وقد أتجه فن الكتابة في ذلك العصر إلى الناحية الفنية التي يتكلفها الكاتب ، ويعتمد تجميلها وزخرفتها

(١) حسن أحمد محمود: مصر في عصر الطولونيين ص ١١٣ — ١١٧ .

(٢) ابن النديم: الفهرست ص ١٩٧ .

(٣) صبح الأعشى : ج ١ ص ٤٥ .

وهذا ما نراه عن الكتاب الذين نراهم في العصر الطولوني وما بعده^(١) .
أما في الشعر فقد اشتهر العصر الطولوني بكثرة الشعراء . ومن المعروف أن
الشعراء في تلك العصور يتكاثرون حيث يكثر المال حتى يتكسبوا من مديح
الحكام . ويذكر أبو المحاسن أن القاضي أبا عمرو عثمان النابلسي قال في كتاب
« حسن السيرة في إتحاذ الحصن بالجزيرة » : رأيت كتابا قدر اثنتي عشر
كراسة مضمونة فهرست شعراء الميدان الذي كان لأحمد بن طولون ، فإذا
كان اسم الشعراء في اثنتي عشر كراسة فكيف يكون شعرهم^(٢) .

والمعروف أن الطولونيين كانوا أهل كرم ، يحدون بالأموال الكثيرة
والعطايا ، ولذا وفد عليهم الشعراء والأدباء طمعا في صلاتهم . واتصف
الشعر في ذلك العصر بانغماس بعض الشعراء في اللهو والمجون ، وهذا نتيجة
طبيعية لحياة الترف . وقد عرف عن أحمد بن طولون — مع تمسكه بأهداب
الدين — أنه كان يشرب الخمر ويسمع الغناء ، وظهر هذا الاتجاه في بعض الأشعار
المعاصرة^(٣) . واشتهر من شعراء العصر الطولوني الحسين بن عبد السلام
المعروف بالجل الذي ظهر الطابع المصري في شعره في ميله إلى الفكاهة ،
كقوله في ابن المدر — صاحب خراج مصر — وكان الشاعر إذا مدحه
ولم يرتض شعره أمر بحمله إلى المسجد ويفرض عليه أن يصلي عددا معلوما
من الصلاة ، يقال الجمل^(٤) .

قصدنا في أبي الحسن مديحا كما بالمدح تنتجع الولاية
فقالوا يقبل المدحات ولكن جوائزهم عليهن الصلاة

(١) محمد كامل حسين : أدبنا العربي في عصر الولاية ص ٩٨

(٢) أبو المحاسن : الحوادث الراهنة ج ٢ ص ١٣٩ — ١٤٠ ، بخط المقرئ ج ٢ ص ١٢٤

(٣) محمد كامل حسين : أدبنا العربي في عصر الولاية ص ٢٠٥ — ٢٠٦

(٤) أحمد أمين : ظهر الإسلام ج ١ ص ١٧٢

فقلت لهم وما تنقو صلاتي عيالي ؟ إنما الشأن الزكاة
فيأمرني بكسر الصاد منها فتصبح الصلاة هي الصلوات

وجاءت النهضة الأدبية مقرونة في ذلك العصر بازدهار الدراسات اللغوية ،
وهي الحركة التي كان على رأسها الوليد بن محمد النيمى النحوى المعروف
بولاد وأحمد بن جعفر الدينورى صاحب كتاب المذهب فى النحو ، وأبو جعفر
النحاس وغيرهم .^(١)

أما الكتابة التاريخية فى العصر الطولونى فغير ما يمثلها كتابات أحمد
ابن يوسف بن إبراهيم المعروف بابن الدايم الذى كتب فى سيرة ابن طولون
وسيرة أبى الجيش فضلا عن كتاب المكافاة الذى بناه على قصص لمن عملوا
الجميل فجزاهم الله خيرا عما عملوا .

أما العلوم الدينية من تفسير وحديث وفقه وقرآيات فكانت لها الغلبة ،
إذ وفد على مصر كثير من علماء المشرق والمغرب ، على رأسهم الربيع بن
سليمان المرادى (١٧٤ - ٢٧٠ هـ = ٧٩٠ - ٨٨٣ م) الذى كان يدرس
فى جامع القسطنطين فاستدعاه أحمد بن طولون إلى التدريس فى مسجده بعد
أن أتم بناؤه ، وإليه يرجع الفضل الأكبر فى حفظ المذهب الشافعى . أما
إمام الحنفية فى مصر فى تلك الحقبة فكان أبو جعفر الطحاوى (٢٢٩ - ٣٢١ هـ
= ٨٤٣ - ٩٣٣ م) الذى ألف فى معانى القرآن كما ألف فى التايخ والفقه .

وإلى جانب هذه الحركة الأدبية والدينية ، كانت بمصر حركة فلسفية ،
هى فى الواقع أثر من آثار مدرسة الاسكندرية . حقيقة أن آثار هذه
المدرسة ضعفت نتيجة للفتح الإسلامى واهتمام الناس فى العهد الجديد

(١) أحمد أمين : ظهر الإسلام ج ١ ص ١٧٢ .

(٢) محمد كامل حسين : أدب مصر الإسلامية ص ٦٨ وما بعدها .

بالثقافة العربية الإسلامية ، لكن الحكام لم يكن لهم غنى عن الأطباء
والمنجمين ، والطب والتنجيم فرعان من فروع الفلسفة اليونانية^(١) . وغالب
من اشتغل بهذين العلمين في ذلك العصر كانوا من النصارى ، مثل سعيد بن
نوفل النصراني طبيب ابن طولون ، وقد عين بطريقا على الاسكندرية وله
كتب في الطب والجدل ، كما ترجم بعض كتب أرسطو .

وهكذا يبدو لنا أن مصر في العصر الطولوني لم تكن بمعزل عن النهضة الفكرية
الكبرى التي شهدتها العالم الإسلامي في القرن الثالث الهجري .

مصادر

البلوى : سيرة ابن طولون
الطبرى : تاريخ الأمم والملوك
ابن كثير : البداية والنهاية
أبو المحاسن : النجوم الزاهرة
المقريزى : المواعظ والاعتبار .

مراجع

Zaky Hassan : Les Tulunides.

حسن أحمد محمود : مصر في عصر الطولونيين .

الباب الثالث

الدولة الإخشيدية

الفصل الأول

قيام الدولة الإخشيدية

مصر بين العباسيين في المشرق والفاطميين في المغرب :

نجح محمد بن سليمان الكاتب قائد جيوش الخلافة العباسية في القضاء على الدولة الطولونية سنة ٢٩٢ هـ (٩٠٥ م) ، فأحرق عاصمتهم القطائع بحيث لم يسلم منها سوى جامع أحمد بن طولون ، وقبض على بني طولون وكبار أتباعهم وساقهم جميعاً أمامه إلى بغداد .

ولاشك في أن المصريين أسفوا أسفاً عميقاً لذلك النهاية المؤلمة التي انتهت إليها دولة الطولونيين ؛ إذ مهما يقال في أصل الطولونيين وفي أنهم من ناحية الدم أغراب عن البلاد ، فإنه يكفي أنهم حكموا مصر حكماً مستقلاً وأن إدارتهم كانت تابعة من جوف البلاد لآمن أوامر صادرة إليهم من دار الخلافة ببغداد . هذا إلى ما تمتعت به مصر في عصر الطولونيين من ازدهار حضارى وانتعاش اقتصادى . حقيقة إن الجزء الأكبر من ثروة البلاد فاز به الحكام ومواليهم ، ولكنهم كانوا ينفقون تلك الأموال داخل البلاد فيعم الخير المواطنين جميعاً . وشتان بين هذا الوضع وبين ما دأب عليه الولاة العباسيون من استنزاف موارد البلاد لإرسالها كل سنة إلى مقر الخلافة في بغداد أو سامراء .

هذا إلى أن عودة الحكم العباسي المباشر إلى مصر جاء فيما يبدو مصحوباً بروح التشفي والانتقام ، فأساء رجال الخليفة العباسي إلى المصريين وأمتهم وهم وتطرفوا في معاملتهم ، ولعلهم أرادوا أن يعاقبهم على استكانتهم للطولونيين وتقبلهم لحكم بني طولون ، بل إشارتهم به . ويقول أبو المحاسن عن محمد بن سليمان - القائد العباسي الذي قضى على دولة بني طولون - إن حكمه في أهل مصر كان بضرب أعناقهم وبقطع أيديهم وأرجلهم جوراً ، وتمزيق ظهورهم بالسياط ، وصلبهم على جزوع النخل ، ونحو ذلك من أصناف الذكالك^(١) . . . ، لذلك لم يسع المصريون وسط تلك الغمة سوى أن يترحموا على آل طولون ويذكروا حلوا أيامهم ، ونظم الشعراء الشعر في رثائهم ، ومن ذلك ما قاله ابن أبي هاشم^(٢) :

يَا مَنَزَلاً لِبَنِي طُولُونٍ قَدْ دَثَرَا

سَقَاكَ صَرْفُ الْخَوَادِي الْقَطَرِ وَالْمَطَرَا

يَا مَنَزَلاً صَرَّتْ أَجْفُوهُ وَأَهْجَرَهُ

وَكُنْ يَعْدِلُ عِنْدِي السَّمْعُ وَالْبَصَرَا

بِإِلَهِ عِنْدَكَ عِلْمٌ مِنْ أَحْبَبْنَا

أَمْ هَلْ سَمِعْتَ لَهُمْ مِنْ بَعْدِنَا خَبَرَا

والواقع إن زوال الدولة الطولونية لم يتم دون محاولة من جانب أنصارها لإحيائها . ذلك أن الخليفة المكنى العباسي لم يكدر يولي على مصر أبا موسى عيسى بن محمد النوشري حتى قامت ثورة كبرى لإحياء الدولة الطولونية بزعامة محمد بن علي الخلتجي المعروف بابن الخليلج . وكان ابن الخليلج هذا أحد رجال الطولونيين الذين ساقهم معه إلى العراق القائد العباسي محمد بن سليمان

(١) أبو المحاسن : التجرم ج ٢ ص ١٢٩

(٢) المقرئ : التواضع ج ١ ص ٢٢٤

الكتاب . ولكنه تمكن من الفرار أثناء الطريق إلى بغداد ، وعاد مسرعاً إلى مصر للقيام بحركة تستهدف إحياء الدولة الطولونية . وعندما وصل ابن الخليفة مدينة الرملة دعا على منابرها لإبراهيم بن خمارويه ، ثم لنفسه بوصفه نائباً عن إبراهيم الذي حمل أسيراً في بغداد . وكان أن صادف ابن الخليفة تأييداً كبيراً من المصريين فازداد أتباعه ، وتوالت انتصاراته على وإلى مصر النواشري الذي اضطر إلى الجلاء عن القسطنطينية . ولم تلبث أن دانت الدنيا بأحكامها لابن الخليفة : مما أثار بخروج مصر مرة أخرى من قبضة الخلافة العباسية (١) .

وعندما أحس الخليفة المكتفى بخطار حركة ابن الخليفة ، أرسل الجيش تلويحاً آخر لإخضاعه ، حتى حلت الهزيمة بابن الخليفة قرب بني سويف سنة ٢٩٣ هـ (٩٠٥ م) ففر إلى القسطنطينية حيث ألقى القبض عليه ، وأرسل إلى بغداد ليظهر به قبل إعدامه . وبذلك عادت مصر مرة أخرى إلى قبضة الخلافة العباسية .

والواقع إن سرعة نجاح ابن الخليفة واستطاعته التغلب على نفوذ الخلافة العباسية في مصر نحواً من سبعة أشهر ، إنما يرجع الفضل فيها إلى وتحمس الشعب المصري ضد الخلافة التي قضت على دولة طاه في مصر طابع قومي (٢) ، وإذا كانت ثورة الخليفة — أو ابن الخليفة — قد فشلت ، فلا أقل من أن يعبر المصريون عن استيائهم من الخلافة العباسية وما فعلته يبن طولون تعبيراً جديداً عن طريق التجاوب مع النفوذ الفاطمي الذي ظهر في المغرب .

(١) المقرئني : المراتب ج ٢ ص ٢١٣ وما بعدها : أبو الحسن : التبرم ج ٢ ص ١٤٧

وما بعدها .

(٢) سيدة اسماعيل كاشف : مصر في عصر الإخشيديين ص ١٢٨ .

ذلك أن عبيد الله المهدي — وهو من سلالة قاطمة الزهراء — استطاع أن ينتقل إلى بلاد المغرب حيث كان أبو عبد الله الشيعي قد نجح في نشر الدعوة للفاطميين . وعلى الرغم من أن عبيد الله المهدي مر متخفياً بمصر في طريقه إلى المغرب ، إلا أنه من الصعب فهم كيف فات أمره على محمد بن سليمان أو عيسى النوشري ، فلم يقبض عليه رغم الأوامر المشددة التي أصدرها الخليفة العباسي بالقبض عليه . ويفهم من كلام المؤرخين الذين عالجوا هذا الموضوع أن عبيد الله المهدي حمل معه أثناء رحلته مالا كثيراً استطاع أن يرشويه هذا أو ذاك من الولاة أثناء رحلته ، حتى وصل سليماً إلى سجلماسة بالمغرب^(١) .

ومهما يكن من أمر ، فإن أقدام الفاطميين لم تكبد تثبت في المغرب حتى تطلعوا لامتلاك مصر ، نظراً لما لها من موقع قد وخيرات ضخمة . وهنا يؤكد الكندي أن بعض المصريين كاتبوا الفاطميين في المغرب وطلبوا منهم غزو مصر ، الأمر الذي يشير إلى أن المصريين وجدوا في هذه القوة الجديدة على حدود بلادهم الغربية منفذاً للخلاص من سيطرة الدولة العباسية^(٢) . وكان أن أرسل المهدي جيشاً لغزو مصر سنة ٣٠١ هـ (٩١٣ م) بقيادة حباشة بن يوسف ، فاستولى الفاطميون على رقة ثم الإسكندرية ، ومنها أوغلوا في الوجه البحري . وكان والي مصر عندئذ أبو منصور تميم الذي عين والياً على مصر بعد وفاة عيسى النوشري سنة ٢٩٧ هـ (٩٠٩ م) ، فلم يستطع وقف الغزو الفاطمي وأرسل إلى الخليفة العباسي مستنجداً به . وقد أفزعت هذه الأخبار الخليفة المقتدر العباسي فأرسل جيشاً كبيراً بقيادة مؤنس الخادم ، وتمسك هذا الجيش من إنزال الهزيمة بحباشة قائد الجيش الفاطمي ، فاضطر إلى الانسحاب إلى المغرب حيث قتله الخليفة الفاطمي^(٣) .

(١) الكندي : الولاة والقضاة ص ٢٦٨ ، ابن الأثير ج ٨ ص ١٢ — ١٤ .

(٢) الكندي : ص ٢٧٦ .

(٣) عريب بن سعد : مجلة تاريخ الطبري ص ٥٠١ .

أما مؤنس الخادم — قائد الجيش العباسي — فقد عزل تكين عن ولاية مصر سنة ٣٠٢ هـ (٩١٤ م) وأقره الخليفة المقتدر على رأيه، وأرسل واليا جديدا هو ذكا الأعور أو ذكا الرومي (٣٠٣-٣٠٧ هـ = ٩١٥-٩١٩ م). ويبدو أن هذا الوالي الجديد أتى إلى مصر مزودا بتعليمات باستئصال شاة أنصار الفاطميين من مصر، فتبع كل من أنهم بالإقصال بهم، وعاقبهم بالسجن، كما قطع أيدي بعضهم وأرجلهم^(١). على أن هذه الإجراءات لم تمنع الفاطميين من معاودة التفكير في غزو مصر، وفي الوقت نفسه لم تمنع المصريين من التجاوب مع الفاطميين بقلوبهم وأحاسيسهم. وكان أن غزا مصر سنة ٣٠٧ هـ (٩١٩ م) جيش فاطمي بقيادة أبي القاسم بن المهدي، فاستولى على الاسكندرية وسار إلى الجيزة. وكان ذكا الرومي قد توفي في نفس السنة، خلفه في ولاية مصر تكين للمرة الثانية، ولكن تكين لم يستطع أن يحرز انتصارا على الفاطميين، الأمر الذي جعل الخليفة العباسي يرسل جيشا إلى مصر بقيادة مؤنس الخادم سنة ٣٠٨ هـ (٩٢٠ م). ويبدو أن الموقف كان خطيرا عندئذ لأن النفوذ الفاطمي امتد في البلاد حتى الأشمونين والقيوم، ولكن الهزيمة حلت بهم، واضطر أبو القاسم بن المهدي إلى الفرار إلى المغرب بعد أن خسر كثيرا من جنده وسففته^(٢).

ومهما يكن من أمر، فإنه من الواضح أن هذه المحاولات الأولى التي قام بها الفاطميون لغزو مصر لم يقدر لها النجاح، لأن الخلافة العباسية كانت عندئذ لا تزال على درجة من القوة مكنتها من مدافعة الفاطميين^(٣). هذا وإن كانت الخلافة العباسية نفسها قد اهتزت أمام الخطر الفاطمي، لأن هذا الخطر لم يكن مجرد تهديد عادي بضياغ مصر مرة أخرى من قبضة

(١) الكندي : ص ٢٧٤ .

(٢) ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ٢٩ .

(٣) حسن إبراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ، ص ١١٦ .

الخلافة العباسية ، وإنما زاد من وقع هذا الخطر أنه تابع من جانب العلويين ، فضلاً عن أن سيطرة الفاطميين على مصر من شأنها أن تمهد لامتداد نفوذهم إلى الشام مما يهدد الخلافة العباسية في عقر دارها .

أما عن مصر نفسها ، فقد غدت ساحة للصدام بين القوتين اللتين أخذتا تتناطحان حول اقتسام العالم الإسلامي ، وهما الخلافة العباسية السنية والخلافة الفاطمية الشيعية . ولا شك في أن وقوع هذا الصدام أكثر من مرة على أرض مصر أنزل كثيراً من الأضرار بأهلها وعرضهم لمناعب قاسية من جانب الجنود ، فساءت أحوال البلاد وتعرضت مرافقها للأهمال .

وفي الوقت الذي كانت أمور مصر قسمة بين الولاة من ناحية وقادة الجيش العباسي فيها من ناحية أخرى ، استطاع الماذرائيون أن يحتفظوا لأنفسهم بكلمة مسموعة في تصريف شئون البلاد .

أما هؤلاء الماذرائيون فهم أسرة فارسية الأصل ، نزحت من العراق إلى مصر حيث تمتعوا بنفوذ كبير أيام الطولونيين وبعد أيام الطولونيين . وظهر هذا النفوذ الواسع في تقلدهم بعض الوظائف الرئيسية في البلاد . وقد اشتهر منهم أبو علي الحسين الماذرائي المعروف بأبي زنبور ، الذي تولى منصب عامل الخراج في مصر بعد عودتها إلى حظيرة الخلافة العباسية . وهكذا سيطر الماذرائيون في ذلك الدور على الحياة الاقتصادية والنشاط المالي في مصر الشام ، وجمعوا من وراء ذلك ثروة طائلة ، الأمر الذي جعل منهم قوة لها حسابها ووزنها في تاريخ مصر عند قيام الدولة الأخشيديّة^(١) .

(١) سيدة اسماعيل كاشف : مصر في عهد الأخشيديين من ١٢٣ - ١٣٤ .

ظهور الإخشيديين :

ولا شك في أن هذه الأحداث المتداخلة تعطينا فكرة واضحة عما وصل إليه العالم الإسلامي من تفكك في القرن الرابع الهجري — العاشر لليلاد — نبعد أن كانت هناك خلافة واحدة يجلس صاحبها في دمشق ويصدر أوامره فتبلي مشيخته في البصرة وأصفهان والمدينة وصنعاء والقسطنطينية والقيروان وقرطبة؛ إذا بالعالم الإسلامي يفقد وحدته السياسية وتمقاسمه في القرن الرابع الهجري ثلاث خلاقات، هي الخلافة الأموية في الأندلس والخلافة الفاطمية في شمال أفريقيا فضلاً عن الخلافة العباسية في العراق، وهي الخلافة التي أخذ الوهن يتدمرياً في جسدها . وكان أقوى مظاهر انحلال الخلافة العباسية الحركات الانفصالية التي قامت في أرجائها وولاياتها من ناحية، ثم عجز الخلفاء العباسيين أنفسهم عن السيطرة على شئون الحكم ووقوعهم تحت سيطرة عناصر الأتراك الذين صار منهم قادة الجيش والوزراء وأرباب النفوذ في الدولة من ناحية أخرى .

وإذا كانت المراجع قد اعتادت أن تنسب إلى عهد الخليفة العباسي المعتصم بالله — ابن هارون الرشيد — إزدياد نفوذ الأتراك في الدولة، والاستغناء بهم في الجيش عن جنود الأبناء والعرب جميعاً، فإنه من الثابت أن الخليفة المعتصم (٢١٨ — ٢٢٧ هـ = ٨٢٣ — ٨٤١ م) جلب جموعاً من أتراك فرغانة، وبيع في إكرامهم وأقطعهم القطائع في سامراء للإستعانة بهم والإعتماد عليهم في حماية ملكه^(١). وبرز من هؤلاء الأتراك جف — جد الإخشيديين — الذي حظى عند الخليفة المعتصم بمكانة كبيرة لشجاعته وإقدامه في الحروب، وبعد وفاة المعتصم، ظل جف يتمتع بنفس

(١) ابن خلكان : وفيات الأعيان ج ٢ ص ٥٩ .

المسكاة عند إبنه الخليفة الواثق (ت ٢٣٢ هـ = ٨٤٦ م) ، ثم عند الخليفة المتوكل (ت ٢٤٧ هـ = ٨٦١ م) . ويقال إن جنف توفي في بغداد في الليلة التي قتل فيها الخليفة المتوكل العباسي ، وعندئذ لم يجد أولاده بداً من ترك بغداد ، فانصرف طنج بن جنف إلى مصر ، حيث إتصل بلؤلؤ غلام أحمد بن طولون ، وعن هذا الطريق تمكن من الإتصال بأحمد بن طولون نفسه .

على أن طنج لم يظل على ولائه لأحمد بن طولون ، وإنما انضم إلى جانب إسحق بن كنداج وإلى الموصل الذي دخل في صدام عنيف مع ابن طولون كما مر بنا . واستمر على ذلك حتى توفي أحمد بن طولون وتم الصلح بين إبنه خمارويه وإسحق بن كنداج ، وعندئذ عاد طنج إلى ولائه للطولونيين ، فعينه خمارويه والياً على دمشق وطبرية . ورغم ما يقال عن سوء التفاهم بين خمارويه في أواخر أيامه وطنج ، إلا أن الأخير قام بخدمة سيده بكفاية نادرة ، حتى قتل خمارويه ، وعندئذ واصل طنج العمل في خدمة ابنه جيش بن خمارويه . وظل طنج بن جنف يعمل والياً شبه مستقل على بلاد الشام حتى مقتل جيش بن خمارويه وقيام هارون بن خمارويه في الحكم ، فعرضت بلاد الشام لغزو القرامطة (سنة ٢٨٩ هـ = ٩٠٢ م) وعجز الطولونيون عن صدقهم . وكان أن انتهز الخليفة المكنى بالله العباسي فرصة الصدام بين القرامطة والطولونيين ليسترد نفوذ الخلافة في بلاد الشام ، فأرسل جيشاً بقيادة محمد بن سليمان الكاتب ليضرب القرامطة والطولونيين جميعاً ، كما مر بنا ، وكان ذلك في الوقت الذي استاء طنج بن جنف بسبب مقتل هارون بن خمارويه ، فانضم مع مجموعة من قادة الطولونيين إلى جانب محمد بن سليمان العباسي .

وهكذا دخل الجيش العباسي مصر بقيادة محمد بن سليمان يصحبه طنج بن جنف . وعند عودة محمد بن سليمان إلى بغداد صاحب معه طنج بن جنف . ولكن وزير الخليفة المكنى بالله العباسي نظم على طنج فأوقع به عند الخليفة الذي أمر بحبس طنج وإبنه محمد وعيد الله ، فظلوا في السجن

حتى توفي طنج سنة ٢٩٤ هـ (٩٠٦ م) وعندئذ أفرج عن ولديه ، فلاما
الوزير العباس بن الحسن حتى انتقيا لآيهما بالمشاركة في قتله ، وعندئذ هرب
عبد الله بن طنج إلى ابن أبي الساج أمير داغستان ، في حين هرب أخوه
أبو بكر محمد إلى الشام . ومحمد بن طنج هذا هو مؤسس الدولة الإخشيدية

محمد بن طنج الإخشيد وولاية مصر :

أقام محمد بن طنج في بادية الشام نحوًا من عام ، حتى اتصل بأبي منصور
تكوين والى مصر . ولم يلبث أن أخذ نجم محمد بن طنج يعلو بسرعة ، فقام
بدور كبير في طرد الفاطميين من مصر سنة ٣٠٢ هـ ثم سنة ٣٠٧ هـ (٩١٤ ، ٩١٩ م)
فضلا عن جهوده في حماية الحجاج من الأعراب والبدو الذين قطعوا طريق
الحج سنة ٣٠٦ هـ (٩١٨ م) بين دمشق والحجاز .

ويبدو أن أخبار شجاعة محمد بن طنج وحسن بلائه وصلت إلى آذان
الخليفة العباسي المقتدر ، فعينه واليا على الرملة سنة ٣١٦ هـ (٩٢٨ م) ثم
واليا على دمشق سنة ٣١٨ هـ (٩٣٠ م) . ويقال إن أهل الشام رحبوا به
وفرحوا بتعيينه واليا عليهم ، وقدموا له مساعدات كبيرة ، فوطد مركزه ودعم
قوته ، وكون جيشا كبيرا يستعين به في تحقيق آماله . وهناك في دمشق التف
حول له أخوته وأبناء بيته . ولا نستبعد أن يكون محمد بن طنج الذى عاش
في مصر وخبر أحوالها وأدرك مدى ثرائها ، قد أخذ عندئذ يتطلع إلى حكمها ،
ولم يستطع أن يحقق أحلامه في حياة واليها تكوين . وبوفاة تكوين والى
مصر تفتحت الأبواب أمام محمد بن طنج فعينه الخليفة القاهر بالله واليا
على مصر سنة ٣٢١ هـ (٩٣٣ م) .

على أن محمد بن طنج لم يأت إلى مصر لياشر وظيفته الجديدة ، إذ لم
يمض شهر واحد على تعيينه واليا على مصر حتى عين الخليفة العباسي بدله
أحمد بن كيخلف العباسي . وقد شهدت الخلافة العباسية في ذلك الوقت اضطرابا

كبيراً ، زاد من وقته عزل الخليفة القاهر سنة ٣٢٢ هـ (٩٣٤ م) بعد سنة ونصف من توليه الخلافة ، وتولية ابن أخيه الراضى بالله بدله . ويعني في هذا الصدد أن الخليفة الراضى ما كاد يتولى الخلافة حتى عزل ابن كيخلف عن مصر وأحل محله محمد بن طنج مرة أخرى .

وفي هذه المرة أمرع محمد بن طنج بالحضور إلى مصر لمباشرة حكمها نيابة عن الخليفة العباسى . ولما امتنع ابن كيخلف عن ترك منصب الولاية حاربه محمد بن طنج وأنزل به الهزيمة ، ففر أحمد بن كيخلف ومعه بعض أنصاره وذويه إلى برقة والغرب حيث حاولوا الأثر لأنفسهم بالإتصال بالخليفة القائم بأمر الله الفاطمى ، وحرصوه على أخذ مصر وهو نوا عليه أمرها ، (١) .

أما محمد بن طنج فقد وفد عليه في مصر رسول الخليفة العباسى يحمل إليه خلعة الولاية و فلبسها وقبل الأرض ، ، ثم أمر الخليفة الراضى العباسى بأن يزداد في ألقاب محمد بن طنج لقب « الإخشيد » ، أود الإخشيد ، ، فدعى له بهذا اللقب على منابر مصر ، وأصبح لقباً لهذه الأسرة التى حكمت مصر في ذلك الدور . والإخشيد لفظ تركى معناه ملك الملوك ، تلقب به ملوك فرغانة مثلاً تلقب ملوك الروم بلقب قيصر وملوك الحبشة بلقب النجاشى . ولما كان محمد بن طنج — كما سبق أن رأينا — ينحدر أصله من أتراك فرغانة ، فإن الخليفة العباسى عندما أراد أن يكرمه اختار له هذا اللقب الذى يتفق وأصله (٢) .

الإخشيد يدعم نفوذه في مصر والشام :

كان من الطبيعى أن يواجه محمد بن طنج مقاومة عنيفة من جانب الماذرائين ، وهم الذين سيطروا على إدارة البلاد وجمعوا الكثير من ثرواتها

(١) أبراخاس : النجوم ج ٣ ص ٢٥٢ .

(٢) أبراخاس : النجوم الزاهرة ج ٣ ص ٢٢٧ ، ٢٥٢ .

— كما سبق أن رأينا — وبالتالي فقد عارضوا ظهور أية قوة في مصر من شأنها أن تهدد كيانهم ومصالحهم . وكان لموقف الماذهرائيين من الاخشيدي أثره في أحداث صدام بين الطرفين ، وفي هذا الصدام حظى الاخشيدي بتأييد الوزير العباسي الفضل بن جعفر بن الفرات بسبب العداء المستحكم بين الماذهرائيين من ناحية وأسرة ذلك الوزير من ناحية أخرى . ولم يتردد الفضل بن جعفر في الحضور إلى مصر للإشراف بنفسه على تصفية نفوذ الماذهرائيين وأموالهم .

ومما يمكن من أمر ، فإن نجاح الاخشيدي في التغلب على الماذهرائيين والقضاء على سطوتهم ، لم يترتب عليه تخلاصه من منافسين أقوياء داخل البلاد . فحسب ، بل مكنته ذلك أيضا من الحصول على أموال ضخمة نتيجة لمصادرتهم . ولا شك في أن هذه الأموال أفادت محمد بن طنج الاخشيدي في بداية عهده ومكنته من تثبيت مركزه في مصر بسرعة فائقة .

على أنه إذا كان الاخشيدي قد استطاع بسرعة تثبيت نفوذه داخل مصر ، فإن الأخطار التي هددت سلطانه ظهرت دائما على مسرح بلاد الشام ؛ وكان مصدرها الأوضاع التي نجمت عن ضعف الخلافة العباسية ، وهي أوضاع ظهر بعضها في حاضرة الخلافة ذاتها والبعض الآخر ظهر في القوى الصغيرة المتطاحة التي تفرعت عن الدولة العباسية وقامت على أنقاضها .

وكان أول هذه الأخطار التي واجهت محمد بن طنج الاخشيدي النزاع الخطير بينه وبين ابن رائق أمير الأمراء في الدولة العباسية . وكان منصب أمير الأمراء في الخلافة عندئذ قد غدا من المناصب الخطيرة ، التي يتمتع بحاجتها بنفوذ واسع كبير في النواحي الإدارية والمالية ، سواء في قلب الدولة

أوفى أطرافها المرتبطة بها. لذلك لا عجب إذا اشتد التطاحن والصراع بين كبار رجال الدولة للفوز بهذا المنصب ، الأمر الذي جعل حاضرة الخلافة مسرحا لكثير من الفتن التي انعكست صورتها واضحة في عديد من الولايات.

وإذا كان ابن رائق قد تولى منصب أمير الأمراء في بغداد سنة ٣٢٤ هـ (٩٣٦ م) فإنه كان من الطبيعي أن يثور عند ما نجح أحد منافسيه في إنتزاع ذلك المنصب منه بعد عامين . لذلك انتهز ابن رائق فرصة خروج الخليفة الراضى من بغداد لمحاربة الحمدانيين ، واعتصم في بغداد ولم يقبل الانسحاب منها إلا بعد أن منحه الخليفة ولاية حران والرها وغيرها من البلاد الواقعة على أطراف الدولة جهة الشمال . ومن الواضح أنه لم يكن متظراً من ابن رائق أن يقنع بتلك الأجزاء البعيدة المتطرفة ، وإنما انتهز فرصة ملازمة أمارته الجديدة لبلاد الشام ليمسك نفوذه على هذه البلاد ذات الموقع الفريد والثروة العظيمة والمكانة الخالدة في التاريخ .

وكان معظم بلاد الشام عندئذ تحت نفوذ الأخشيد ، ويشرف على شئونها أمير من قبله اسمه بدر بن عبد الله ، فأدى تطلع ابن رائق إلى بلاد الشام إلى استثارة مخاوف الأخشيد . ولا يخفى علينا أن بلاد الشام هي دائماً بمثابة الباب الأمامى لمصر من جهة الشرق ، وعن طريق هذا الباب أتت إلى مصر كافة الغزوات التي هدتها في مختلف عصور التاريخ من الناحية الشرقية. لذلك كان من حق الأخشيد أن يعمل حسابا لنيات ابن رائق وطموحه ، وينظر إلى المسألة من زاوية مركزه في مصر بالذات .

وكان أن بدأ ابن رائق يستفز الأخشيد ، فأرسل إليه يطلب إتاوة على ممتلكاته في بلاد الشام ، إشارة إلى تبعية بلاد الشام لابن رائق وإلى أن الأخشيد يحكمها نيابة عنه . ويبدو أن محمد بن طغج الأخشيد كان في ذلك الدور الأول من حكمة لا يميل إلى الدخول في صراع مسلح مع جوار قوى مثل ابن رائق ، وخاصة أن توطيد نفوذه داخل مصر كان يتطلب كافة

جهوده وإمكاناته . لذلك بادر الاخشيد بتقديم المال المطلوب إلى ابن رائق ، وعندئذ ظهر أن الأخير لم يقصد المال في حد ذاته وإنما كان يقصد امتلاك بلاد الشام كخطوة لاثوب منها على مصر ، فبادر بالهجوم على بلاد الشام وأزل المزيعة بوالها من قبل الاخشيد وهو بدر بن عبدالله ، ثم أخذ يستولى على مدنها الرئيسية من حلب وحمص شمالاً حتى الرملة في جنوب فلسطين، في أواخر سنة ٣٢٧ هـ (٩٣٨ م) .

وعندما رفع محمد بن طنج شكواه إلى الخليفة العباسي اتضح أن الخلافة كانت عندئذ أضعف من أن تتدخل لفض نزاع مسلح بين اثنين من ولايتها . لذلك لم يعد حل أمام الاخشيد سوى منازلة ابن رائق ، فاستخلف على مصر أخاه الحسن ، وخرج على رأس جيشه قاصداً الرملة ، في حين أرسل بعض السفن إلى شواطئ الشام لتأييده من ناحية البحر . ولم يتعد الأمر عندئذ مناوشات خفيفة بين الفريقين سنة ٣٢٨ هـ (٩٣٩ م) ، تدخل بعدها الأمراء لعقد صلح بينهما ، وافق الاخشيد بمقتضاه على أن تكون طبرية وما يقع شمالها من بلاد لمحمد بن رائق .

ولكن لم يكف محمد الاخشيد يصل إلى القسطنطين حتى بلغه أن ابن رائق قد نقض الصلح ، وأنه يارح دمشق متجهاصوب حدود مصر ، فعاد الاخشيد مسرعاً ليتحطم مع جيش ابن رائق في موقعة حامية عند العريش ، انكسر فيها جيش محمد بن رائق وأسر خمسمائة من رجاله وعاد راجعاً إلى دمشق . أما الاخشيد فقد قتل أخوه حسين أثناء مطاردته ابن رائق ، فما كان من الأخير إلا أن حفظ جسده وأرسلها لصحبة أخيه إلى الاخشيد معتذراً معزياً ويخلف له أنه ما أراد قتله ، وأنه أرسل ابنه مزاحماً ليفتديه بالحسين بن طنج إن أحب الاخشيد ذلك . . وكان أن أكبر الاخشيد هذا التصرف من جانب ابن رائق ، الأمر الذي يسر عقد الصلح بين الطرفين على أن تكون مصر حتى الرملة للاخشيد ، الذي تعهد بأن يدفع في كل سنة مائة وأربعين ألف

دينار لابن رائق . أما باقى الشام — شمالى الرملة — فيسكن لابن رائق (١) .

وبعد قليل جاءت الأخبار سنة ٣٢٩ هـ (٩٤٠ م) بوفاة الخليفة الراضى العباسى وقيام أخيه المتقى بأمر الخلافة . وقد أقر الخليفة الجديد محمد ابن طنج الأخشيد على مصر ، الأمر الذى زاد من ثبات مركزه ، فى الوقت الذى أتت فيه الفرصة لابن رائق ليعود إلى شغل منصب أمير الأمراء . ولكن ابن رائق لم يهنا طويلا بمنصب إمرة الأمراء ، إذ قتل بعد قليل . وعندئذ رأى الأخشيد فرصته سانحة ليسترد بلاد الشام فخرج إليها مسرعا سنة ٣٣٠ هـ (٩٤١ م) ودخل دمشق . وأصلح أمرها ، ولم يعد إلى مصر إلا بعد أن ثبت نفوذه فى بلاد الشام . ولا أدل على قوة مركز الأخشيد فى ذلك الدور من أنه ما كاد يعود إلى مصر حتى أخذ البيعة على المصريين لابنه أبى التماس أنوجور وعلى جميع القواد والجند (٢) . . ومعنى ذلك أن محمد بن طنج الأخشيد بدأ يتخذ من الخطوات ما هو كفيل بتأسيس أسرة حاكمة بحيث يرثه أبناؤه فى حكم مصر .

الأخشيد والخلافة العباسية :

ولا ندرى بالضبط ماذا كان موقف الخلافة العباسية من تلك الخطوة التى اتخذها محمد بن طنج الأخشيد ؛ إذ صممت المراجع عن ذلك الأمر صموتا تاما ، وإن كان يبدو لنا أن الخلافة العباسية فى ذلك الدور كانت تعاني آلام المرض بل الموت البطي . ، الأمر الذى جعل الخليفة أكثر انشغالا وإحساسا بما يجرى من قلب الدولة من تيارات ومنازعات بين الطامعين ، منه بما كان يدور فى الولايات . ولا أدل على ضعف الخليفة العباسى وأنه غدا مغلوبا

(١) أبو الحسن : النجوم ج ٢ ص ٢٥٢ .

(٢) أبو الحسن : النجوم ج ٢ ص ٢٥٤ .

على أمره ، من أن الخليفة المتقي أرسل إلى الأخشيدي يشكو له أمير الأمراء توزون الذي أخذ يضيق على الخليفة حتى اضطره إلى ترك بغداد والهجرة إلى الموصل ، ومن هناك بعث الخليفة إلى الأخشيدي مستنجدا به سنة ٥٢٣٢ م (٩٤٣) ويبدو أن الخليفة لم يستجد بالأخشيدي إلا بعد أن قنط من من مساعدة الحمدانيين ، وبعد أن تغلب توزون على النجدة التي أرسلها الحمدانيون لنصرة الخليفة .

أما الأخشيدي فقد غادر مصر مسرعا لملاقاة الخليفة قرب الفرات . وفي هذا اللقاء أظهر الأخشيدي ضروب الطاعة للخليفة المتقي وقدم له الأموال والهدايا الثمينة ، وألح في دعوته للحضور إلى مصر والإقامة فيها ، فقال للخليفة : يا أمير المؤمنين ، أنا عبدك وابن عبدك وقد عرفت الأتراك وغدرهم والجورهم ، فإلله في نفسك سرهني إلى الكوفة ومصر فهي لك وتأمّن على نفسك ، . وكان أن كافأ الخليفة الأخشيدي على ولائه وإخلاصه بأن قال له : وقد وليتك أعمالك ثلاثين سنة فاستخلف لك أنرجور ، . ومعنى ذلك موافقة الخليفة على أن يورث الأخشيدي مصر لابنائه من بعده ، وهو ما سعى إليه الأخشيدي فعلا . ولكن الخليفة لم يقبل أن يترك العراق ، وخاصة بعد أن وصلته كتب توزون يدعوه إلى العودة إلى بغداد ، فعاد الخليفة إلى بغداد وعاد الإخشيدي إلى مصر (١) .

ولا تدرى بالضبط حقيقة نوايا الإخشيدي عندما ألح في دعوة الخليفة للإقامة بمصر ، ولا تدرى ماذا كان يمكن أن يترتب على هذا المشروع - لو تم - بالنسبة لتاريخ الدولة الأخشيديّة وتاريخ الخلافة العباسية وتاريخ مصر جميعا . وكل ما نستطيع أن نقره هو أن جهود ابن طولون والإخشيدي لجعل مصر قاعدة الخلافة العباسية باءت بالفشل ، وأن هذا الحلم لم يتحقق

إلا في عصر سلاطين المماليك، أي بعد سقوط بغداد في أيدي التتار سنة ٦٥٦ هـ (١٢٥٨ م) وإذا كانت مصر قد غدت قاعدة لخلافة إسلامية في عصر الفاطميين فإنها كانت خلافة من نوع آخر غير الخلافة العباسية السنية .

أما الخليفة المتقي فقد عاد إلى بغداد ليعزله أمير الأمراء توزون، ويقيم مكانه في الخلافة المستكفي بالله ، ولم يؤثر ذلك على علاقة الأخشيدي بالخلافة العباسية ، إذ ظلت العلاقة طيبة بينه وبين المستكفي ثم المطيع . وكل ما هنالك هو أن الأخشيدي أخذ منذ سنة ٣٢٩ هـ (٩٤٠ م) بنقش اسمه على السكة إلى جانب إمام الخليفة العباسي ، مما يشير إلى تمتع الأخشيدي بنوع من الإستقلال مع حرصه على عدم قطع الخيط الذي يربطه بالخلافة العباسية .

علاقة الأخشيدي بالحمدانيين :

ولم تنته المسألة الشامية بالنسبة للأخشيدي بالصالح مع ابن رائق ، إذ أن ابن رائق انسحب من الشام ليترك الحمدانيين — وهم القوة الكبيرة التي ظهرت في ذلك الدور في شمال الشام والجزيرة — يتطلعون إلى بسط سيطرتهم على بلاد الشام . ولم يكد الخليفة المتقي يعود أدراجه إلى بغداد ، بعد أن انتهت مقابله مع الأخشيدي كما سبق أن مر بنا ، حتى زحف سيف الدولة الحمداني على حلب وانتزعها من جاكها من قبل الأخشيدي وهو يأنس المُرَسي ، ثم اتبع سيف الدولة ذلك بالإستيلاء على دمشق . وكان أن أرسل الإخشيدي إلى الخليفة المستكفي العباسي يشكو إليه ، ولكن الخليفة كان أضعف من أن يتخذ قراراً ، فاكفى بأن طيب خاطر الأخشيدي بارسال بعض الخلع والهدايا .

ولم يبق أمام الأخشيدي سوى استخدام القوة للدفاع عن حقوقه ، فأرسل جيشاً بقيادة كانور إلى الشام ، فالتقى بسيف الدولة عند الرملة وانتصر كانور في أول الأمر ، وفر الحمدانيون إلى حصن فخاه ، وعندئذ تبعهم كانور ، ولكنهم أنزلوا به الهزيمة عند نهر العاصي . وكان أن خرج الأخشيدي بنفسه .

إلى الشام ، ودارت بينه وبين سيف الدولة حروب في شمال الشام لم ترجح فيها كفة أحد الطرفين ، حتى انتهى الأمر بالصلح سنة ٢٣٤ هـ (٩٤٥ م) واتفق فيه على أن تكون حمص و حلب وما بين النهرين لسيف الدولة ، وأن تكون بقية بلاد الشام جنوبي حمص للأخشيديين وإربط الطرفان برباط المصاهرة تأكيذاً لحسن العلاقة بينهما .

نهاية الأخشيدي ومكانته في التاريخ :

وبعد أن عقد الأخشيدي الصلح السابق مع سيف الدولة ، عاد إلى دمشق حيث بقي بها إلى أن توفي سنة ٢٣٤ هـ (٩٤٥ م) عن إحدى وستين سنة ، حكم منها إحدى عشرة سنة وثلاثة أشهر ، ثم دفن في القدس .

وقد أجمع المؤرخون على وصف الأخشيدي بأنه كان رجلاً عظيماً في حياته الخاصة والعامة ؛ فوصفه المؤرخ أبو المحاسن بأنه كان « ملكاً شجاعاً مقداماً حازماً متيقظاً حسن التدبير عارفاً بالحروب مكرماً للجند شديد البطش ذا قوة مفرطة ، لا يكاد أحد يجر قوسه . وله هيئة عظيمة في قلوب الرعية . وكان متجملًا في مركبه وملبسه . وكان موكبهُ يضاهي موكب الخلافة . وبلغت عدة مماليكه ثمانية آلاف ملك ، وكان معه جوشه أربع مائة ألف . وكان قوى التحرز على نفسه ، وكانت مماليكه تحرسه بالأنوبة عتمة بنام كل يوم ألف ملك (١) . . . »

الفصل الثاني

خلفاء الأخشيذ

كافور وأبناء الأخشيذ :

رأينا أن الأخشيذ كان قد عقد قبل وفاته لابنه أونوجور، وأن الخليفة الملقى العباسي أقره على ذلك. ثم إن الأخشيذ قبل سفره الأخير إلى دمشق، استخلف على مصر ابنة أونوجور، كما استخلف له عمه الحسن بن طنج. وهكذا كانت الأمور مهيأة أمام أونوجور — عند وفاة والده — لكي يلي الحكم. وإذا كان هناك اعتراض على أبي القاسم أونوجور بسبب صغر سنه — الذي لم يتجاوز عند وفاة والده الخامسة عشر عاماً — فإن هذه الصعوبة أمكن التغلب عليها بفضل ظهور رجل قوى أمين في بلاط محمد بن طنج الأخشيذ، هو أبو المسك كافور.

وقد وصفت المراجع كافور هذا بأنه عبد أسود خصي قبيح الخلقة، مثل البدن، مقنوب الشفة السفلى، جليه أحد تجار الرقيق إلى مصر سنة ٣١٠ هـ (٩٢٢ م) وعمره عشر سنوات، فاشتراه واحد بعد آخر حتى آل إلى ابن عباس الكاتب. وفي يوم من الأيام أرسل ابن عباس الكاتب عبده كافور بهدية إلى محمد بن طنج الأخشيذ، الذي كان عندئذ أحد رجال تكين أمير مصر؛ فأخذ محمد بن طنج العبد كافور ورد الهدية؛ ولم يلبث كافور أن أخذ يرتقى عند سيده الجديد حتى أصبح موضع ثقته وأخص أتباعه، بحيث يبدو أنه وصل في أواخر أيام الأخشيذ إلى درجة من النفوذ لم يبلغها غيره من رجال الدولة.

وكان كافور صحبة الأخشيد في الشام عند وفاة الأخير سنة ٣٣٤ هـ (٩٤٥ م) ، فعمل كافور على ضبط الأمور في الشام ، حتى حضر إلى مصر فتم الاحتفال بتولية أونوجور في الوقت الذي وصل كتاب من الخليفة العباسي المطيع لله يقر قيام أبي القاسم أونوجور على ولاية مصر والشام . ولم يلبث أن قبض كافور بعد عودته إلى مصر سنة ٣٣٥ هـ (٩٤٦ م) على زمام الأمور في البلاد ، فخصص لأونوجور أربع مائة ألف دينار سنوياً ، وأخذ كافور يتصرف في باقى أموال البلاد . ولما كانت الشكوى قد عمت من أبي بكر محمد صاحب الخراج فإن كافور بادر بعزله وولى مكانه في منصبه محمد بن علي الماذرائي (١) .

على أن كافور لم يكده يتفرغ لاصلاح المشاكل الداخلية ، حتى سمع أن سيف الدولة الحمداني اغتتم فرصة وفاة محمد بن طنجج الأخشيد وقيام ابنه الصغير في الحكم ، وزحف على دمشق واستولى عليها . وعندئذ لم يتقاعس كافور عن حماية أراضى الدولة ، فخرج إلى الشام على رأس جيش كبير ، وصحبته أونوجور وعمه الحسن بن طنجج أخو الأخشيد . وعند الرملة دارت معركة كبيرة بين الأخشيديين والحمدانيين ، انهزم فيها سيف الدولة الحمداني وشر شمالاً إلى حلب ومنها إلى الرقة . وأخيراً تم الصالح بين الطرفين على أن يعود سيف الدولة الحمداني إلى ما كان يملكه قبل العدوان - أعنى حلب وغيرها - وتبقى بقية بلاد الشام للأخشيديين .

ثم عاد كافور وأونوجور إلى مصر ليجدا أن غلبون - متولى الريف - انتهز فرصة خروج الجيوش إلى الشام لمحاربة سيف الدولة ، ودخل في جموع من رجاله مصر وتغلب على حاميتها . ولما عاد أونوجور وكافور هرب غلبون من مصر ، فتبعه الحسن بن طنجج حتى ظفر به وقتله .

وهكذا استمر كافور يدبر أمور الدولة في أمانة وإخلاص حتى كانت سنة ٣٤٣ هـ (٩٥٤ م) ، وعندئذ أحس أونوجور بأنه بلغ سن الرشد وأن الأوان ليدير بنفسه شئون الحكم ويتخلص من قبضة كافور الثقيلة . ويذكر المؤرخون أن بعض الحاقدين على كافور حرضوا أونوجور وقالوا له : قد احتوى كافور على الأموال وانفرد بتدبير الجيوش ، وأخذ أملاك أهلك وأنت معه مقهور .. ، إلى غير ذلك من العبارات التي استثارت أونوجور وجعلته يتباعد عن كافور مضمرًا الخلاف والشقاق . ولكن أم أونوجور تدخلت خوفًا على إبنها من كافور ، وانتهت الأزمة بأن اصطالحا ودام الأمر على حاله^(١) ، حتى توفي أونوجور سنة ٣٤٩ هـ (٩٦٠ م) فخمل إلى إلى القدس حيث دفن إلى جوار أبيه . وكانت مدة ولايته على مصر أربعة عشرة سنة وعشرة أيام .

وعند وفاة أونوجور خلفه أخوه على بن الأخشيد ، الملقب بأبي الحسن ، وأقر الخليفة المطيع لله ذلك . وقد حكم أبو الحسن على بن الأخشيد مدة خمس سنين وشهرين ، كان كافور طولها هو صاحب السلطة الفعلية في البلاد ، وخصص له المرتب السنوي الذي خصصه لأخيه من قبل وهو أربع مائة ألف دينار . وعبر أبو المحاسن عن وضع أبي الحسن على بأنه : دام على هذا في الملك ، له الاسم فقط والمعنى لكافور^(٢) .

واتصفت هذه السنوات الخمس التي تولى الحكم فيها على بن الأخشيد بكثرة الاضطرابات وسوء الأوضاع الداخلية والخارجية . ففي الداخل انخفض النيل سنة ٣٥١ هـ (٩٦٢ م) فاشتد الجلاء وارتفعت الأسعار وساءت أحوال الناس . ومن جهة أخرى اشتدت هجمات الفاطميين من

(١) أبو المحاسن : النجوم ج ٣ ص ٢٩٣

(٢) أبو المحاسن : النجوم ج ٣ ص ٢٢٦ .

الغرب والنوبيين من الجنوب ، كما اشتد عبث القرامطة ببلاد الشام .
وزاد من سوء الأحوال في البلاد ما حدث من انشقاق بين كافر وعلي بن
الأخشيدي ، ولكن كافر كان على درجة من القوة والنفوذ مكنته من
أن يمنع الناس من الاجتماع بأبي الحسن علي ، فظل الأخير منزويًا حتى
مرض وتوفي سنة ٣٥٥ هـ (٩٦٦ م) وحمل إلى القدس ليدفن إلى جانب
أبيه وأخيه .

وبعد وفاة علي بن الأخشيدي بقيت مصر بضعة أيام دون أمير ، ويبدو
أن كافر كان يتنازع خلال تلك الأيام تياران أحدهما يدفعه إلى إقامة
أحمد بن علي بن الأخشيدي في حكم مصر محل أبيه ، والآخر يغريه بانتزاع
الحكم لنفسه . وبعد فترة قصيرة من التفكير رجح كافر الرأي الثاني ،
لا سيما وأن أحمد بن علي كان عندئذ طفلاً في التاسعة من عمره . وقد تلقب
كافر بالأخشيدي احتفاظاً بالرباط الذي ربطه ببيت محمد بن طنج الأخشيدي ،
كما طلب من الخليفة المطيع لله العباسي أن يثبت في مصر ، ففعل .

على أن كافر لم يظل في الحكم سوى سنتين وأربعة أشهر ، وانصفت
هذه المدة بزيادة الخطر الفاطمي وتفاقمه ، كما سئرى فيما بعد . ومع ذلك
فإن حكمنا على مكانة كافر لا ينبغي أن يستمد من أعماله خلال هاتين
السنتين ، لأننا رأينا أنه كان الحاكم الفعلي للبلاد منذ وفاة سيده محمد بن طنج
الأخشيدي . وطوال هذه السنوات التي حكم فيها كافر أثبت أنه سياسي ماهر
فكان — كما وصفه أبو المحاسن — « خبيراً بالسياسة فطنا ذكياً جيد العقل
داهية » . ولا أدل على كياسته وطول بآءه في السياسة من أنه أدرك
صعوبة موقعة بين قوتين كبيرتين متعاديتين هما الخلافة العباسية السنية في
الشرق والخلافة الفاطمية الشيعية في الغرب ، فأمسك بالعصان الوسطى ولم
يتورط في معاداة إحدى القوتين ، فكان يراعى المعز (الفاطمي) صاحب

المغرب ويظهر ميله إليه ، وكذا يدعن بالطاعة لبني العباسي ، ويداري
ويندع هؤلاء وهؤلاء ، وتم له الأمر (١) ، ١١

أما عن أخلاق كافور ، فقد وصف بأنه كان شجاعا مقداما جوادا يفضل
على الفحول ، . وقد قصده الشعراء طمعا في كرمه ، وعلى رأسهم المتنبي
صاحب الدور الشهير - في المدح ثم الهجاء - مع كافور . وأحبه الناس لعدله
وتقواه . فكان يداوم الجلوس غدوه وعشية لقضاء حوائج الناس ، وكان
يتجد ويمرغ وجهه ساجدا ويقول : اللهم لا تلسط على مخلوقا (٢) .

ومع أن كافور ترك في خزائنه عند وفاته ثروة ضخمة قدرت بنحو مليون
دينار من الجواهر والثياب والسلاح والأمتعة ، إلا أنه كان كريما في حياته ،
يحرص على إرسال المال والطعام والثياب مع ركب الحجاج كل عام لتوزع
في الحجاز . وقد وصف صاحب كنز الدرر ثراه كافور وكثرة مصروفه ، فقال
« بلغ مما كان يعمل في مطبخ كافور لما قوى سلطانه وكثرت أمواله في كل
يوم من اللحم ألفان وسبعمائه رطل ، وخمسمائة طائر دجاج ، وألف طائر
حمام ، ومائة طائر أوز ، وخمسون خروفا رميسا ، ومائة جدي سمين ،
وعشرون فرخا سمكا ، وخمسمائة صحن حلوى في كل صفة عشرون رطلا ،
ومائتان وخمسون طبقا فاكية ، وعشرة أفراد نقل وخمسمائة كوز
فقاع كبير ، ومائة قرابة مسكر ولimon . »

هذا هو أبو المسك كافور ، العبد القبيح الحلقة الوضع الأصل ، الذي
استطاع أن يستغل مواهبه ويشق طريقه حتى وصل إلى مكانة مرموقة بين
زعماء عصره ورجالات زمنه . لذلك لا عجب إذا أفاض المؤرخون

(١) أبو المعاسن : إنجوم ج ٤ ص ٦ .

(٢) أبو المعاسن : ج ٤ ص ٦ .

المعاصرون في الكلام عنه ونسجوا القصص الكثير حول شخصيته واعتبروه من أعاجيب الدنيا وسيرته من أغرب السير ، (١) .

العلاقات الخارجية :

رأينا في الصفحات السابقة أن الإخشيديين ربطتهم بالخلافة العباسية علاقات طيبة ، ساعد عليها حرص الإخشيديين على إظهار ولائهم للخلافة بوصفها الأم التي تربطها بالولايات روابط الإخلاص والمصالح المشتركة . كذلك ساعد على هذه العلاقات الطيبة ضعف الخلفاء العباسيين وإنشغالهم بتحرير أنفسهم في العاصمة من وطأة كبار الأمراء ، ثم إنصراف هؤلاء الأمراء إلى ما كان بينهم وبين بعض أو بينهم وبين الخلفاء من أحقاد ومنازعات لا تنتهي ، مما صرفهم جميعاً عن شئون مصر وغير مصر من أطراف الدولة . وحسب الخلفاء العباسيين أن يدعى لهم على منابر الجوامع في مصر والشام ؛ وحسب الأمراء الإخشيديين أن تعترف الخلافة العباسية بوضعهم في مصر والشام ، حسبهم جميعاً ذلك ليرضى كل طرف عن الآخر . ويسود حسن التفاهم العلاقات بين الطرفين .

هذا عن العلاقات بين الإخشيديين والخلافة العباسية ؛ أما عن العلاقة بين الإخشيديين والحمدانيين ، فقد رأينا كيف حرص الحمدانيون من أول الأمر على استغلال الموقف في المنطقة الممتدة بين الفرات والنيل لتحقيق مكاسب إقليمية لأنفسهم على حساب العباسيين والإخشيديين جميعاً . وقد أوغلت جيوش الحمدانيين في بلاد الشام أكثر من مرة ، ونجحوا في إلتزاع حلب نهائياً لأنفسهم ، ولكنهم لم يفلحوا في الاحتفاظ بدمشق ، رغم وصولهم إلى الرملة جنوباً ، وبذلك اقتصر نفوذهم على شمال الشام في حين

(١) سيدة إسماعيل كاشف : مصر في عصر الإخشيديين ص ١٦٥ .

احتفظ الإخشيدون ببقية تلك البلاد بصفة غالبية ، إلا أن يكون خطراً عارضاً — كخطر القرامطة — الذين هددوا بلاد الشام أكثر من مرة في ذلك العصر .

فإذا أرجأنا قليلاً علاقة الإخشيديين بالفاطميين في المغرب ، وجدنا الإخشيديين يحتكون بتوتين غير إسلاميتين — أي مسيحيتين — هما الدولة البيزنطية في الشمال ، وملكة النوبة المسيحية على حدود مصر الجنوبية .

أما عن الدولة البيزنطية — أو دولة الروم في آسيا الصغرى — فكانت في ذلك الدور تزقب عن كسب ما يجري في جوف الدولة الإسلامية من إنقسام وتقنك ، وتأمل أن يحل قريباً اليوم الذي تستطيع فيه أن تثار نفسها من المسلمين الذين انتزعوا من دولة الروم في القرن السابع للبلاد (الأولى للهجرة) أمن أجزائها في الشرق الأدنى . وكانت بلاد الشام بالذات تمثل مكانة خاصة في قلوب الروم حتى عصر الحروب الصليبية ، فلم ينفك شعور الحنين نحو تلك البلاد وضرورة إسترداد بيت المقدس ذات الأهمية الدينية عند المسيحيين ، لم ينفك هذا الشعور يراود قلب كل إمبراطور بيزنطى . ومع ذلك فإنه يبدو أن الدولة البيزنطية في النصف الأول من القرن الرابع الهجرى (العاشر للبلاد) كانت لا تقوى على القيام بهجوم كبير على بلاد الشام ، ولا بد أن يكون الإمبراطور البيزنطى رومانوس الأول قد أحس بقوة محمد بن طعج الإخشيد ، بدليل أنه راسله مباشرة — متجاهلاً الخليفة العباسى — مظهراً الود ، طالباً تبادل الأسرى وتنظيم القداء . ويقال أن الإخشيد أكرم رسل الإمبراطور وبعث بهداياه صحبته إلى الإمبراطور . وعند وفاة الإخشيد ، إستمر كانور على سياسته تجاه الإمبراطورية البيزنطية ، فأكرم رسلها وأحسن وفادتهم (١) .

على أنه حدث في النصف الثاني من القرن العاشر للبلاد (الرابع للهجرة) أن أخذت الدولة البيزنطية تزداد صحوة وإفاقة ، وإلى جوارها القوى الإسلامية تزداد فرقة وإنقساماً ، الأمر الذي أغرى الإمبراطور البيزنطي رومانوس الثاني على غزو الشام ، وفرض السيادة البيزنطية على حلب سنة ٣٥١ هـ (٩٦٢ م) ، وكان ذلك على عهد علي بن الإخشيد . وعندما عجز سيف الدولة الحمداني عن صد الروم إستنجد بالإخشيديين ، فخرجت الجيوش من دمشق لنجدة المسلمين ، وعندئذ انسحب الروم إلى بلادهم . ولكن لما كاد الإمبراطور نقفور فوقاس يلى عرش الإمبراطورية سنة ٣٥٢ هـ (٩٦٣ م) حتى بادر إلى مهاجمة شمال الشام وأنزل الهزيمة بسيف الدولة الحمداني ، ولله الأمر ، (١) .

وفي سنة ٣٥٧ هـ (٩٦٦ م) أغار الإمبراطور نقفور فوقاس على بلاد الشام وأخرب كثيراً من المدن وأوغل حتى طرابلس ، ولكنه لم يستطع أن يستمر في تقدمه جنوباً في بلاد الشام وأن يحقق حلم الروم العظيم في الاستيلاء على بيت المقدس . وربما تخوف من المقاومة التي سوف يلقاها من كافور الإخشيدي ، في الوقت الذي كان البلغار على حدود الدولة في البلقان يشكلون خطراً جسيماً يتطلب يقظة أباطرة القسطنطينية في ذلك الدور (٢) . وإذا كانت جيوش نقفور فوقاس قد استطاعت الاستيلاء على أنطاكية في العام التالي سنة ٣٥٨ هـ (٩٦٩ م) ثم فرض سيطرة الروم على حلب في نفس العام (٣) ، فإن ذلك جاء بعد وفاة كافور ، أي في الوقت الذي كانت الدول الإخشيدية نفسها تمر بدور الاحتضار .

(١) أبو المحاسن : النجوم ج ٥ ص ٢٢٩

(٢) عمر كلاً توفيق : تاريخ الامبراطورية البيزنطية ص ١١٠ .

(٣) Vasiliev : Hist. of the Byzantine Empire pp. 308-309 .

وأبو المحاسن : النجوم ج ٤ ص ٢٦ — ٢٧ .

هذا عن العلاقة بين الإخشيديين والدولة البيزنطية ؛ أما القوة المسيحية الأخرى التي احتكت بالدولة الإخشيدية فكانت مملكة النوبة المسيحية . والمعروف أن العرب لم ينجحوا في فتح بلاد النوبة بعد الفتح العربي لمصر ، ومن ثم ظلت بلاد النوبة محتفظة بوضعها على حدود مصر الجنوبية ، تقوم فيها مملكة مسيحية . وإذا كان عبد الله بن سعد بن أبي مرشح قد عقد اتفاقية البقظ الشهيرة مع النوبة — كما سبق أن مر بنا — فإن هذه الاتفاقية لم تنفذ بصفة دائمة منتظمة ، وإنما كان ملوك النوبة يتهمزون عصور الذبول والضعف في التاريخ المصري ، ليغيروا على حدود مصر الجنوبية ، ويظفروا بما يطمعون فيه من غلال وغيرها . ومن جهة أخرى استمر كثير من حكام مصر ينظرون إلى بلاد النوبة على أنها سوق عام يستوردون منه الرقيق ، حتى أن جيوش الطولونيين والإخشيديين ثم الفاطميين كانت تضم فرقاً كبيرة من الجند السودان .

وقد حدث سنة ٢٣٩ هـ (٩٥١ م) في عهد أونوجور بن الإخشيد أن أغار النوبيون على الواحة الخارجة ، فدمروا وخربوا ونهبوا وقتلوا ثم عادوا راجعين إلى بلادهم . وبعد ذلك بخمس سنوات — أي سنة ٢٤٤ هـ (٩٥٦ م) — قام ملك النوبة بأغارة ضخمة على أسوان ، فقتل جماعاً من المسلمين ونهب القرى ، وعندئذ أرسل كافور جيشاً برياً بقيادة محمد بن عبد الله الحازن ، كما أنفذ عمارة بحرية في النيل ، وخملة بحرية سارت في البحر الأحمر فنزلت على شواطئه جنوبي الحدود بين مصر والنوبة لتقطع خط الرجعة على النوبيين . وبذلك أمكن إنزال الهزيمة بالنوبيين سنة ٢٤٥ هـ (٩٥٧ م) فولوا الأدبار ، وظلت الجيوش الإخشيدية تطاردهم حتى قلعهم إبريم ، وسبى محمد بن عبد الله الحازن أعداداً كبيرة منهم أحضرهم صحبته إلى مصر^(١) .

غير أن هذه الهزيمة لم تضع حداً لتهديد النوبيين لحدود مصر الجنوبية؛ إذ حدث في عهد أبي الحسن علي بن الإخشيد أن اقهر النوبيون فرصة القحط الذي تعرضت له مصر من ناحية ، وأغاروا القرامطة على الشام من ناحية ثانية ، ثم تهدد الفاطميين من المغرب لمصر من ناحية ثالثة ، وأغاروا على حدود مصر الجنوبية . ويروي أبو المحاسن ما حدث في تلك السنة فيقول : وسار ملك النوبة إلى أسوان ووصل إلى أخميم وقتل ونهب وسي وأحرق^(١) . ولا يستبعد بعض الباحثين أن تكون هذه الإغارات النوبية على حدود مصر الجنوبية في عهد الإخشيديين نتيجة لتحريض الفاطميين الذين أرادوا إضعاف الإدارة الإخشيدية وشغلها بالعمل في أكثر من جهة^(٢) .

نهاية الدولة الإخشيدية :

والواقع أن الخطر الكبير الذي عصف بالدولة الإخشيدية إنما جاء من المغرب ؛ أي من ناحية الدولة الفاطمية بالمغرب . وستكلم عن نمو قوة الفاطميين ونجاحهم في غزو مصر فيما بعد ، ولكن تكفي الإشارة الآن إلى أن نجاح الفاطميين في غزو مصر وامتلاكها لم يكن مرجعه قوة الفاطميين بقدر ما كان مرجعه ضعف الإخشيديين . ذلك أنه حدث بعد وفاة كافور الإخشيد سنة ٣٥٧ هـ (٩٦٨ م) أن خلفه أبو الفوارس أحمد بن علي ابن محمد الإخشيد . وكان أبو الفوارس في الحادية عشر من عمره مما جعله العوبة في أيدي كبار رجال الدولة ، وخاصة الوزير أبو الفضل جعفر بن الفرات . ويقال أن الوزير أبا الفضل أساء السيرة وقبض على جماعة من رجال الدولة وصادرهم ، ومنهم يعقوب بن كلس وهو يهودي اعتنق الإسلام ، فاستطاع

(١) أبو المحاسن : ج ٣ ص ٢٢٦

(٢) مصطفى محمد محمد : الأبلام والنوبة في العصور الوسطى ١٢٤ .

الفرار إلى المغرب حيث دعا الخليفة المعز الفاطمي لغزو مصر^(١). وكان
أن أرسل الخليفة المعز قائده جوهر لغزو مصر سنة ٥٣٥٨ هـ (٩٦٩ م)
مما أدى إلى سقوط الدولة الإخشيدية ، على نحو ما سنرى في الباب
التالي .

(١) أبو المعاسن : النجوم الزاهرة ج ٤ ص ٢٢ .

الفصل الثالث

أحوال مصر الحضارية في عصر الإخشيديين

المجتمع المصري :

يأتى الحكم دائماً على رأس بناء أى مجمع من المجتمعات . وقد عرف عن الإخشيد و آل بيته إعجابهم الشديد بالطولونيين، فحرص محمد بن طنج على التشبه بابن طولون فى بلاطة وحياته ومواكبه . ومع ما عرف عن محمد ابن طنج من شح وإمساك إلا أنه لم يرض على نفسه ولم يمساك فى إضفاء مظاهر العظمة على بلاطه ، فأمر بإقامة حلبة سباق الخيل منذ سنة ٣٢٤ هـ (٩٣٦ م) وجمع أعداداً كبيرة من الخيل المطهمة وجوارح السير، وأحاط نفسه بعدد ضخم من المماليك والغلمان والأتباع فضلاً عن الجراري الحسان ، وقرب إليه العلماء والشعراء وأجزل لهم العطاء .

وما يقال عن محمد بن طنج يقال أيضاً عن بقية أمراء بيته . وإذا كان معظم هؤلاء الأمراء تولى الحكم صغيراً ولم يحكم مدة طويلة ، فإن كافور الإخشيدى بالذات الذى سيطر على مصائر الأمور مدة طويلة كان بلاطه مثلاً لبلاط سائر الإخشيديين . من ذلك ما قيل من أنه كان فى بلاط كافور ألف وسبعون من الغلمان الترك وألفان من الغلمان الروم ، وبقية الغلمان من الموالدين والسودانيين ، حتى بلغت عدة غلمانه جميعاً أربعة آلاف . هذا عدا الأموال الطائلة التى تركها فى خزانته بعد وفاته .

و بالإضافة إلى الحكم من البيت الإخشيدى والمتدين إليه ، وجدت عدة فئات مميزة فى المجتمع منهم الأشراف الذين يتقدمون إلى بيت الرسول عليه الصلاة والسلام ، وكانت لهم مراتب خاصة وتقيب يشرف على أمورهم ،

وينتمون بمنزلة سامية في نفوس الخاصة والعامة (١) أما الفئة التالية المميزة في المجتمع ، فكانت تشمل ذوى اليسار من المشتغلين بالنشاط الإقتصادي، وخاصة التجار الذين تمكنوا من جمع ثروات طائلة جعلت لهم نفوذ ومكانة خاصة في المجتمع . وعلى رأس هؤلاء ظهر الماذهانيون الذين سبق أن أشرنا إليهم في أكثر من موضع .

وفيما عدا هذه الفئات المميزة ، لا نعرف الكثير عن عامة الشعب لأن التاريخ في تلك العصور كان ريبب الحكام والقصور ، فلا يتعرض المؤرخون والكتاب في كتبهم إلا للخاصة والعظماء . وكل ما نستطيع أن نقوله هو أن العامة في المدن والفلاحين في الريف ظلوا في تلك العصور يحبون نفس الحياة التي اعتادوها على مر الأزمنة، يباشرون حياتهم اليومية في صبر وهدوء ، ويحمدون الله على ما كتب لهم من عيش قليل ، وربما شاركوا في الحياة العامة بالتصفيق لقيام حاكم جديد أو الترحم على حاكم مات .

وكانت المناسبات الاجتماعية الكبرى التي يشترك في إحياها الحكام والمحكومون هي الأعياد ، فتكون المواكب ، وتمتد الأسبطة ويهرع الناس إلى المنزهات وقد ارتدوا الجديد من الثياب . وجدير بالذكر أن الأمر لم يقتصر على الاحتفال بالأعياد الدينية الخاصة بالمسلمين وإنما هناك من الأعياد ما ساهم فيه المسلمون والمسيحيون جميعاً حتى غدت بمثابة أعياد قومية . ومن هذه الأعياد عيد وفاة النيل وفتح الخايج ، وعيد النيروز ، وهو أشبه بعيد الربيع أو شم النسيم . وقد ذكر المسعودي مدى اهتمام المصريين - مسلمين ومسيحيين - بالاحتفال بعيد الغطاس في ذلك العصر ، فكانت الألوف تهرع إلى نهر النيل ومعهم المأكول والمشرب

وآلات الطرب والموسيقى ، حتى غدت ليلة الغطاس ، هي أحسن ليلة
تكون بمصر وأشملها سروراً^(١) ، . والواقع — كما يبدو من كتابات ذلك
العصر — أن أهل الذمة حظوا بقدر كبير من الحرية الشخصية نتيجة لتساح
الحكام معهم .

نظم الحكم والإدارة :

مع أن مصر ربطتها روابط معينة بالخلافة العباسية في عصر
الأخشيديين ، إلا أن الملاحظ أن هذه الروابط كانت شكلية وأضحت
من أن تحدد النفوذ الفعلي للأمراء الأخشيديين في مصر . حقيقة أن الأخشيديين
كانوا يرسلون بعض الأموال للخلافة العباسية ، وهذا في حد ذاته رمز للتبعية ،
ولكن إرسال هذه الأموال من مصر لم يكن بصورة منتظمة ، ولا يوجد
في المراجع ما يشير إلى أنه اتخذ صفة الإلزام والإجبار . وعلى هذا الأساس
نجد هؤلاء الأمراء يتصرفون في صورة الحكام المستقلين ، ويتخذون من
نظم الحكم ما يتفق مع هذا الاستقلال ، بل أنهم في بعض هذه النظم حاولوا
أن يتشبهوا بالخلافة العباسية نفسها . ولا أدل على ذلك الاستقلال ، من أنه
عثر على دينار ضرب سنة ٢٢٩ هـ عليه اسم محمد بن طنج ملقب بالأمير
الأخشيدي ، دون ذكر لاسم الخليفة العباسي . ولا نستطيع أن نتصور
أن أغفال ذكر اسم الخليفة العباسي على ذلك الدينار إنما حدث على
سبيل الخطأ والسهو .

وهكذا كان الأمير في عصر الأخشيديين هو صاحب السلطة العليا في
البلاد ، إلا أن يكون الأمير صغيراً قاصراً ، فعندئذ يقوم الوصي عليه بتفريغ
شئون البلاد والعباد ، كما حدث في حالة كافور وسيطرته على أبناء محمد
ابن طنج وخلفائه . وكان لا يحد الأمير من مجموعة من كبار الموظفين

يساعدونه في تصريف شئونه الخاصة ومصالح دولته الواسعة، وأنقسم هؤلاء الموظفون إلى قسمين، موظفو البلاط وموظفو الدولة . أما موظفو البلاط فعلى رأسهم الحاجب الذي كان يقوم بادخال الناس على الأمير وفق قواعد معينة^(١)، ثم الخازن الذي يشرف على الأموال الخاصة بالأمير، ثم الطبيب الخاص الذي يرافق الأمير في حله وترحاله ليشرّف على كل ما يتعلق بصحته . هذا فضلا عن الحرس الخاص بالأمير ، وعديد الموظفين الذين يشرفون على متعلقات الأمير كقصوره واصطبلاته^(٢) ...

أما موظفو الدولة في عصر الإخشيديين فكان على رأسهم الوزراء الذين اتخذهم الإخشيدون معاونين لهم تشبها بالخلافة العباسية في بغداد ، فيقوم الوزير بتصريف الأمور المنوطة إليه ومعاونة الأمير في شئون الحكم الإداري^(٣) . ويساعد الوزير في عمله موظف له خطورته هو الكاتب الذي يشرف على ديوان الإنشاء، وهو الديوان الذي تصدر عنه المكاتبات الرسمية وترد إليه المكاتبات الخاصة بالدولة ، وبالتالي فقد كان يراعى في هذا الكاتب الأمانة والقدرة على حفظ الأسرار ، فضلا عن الدراية بأصول الكتابة وفنها^(٤) .

أما الشئون المالية فكان يشرف عليها عامل الخراج ، وهو الموظف المكلف بجمع الأموال اللازمة للدولة عن طريق الضرائب والمكوس وغيرها .

ويبدو من الوثائق المعاصرة أن أهل الذمة — مسيحيين ويهود — تخصصوا في تلك الأمور في النشاط المالي ، فعمل كثير منهم في جباية الخراج ؛ ومن الأسماء التي وصلتنا منهم في عصر الإخشيديين أبو اليمن

(١) أبو المحاسن: التجوم ج ٣ ص ٢٢٩ ، ج ٤ ص ٦ .

(٢) سيدة إسماعيل كاشف : مصر في عصر الإخشيديين ص ١٧١ — ١٧٢ .

(٣) ابن سعيد : المغرب ص ٢٥ ، ٤٥ .

(٤) القلقشندي : صبح الاعشى ص ٩٥ ج ١ ، ابن سعيد : المغرب ص ٤٥ .

قزمان بن مينا القبطى ويعقوب بن كلس اليهودى الذى اعتنق الإسلام ليحقق أغراضه فى الوصول إلى منصب الوزارة^(١). ويتصل بالجانب المالى الإشراف على ضرب النقود، وهى المهمة التى عهدت إلى متولى دارالضرب أو إلى القاضى نفسه، وكان هذا الإشراف له أهميته من ناحية ضبط عيار العملة وعدم السماح بأى زيف فيها، وهو أمر كانت تتوقف عليه سمعة الحاكم فى العالم الإسلامى^(٢).

أما شئون الأمن فى البلاد فقد عهد بها إلى صاحب الشرطة ومهمته إقرار الأمن والنظام والضرب على أيدي العابثين والمجرمين. ومع أن صاحب الشرطة فى العاصمة كانت له اليد العليا، إلا أنه وجدت مجموعة من أصحاب الشرطة فى المدن الكبرى والأقاليم يسهر كل منهم على الأمن فى نطاق تخصصه^(٣). والواقع أنحكام مصر فى تلك العصور حرصوا على ضبط إشرافهم على مختلف أنحاء البلاد، فكانت مصر مقسمة إلى أقسام إدارية كبيرة أو كور، ويختار جكام الكوريات من كبار رجال الأمير، وهم المسئولون عن كافة الشئون الإدارية فى الأقاليم ويساعدونهم مجموعة من الموظفين فى مختلف المرافق كالشرطة والجراج وغيرهما^(٤).

وإذا كان هذا هو وضع كبار الموظفين ورجال الإدارة، فإن ثمة وظائف ذات صفة دينية، كانت لها خطورتها ووضعها الخاص فى المجتمع. ونعنى بهذه الوظائف القضاء والمظالم والحسبة، وكلها ترتبط بالدين وتطبيق أحكامه لتحقيق العدالة فى المجتمع. ولهذا السبب ظل قاضى مصر يدين مباشرة

(١) سيدة إسماعيل كاشف : مصر فى عصر الأخشيديين ص ١٧٧.

(٢) السكندى : الولاة ص ٥٦٢ - ٥٦٣ ابن سعيد : المغرب ص ١٣١، المقرئى :

النقود ص ٣٧

(٣) السكندى : الولاة والقضاة ص ٢٨٥، أبو الحامى : النجوم ج ٣ ص ٢٥١.

(٤) سيدة إسماعيل كاشف : مصر فى عصر الأخشيديين ص ١٦٩ - ١٧١.

من قبل الخلافة ، وإن كان ضعف الروابط بين مصر والخلافة العباسية في عصر الإخشيديين ، جعل تعيين قاضي مصر رهنا بمشيئة الأمير الإخشيدى ، بغض النظر عن الالتزام برأى الخليفة العباسى أو قاضى القضاة فى بغداد^(١) . فإذا تم تعيين القاضى ، فإنه يتسلم مهام عمله فى حفل كبير فى الجامع العتيق حيث يقرأ عهد القضاء له . وبعد ذلك يقوم هذا القاضى بتعيين نواب له فى أنحاء البلاد ، كما كان يعاون كل قاضى طائفة من الشهود الذين يعتد بهم وبشهادتهم^(٢) .

فإذا لم يرض المتقاضون بحكم القاضى ، استأنفوا أحكامه أمام صاحب النظر فى المظالم ، وهو قاضى آخر أعلى درجة . وربما نظر الأمير نفسه فى المظالم ؛ ويتم ذلك فى مجلس كبير - كان كافور يعقده كل يوم سبت - ويحضره القضاة والفقهاء والشهود وجمع كبير من كبار الموظفين والأعيان^(٣) . أما المحتسب فكانت مهمته التأكد من تطبيق أحكام الشرع ومراقبة الأسواق والطرق لمنع التلاعب والغش وتأديب المخالفين^(٤) .

وهكذا ظل نظام الإدارة فى مصر على عصر الإخشيديين يدور داخل إطار النظم الإسلامية بوجه عام ، مع بعض التفاصيل الثانوية التى تفرضها طبيعة كل بلد وتاريخه السابق .

الحياة الاقتصادية :

ظل النشاط الزراعى طوال تاريخ مصر هو المحور الأساسى للحياة الاقتصادية فيها ، كما ظلت الفلاحة هى الحرفة الأساسية لغالبية السكان ومصدر

(١) السكتى : الولاة والقضاة ص ٢٨٩

(٢) السكتى : الولاة والقضاة ، ص ٥٦٢ ، ٥٧٠ - ٥٧١

(٣) المقرئى : المواعظ ج ٢ ص ٢٠٧ السكتى : الولاة ص ٥٨٤ ، ابن سبيد :

المغرب ص ٢٩

(٤) ابن زولاق : أخبار سيويه المصرى ص ٥٢ - ٥٤

الرزق للسواد الأعظم من أهل البلاد . وكانت الضريبة المفروضة على الأرض — وهى الخراج — تشكل المورد الأول للمالية العامة . ويفهم من الوثائق المعاصرة أن هذه الضريبة اختلفت قيمتها حسب جودة الأرض وحسب إيجارها ، إذ عثر على وثيقة ترجع إلى سنة ٣٤٨ هـ (٩٥٩ م) ومحفوفة بدار الكتب المصرية تتضمن عقد إيجار أرض مساحتها ثلاثة أفدنة وقبعة الإيجار ثلاثة دنانير فى السنة بمعدل الفدان دينار واحد فى السنة ، بينما عثر على وثيقة أخرى تتضمن عقد إيجار أرض فى العصر الإخشيدى ومساحة الأرض ستة أفدنة وإيجارها خمسة عشر دينارا فى السنة، بمعدل إيجار الفدان ديناران ونصف فى السنة^(١) .

وكانت جميع أراضي مصر تروى بطريقة الحياض مرة واحدة فى العام زمن الفيضان ، ومن ثم فقد اعتمدت الحياة الاقتصادية فى البلاد اعتماداً تاماً على فيضان النيل ، فإذا جاء الفيضان كافياً رويت الأراضي وأنبثت ، وعم الرخاء البلاد والعباد .

أما إذا جاء فيضان النيل منخفضاً ، فعندئذ يشتد الغلاء وينتشر الوباء ، كما حدث سنة ٣٢٩ ، ٣٣٨ ، ٣٤١ ، ٣٤٣ ، ٣٥٢ هـ (= ٩٤٩ ، ٩٥٠ ، ٩٥٢ ، ٩٥٤ ، ٩٦٣ م) .

ولا أدل على إدراك المعاصرين لأهمية النيل وفيضانه من أن مؤرخاً مثل أبى المحاسن يحرص فى ختام كل سنة من حولياته على ذكر عبارة « أمر النيل فى هذه السنة » ثم يتكلم عن حالة النيل وارتفاعه ، ومدى الزيادة فى مياهه ويقارن بين الوضع فى تلك السنة وبين ما كان عليه أمر النيل فى السنة السابقة .

(١) سيدة إسماعيل كاشف : مصر فى عصر الإخشيديين ص ٢٦٤

وقد تنبعت المحاصلات الزراعية وإن كان أهمها الكنان والخضروات
والقواكه . ويبدو أن دور الحكومة كان محدوداً في إصلاح الجسور وحفر
الخلجان والترع ، إذ ترك ذلك للفلاحين المستفيدين في كل منطقة^(١) .

وإذا كان الإنتاج الصناعي في ذلك العصر قد اقتصر على صناعة الحصر
والمنسوجات وبعض الصناعات الخشبية والمعدنية ، فإن التجارة كان لها دون
شك شأن أكبر في حياة مصر الاقتصادية . ذلك أن موقع مصر الفذ بين
الشرق والغرب كان له أثره دائماً في نشاطها التجاري ، وإن كان جزر كبير
من هذا النشاط مركزاً في أيدي اليهود والفرس^(٢) .

كذلك ساعد نهر النيل على نشاط التجارة الداخلية ، فقام بدوره التقليدي
الكبير بوصفه الشريان الضخم الذي يربط جنوب البلاد بشمالها ، نظمت
المراكب تسلكه شمالاً وجنوباً تحمل المتاجر والمحاصلات ، مما أدى إلى
نشاط التجارة الداخلية^(٣) .

على أنه يبدو أن الحياة الاقتصادية كانت مضطربة بوجه عام في عصر
الآخشيديين . ذلك أن حرص الآخشيديين وبخله ، ودأبه على جميع المال ، جعله
يضمّن في النفقة ، فأهملت كثير من مرافق البلاد . هذا إلى أن الضرائب كانت
قاسية ، وكثيراً ما لجأ الآخشيديون إلى مصادرة أموال الأغنياء ، مبرراً سلوكه
الخاطيء بأنه إنما يفعل ذلك للحصول على المال لسد نفقات الدولة . ولكن
هذه المبررات لم يستسيغها الشعب ، وخاصة أنها حدثت من النشاط الاقتصادي ،
فضلاً عن أن الآخشيديين استثار غضب الناس بسبب تضيقه عليهم . ويروي

(١) المقرئى : المواعظ ، ج ١ ص ٨٢ .

(٢) سيدة اسماعيل كاشف : مصر في عصر الآخشيديين ص ٢٧٩ .

(٣) المقدسى : أحسن التقاسيم ، ص ١٩٨ .

أبو الفدا أن الأخشيدي قبل سفره في آخر رحلة له إلى الشام وجد بداره رقعة قد كتب عليها « قدرتم فأسأتم ، وملكتم فبخلتم ، ووسع عليكم فضيقتم ، وأدرت لكم الأرزاق فغنظتم أرزاق العباد . واعتزتم بصفو أيامكم ، ولم تفكروا في عواقبكم ، واشغلتكم بالشهوات واغتنم اللذات وتهاونتم بسهام الأسحار وهن صائبات ، ولا سيما إن خرجت من قلوب قرحتموها ، وأكباد أجعتموها ، وأجساد عريتموها . ولو تأملتم في هذا حق التأمل لا تقبهم . أو ما علمتم أن الدنيا لو بقيت للعاقل ما وصل إليها الجاهل ، ولو دامت لمن مضى لما نالها من بقي . فكفى بصحبة ملك يكون في زوال ملكه فرح للعالم . ومن المحال أن يموت المنتظرون كلهم حتى لا يبقى منهم أحد ويبقى المنتظر به . افعلوا ما شئتم فإننا صابرون ، وجوروا فإننا بالله مستجيرون . وثقوا بقدرتكم وسلطانكم فإننا بالله واثقون . وهو حسبنا ونعم الوكيل ١١ ، (١) .

الجيش والأسطول :

عنى الأخشيديون بالجيش للحفاظة على استقلالهم ، حتى يقال أن الجيش الأخشيدي تألف من أربعمائة ألف مقاتل في مصر والشام . أما العناصر التي تكون منها هذا الجيش فأهمها الترك والسودان ، فضلاً عن يماليك ينتمون إلى جنسيات متباينة . وكان محمد بن طنج يحرص على استعراض الجيش في أيام الأعياد وفي بعض المناسبات الأخرى ، مثلاً كان يفعل ابن طولون من قبله ، كما تولى قيادة الجيش في بعض الممارك محمد ابن طنج نفسه ومن بعده كافر . وتمتع قادة الجيش بكلمة مسموعة في شئون البلاد وخاصة تولية الأمور .

على أنه يبدو أن نظام الجيش أخذ ينحل بعد وفاة الأخشيدي واستبداد كافور بالأمر ، فانقسم الجيش إلى طائفتين : الأخشيديين والكافوريين . وإذا كان الأخشيدي قد استطاع بفضل قوة شخصيته وحزمه أن يسيطر على العناصر المتباينة التي تألف منها الجيش ، فإن التألف بين هذه العناصر صار أمراً صعباً على خلفائه ، ولم يجد كافور وسيلة للسيطرة على الجيش سوى إغداق الأموال على رجاله ، وهذا منطق كل حاكم ضعيف . لذلك لا عجب إذا جرى الانحلال بين صفوف الجيش بعد وفاة كافور ، فكثر ثورات الجند وتدخلهم في شئون الحكم ، مما آذن بانحيار الدولة الأخشيدية ^(١) .

أما الأسطول فقد حظى بعناية الأخشيديين مثلما حظى بعناية الطولونيين . ويقال إن محمد بن طنج الأخشيدي نقل جزءاً من دار صناعة السفن من جزيرة الروضة إلى القسطاط . وبذلك غدت السفن يصنع بعضها في دار الصناعة بمصر (القسطاط) ، والبعض في دار صناعة الجزيرة (الروضة) ^(٢) . والحق إن العناية بالأسطول كان أمراً جوهرياً بالنسبة لأي حاكم في مصر حريص على أن يحمي دولته ذات الشواطئ الطويلة الممتدة على أكبر بحرين في منطقة الشرق الأدنى .

الحركة الثقافية والفكرية والفنية : —

ظلت الحركة العلمية تندو في مصر في ذلك العصر تبعاً لسنة النشوء والإرتقاء ، على قول الأستاذ أحمد أمين ^(٣) . ومن الثابت أن العصر الإخشيدي شهد نشاطاً كبيراً في ميادين العلوم والآداب والفنون . فكان العلماء والأدباء يلقون تشجيعاً من الأمراء وعلمة القوم ، وفي مجالس الأمراء كان يلتقي

(١) سيدة إسماعيل كاشف : مصر في عصر الأخشيديين ص ٢١٦ — ٢١٧ .

(٢) سعد ممد : البحرية في مصر الإسلامية ص ٩٤ .

(٣) أحمد أمين : ظهر الإسلام ج ١ ص ١١٦١ .

الفقهاء والعلماء والادباء فيسامروهم ويتأدمونهم ويشجعونهم ماديا وأديا .
ويقال إن الإخشيد أتجب بعلم أحد الفقهاء فولاة على سواحل مصر ، وإن
أوتوجور كان يجالس سيويه المصري ويناديه ، وأن الخليفة عبد الرحمن
الناصر أرسل من الأندلس عشرة آلاف دينار لتفرق على فقهاء المالكية ،
فأمر كافور بعشرين ألف دينار لتفرق على فقهاء الشافعية^(١) .

وقد سبق أن ذكرنا أنه لم تكن هناك مدارس في العصرين الطولوني
والإخشيدي ؛ ومن ثم فقد كانت الدروس تلقى في الجوامع بجامع عمرو وابن
طولون ، كما كانت هناك سوق تسمى « سوق الوراقين » تباع فيها الكتب
تعتقد تدور في دكاكينها المناظرات^(٢) . هذا فضلا عن المجالس التي كانت
وأحيانا في بيوت الأمراء والوزراء وعلية القوم .

وأهم العلوم الدينية التي حظيت باهتمام المعاصرين الفقه والحديث .
وكان التناسل في مصر شديدا في ذلك العصر بين أنصار المذهبين الشافعي
والمالكي ، حتى تحول هذا التناسل أحيانا إلى قتال عنيف في جامع عمرو بين
التفريقين^(٣) . وعلى رأس فقهاء الشافعية في ذلك العصر كان أبو بكر بن الخداد
المتوفى سنة ٣٤٤ هـ (٩٥٥ م) ، وقد ولي القضاء بالإخشيد ، وعاش تسعا
وسبعين سنة قام خلالها بالتدريس في جامع عمرو ، واشتهر بسعة العلم في
القرآن والحديث والفقه والأسماء والكنى والنحو واللغة وسير الجاهلية
والشعر والنسب . ووصفه المعاصرون بأنه كان « طويل اللسان »^(٤) أي لا يقهر

(١) سيدة اسماعيل كاثف : مصر في عصر الإخشيديين ٣٠٣ .

(٢) أحمد أمين : ظهر الاسلام ج ١ ص ١٦٤ .

(٣) ابن سعيد : المغرب ص ٢٤ .

(٤) السكندى : الولاة والقضاة ص ٥٥٢ .

في مناقشه ولا يهزم في مناظرة ، حتى قيل في زمنه « عجائب الدنيا ثلاث : غضب الجلال ونظافة السهاد والرد على بن الحداد »^(١) .

ومن فقهاء الشافعية الذين برزوا في مصر في العصر الإخشيدى أبو رجاء محمد بن أحمد بن الربيع الأسواني المتوفى سنة ٢٣٥ هـ (٩٤٦ م) ، وأبو بكر محمد بن بشر المتوفى سنة ٢٣٢ هـ (٩٤٣ م) وغيرهم كثيرون . ولم يكن هؤلاء جميعاً من أبناء مصر ، وإنما وفد بعضهم من بغداد ودمشق وغيرهما من أرجاء الوطن العربي ، ووجدوا في مصر على عصر الإخشيديين التشجيع الكافي والتربة الصالحة لنشاطهم .

أما عن فقهاء المالكية فقد برز منهم في العصر الإخشيدى هارون بن محمد الأسواني المتوفى سنة ٣٢٧ هـ (٩٣٨ م) وعلى بن عبد الله بن أبي مطر الإسكندراني المتوفى سنة ٣٣٠ هـ (٩٤١ م) ومحمد بن يحيى بن مهدي الأسواني المتوفى سنة ٣٤٠ هـ (٩٥١ م) ، وغيرهم^(٢) .

ويرتبط بالنشاط الديني في ذلك العصر ، حركة التصوف التي أخذت تنمو تدريجياً وفي بطنها منذ أيام ذي النون المصري المتوفى سنة ٢٤٥ هـ (٨٥٩ م) فتعاقب بعده في عصر الطولونيين ثم الإخشيديين جماعة من زعماء المتصوفة الذين نشروا لونا جديداً من ألوان السلوك الديني ، يقوم على أساس الزهد في الحياة والتقشف والرغبة في الإنقطاع للعبادة . ومن اشتهر من المتصوفة في العصر الإخشيدى أبو الحسن علي الدينوري المتوفى سنة ٣٣١ هـ (٩٤٢ م) وأبو الخير الأقطع المتوفى سنة ٣٤٣ هـ (٩٥٤ م) وأبو بكر محمد النابلسي المتوفى سنة ٣٦٣ هـ (٩٧٣ م) وكان الأخير معاصراً لكافور وله معه قصص مشهورة^(٣) .

(١) ابن خلكان : وفيات الاعيان ج ١ ص ٥٨٠ .

(٢) سيرة اسماعيل كاشف : مصر في عصر الإخشيديين ص ٢٠٧ - ٢٠٨ .

(٣) السيوطي : حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٤٥ .

هذا عن النشاط الدينى وما ارتبط به من علوم دينية ، أما عدا ذلك من العلوم فكان لها نصيب لا يستهان به فى الحياة الفكرية على ذلك العصر . من ذلك ما يرويه الأدفوى من أن أبا الرجاء محمد الأسوانى المتوفى سنة ٣٣٥ هـ (٩٤٦م) كتب فى الطب والفلسفة^(١) . هذا إلى أن سعيد بن البطريق المتوفى سنة ٣٢٨ هـ (٩٣٩م) كانت له كتب فى الطب والجدل ، وقد ترجم كتاب الحيوان لأرسطو ، الأمر الذى يشير إلى وجود حركة فلسفية فى مصر فى ذلك العصر ، وهى فى حقيقة أمرها من أثر مدرسة الاسكندرية ، ومن أثر الواقدين من العراق ، بما ترجموا من كتب ، وأن بعض العلماء المصريين اشتغل بها وتأثر وتثقف وإن كان ذلك فى دائرة ضيقة ، إذا قيست بدائرة علوم الدين واللغة^(٢) .

وقد رأينا كيف انتقلت إلى مصر منذ أيام الخليفة المأمون العباسى صورة من خلاقات المتكلمين ، وهذه الصورة ظلت قائمة فى مصر ولو على وجه مخفف بعد أن حرم الخليفة المتوكل النقاش حول الموضوعات التى أثارها المعتزلة ؛ فوجد فى مصر فى العصر الطولونى ثم الإخشيدى جماعة اعتنقوا مذهب الاعتزال . ومن ذلك ما ذكره ابن زولاق من أن أبا على محمد الواسطى كان يعلم الاعتزال . ويروى ابن زولاق أن سيويه المصرى أخذ علم الاعتزال عن أبى على الواسطى ، فكان سيويه يتكلم عن أصول المعتزلة ويقول بخلق القرآن ، والناس يحتملون منه مالا يحتملونه ، للوثة كانت فى عقله^(٣) .

على أن النشاط العلمى الواسع الذى ظهر فى مصر على عصر الإخشيديين إنما كان بوجه خاص فى ميدان النحو والتاريخ . والواقع إن النشاط اللغوى والنحوى ارتبط فى ذلك العصر بالحركة الدينية ، لأن اللغة والنحو كانا

(١) الأدفوى : الطالع السعيد ص ٢٦٧ .

(٢) أحمد أمين : ظهر الإسلام ج ١ ص ١٧٤-١٧٥ .

(٣) ابن زولاق : انخبار سيويه المصرى ص ٢٨ - ٢٤ .

دائماً مفتاحاً لفهم القرآن والسنة وأداة لفهم الأحكام^(١). ونحصر بالذكر
عن نبغ في عصر الإخشيديين في علوم اللغة والنحو ابن ولاد أحمد وأباجعفر
النحاس. أما ابن ولاد أحمد فقصرى الأصل نشأ في أسرة اشتغلت بالنحو،
وسافر إلى بغداد حيث درس النحو على الزجاج، ثم عاد إلى مصر حيث
اشتغل بالنحو وألف كتاب «الانتصار لسيريه»، وكتاب «المقصود والممدود»،
وكانت وفاته سنة ٣٣٢ هـ (٩٤٣ م) ووصفه المبرد بأنه شيخ الديار
المصرية في العربية^(٢).

وأما أبو جعفر النحاس فهو معاصر لابن ولاد، زاملة في التعليم ببغداد
حيث درس النحو على الأختش الصغير والمبرد والزجاج، ثم أتى إلى مصر
حيث توفي سنة ٣٣٨ هـ (٩٤٩ م). وقد ألف أبو جعفر عدداً من الكتب
منها «إعراب القرآن»، «ومعاني القرآن»، «والمبهم في اختلاف البصريين
والكوفيين»^(٣). والحق أن ابن ولاد وأباجعفر النحاس كانا بعلمهما
مصدرا لحركة قوية لغوية ونحوية في مصر، وتعلم عليهما كثيرون^(٤).

هذا عن اللغة والنحو، أما عن التاريخ فلم يكن العصر الإخشيدى أقل
من عصور مصر الإسلامية — السابقة واللاحقة — خصبا في الرجال
والإنتاج.

وقد برز من مشاهير المؤرخين في العصر الإخشيدى ثلاثة هم ابن يونس
والكندي وابن زولاق. أما ابن يونس الصدفي (٢٨١ - ٣٤٧ هـ = ٨٩٤ -

(١) أحمد أمين : ظهر الإسلام ج ١ ص ١٦٩.

(٢) ياقوت : معجم الادباء ج ٤ ص ٢٠١ - ٢٠٣.

(٣) المرجع السابق ص ٢٢٤، ابن خلكان : وفيات الاعيان ج ١ ص ٣٥.

(٤) أحمد أمين : ظهر الإسلام ج ١ ص ١٧٠ - ١٧١.

(٩٥٨ م) فينسب إلى قبيلة الصدف ؛ وقد تثقف ثقافة واسعة أساسها الفقه والحديث ، ثم اشتغل بالتاريخ فاطلع على ما كتبه من سبقه من مؤرخي مصر كابن عبد الحكيم ، وجمع تاريخين أحدهما هو الأكرى يختص بالمصريين من ناحية الأصل والنشأة ، والآخر - وهو الأصغر - يختص بمن ورد على مصر من الغرباء^(١) . وأما الكندي فهو محمد بن يوسف (٢٨٣ - ٣٥٠ هـ = ٨٩٦ - ٩٦١ م) نشأ بمصر ومات بها ، وتثقف ثقافة عالية على ابن قديد والنسائي وغيرهما من علماء عصره . ثم اشتغل بالتاريخ فألف كتاباً كثيرة ، أهمها كتاب ولاية مصر وقضاتها . كذلك ألف كتاباً في خطط مصر كان مرجعاً لمن كتب بعده في الخطط مثل المقرئى ، وأشار إليه المقرئى وابن دقاق وأبو صالح الأرمي . ومع أن معظم مؤلفات الكندي لم تصل إلينا إلا أن إنتاجه الضخم يضعه في المحل الأول بين المشتغلين بالتاريخ الإسلامي في النصف الثاني من القرن الرابع الهجرى . وكتابه الولاية والقضاة بالذات يعتبر ثروة نفيسة في دراسة الحياة العربية في مصر منذ الفتح العربى حتى منتصف القرن الرابع الهجرى^(٢) . أما ابن زولاق فهو الحسن بن إبراهيم المتوفى سنة ٣٨٧ هـ (٩٩٧ م) وقد أكل أخبار قضاة مصر للكندى ، وألف في خطط مصر ، كما ألف في سيرة الإخشيد ، وكتب كتاباً في أخبار سيبويه المصرى^(٣) .

وبالإضافة إلى هؤلاء الأعلام من مؤرخى العصر الإخشيدى تشير إلى سعيد بن البطريق المتوفى سنة ٣٢٨ هـ (٩٣٩ م) . وكان بطريقاً على الاسكندرية ، كما زاول الطب فترة من الزمن بالفسطاط ، وألف كتابه المشهور « التاريخ المجموع على التحقيق والتصديق »^(٤) . كذلك تشير إلى

(١) ابن خلكان : وفيات الأعيان ج ١ ص ٣٤٩ .

(٢) حسن أحمد محمود : الكنى المؤرخ ص ٤٣ ، ٦٢ ، ٦٣ .

(٣) ياقوت : معجم الأدباء ج ٧ ص ٢٢٥ ، ابن خلكان : وفيات الأعيان ج ١ ص ١٦٧ .

(٤) سيده اسماعيل كاشف : معبر في عصر الإخشيد ص ٣١٩ .

أنه في العصر الإخشيدى وفد على مصر المؤرخ المشهور المسعودى ، وأقام فيها نحو سنتين حتى وفاته سنة ٣٤٦ هـ (٩٥٧ م) . والمسعودى مؤرخ ممتاز ، انتقل بكتابة التاريخ خطوة واسعة عندما بعد فيه عن أسلوب المحدثين . ولا شك في أن وجوده بمصر ونشر كتبه فيها كان له أثر كبير في الثقافة التاريخية^(١) .

أما عن الأدب والأدباء في العصر الإخشيدى ، فيلاحظ أن النثر كان أوفر حظاً من الشعر ، وأن مصر لم تخرج — لا في عصر الطولونيين أو الإخشيديين — شاعراً كبيراً يضاهي شعراء العراق ، رغم ارتفاع الفنون في مصر ، وكثرة العناية بالبساتين والأزهار ، مما هو كفيلاً بإلهام بعض الشعراء^(٢) . وقد تزعم الأدباء في ميدان النثر في العصر الإخشيدى الكاتب إبراهيم ابن عبد الله بن محمد النجيمى ، زعيم كتاب الإخشيديين^(٣) ، ومن أنشأه رسالة طويلة أرسلها الإخشيد إلى رمانوس الوصى على عرش الإمبراطورية البيزنطية . ويتصف أسلوبه بالصفة الفنية وخاصة الميل إلى السجع والمزاوجة والإطناب في اللفظ وتكرار المعنى^(٤) . كذلك اشتهر من أدباء العصر الإخشيدى أبو بكر محمد المعروف بابن سيويه المصرى (٢٨٤ — ٣٥٨ هـ = ٨٩٧ — ٩٦٨ م) ، وقد اتصف نثره بالسجع والصفة الفنية . وكانت له ميول اشتراكية متطرفة ، يكره الأغنياء ويحقد عليهم ، ولذا حرصوا على إلقاء شره^(٥) .

(١) أحمد أمين : ظهر الاسلام ج ١ ص ١٦٦ - ١٦٧

(٢) أحمد أمين : ظهر الاسلام ج ١ ص ١٧١ .

(٣) محمد كامل حسين : أدبنا المعاصر في عصر الولاة ص ١٠٧

(٤) انظر نص الرسالة المابقة في القلقلندى : مبيع الأعشى ج ٧ ص ١٠ - ١٧

(٥) سيد اسماعيل كاشف : مصر في عصر الإخشيديين ص ٣٢٠ - ٣٢١

أما شعراء العصر الإخشيدى ، فهم أحمد بن محمد والقاسم بن أحمد الرهبي
ومحمد بن الحسن بن زكريا وغيرهم . ولكن شعرهم ليس فيه من المتانة والعمق
وجمال التصوير ، ما يجعله على مستوى الشعر الممتاز الراقى . وجدير بالذكر
أن المتنبي وفد على مصر — كما سبق أن ذكرنا — ومدح كافور ثم هجاه ،
وبما قاله في مدحه القصيدة الشهيرة التي مطلعها : —

كنى بك داءً أن ترى الموت شافياً
وحسب المنايا أن يكن أمانياً .

وجاء فيها :

قواصد كافور توارك غيره ومن قصد البحر استقل السواقيا
ولما لم ينل المتنبي ما كان يطمح فيه من مناصب ، نظم قصيدته الدالية الشهيرة
في هجاء كافور ، ومطلعها : —

عيد بآية حال عادت يا عيد بما نهضى أم لأمر فيك تجديد
وجاء فيها :

صار الخصى أمام الآبقين بها فأخر مستعبد والغيب معبود
لا تشتر العبد إلا والعصاة معه إن العبيد لأنجاس مناكبند
من علم الأسود الخصى مكرومة أقومته البيض أم آباؤه الصند
أم أدته في بسد النجاس دامية أم تذرّه وهو بالفاسين مردود

ومهما يكن من أمر ، فإن المتنبي وغيره من الشعراء الوافدين لا يعبرون
عن مستوى الشعر في مصر بالذات على عصر الإخشيديين ، وإن كانوا يتمتعون
بأهمية مصر في مجال النشاط الحضارى في تلك العصور .

وأخيراً ، فإن الحياة الفنية في عصر الإخشيديين اتصفت هي الأخرى
بالازدهار والرقى . حقيقة إن غالبية ما شيده الإخشيديون من منشآت

وعماثر اندثرت اليوم ، ولم يبق من عماثر ذلك العصر إلا نذر يسير ، أهمها
مشهد آل طباطبا قرب ضريح الإمام الشافعي ، ومحراب قديم في تلك المنطقة ،
فضلا عن مجموعة من شواهد القبور محفوظة بدار الآثار العربية بالقاهرة ^(١) ،
ولكن كثيرا من منشآت الإخشيديين التي اندثرت بقيت أوصافها في الكتب ،
وهي أوصاف تنطق بسمو الفن ومهارة الصنعة وجمال الذوق . من ذلك
ما يرويه ابن سعيد من وصف لقصر المختار والبستان الذي شيده الإخشيد
في جزيرة الروضة ^(٢) ، وما يذكره ابن زولاق والمقريزي من أسماء عبيد
المساجد التي شيدها الإخشيديون ^(٣) . هذا بالإضافة إلى المارستان أو المستشفى
الذي شيده كافور ، والقيساريات والأسواق التي أنشأها الإخشيد ^(٤) .

كذلك بلغت الفنون في ذلك العصر ذروتها في زخرفة النسيج ،
إذ زخرفوا النسيج برسوم جميلة بعضها هندية والبعض الآخر يمثل صور
ملونه لبعض الطيور والحيوانات . وقد وصلت إلينا بعض قطع من النسيج
عليها أسماء لأفراد من علية القوم ، وخاصة من الخلفاء العباسيين ووزراء
العصر الإخشيدى ^(٥) .

وجملة القول أن العصر الإخشيدى على قصره كان عصر نشاط كبير
في الداخل والخارج ، مما يعتبر هذا للتطور الكبير الذي شهدته مصر في العصر
الفاطمي الأول .

(١) سيدة اسماعيل كاشف : مصر في عصر الإخشيديين ص ٢٨٥ - ٢٩٣ .

(٢) ابن سعيد : المقريزي ص ١٣ .

(٣) المقريزي : المرامح ٧ ص ٤٥٦ ، ابن زولاق : أخبار سيدي ص ٣٢ .

(٤) ابن دقاق : الانتصار ج ٤ ص ٩٦ .

(٥) زكي محمد حسن : فنون الإسلام ص ٤٧ .

مصادر

- ابن الاثير : الكامل في التاريخ
ابن سعيد : المغرب في حلى المغرب
عريب بن سعد القرطبي : صلة تاريخ الطبري
الكندى : كتاب الولاة وكتاب القضاة
أبو المحاسن : النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة
المقرئى : المواعظ والاعتبار في ذكر الخطط والآثار .

مراجع

سيدة اسماعيل كاشف : مصر في عصر الإخشيديين .

Wiet : L'Egypte Arabe.

الباب الرابع

الدولة الفاطمية

الفصل الأول - قيام الدولة

الشيعية ودعوتهم :

أطلق لفظ الشيعة في التاريخ على شيعة أهل البيت - بيت الرسول عليه الصلاة والسلام - ثم تحدد المقصود بهذا اللفظ فأصبح يعنى فرعاً محدداً من آل البيت ، هو فرع علي بن أبي طالب وأولاده من فاطمة الزهراء بنت الرسول (ص) . وهؤلاء هم الذين عرفوا أيضاً باسم العلويين نسبة إلى علي ابن أبي طالب .

وقد اعتقد علي بن أبي طالب - كرم الله وجهه - أنه أحق الناس بأن يخلف الرسول (ص) في حكم المسلمين ، وذلك للزاي والمبررات العديدة التي كانت تؤهله فعلاً للخلافة . ولكن وفاة الرسول (ص) دون أن يحدد خليفة يخلفه في حكم المسلمين ، أدى إلى اختيار أبي بكر الصديق رضي الله عنه لمنصب الخلافة ، لما له من الآخرة من مميزات ، أهمها أن النبي (ص) أتابه عنه في الصلاة بالمسلمين عندما أعجزه مرض الموت عن النهوض بتلك المهمة . ولم يرض علي بن أبي طالب - رضي الله عنه - بذلك ، وشايعه في موقفه كثيرون ، مما أدى إلى بذر البذور لانقسام المسلمين إلى سنيين وشيعيين .

ويفضل سياسة أبي بكر وحزم عمر ، ظلت هذه البذور مكبوتة لا تقوى على الإنطلاق ؛ ولكن عثمان - رضي الله عنه - اختلف عن أبي بكر وعمر ،

وأدت سياسته إلى نوع من القلق الذى تطور إلى الفتنة التى أودت بعثمان . ولم يرض معاوية بن أبى سفيان عن اختيار على بن أبى طالب خليفة بعد مقتل عثمان ، فظهر فى الدولة حزبان كبيران ، حزب عثمان وعلى رأسه قريه معاوية بن أبى سفيان وهؤلاء هم بنو أمية ، وحزب على بن أبى طالب رأس بنى هاشم ، الأعداء القدامى لبني أمية . وانتهى الصدام بين الحزبين فى موقعة صفين بالحكيم ، ثم ظهور الخوارج الذين قتلوا عليا رضى الله عنه سنة ٤٠ هـ (٦٦٠ م) .

ولا شك فى أن تلك النهاية المؤلمة التى انتهت بها حياة على بن أبى طالب ، ونجاح خصمه — عن طريق الخديعة والعنف — فى الوصول إلى منصب الخلافة وتأسيس الدولة الأموية .. كل ذلك زاد من شعور العطف على أهل البيت . وإذا كان الحسن بن على قد تنازل عن حقه فى الخلافة — حَقْنَا لِدِمَاءِ الْمُسْلِمِينَ — فإن أخاه الحسين استجاب لدعوة أهل الكوفة ، وشق راية العصيان على يزيد بن معاوية ، حتى انتهى الأمر بكارثة كربلاء سنة ٦١ هـ (٦٨٠ م) ، وهى الموقعة التى استشهد فيها الحسين رضى الله عنه . وجادت هذه الكارثة فى وجد ذاتها عاملا جديدا لمضاعفة شعور العطف على آل البيت ، وازدياد إحساس شيعتهم بالندم والأسف لتقصيرهم فى الدفاع عن حياة على والحسين جميعا . واتخذ الأمر شكل صراع — يظهر حيناً ويستتر أحيانا — بين بنى أمية وبنى هاشم .. وفى ذلك الصراع انتهز العباسيون الفرصة لينقلوا الدعوة إلى أنفسهم ، أليسوا هم أيضا من أبناء البيت النبوى؟ أليس العباس عم الرسول عليه الصلاة والسلام؟ فلم إذن تكون الدعوة للفرع العلوى من سلالة على بن أبى طالب ولا تكون للفرع العباسى من سلالة العباس؟ وهكذا نجح العباسيون فى الدعوة . لأنفسهم سرأ ، مستغلين شعار ظاهرة الدعوة لآل البيت ، وهو شعار واسع عريض يشمل بنى العباس وبنى على جميعا . واشتد ساعد الدعوة السرية للعباسيين عندما نهض بها أبو مسلم الخراسانى ، حتى انتهى الأمر بسقوط الخلافة الأموية سنة ١٣٢ هـ

(٧٥٠ م) وقيام الخلافة العباسية ، وأول خلفائها أبو العباس السفاح .

وأخيرا أفاق العلويون وأدركوا أن بني العباس قد خدعواهم عندما جعلوا الدعوة « للرضا من آل محمد » دون تحديد لاسم أو فرع . ولم يرض العلويون عن تلك النتيجة الفاشلة التي آلت إليها جهودهم ، فبدؤوا صفحة جديدة من النضال لا تنزاع حقهم في الخلافة من أقربائهم بني العباس .

ولما كان العلويون لا يقوون على المقاومة المسلحة في ذلك الدور ، فقد اعتمدوا أساسا على الحيلة والدعوة السرية ، وإن لم يتركوا فرصة إلا اغتصموها للثورة المسلحة ضد العباسيين ، حينما في الحجاز وأحيانا في جنوب العراق . وفي هذه الثورات المسلحة سقط شهداء جدد من زعماء العلويين في باخرا وفخ وغيرهما من المواقع . واتصفت الموقعة الأخيرة بالذات ، قرب مكة سنة ١٦٩ هـ (٧٨٥ م) بالعنف ، فقتل فيها الحسين بن علي بن الحسن ابن الحسن بن الحسن بن علي ، وسقط معه بعض أهل بيته ؛ فحزت هذه الكارثة في قلوب الشيعة حتى قيل « لم تكن مصيبة بعد كربلاء أشد وأجمع من فخ » .

وفي تلك الأثناء انقسم الشيعة الإمامية على أنفسهم — وذلك بعد موت الإمام جعفر الصادق سنة ١٤٨ هـ (٧٦٥ م) — إلى حزبين كبيرين . الأول أطلق عليه الإمامية الإثنا عشرية وهم الذين قالوا بإمامة موسى الكاظم الإيبن الأصغر لجعفر الصادق وهو عندهم الإمام السابع ، وربما نسبوا إلى موسى الكاظم فعرفوا باسم الإمامية الموسوية . والحزب الثاني هم الإمامية السبعية أو الإسماعيلية نسبة إلى إسماعيل بن جعفر الصادق وهو أكبر أبناء أبيه . ولما كان إسماعيل هذا قد توفي في حياة أبيه فإن أنصاره حولوا إمامته إلى ابنه محمد ، وهو عندهم الإمام السابع (١) .

نجاح الدعوة الشيعية في المغرب :

على الرغم من قسوة العباسيين في مطاردة العلويين وكبت أصواتهم ، إلا أن اثنين من زعماء العلويين — هما يحيى بن عبد الله وأخوه إدريس بن عبد الله — استطاعا النجاة من موقعه فخ ؛ ومن ثم فقد سببا أخطاراً لم تنقطع للدولة العباسية . ولا يعني كثيراً في دراستنا هذه أمر يحيى الذي ثار في بلاد الديلم على عهد الخليفة هارون الرشيد ؛ لأنه لم يلبث أن اصطالح مع الرشيد ثم مات مسموماً سنة ١٧٦ هـ (٧٩٢ م) . وإنما يعني إدريس ابن عبد الله الذي فر إلى بلاد المغرب في شمال إفريقية حيث أخذ يستثير الشعور ضد العباسيين ، حتى إذا ما دس له السم سنة ١٧٧ هـ (٧٩٣ م) ، خلفه ابنه المسمى إدريس أيضاً ، وبذلك قامت دولة الأدارسة ، وهي أول دولة يقيمها العلويون .

ولم يقنع الشيعة بذلك ، بل لجأ أئمة الإسماعيلية إلى نشر دعوتهم سرّاً خوفاً من انتقام الخلفاء العباسيين . ولا كانت هذه الدعوة مفروضا فيها أن تمتد إلى مختلف أطراف العالم الإسلامي ، فقد وجدوا أنه لا بد من مركز متوسط من ناحية الموقع الجغرافي ؛ يسهل منه بث الدعوة في المشرق والمغرب جميعاً . وكان هذا المركز هو مدينة سلمية من أعمال حماه ببلاد الشام ، ومنها انطلق الدعاة إلى مختلف البلاد^(١) .

ولما أخذ الخلفاء العباسيون يضيقون الخناق على جهود الشيعة بوجه عام ، أدرك الإسماعيلية صعوبة إقامة دولة لهم بالشام ، لقربها من مركز الخلافة العباسية في العراق ، ورأوا أن شمال إفريقية أكثر أمناً لبعدها عن بغداد . هذا فضلا عن الأحوال السياسية في شمال إفريقية وخنق

(١) الشهرستاني : الملل والنحل ج ٢ ص ٢٧ وما يقتضيه .

البربر واستعدادهم لإعتناق المذهب الشيعي ؛ مما جعل شمال افريقية أرضاً طيبة صالحة لنشاط دعاة الاسماعيلية . وعلى رأس هؤلاء الدعاة يأتي اسم أبي عبد الله الشيعي الذي دخل بلاد المغرب سنة ١٤٣ هـ (٧٦٠ م) .

أما أبو عبد الله الشيعي هذا فأصله من صنعاء باليمن ، واسمه الحسن ابن أحمد ، وكان من دعاة الإثنا عشرية أولاً ثم اعتنق المذهب الإسماعيلي وصار من كبار دعائمه ، حتى وقع الاختيار عليه للقيام بالدعوة في بلاد المغرب^(١) . وهناك في المغرب رحبت به قبائل كتامة ، وأقبل إليه البربر يناصرونه ويؤيدون دعوته لمذهب الاسماعيلية^(٢) . ولم يستطع الأغلبة - الذين حظوا بعطف الخلافة العباسية وتأيدها - القضاء على نفوذ أبي عبد الله الشيعي ، فتمكن بفضل أنصاره من التغلب على الجيوش التي أرسلها ضده إبراهيم الأغلب . ولم تلبث المدن والبلاد الواقعة غربي القيروان أن وقعت تحت سيطرة أبي عبد الله الشيعي في أواخر القرن الثالث للهجرة . وساعد على استقرار نفوذه في تلك البلاد حسن سياسته وبعد نظره وتقربه إلى الناس بنشر العدل ومنع الظلم^(٣) .

قيام الدولة الفاطمية في المغرب :

ولما اطمأن أبو عبد الله الشيعي إلى نجاح الدعوة في شمال افريقية ، واستقرار الأمور ، واستعداد الناس لتلقي الإمام ، أرسل إلى الإمام عبيد الله المهدي الذي كان مقيماً في سلمية بالشام يدعو للحضور إلى افريقية . وعبيد الله المهدي هذا هو أول الخلفاء الفاطميين في المغرب ، واسمه سعيد بن أحمد بن اسماعيل

(١) ابن الاثير : الكامل ، ج ٨ ص ١١ .

(٢) البكري : المغرب ص ٦٣ - ٦٤ .

(٣) ابن هزاري : البيان المغرب في اخبار المغرب ج ١ ص ١٢٦ .

ابن محمد بن اسماعيل بن جعفر الصادق . وأحيانا تنسب إليه الدولة الفاطمية فتعرف بالعبيدية ، وتعرف سلالة بالعبديين . ولا داعي هنا للدخول في تفصيلات عن النقاش الذي دار في التاريخ حول صحة نسب الفاطميين إلى علي بن أبي طالب وفاطمة الزهراء رضي الله عنها ، ويكفي أن نشير إلى أن جمهرة المعتدلين من الباحثين أثبتوا صحة هذا النسب (١) .

ولم يكن الطريق إلى المغرب سهلا أمام عبيد الله المهدي ، إذ علم الخليفة العباسي المقتدر (٢٩٥ - ٣٢٠ هـ = ٩٠٧ - ٩٣٢ م) بأمر خروجه من سلبه إلى الغرب ، فأصدر أوامر مشددة بالقبض عليه . وهكذا كان علي عبيد الله المهدي أن يتخفى في زى التجار حيناً ، ويبدل الرشاوى والأموال أحياناً ، ليخترق بلاداً تدين بالولاء والتبعية للخلافة العباسية ، مثل الشام ومصر وتونس .

ومع ذلك فقد وقع في أسر أمير سجلماسة ، حتى استطاع الخلاص من الأمر سنة ٢٩٦ هـ (٩٠٨ م) (٢) . وأخيراً وصل عبيد الله المهدي القيروان فاستقبله الناس استقبالا حاراً وبايعوه بالخلافة ، فتلقب بالمهدي أمير المؤمنين وبذلك قامت الدولة الفاطمية في شمال أفريقيا سنة ٢٩٧ هـ (٩٠٩ م) .

وقد اعتاد الكتاب والمؤرخون أن يربطوا بين مصر والدولة الفاطمية على أساس أن هذه الدولة شهدت أحلى أيامها وأمجدها في مصر بالذات . ولكن هذه الحقيقة ينبغي ألا تنسينا واقع التاريخ ، وهو أن الدولة الفاطمية ولدت وشبت بالمغرب ، حتى انتقل الخليفة المعز لدين الله الفاطمي إلى مصر سنة ٣٦٢ هـ (٩٧٢ م) . وعلى هذا الأساس فإن تاريخ الدولة

(١) حسن إبراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ص ٤٧ - ٧٩ .

(٢) ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ١٣ ، ١٤ .

الفاطمية ينقسم في حقيقة أمره إلى دورين كبيرين : الدور المغربي ويمتد من سنة ٢٩٧ هـ (٩٠٩ م) حتى سنة ٣٦٢ هـ (٩٧٢ م) ، والدور المصري ويمتد من هذه السنة الأخيرة حتى سقوط الدولة الفاطمية سنة ٥٦٧ هـ (١١٧١ م) .

وفي الدور المغربي أو الأفريقي للدولة الفاطمية تعاقب في منصب الخلافة أربعة خلفاء هم عبيد الله المهدي (٢٩٧ — ٣٢٢ هـ = ٩٠٩ — ٩٣٤ م) والقائم (٣٢٢ — ٣٣٤ هـ = ٩٣٤ — ٩٤٥ م) والمنصور (٣٣٤ — ٣٤١ هـ = ٩٤٥ — ٩٥٢ م) والمعز من ٣٤١ هـ (٩٥٢ م) حتى انتقاله إلى مصر سنة ٣٦٢ هـ (٩٧٢ م) . وقد شهد هذا الدور نمو الدولة الفاطمية واتساعها في شمال أفريقية ، ففرض الفاطميون على دولة الأغالة ودولة الأدارسة واصطدموا بالخلافة الأموية بالأندلس وحدوا من نفوذها في شمال أفريقية ، وبسطوا سيطرتهم على صقلية ، وصارت أساطيلهم هي الغالبة على مياه البحر المتوسط .

على أنه إذا كان الفاطميون في ذلك الدور قد نجحوا في مد نفوذهم على شمال إفريقية حتى المحيط الأطلسي غربا ، وفي التغلب على المشاكل والثورات الداخلية والأخطار الخارجية التي واجهتهم ، فإن ذلك لم يلهمهم عن مصر بالذات ؛ وبعبارة أخرى فإن شئون المغرب لم تلهمهم عن المشرق . والحق أن الخليفة عبيد الله الفاطمي ما كاد يتولى أمر الخلافة في المغرب ، حتى أخذ يتطلع إلى مصر ، الأمر الذي جعل العلاقة بين الفاطميين في المغرب وحاكم مصر تتطور ، حتى انتهى الأمر بسقوط الدول الإخشيدية ونجاح الفاطميين في امتلاك مصر ثم اتخاذها قاعدة لدولتهم .

العلاقة بين الفاطميين والإخشيديين :

الواقع أن ثمة حقيقة ينبغي أن نشير إليها ، هي أن الشيعة عندما أعلنوا

ثورتهم ضد الأمويين ثم العباسيين لم يكن هدفهم مجرد إقامة دولة علوية
فحسب ، بل كان هدفهم الكبير هو الوصول إلى حقهم في خلافة الرسول
عليه الصلاة والسلام ، وحكم المسلمين جميعاً بوصفهم أصحاب الحق الشرعي
الوحيد في الخلافة . وبعبارة أخرى فإن العلويين عندما تحركوا ضد بني
أمية لم يستهدفوا إقامة دولة تحكم شطراً من المسلمين إلى جانب دولة بني
أمية ، وعندما تحركوا ضد العباسيين لم يقصدوا مقاسمة بني العباس حكم
المسلمين ، وإنما كان هدفهم الأساسي هو القضاء على خلافة بني أمية بوصفها
غير شرعية والقضاء على خلافة بني العباس بوصفهم مختصين للخلافة من
أصحابها الشرعيين ، وإقامة خلافة علوية تكون هي الخلافة الوحيدة التي
يدين لها بالطاعة المسلمون جميعاً في مشارق الأرض ومغاربها ، واثن كانت
الظروف قد فرضت على العلويين الابتعاد عن قلب العالم الإسلامي ،
وبث دعوتهم في شمال إفريقيا خوفاً على أنفسهم من بطش الخلفاء العباسيين ،
بعد المصائب العديدة التي أخذت تترى على رؤوس أئمة الشيعة الأوائل ،
فإن الموقف تبدل بعد أن نجح العلويون في تثبيت أقدامهم في شمال إفريقيا ،
 وإقامة دولة كبيرة تمتلك من الجيوش والأساطيل ما جعلهم قادرين على
تحقيق أهدافهم الكبرى البعيدة . ولا أقل بعد أن نجح العلويون في بسط
سيطرتهم على المغرب الإفريقي من أن يتطلعوا إلى المشرق الإسلامي
وبخاصة مصر والشام والحجاز . ففي المشرق كان مولد الإسلام ، ومن
المشرق انبعثت عظمته . هذا إلى أن سيطرة الفاطميين على مصر والشام
والحجاز لن تضيق عليهم أهمية خاصة في نظر المسلمين فحسب ؛ بل ربما
مكنهم هذه السيطرة من ضرب العباسيين في المشرق مثلاً تمكنوا من ضرب
الأمويين في الأندلس والمغرب ، وبذلك يتم التآكل بالعلويين في سابق
الآزمنة على أيدي الأمويين والعباسيين جميعاً .

وقد سبق أن رأينا كيف بادز عبيد الله المهدي عقب تأسيس خلافته

في القيروان بإرسال حملة سنة ٣٠١ هـ (٩١٣ م). لغزو مصر بقيادة سياسة ابن يوسف ، أحد زعماء كتامة^(١) . وكان أن نجحت هذه الحملة في الاستيلاء على برقة ثم الاسكندرية وأخذت توغل في الوجه البحري ، الأمر الذي أفزع الخليفة المقتدر العباسي ، فأرسل جيشاً كبيراً بقيادة مؤنس الخادم ، أنزل الهزيمة بالجيش الفاطمي عند مشطول قرب الجزيرة ، فعاد حبابه ابن يوسف مدحوراً إلى المغرب حيث قتله الخليفة الفاطمي^(٢) .

وكانت مصر في ذلك الدور تمر بمرحلة انتقال بين الدولتين الطولونية والإخشيدية ، وهي المرحلة التي عادت فيها مصر تحت الإشراف المباشر للخلافة العباسية ببغداد . ويبدو أن عدم استقرار الأوضاع في مصر وجشع الولاة ، وسوء الأحوال الاقتصادية نتيجة لتبذير خمارويه ، كل ذلك جعل بعض المصريين يتطلعون إلى الخلافة الفاطمية في المغرب . وبعبارة أخرى فقد كان للفاطميين في مصر أنصار يؤيدونهم ، وعلى استعداد لتقديم كل معونة تمكنهم من غزو البلاد . ويشير الكندي في صراحة إلى أن جماعة من المصريين أرسلوا إلى الفاطميين في المغرب يستحثونهم على غزو مصر . ثم يؤيد صحة هذا الرأي ما ذكرته المراجع من أن ذكا الرومي والي مصر من قبل الخلافة العباسية (٣٠٣ - ٣٠٧ هـ = ٩١٥ - ٩١٩ م) باذراً بالقيام بحركة تطهير ضد أشياع الفاطميين ، فقبض على كثير منهم وقطع أيدي بعضهم وأرجلهم ، وسجن البعض الآخر^(٣) .

ومع ذلك لم تتوقف أطماع الفاطميين في مصر ، فأرسل المهدي جيشاً لغزوها سنة ٣٠٧ هـ (٩١٩ م) بقيادة ابنه أبي القاسم ، ونجح الفاطميون في الاستيلاء

(١) الكندي : الولاة والقضاة ص ٢٦٩ .

(٢) هريب بن سعد : صله تاريخ الطبري ص ٥٣ .

(٣) الكندي : الولاة ص ٢٧٤ .

على الاسكندرية وشقوا طريقهم إلى الجيزة حيث دارت معركة بينهم وبين
خصومهم قتل فيها من الفريقين بضعة آلاف .

وعندئذ بادر الخليفة العباسي بإرسال مؤنس الخادم مرة أخرى لطرده
الفاطميين الذين كانت جيوشهم قد بلغت الفيوم ، فنجح مؤنس في مهمته ،
ومنى الجيش الفاطمي بخسائر فادحة ^(١) .

أما الحملة الفاطمية الثالثة على مصر فقد استمرت نحواً من ثلاث سنوات
(٣٢١ - ٣٢٤ = ٩٢٣ - ٩٢٦ م) ، تخلفها صلاح سنة ٣٢٢ هـ (٩٣٤ م) بين
حبشى بن أحمد - قائد الجيش الفاطمي الذي رابط عند الجيزة - وخصومه ،
ولكن هذا الصلح لم ينفذ ولم يدم طويلاً ، فاستمرت المعارك دائرة بين
الطرفين ^(٢) . وفي ذلك الدور على وجه التحديد ولي الإخشيد إمرة مصر ،
فأنزل الهزيمة بالجند المغاربة ، الذين استنجدوا بالخليفة القائم بأمر الله
الفاطمي ، فأمدهم بجيش كبير نجح في الاستيلاء على الاسكندرية سنة ٣٢٤ هـ
(٩٢٦ م) . ولكن الإخشيد أرسل جيشاً كبيراً بقيادة أخيه الحسن بن
طنج وقائده صالح بن نافع ، فانهزم المغاربة في البحيرة سنة ٣٢٤ هـ (٩٢٦ م)
وولوا الأدبار صوب برقة ^(٣) .

ويبدو أن الفاطميين في شمال إفريقيا شغلوا بعد ذلك بمشاكلهم الداخلية
فترة من الزمن ، فلم يقوموا بمحاولة لفتح مصر في بقية عهد القائم وطوال
عهد المنصور الفاطمي (٣٣٤ - ٣٤١ هـ = ٩٤٥ - ٩٥٢ م) . ولكن
عدم قيام الفاطميين بمحاولة حربية للاستيلاء على مصر في تلك الفترة ليس
معناه أنهم صرفوا النظر كلية عنها ، إذ ظلوا دائماً ينظرون بعين إلى شئون

(١) عريب بن سعد : صلة تاريخ الطبري ص ٨٠ - ٨٦

(٢) مسكويه : تجارب الأمم ص ٢٨٤ - ٢٨٥

(٣) الكندي : الولاة ص ٢٨٧

المغرب لتثبيت أقدامهم ، ويتطلعون بالعين الأخرى صوب الشرق . وإذا كانوا قد اضطروا فترة قصيرة إلى وقف جهودهم الحربية ضد مصر فإنهم حرصوا في تلك الفترة ذاتها على استخدام أساليب السياسية في تحقيق أغراضهم . ويذكر ابن سعيد أن الخليفة القائم الفاطمي (٣٢٢ - ٥٣٣٤ = ٩٣٤ - ٩٤٥ م) كتب يده رسالة خاصة ، وأرسلها مع رسول إلى محمد الإخشيد ، يستميله ويسترضه ، ويحاول اكتسابه إلى جانبه . فقد شهد الله على ميل إليك وإثاري لك ، ورغبتي في مشاطرتك ما حوته يميني واحتوى عليه ملكي ... (١) . ولم يشأ الإخشيد أن يقطع برأى ، ويتعجل في الرد على الخليفة الفاطمي بالقبول أو الرفض ؛ لاسيما وأن الإخشيد كانت له أطماعه الخاصة ، وأراد أن يعمل لحسابه الخاص لا لحساب الخليفة العباسي في المشرق أو الفاطمي في المغرب . ويبدو أن الإخشيد عندما ساءت العلاقة بينه وبين الخلافة العباسية بسبب أزمة ابن رائق - كما مر بنا - فكر في قطع صلته بالخلافة العباسية ، على أن يدعو للخليفة الفاطمي ، ولكن بعض مستشاريه نصحوه بعدم التعجل في تنفيذ هذه الفكرة ، وقالوا له : « دع هذا إلى وقت آخر » (٢) .

ولم تلبث أن عادت المياه إلى مجاريها بين محمد بن طنج الإخشيد من ناحية والخلافة العباسية من ناحية أخرى . وبعد وفاة الإخشيد استأنف كافور سياسة المحافظة على العلاقة الطيبة مع الخلافة العباسية . ويبدو أن كافور كان أكثر إحساساً بالخطر الفاطمي على مصر ، وخاصة وسط المشاكل الداخلية والخارجية العديدة التي واجهته ، فحرص على مسالة الفاطميين واسترضائهم ، مما جعل سياسته الخارجية تتصف بقدر من الدهاء والعمل على حفظ التوازن بين النفوذ العباسي والنفوذ الفاطمي . وللتورخ أبي المحاسن عبارة شهيرة

(١) ابن سعيد : كتاب المغرب ص ٢٥ - ٢٦ .

(٢) المرجع السابق .

يصف فيها كافور بأنه كان « خيراً بالسياسة ، فطنا ذكياً جيد العقل ، داهية .
كان يهادى المعز صاحب المغرب ويظهر ميله إليه ؛ وكذا يذعن بالطاعة لبني
العباس ، وبيدارى ويخضع هؤلاء وهؤلاء ، وتم له الأمر »^(١) ،

ولكن كافور لم يكن وحده من أهل السياسة ، وإنما كان الفاطميون
لا يقولون عنه ذكاء ودهاء ، فأرسلوا دعائهم سرّاً إلى مصر لنشر الدعوة لهم ،
وأخذ البيعة من زعماء البلاد ورؤساء الجند للخليفة المعز لدين الله الفاطمى^(٢) .
وعندما أدرك الخليفة المعز أن الكثرة نضجت ولا تحتاج سوى إلى جهد يسير
لتسقط غنيمة باردة ، انتهز فرصة القحط والغلاء الذى ساد مصر فى زمن
كافور ، وخرج المعز بنفسه إلى حدود مصر الغربية وأوغل فيها حتى بلغ
الواحات ، ولكن كافور أرسل جيشاً رده على أعقابهم . هذا وإن كان كافور
قد تلقى بالقبول الدعوة الفاطمية الذين قدموا عليه من قبل المعز ، ووعده
كثير من كبار رجال الدول الإخشيديين بتقديم الولاء للخليفة الفاطمى^(٣) .

نجاح الفاطميين فى فتح مصر :

وأخيراً توفي كافور سنة ٣٥٧ هـ (٩٦٨ م) ومصر تمر بدور من أحلك
أيام تاريخها ، بسبب انخفاض النيل واستمرار القحط واشتداد الغلاء وكثرة
الموتى ، الذين عجز الناس عن تكفينهم حتى اضطروا إلى إلقاء جثثهم فى النيل^(٤) .
ولم يستطع الوزير جعفر بن الفضل بن الفرات أن يعالج المتاعب الداخلية
أو يواجه الأخطار الخارجية التى هددت مصر من جانب القرامطة فى الشام
والنوبيين فى الجنوب ، فغرقت مصر فى بحر لجى من الفوضى والاضطراب .

(١) أبو الغنائم : النجوم الزاهرة ج ٤ ص ٦ .

(٢) المقرئى : المواعظ والاعتبار ج ٢ ص ٢٧ .

(٣) حسن إبراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ص ١٢٥ .

(٤) المقرئى : المواعظ ج ١ ص ٢٣٠ .

وفي ذلك الدور بالذات شامت الظروف أن تهدأ الأمور للخليفة المعز لدين الله الفاطمي في المغرب ، فخفضت له البلاد ودانت له العباد . وهكذا أحكم التاريخ خطته وفرض حكمه ، فكان على المعز أن يستفيد من إمكانياته ، وأن يستغل الظروف القاسية التي تمر بها مصر ، ليحقق الحلم الكبير . ويقال أن المعز أخذ يستعد منذ سنة ٣٥٦ هـ (٩٦٧ م) ليضرب ضربة الكبرى ، فقام بإنشاء الطرق وحفر الآبار وإقامة المنازل والمحطات للإستراحة ، على طول الطريق من برقة حتى مشارف الإسكندرية . وفي الوقت نفسه نشطت أبواق الدعاية للفاطميين في وادي النيل ، وأرسل الخليفة المعز إلى دعائه بمصر أعلاما ورايات ، أمرهم أن يوزعوها على من يبيع الخليفة الفاطمي من جند مصر ، ينشروها على الملأ وقت دخول الجيش الفاطمي أرض الكتانة^(١) . ويبدو أن أهل مصر لم يكونوا في حاجة إلى كثير من الدعاية ، بعد أن استبد بهم الضيق وصاروا يتطلعون إلى تغيير — أي تغيير — عسى أن يكون فيه صلاح أحوالهم .

وتشير جميع الشواهد التاريخية إلى أن إستعداد الخليفة المعز كان ضخما في تلك المرة ، فاتفق على الحملة أربعة وعشرين مليون دينار ، وعهد بقيادة تلك الحملة إلى قائده جوهر الصقلي . وخرج الخليفة بنفسه لتوديع جيشه في شهر ربيع الآخر سنة ٣٥٨ هـ (فبراير ٩٦٩ م) ، فقبل جوهر يد الخليفة وسجد على الأرض ليقبل حافر فرسه ، ثم سار في طريقه صوب الإسكندرية^(٢) . وفي الوقت الذي زحف الجيش الفاطمي براً ، أبحرت في البحر بعض القطع البحرية من الأسطول الفاطمي بمحذاء الجيش لتساعده وتحمي مسيرته من ناحية البحر . وهكذا تقدمت القوات الفاطمية في نظام محكم يدعو إلى

(١) سيدة اسماعيل كاشف : مصر في عصر الأخشيديين ص ٣٦٦ .

(٢) ابن خلكان : وفيات الأعيان ج ١ ص ١٤٨ .

الإعجاب ، حتى وصلت الإسكندرية واحتلتها فعلا دون مقاومة .^(١)

وأخيرا أفاق الوزير جعفر بن الفرات ، وأدرك أنه لا حول له ولا قوة أمام الغزو الجديد ؛ وأن الخلافة العباسية أضعف وأبعد من أن تنجده ، فجمع وجوه القوم وأهل الرأي للمشورة ، واستقر رأى الجميع على مفاوضة جوهر الصقل حول شروط التسليم والصلح . وظهر بعد نظرهم عندما اختاروا على رأس وفد المفاوضة أحد الأشراف من سلالة الحسين بن علي رضي الله عنهما ، هو الشريف أبو جعفر مسلم بن عبيد الله^(٢) .

والواقع إن الأمر لم يكن في حاجة إلى مفاوضات طويلة ، لأن العملية كانت عملية استسلام أكثر منها أى شيء آخر ، فالتقى الطرفان في تروجه - بالبحيرة - ومنح جوهر الصقل أهل مصر أمانا وعهداً بأن يترك لهم على اختلاف أديانهم ومذاهبهم حرية العقيدة الدينية ، وأن يصلح أحوال البلاد ، ويحصى أرواح العباد ، وينشر العدل ويمنع الظلم ، « ولستم على الوفاء بما التزمتم ، وأعطيتمكم إياه ، عهد الله ، وغليظ ميثاقه وذمته ، وذمة أنبيائه ورسله ، وذمة الأئمة موالينا أمراء المؤمنين قدس الله أرواحهم ، وذمة موالينا وسيدنا أمير المؤمنين المعز لدين الله ، صلوات الله عليه^(٣) » .

وعندما عاد الوفد بهذا الأمان إلى الوزير ابن الفرات بالبسطاط ، تجمع الناس للوقوف على نتيجة المفاوضات ، فقرأ الوزير العهد المشار إليه على عامة الناس . وكما يحدث عادة في التاريخ في مثل هذه المواقف لا بد وأن يرتفع صوت المعارضة ، فظهر انقسام بين الناس والجند ، بما بين مؤيد

(١) يحيى بن سعيد : التاريخ المجموع على التحقيق والتصديق من ١٢٠٢

(٢) الكندي : الولاة من ٥٨٤ .

(٣) المقرئى : إلتعاض الخنقا ، من ١٤٨ وما بعدها .

للفاطميين يرى فتح أبواب البلاد لهم ، ومعارض يرى ضرورة مقاومة جوهر الصقلي وجنوده والعمل لطردهم من البلاد ، فما بيننا وبين جوهر إلا السيف ،^(١) .

ولم يلبث أن وصل جوهر على رأس جيشه إلى الجيزة ، ونجح في عبور النيل ، رغم المقاومة الضعيفة التي صادفها ، ولم يقو الجند الإخشيدية على الصمود ، فقتل بعضهم وفر البعض الآخر حاملين ما استطاعوا حمله من الأموال والمتاع ؛ وعندئذ لم يجد الأهالي بداً من الاستعطاف وطلب الأمان ، فهرعوا مرة أخرى إلى الشريف أبي جعفر ، وطلبوا منه التوسط عند القائد جوهر لإعادة الأمان . وكان أن استجاب جوهر مرة أخرى لطلب الناس ، وأمر جنده بالكف عن القتل والسلب ومنع الاعتداء على أرواح الأهالي وممتلكاتهم .

وهكذا تم الفتح الفاطمي لمصر سنة ٣٥٨ هـ (٩٦٩ م) وبدأت الأمور بسرعة في البلاد ، بحيث لم يتعد الأمر إحلال حاكم محل آخر ، وأسرع الوزير جعفر بن الفرات والأشراف والقضاة والتجار والأعيان إلى جوهر الصقلي يهتفون بسلامة الوصول ونجاح الفتح ١١

ولاشك في أن نجاح الفاطميين في فتح مصر كان نقطة تحول خطيرة بالنسبة لتاريخ مصر والخلافة العباسية ، والشرق الأدنى عامة . أما بالنسبة للدولة الفاطمية فيعتبر فتح مصر بمثابة مولد جديد لهذه الدولة ؛ ففي مصر بالذات شهدت هذه الدولة مجدها وعظمتها وأحلى أيامها . لذلك لا عجب إذا فرح الخليفة المعز الفاطمي فرحاً منقطع النظير عندما بلغته أخبار نجاح الفتح ، وأخذ يستعد لنقل بلاطه إلى مصر ، وأقبل عليه الشعراء يهتفون

(١) ابن خلكان : وفیات الاعيان ج ١ ص ١٤٩ ، يحيى بن سعيد الانطاكي : التاريخ المجموع على التحقيق والتصديق ص ١٢٢ - ١٢٣ .

بذلك الفتح الكبير ، وعلى رأسهم شاعر بلاطه محمد بن هانيء الأندلسي ،
الذي أنشد قصيدة مطلعها (١) :

تقول بنو العباس هل فتحت مصر فقل لبني العباس قد قضى الأمر

تأسيس القاهرة :

وربما بدا غريباً أن أول ما فكر فيه جوهر الصقلي ليلة دخوله القسطنطينية
١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ (٩٦٩ م) هو إنشاء مدينة جديدة تكون حاضرة
للدولة الفاطمية . ولكن فكرة بناء عاصمة جديدة ليست فكرة غريبة في حد
ذاتها ، إذ يلمس الدارس للتاريخ الإسلامي حرص الولاة والقادة في مختلف
الولايات الإسلامية على إنشاء المدن لتكون مراكز للحكم الجديد ، وقواعد
للجند . وفي مصر بالذات رأينا كيف أنشأ عمرو بن العاص مدينة القسطنطينية
عقب فتحه مصر سنة ٢٠ هـ (٦٤١ م) ، وهي المدينة التي ظلت حاضرة للبلاد
طوال عصر الخلفاء الراشدين ثم الأمويين . فلما قامت الدولة العباسية أسرع
أبو عون عبد الملك بن يزيد — وإلى مصر من قبل الخليفة أبي العباس السفاح
— إلى إنشاء حاضرة جديدة هي مدينة العسكر سنة ١٣٣ هـ (٧٥١ م) .
وظلت العسكر حاضرة مصر في العصر العباسي حتى بزغ نجم أحمد بن طولون
فأنشأ مدينة القطائع سنة ٢٥٦ هـ (٨٧٠ م) ، وهي المدينة التي ظلت مركزاً للحكم
طوال عصر الطولونيين والإخشديين . وهكذا حتى فتح جوهر الصقلي مصر
فكان منطقياً أن يفكر في إنشاء حاضرة جديدة للدولة الفاطمية . ولا يخفى
علينا أن حاجة الدولة الفاطمية إلى إنشاء حاضرة لها في مصر فاقت حاجة
حكام مصر السابقين في العصر الإسلامي ، لأن الدولة الفاطمية أتت بمذهب
جديد حرصت على نشره وإرساء قواعده في البلاد ، فكان لا بد لهذه الدعوة

(١) حسن إبراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ص ١٤٧ .

من مركز بكر يقام على أرض نظيفة في وادي النيل ، حتى ينبت المذهب الجديد فيه ، ويحس دعائه بين جوانبه أنهم أحرار في بث دعوتهم دون أن يخشوا صداما مفاجئا أو ثورة مضادة من أتباع المذهب القديم السائد في البلاد ، وهو المذهب السني .

ويقال إن جوهر الصقلي سمي الحاضرة الجديدة التي أنشأها باسم المنصورية ، نسبة إلى الخليفة المنصور الفاطمي والد الخليفة المعز لدين الله ؛ وظلت تعرف بهذا الاسم حتى قدم الخليفة المعز إلى مصر ، فغير اسمها وجعله القاهرة المعزية . ومرة أخرى يتعدد القصص وتباين الروايات حول اشتقاق اسم القاهرة ، فابن دقاق يقول أنها سميت كذلك لأنه تم وضع أساسها عند طلوع كوكب القاهر . والمقرئزي وأبو المحاسن يرويان أن جوهر الصقلي أحضر المنجمين وأخبرهم أنه يريد بناء حاضرة لساदته الفاطميين ، وأمرهم باختيار طالع سعيد يضمن خلود الملك في ذريتهم ، فاختار المنجمون طالعا لوضع الأساس وطالعا لوضع السور . وجعلوا بدائر السور قوائم خشب بين كل قائمين جبل به أجراس ، وقالوا للعمال : إذا تحركت الأجراس فارموا ما بأيديكم من الطين والحجارة . وكان أن وقف غراب على جبل من تلك الجبال فتحركت الأجراس ودقت ، وظن العمال أن المنجمين قد حركوها فآلقوا الطين والحجارة وبدأوا العمل . وكان كوكب القاهرة ، في الطالع فسميت المدينة القاهرة . وقيل أن المريخ كان في الطالع — وهو قاهر الفلك — فسميت القاهرة (١) .

ومها يكن من أمر ، فإنه يبدو أن قصة الغراب هذه غير واقعية ، وهي من نوع القصص المتواترة في مصادر تاريخ العصور الوسطى ، والتي كانت

تصادف هوى في نفوس المعاصرين وتتفق مع عقليتهم . ونستند في رأينا هذا إلى أن المسعودى روى نفس قصة الغراب عن الاسكندر الأكبر عندما شرع في تأسيس مدينة الاسكندرية ، مما ثبت أن المتأخرين نقلوها واصلوها بجوهر وبناء القاهرة^(١) . وربما كان أقرب إلى الصواب أن الخليفة المعز لدين الله الفاطمى اختار اسم القاهرة لحاضرتة الجديدة تيمنا بهذا الاسم لما فيه من إشارة إلى أن حاضرتة ستقهر الحواضر السابقة وإلى أن دولته ستكون هي الغالبة .

أما عن موقع القاهرة فهي تقع شمالى الفسطاط ، وكانت وقت انشائها محدودة المساحة، تمتد من جامع الحاكم حتى باب زويلة ، وتحدها من الشرق جبال المقطم ومن الغرب الخليج الكبير ومن الجنوب مدينة القطائع، وتشغل قطعة من الأرض مساحتها ٣٤٠ فدانا تقريبا ، على شكل مربع طول ضلعه حوالى ١٢٠٠ متر^(٢) . وأحاط بالقاهرة سور من اللبن بقيت آثاره حتى أيام المقرئى، وتخلل هذا السور ثمانية أبواب ، فى كل جهة من جهاته الأربع بابان ، هى من ناحية الشمال باب الفتوح وباب النصر، ومن ناحية الجنوب باب زويلة وباب الفرج ، ومن ناحية الشرق باب القراطين — الذى سمي المحروق فى بداية عصر المماليك — وباب البرقية، ومن ناحية الغرب باب سعادة وباب القنطرة .

هذه هى النواة التى وضعها جوهر الصقلى والتى نمت منها القاهرة الكبرى ذات الاسم الخالد فى التاريخ . ومن الوصف السابق يتضح أن النواة التى وضعها جوهر كانت صغيرة ، تشمل أحياء الأزهر والجمالية وباب الشعرية

(١) المسعودى : مروج الذهب ، ج ١ ص ٢١٥

(٢) على باشا مبارك : الخطط التوقفية ج ٤ ص ٤

والموسكى والغورية وباب الخلق^(١) . ومعنى هذا أن القاهرة المعزية كانت بعيدة نسبياً عن النيل ، ولا ساحل لها ؛ الأمر الذى جعل المعز — عندما قدم إلى مصر فى أواخر سنة ٣٦٢ هـ (٩٧٣ م) لا يعجبه الموقع الذى اختاره جوهر لحاضرتة الجديدة ، فقال له : يا جوهر ! فانتك عمارتها هاهنا ، وأشار إلى المقس على النيل^(٢) .

وكان من الطبيعى أن يستعد جوهر الصقلى لاستقبال سيده الخليفة المعز لدين الله الفاطمى ، فبادر بإنشاء قصر كبير لهذا الغرض ، هو الذى أطلق عليه اسم القصر الشرقى تمييزاً له عن القصر الغربى الذى شيده الخليفة العزيز بالله الفاطمى فيما بعد . وقيل فى تسميته أنه سمي بالشرقى لموقعه فى الطرف الشرقى للمدينة التى أخطبها جوهر ، إذ كان مجاوراً للسور الشرقى . وموقع هذا القصر اليوم المكان الذى يحتله مسجد الحسين وخان الخليلى . وجعل جوهر للقصر الشرقى الكبير تسعة أبواب ، سميت بالأغراض والمناسبات التى استخدمت فيها ، فباب العيد مثلاً كان يخرج منه الخليفة لصلاة العيدين ، وباب البحر كان يخرج منه الخليفة عندما يقصد شاطئه النيل ، وباب الزمرد وكان يتوصل منه إلى قصر الزمرد ، وباب التربة كان يؤدى إلى مقابر الخلفاء . . . وهكذا^(٣) .

ولكن الخلافة الفاطمية كانت خلافة دعوة ؛ جاءت وليدة عقيدة معينة وعاشت فى سبيل الدعوة لهذه العقيدة والدفاع عنها ، وصار بقاءها مرتبطاً بانتشار تلك العقيدة وتثبيت قواعدها . لذلك بادر جوهر الصقلى بوضع

(١) حسن إبراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ص ٥٢٩ .

(٢) المقرئى : أتماظ الخلفاء ص ٦٤ . وكان المقس يقع قرب محطة سكة حديد مصر وبجانب أولاد عنان اليوم ، وكان النيل يمر بتلك المنطقة فى تلك العصور .

(٣) ابن دقماق : الانتصار ج ٤ ص ٥٦ — ٥٧ .

أساس جامع كبير في المدينة التي اختطها . ولم يكن الغرض من هذا الجامع مجرد الصلاة وإقامة شعائر الإسلام ، مثل الجامع العتيق الذي أقامه عمرو ابن العاص في الفسطاط ، أو مثل الجامع الذي شيده أحمد بن طولون في القطائع ، وإنما أراد به جوهر الصقلي أن يكون مركزاً لنشر الدعوة الشيعية ، ومدرسة لتلقين مبادئ المذهب الشيعي . ولم يتم بناء هذا الجامع إلا سنة ٣٦١ هـ (١٧٢ م) ، وأطلق عليه الجامع الأزهر تيمناً باسم فاطمة الزهراء رضي الله عنها ، وهي التي نسب إليها الفاطميون^(١) .

هذا وإن كان هناك رأى ضعيف يقول أنه سمي بالجامع الأزهر نسبة إلى اللون الأبيض المزهري الذي طليت به جدران المسجد ، وكان هذا اللون هو المفضل عند الفاطميين في طلاء مساجدهم بشمال أفريقيا قبل انتقالهم إلى مصر^(٢) .

وباستكمال الفتح ، ووضع أساس القاهرة ، وبناء قصر لنزول الخليفة ، وجامع كبير تؤدي الشعائر فيه وفق عقائد الشيعة ، صار كل شيء معداً لاستقبال الخليفة المعز لدين الله ، فأرسل إليه جوهر الصقلي يدعوهُ للقدوم إلى مقر ملكه الجديد .

(١) قال القلقشندي إن القائد جوهر الصقلي بقي الجامع الأزهر بعد دخول مولاه المعز إلى القاهرة وإقامته بها ، وفرغ من بنائه وأديت فيه صلاة الجمعة في شهر رمضان سنة ٣٦١ . (صبح الاعشى ج ٣ ص ٣٦٤) . وهذا يخالف ما أجمع عليه المؤرخون من أن المعز لدين الله دخل القاهرة لأول مرة في شهر رمضان سنة ٣٦٢ ، أي بعد الفراغ من بناء الجامع الأزهر (ابن خلكان وفيات الأعيان ج ١ ص ١١٥ ، ج ٢ ص ١٣٤ - ١٣٥ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٤ ص ٦٦) ..

(٢) شعاته عيسى إبراهيم : للقاهرة ص ٦١ .

الفصل الثاني

الخلفاء الفاطميون في مصر

الخلافة الفاطمية في أوج مجدها :

عندما اطمأن الخليفة المعز لدين الله الفاطمي إلى أن مصر قد غدت تماماً في قبضة قائده جوهر الصقلي ، غادر شمال إفريقيا في أواخر شوال سنة ٣٦١ هـ (أغسطس ٩٧٢ م) قاصداً الديار المصرية ، ووصل الإسكندرية حيث رحب به أعيان النغر ، فألقى فيهم الخليفة للمعز خطبة طويلة أوضح فيها أنه لم يفتح مصر لطمع في جاه أو ثروة ، وإنما رغبة في إقامة العدل وتأمين الحجاج ومواصلة سياسة الجهاد ضد الكفار ١١ ثم أنعم المعز على كبار أعيان الاسكندرية بالخلع، وغادر المدينة في أواخر شعبان قاصداً القاهرة. (١)

وعندما وصل المعز إلى الجيزة خرج إليه قائد، جوهر الصقلي ، فقبل الأرض بين يديه، وسلمه البلاد التي فتحها باسمه . وكان أن قضى المعز ثلاثة أيام بالجيزة، عبر بعدها النيل ومعه عساكره وحاشيته ، واتجه مباشرة إلى القاهرة — حاضرتها الجديدة — دون أن يدخل الفسطاط التي كان أهلها قد استعدوا للقائه بإقامة الزينات . وفي القصر الشرقي الكبير — الذي بناه جوهر للخليفة — خر المعز راكعاً وأنانب ، ثم صلى ركعتين شكرًا لله تعالى . وكان أن توافدت عليه بالقصر جموع الناس مهتئين، فتقبل منهم ما قدموه له من هدايا وتحف ، ثم أمر بإطلاق جميع من اعتقلهم جوهر من الإخشيديين ، وكانوا

(١) ابن خلكان : وفیات الاعيان ج ٢ ص ١٢٤ .

زهاء الألف . وفي يوم الجمعة سابع عشر من المحرم سنة ٣٦٤ هـ (١٧ أكتوبر ٩٧٤ م) تسلّم المعز من قائده جوهر دواوين مصر ، وبذلك يكون جوهر قد أشرف على شئون مصر أربع سنين تقريبا^(١).

ويبدو أن المعز أحس من أول الأمر أنه في حاجة إلى مزيد من تجاوب أهل مصر معه وإيمانهم به وبخلافته . ويروى أبو المحاسن أن المعز عندما دخل القاهرة احتجب في القصر وبعث عيونه ورجاله يتقلّون إليه أخبار الناس ليفاجئهم بها ، ويظهر في صورة المطلع على الغيب . وفي فترة احتجابه حرص على تناول الأغذية المسمنة والاطلية^(٢) ، التي تنقي البشرة وتحسن اللون . ثم ظهر للناس بعد مدة وقد لبس الحرير الأخضر وجعل على وجهه اليواقيت والجواهر تلمع كالكوأكب ، وزعم أنه كان غائبا في السماء وأن الله رفعه إليه ، فامتلات قلوب العامة والجهال منه رعبا وخوفا^(٣) .

ومهما يكن من أمر ، فقد تحقق حلم الخلافة الفاطمية وأصبحت مصر قاعدة الخلافة وقلبها النابض . ولا عبرة بما يردده بعض الباحثين من أن انتقال الخلافة الفاطمية إلى القاهرة أفقد الفاطميين مكانتهم في شمال إفريقيا (تونس) ؛ إذ لا يخفى علينا أن مركز الثقل في العالم الإسلامي كان دائما أبدا في المشرق لا في المغرب ، وإن انتقال الخلافة الفاطمية إلى مصر جعل المسلمين أكثر إحساسا بها وبوجودها ، وجعل الخلفاء الفاطميين أكثر مقدرة على مد نفوذهم بعيدا في جوف شبه الجزيرة العربية فضلا عن الشام ، بل في العراق نفسه ، قلعة الخلافة العباسية المناوئة وحصنها الحصين .

ويستطيع الباحث المتأمل في تاريخ الدولة الفاطمية في مصر أن يقسم

(١) حسن إبراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ص ١٥١ .

(٢) جمع طلاء ، أى المرام بما يشبه الكريم وغيره .

(٣) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٤ ص ٧٤ .

ذلك التاريخ إلى دورين كبيرين : الدور الأول هو دور الإزدهار ، وقد بلغ فيه نفوذ الخلافة أقصى درجات الاتساع ، وبلغت الدولة أقصى درجات القوة والعظمة . وتعاقب على عرش الخلافة بالقاهرة في ذلك الدور المعز ، فالعزير فالجاكم فالظاهر فالمستنصر حتى سنة ٦٥ هـ (١٠٧٣ م) . أما الدور الثاني فهو دور الإضمحلال والركود ، وفيه اتصفت دولة الفاطميين بالضعف في الخارج والفتور والتدهور في الداخل . ويشمل هذا الدور الجزء الأخير من حكم الخليفة المستنصر ثم عهود الخلفاء الذين أعقبوه في الحكم ، وهم المستعلي والأمير والمافظ والظافر والفائز والعاقد .

وإذا كان المعز هو أول الخلفاء الفاطميين في مصر ، فإن الحقيقة التي تواجهنا هي أن الفترة التي قضاها في حكم مصر تبلغ العامين فقط على وجه التقريب ، على حين أن بقية عهده الطويل البالغ أربعاً وعشرين سنة قضاها في المغرب . وقد وصف ابن خلدون الخليفة المعز بأنه كان « عاقلاً ، حازماً ، سرياً ، أديباً ، حسن النظر في النجاة »^(١) ، كما وصفه أبو المحاسن بأنه كان « عاقلاً حازماً أديباً جواداً ممدحاً فيه عدل وإنصاف للرعية »^(٢) .

ومع قصر المدة التي قضاها المعز في مصر ، إلا أن كثيراً من التقاليد الخاصة بالخلافة الفاطمية ، وخاصة فيما يتعلق بالاحتفالات بالأعياد والمواسم وإقامة الأسبحة وركوب الخلفاء في المواكب .. إنما يرجع الفضل في وضعها إلى الخليفة المعز الذي استسن ذلك كله ، على قول أبي المحاسن^(٣) .

وعند وفاة المعز سنة ٣٦٥ هـ (٩٧٦ م) خلفه ابنه العزيز بالله (٣٦٥ - ٣٨٦ هـ = ٩٧٦ - ٩٩٦ م) . وفي عهده الطويل عم الرخاء البلاد ،

(١) ابن خلدون : وفیات الاعيان ج ٢ ص ١٥٣

(٢) أبو المحاسن : النجوم ج ٤ ص ٧٨ .

(٣) أبو المحاسن : النجوم ج ٤ ص ٧٩ .

واتسعت مساحة الدولة الفاطمية من بلاد العرب شرقاً إلى المحيط الأطلسي غرباً، ومن آسيا الصغرى شمالاً إلى بلاد النوبة جنوباً^(١). وظهر أثر الثروة الواسعة في حياة العزيز وخلفه وتصرفاته، إذ عرف عنه الميل إلى الإسراف وحب التمتع، فاقنى كثيراً من التحف وجوارح الصيد. واشتهر كذلك بالثقافة ومعرفة اللغات، وإليه يرجع الفضل في تحويل الجامع الأزهر إلى جامع بمعنى الكلمة^(٢). وكانت المشكلة الخارجية الكبرى التي شغلت العزيز هي نفس المشكلة التي شغلت أباه المعز والقائد جوهر الصقلي منذ فتح مصر، وهي مشكلة القرامطة في بلاد الشام، وسنتكلم عنها في الفصل التالي.

وقد خلف الحاكم بأمر الله (٣٨٦ - ٤١١ هـ = ٩٩٦ - ١٠٢٠ م) أباه العزيز، ولكنه كان عند مبايعته بالخلقة صبياً في الحادية عشرة من عمره، فقام بالوصاية عليه مرييه برجوان الخادم. ولم يلبث أن أحس الحاكم بثقل وطأة برجوان فقتله غيلة سنة ٣٩٠ هـ (١٠٠٠ م) ومن ثم أخذ الحاكم يتصرف تصرفاً مطلقاً في كافة الأمور مع حداثة سنه، وظهرت في تصرفاته بعض الشذوذ، إذ اضطهد أهل الذمة فضلاً عن المسلمين من غير الشيعة، وهدم بعض الكنائس. ويبدو أن الحاكم لم تكن طبيعياً، فجمع في أخلاقه كثيراً من المتناقضات، حتى قال عنه بعض المؤرخين «وكانت خلافته متضادة بين شجاعة وإقدام، وجبن وإسجام، ومحبة للعلم وانتقام من العلماء، وميل إلى الصلاح وقتل الصالحاء». وكان الغالب عليه السخاء، وربما يخل بماله يخل به أحد قط^(٣)...، وظهر شذوذ الحاكم في بعض تصرفاته، مثل الإقامة في ضوء الشموع ليلاً ونهاراً طوال بضع سنين، ثم فضل الظلمة «فجلس فيها مدة ١١ سنة ومنع صلاة التراويح عشر سنين ثم أباحها ١١ وقطع الكروم ومنع

(١) حسن إبراهيم حسن: تاريخ الدولة الفاطمية ص ١٥٧.

(٢) ابن خلكان: وفيات الأعيان ج ٢ ص ١٥٢.

(٣) أبو المحاسن: النجوم ج ٤ ص ١٧١.

بيع العنب خوفاً من أن يستغل في صناعة النبيذ ، وحرم أكل الملوخية والسماك والرطب ، وأهلك من كل ذلك الشيء الكثير . ومنع النساء من الخروج من بيوتهن ليلاً ونهاراً ١١ ومنع صنع الخفاف (الأحذية) لمن ١١ هذا فضلاً عن سب الصحابة ، فأمر أن يكتب على المساجد وأبواب الشوارع سب أبي بكر وعمر وعثمان وعائشة ... رضى الله عنهم ، ثم محاذلك بعد عامين ١١

وجاء هذا السلوك من جانب الحاكم مصحوباً بميل إلى سفك الدماء ، فقتل عدداً كبيراً من كبار دولته ، الأمر الذى أخاف العامة والخاصة منه . وزاد الطين بلة ادعاؤه الربوبية ، فتقرب إليه جماعة من الجهال اعتقدوا في ألوهيته ، وإذا لقوه قالوا : السلام عليك يا واحداً يا محيى يا مميت ١١ ، ويقال إن الذى شجعه على إدعاء الربوبية أحد الدعاة — هو محمد بن اسماعيل الدرزي — وإليه تنسب طائفة الدروز الذين يعتقدون فى الحاكم . ثم ظهر اضطراب عقله فى حبه للعزلة ، فاعتاد أن يركب حماراً ويخرج ليجول فى جبل المقطم . وفى إحدى ليالى شهر شوال سنة ٤١١ هـ (١٠٢٠ م) خرج الخليفة راكباً حماراً ليقوم بجولته المعتادة فى جبل المقطم ولكنه لم يعد ، ويقال أن أخته ست الملكة هى التى دبرت قتله فى تلك الليلة بعد أن ساءت سيرته ^(١) . وبما زالت طائفة الدروز حتى اليوم تعتقد أن الحاكم لم يقتل وإنما اختفى ، وسيعود إلى الظهور إذا زالت المفااسد المنتشرة فى العالم ، فهو عندهم الإمام المنتظر ^(٢) .

وعندما تحقق الناس من نهاية الحاكم أقاموا فى الخلافة ولده الظاهر لإعزاز دين الله (٤١١ — ٤٢٧ هـ = ١٠٢٠ — ١٠٣٦ م) ، وكان فى السادسة عشر من عمره فقامت بالوصاية عليه عمته ست الملك . وقد أظهرت

(١) أبو المعاسن : النجوم ج ٤ ص ١٨٥ — ١٩٠ .

(٢) حسن إبراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ص ١٦٨ .

ست المالك كفاية نادرة في إدارة شئون البلاد حتى كانت وفاتها سنة ٤١٥ هـ (١٠٢٤ م) ولم يستمر الظاهر في الحكم مدة طويلة ، إذ توفي سنة ٤٢٧ هـ (١٠٣٦ م) . ويبدو أن الظاهر شغل في حكمه بمحاولة إصلاح الأوضاع في البلاد بعد فترة الاضطراب التي سادت أواخر عهد أبيه الحاكم .

وبعد الظاهر خلفه ابنه المستنصر بالله (٤٢٧ — ٤٨٧ هـ = ١٠٣٦ — ١٠٩٤ م) وكان في السابعة من عمره . وقد حكم المستنصر قرابة ستين سنة ، وهي فترة طويلة لم يحظ بها خليفة غيره . ويبدو أن السنوات الأولى من حكم المستنصر انصفت بالرخاء والثروة ، الأمر الذي يتضح من كتابات ناصر خسرو الذي زار مصر سنة ٤٣٩ هـ (١٠٤٧ م) ^(١) غير أن هذا الرخاء لم يستمر طويلا ، إذ أخذ تفوذ الدولة الفاطمية ينكش في الخارج في حين انخفض النيل سنة ٤٤٦ هـ (١٠٥٤ م) وأعقب ذلك الجلاء وانتشار الوباء وكثرة الموتى .

وكان هذا الوباء فريداً في نوعه لطول مدته حتى أطلق عليه في التاريخ اسم الشدة العظمى ، وأفاضت المراجع في وصف نتائجها الوخيمة ، وأهمها اختلال جميع مرافق البلاد ، كما ستعرض له بالتفصيل فيما بعد . وصحب الوباء والمجاعة موت الناس ، وانتشار الفوضى والفتن ، حتى أحس الخليفة المستنصر بعجزه عن ضبط أمور البلاد ، فاستدعى والى عكا — بدر الجمالي — سنة ٤٦٥ هـ (١٠٧٣ م) وعهد إليه بالوزارة فتولى تدبير الأمور ، ^(٢) .

ويعتبر هذا الحدث في حد ذاته بداية دور جديد في تاريخ الخلافة الفاطمية ، وهو دور اتسم باضمحلال سلطة الخلافة وتفوذها وظهور تفوذ الوزراء العظام الذين سيطروا على مقاليد الأمور في الدولة .

(١) ناصر خسرو : سفرنامه ص ١٧٧ (طبعة باريس) .

(٢) ابن ميسر : تاريخ مصر ص ١٣ — ٢٣ .

الجهاد ، : الأمر الذي أدى إلى فرار بهرام وقيام رضوان بن الوحشى فى الوزارة سنة ٥٣١ هـ (١١٣٧م) ^(١) .

والحق إن الوزير رضوان بن الوحشى كان شديد التحمس لجهاد الصليبيين ، فأنشأ ديواناً جديداً أسماه « ديوان الجهاد » ^(٢) ، وأخذ يضطهد الأرمن ويقصمهم عن مناصب الدولة . وعندما وجد الوزير رضوان بن الوحشى أن الخليفة الحافظ الفاطمى يكيد له سرّاً ، ويتصل بالأرمن للقضاء عليه ؛ فرأى الوحشى إلى الشام ليستعين ببطل كبير من أبطال الجهاد فى القرن الثانى عشر للميلاد ، هو عماد الدين زنكى آتابك حلب . ورغم المعونة التى حصل عليها ابن الوحشى من عماد الدين زنكى ، فإنه لم يستطع عند عودته إلى مصر التغلب على جيوش الخليفة الفاطمى ، وانهى الأمر بقتله سنة ٥٣٤ هـ (١١٣٩م) ^(٣) .

وهكذا ظهر عجز الدولة الفاطمية عن مدافعة الصليبيين الذين ازداد طمعهم فى الاستيلاء على تلك الدولة المريضة المتداعية . ويشهد تاريخ الدولة الفاطمية فى ذلك الدور على مدى انحلالها وضعفها وعجز خلفائها عن الحركة فى أى اتجاه . وإذا كان الفاطميون قد اتخذوا عسقلان فى جنوب فلسطين قاعدة لجيوشهم وأساطيلهم تهدد أعدائهم ، فإن الصليبيين استولوا على عسقلان سنة ٥٤٨ هـ (١١٥٣م) وبذلك حرم الفاطميون من تلك القاعدة ، فى حين أتم الصليبيون بسط سيطرتهم على ساحل الشام وفلسطين بأكمله من اسكندرون فى شمال الشام حتى غزة وعسقلان فى الجنوب ^(٤) .

(١) ابن الفرات ج ٢ ص ١٨ ، التقي : عقد الجمان ج ١٦ ق ١ ص ٥٧ .

(٢) ابن ميسر : ج ٢ ص ٨٢ .

(٣) حسن ابراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ص ١٨٤ .

(٤) ابن القلائى : ديل تاريخ دمشق ص ٢٢١ ،

أبو شامة : كتاب الروضتين ج ١ ص ٩٠ .

وفي النزاع الذي شب بين شاور وضرغام حول منصب الوزارة منذ سنة ٥٥٨ هـ (١١٦٢ م) استعان كل طرف من الطرفين المتنازعين بقوة خارجية ، فاستعان ضرغام بالصلبيين واستعان شاور بنور الدين محمود بن عماد الدين زنكي ، الذي كان قد استولى على دمشق . وبذلك غدت مصر مسرحاً لتنافس خطير وقاتل طويل بين جيوش الصليبيين ونور الدين محمود ، وهو القتال الذي انتهى بسيطرة قوات نور الدين على مصر ثم القضاء على الخلافة الفاطمية نفسها ، كما سنرى بالتفصيل في الباب الآتي .

قائمة بالوزراء العظام في العصر الفاطمي الثاني

(٤٦٥ - ٥٦٤)

الخليفة الفاطمي المستنصر :

أبو النجم بدر الجمالي المستنصرى ، أمير الجيوش ٤٦٦ = ١٠٧٣ م
أبو القاسم شاهنشاه الأفضل بن بدر الجمالي ٤٨٧ = ١٠٩٤ م

الخليفة الفاطمي المستعلي :

أبو القاسم شاهنشاه الأفضل (استبق) ٤٨٧ = ١٠٩٤ م
شرف المعالي بن الأفضل .

الخليفة الفاطمي الأمر :

شرف المعالي (استبق) ٤٩٥ = ١١٠٢ م
أبو عبد الله محمد المأمون البطائحي ٥١٥ = ١١٢١ م

الخليفة الفاطمي الحافظ :

أبو علي أحمد بن الأفضل ٥٢٥ = ١١٣١ م
يونس الأرمي ٥٢٦ = ١١٣٢ م
أبو علي الحسن بن الحافظ (ابن الخليفة وولي عهده) ٥٢٦ = ١١٣٢ م
أبو الربيع سليمان (ابن الخليفة) ٥٢٨ = ١١٣٤ م
أبو المظفر بهرام تاج الملوك ٥٢٩ = ١١٣٥ م
رضوان بن الولختي ٥٣١ = ١١٣٧ م

الخليفة الفاطمي الظافر :

أبو الفتح نجم الدين سليمان بن محمد بن مصال ٥٤٤ = ١١٤٩ م
أبو الحسن علي بن سلا ٥٤٤ = ١١٤٩ م

العباس بن أبي الفتوح بن تميم | ٥٥٤٨ = ١١٥٣ م

ال خليفة الفاطمي الفائز :

الملك الصالح طلائع بن رزيك | ٥٥٤٩ = ١١٥٤ م

ال خليفة الفاطمي العاضد :

أبو شجاع محي الدين رزيك بن طلائع | ٥٥٥٥ = ١١٦٠ م

أبو شجاع شاور بن مجير | ٥٥٥٨ = ١١٦٣ م

أبو الاشبال ضرغام | ٥٥٥٨ = ١١٦٣ م

شاور (للمرة الثانية) | ٥٥٦٠ = ١١٦٥ م

شيركوه | ٥٥٦٣ = ١١٦٨ م

صلاح الدين الايوبي | ٥٥٦٤ = ١١٦٩ م

اضمحلال الخلافة الفاطمية — عصر الوزراء العظام :

يشمل العصر الفاطمي الثاني — أو عصر الوزراء العظام — بقيه عهد
ال خليفة المستنصر ، ثم عهود الخليفة المستعلي (٤٨٧ — ٤٩٥ هـ = ١٠٩٤ —
١١٠٢ م) وال خليفة الأمر (٤٩٥ — ٥٢٤ هـ = ١١٠٢ — ١١٣٠ م)
وال خليفة الحافظ (٥٢٤ — ٥٤٤ هـ = ١١٣٠ — ١١٤٩ م) وال خليفة الظافر
(٥٤٤ — ٥٤٩ هـ = ١١٤٩ — ١١٥٤ م) وال خليفة الفائز (٥٤٩ — ٥٥٥ هـ
= ١١٥٤ — ١١٦٠ م) وال خليفة العاضد (٥٥٥ — ٥٦٤ هـ = ١١٦٠ — ١١٦٩ م) .
وانصف هذا العصر عموماً بضعف الخلفاء وسيطرة الوزراء العظام على
شئونهم وشئون الدولة جميعاً ، فتعاقب في منصب الوزارة مجموعة من
الوزراء الطامحين الاقوياء الذين صار بأيديهم الحل والربط في سياسة الدولة
الداخلية والخارجية سواء . وعلى رأس هؤلاء الوزراء كان أمير الجيوش
نهر الدين الجمالي خاكم عكا ، الذي استدعاه المستنصر لضبط الامور في

البلاد وولاه الوزارة سنة ٤٦٥-٤٦٦ هـ (١٠٧٣ م) كما رأينا . ولم يكن بدر الجمالي في حقيقة الأمر سوى الوزير الأول في قائمة طويلة من الوزراء العظام ، اربط بهم تاريخ البلاد في ذلك الدور ، خلف بدر الجمالي في منصب الوزارة ابنه الأفضل ، ثم شرف المعالي ابن الأفضل ، ثم أبو عبد الله محمد المأمون البطائحي ، ثم أبو علي أحمد بن الأفضل ، ثم يانس ، ثم أبو علي الحسن بن الخليفة الحافظ ، ثم أبو الربيع سليمان وهو ابن آخر للخليفة ، ثم أبو المظفر بهرام ، ثم رضوان بن الولختي ، ثم أبو الفتح نجم الدين سليمان ، ثم أبو الحسن علي بن سلال ، ثم العباس بن أبي الفتوح بن تميم ، ثم الملك الصالح طلائع بن رزيك ، ثم أبو شجاع العادل بن طلائع ، ثم شاور ، ثم ضرغام ، ثم شاور مرة ثانية ، ثم أسد الدين شيركوه قائد جيش نور الدين محمود ، وأخيراً تولى منصب الوزارة للخليفة العاضد الفاطمي الوزير صلاح الدين الأيوبي الذي استقل بمصر بعد القضاء على الخلافة الفاطمية سنة ٥٦٤ هـ (١١٦٩ م) ^(١) .

ويلاحظ أن كثيراً من هؤلاء الوزراء كانوا من عناصر متباينة وأصول غير متجانسة؛ فبدر الدين الجمالي وأولاده أصلهم أرمني . وإذا كان بدر الدين الجمالي وأبنائه مسلمين فإن الوزير أبو المظفر بهرام الذي ولي الوزارة سنة ٥٢٩ هـ (١١٣٥ م) في عصر الخليفة الحافظ الفاطمي كان مسيحياً أرمينياً انتخبه الجند لمنصب الوزارة . والوزير العباس بن أبي الفتوح ابن تميم كان أميراً من بني زيري . وشيركوه وابن أخيه صلاح الدين كانا من الأكراد ، وظهر أثر هذا التباين في اضطراب سياسة مصر الداخلية والخارجية سواء .

(١) زامباور : معجم الاسباب والامرات الحاكمة في التاريخ الإسلامي من ١٤٥ - ١٥٠

ففي الداخل استمرت الحالة الاقتصادية تزداد سوءاً في أواخر عهد المستنصر وفي عهد المستعلي ؛ وكان المستنصر قد ولي ابنه نزار العهد ولكن الوزير الأفضل حقد على نزار فخرمه من الخلافة بعد أبيه ، وعين في الخلافة المستعلي بن المستنصر . وأدى ذلك إلى صراع بين نزار وأخيه المستعلي ، انتهى بانتصار الأخير ، فقبض الأفضل على نزار ووضع بين حائطين وبني عليه قات . وكان أن تألم البعض للبصير الذي انتهى إليه نزار ، فدعوا له بوصفه أكبر أبناء المستنصر ، وقالوا أنه الإمام المستور وأنه سيعود ، وانتقلت هذه الدعوة الجديدة إلى إيران على يد الحسن الصباح ؛ وبذلك انقسمت الدعوة الفاطمية إلى قسمين المستعلية والنزارية (١) .

حقيقة إن الخلافة الفاطمية ظلت أيام ضعفها وانحلالها تحرص على الاحتفاظ بمظاهر عظمتها السالفة ؛ فالأواكب مستمرة والاحتفالات دائمة والرسوم قائمة ، ولكن هذه المظاهر كلها لم تعد تخفى بذور الانحلال التي أخذت تنمو وترعرع في جوف الدولة ، ولم تعد تخفى عوامل السخط والنقمة التي أخذت تسرى بين الخاصة والعامة سواء . وهل هناك أدعى إلى سخط الناس في تلك العصور أكثر من أن يتولى منصب الوزارة — مع خطورته — رجل أرمني مسيحي هو بهرام الأرمني الذي « صادر عامة من بالديار المصرية ، من كاتب وحاكم وجندى وعامل وتاجر ، وامتدت يده إلى الناس على اختلاف طبقاتهم » (٢) ، بل لقد بلغ الأمر بذلك الوزير أن فتح أبواب مصر أمام بني جنسه من الأرمن المسيحيين فوفدوا من كل باشر وأرمينية حتى بلغ عددهم ثلاثين ألفاً ، وهؤلاء لم يكتفوا بالسيطرة على اقتصاديات البلاد ومصادرة أموال أهلها من المسلمين ؛ بل أخذوا يبالغون

(١) حسن إبراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ص ١٧٢ .

(٢) القلقشندي : صبح الاعشى ج ١٢ ص ٣٦٩ .

في بناء الكنائس والتوسع في إقامة الأديرة ، مما أقلق بال المسلمين ، فرفعوا أصواتهم إلى الخليفة شاكين متظلمين ١١

فإذا جرؤ أحد الخلفاء الفاطميين عندئذ على الوقوف في وجه وزيره ومحاولة الحد من سلطانه، تطور الموقف إلى صراع خفي - ثم علني - قد ينتهي بقتل الوزير والخليفة جميعاً ، كما حدث للوزير ابن السلار والخليفة الظافر الفاطمي سنة ٥٤٨ هـ (١١٥٣ م) . ولا أدل على ازدياد نفوذ الوزراء العظام على حساب سلطان الخلافة الفاطمية من أن الوزير طلائع بن رزيك اتخذ لنفسه لقب « الملك الصالح » وأخذ يلهو بالخلفاء الصغار ، يعين من يشاء ويعزل من يريد . وعندما أقام الوزير طلائع بن رزيك الخليفة العاضد سنة ٥٥٠ هـ (١١٦٠ م) هلل الناس للخليفة الجديد ، فتعجب بن رزيك من جهل الشعب وقال : « وكأنني بهؤلاء الجبهة وهم يقولون ما مات الأول حتى استخلف هذا ، وما علموا أنني كنت منذ ساعة استعرضهم استعراض الغنم ١١ ، (١) »

ولم يلبث النزاع بين الوزراء والخلفاء أو بين الوزراء بعضهم وبعض أن أدى إلى تدخل القوى الخارجية - من مسلمين و صليبيين - وهو التدخل الذي انتهى بسقوط الدولة الفاطمية نفسها .

الخطر الصليبي (٢) :

في الوقت الذي غرقت الخلافة الفاطمية - في عصرها الثاني -

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٥٦ هـ .

(٢) رأى المؤلف الإيجاز والتركيز في هذا الجزء ليمشي مع العرض العام للكتاب . ويستطيع الباحث أن يجد هذا الموضوع مدروساً دراسة وافية في :

(أ) شخصية الدولة الفاطمية في الحركة الصليبية - بحث نشر في مجلة الجمعية المصرية للدراسات التاريخية سنة ١٩٦٩ بقلم الدكتور سعيد عبد الفتاح عاشور .

(ب) كتاب الحركة الصليبية للدكتور سعيد عبد الفتاح عاشور . الجزء الأول .

في مشاكها الداخلية ، ظهر خطر جديد هدد الوطن العربي الإسلامي في منطقة الشرق الأدنى ، هو الخطر الصليبي .

وعند ظهور الصليبيين لأول مرة في بلاد الشام في أواخر القرن الحادي عشر الميلادي (أثناس الهجرى) ، كان النفوذ الفاطمي قد أخذ يتقلص عن تلك البلاد ، ففي سنة ٤٦٢ هـ (١٠٧٠ م) أعلن قاضى صور ابن أبى عقيل خروجه عن طاعة الفاطميين واستقلاله بمدينة صور^(١) . أما قاضى طرابلس الحسن بن عمار فقد انفصل عن الفاطميين أيضاً سنة ٤٦٢ هـ (١٠٧٠ م) وأقام إمارة مستقلة لنفسه في تلك المدينة . وفي ٤٦٣ هـ (١٠٧١ م) استولى آتسز بن أوق أحد القادة الأتراك من أتباع السلطان ألب أرسلان على الرملة وبيت المقدس ونلسطين بأكملها - عدا أرسوف - كما استولى سنة ٤٦١ هـ (١٠٧٥ م) على دمشق وضواحيها^(٢) .

والواقع أن أول ما يسترعى انتباه الباحث في موقف الدولة الفاطمية من الصليبيين ، هو أن تلك الدولة وقفت منهم موقفاً مضطرباً يتسم بعدم الفهم الصحيح لحقيقة الحركة الصليبية في أدوارها الأولى . ولانجد نحن تفسيراً لهذا الموقف الغريب سوى انشغال الفاطميين بمشاكلهم الداخلية في ذلك الدور الثانى من أدوار تاريخ الدولة الفاطمية ، بالإضافة إلى تحكم روح العداء بين الفاطميين الشيعة في مصر والسلاجقة السنة في الشام ، وهو العداء الذى جعل الفاطميين ينظرون في أول الأمر إلى الصليبيين كقوة مفيدة يمكن أن تشكل حاجزاً بينهم وبين خصومهم السلاجقة . لهذا كله اتصفت الأعمال الحربية التى قامت بها الدولة الفاطمية ضد الصليبيين في ذلك الدور بسوء النظام والإهمال وعدم تقدير خطورة الموقف .

ولا أدل على عدم فهم الفاطميين لحقيقة الحركة الصليبية في دورها الأول .

(١) ابن القلائى : ذيل تاريخ دمشق ص ٩٨ .

(٢) أبو المعام : النجوم ج ٥ ص ٨٧ .

من أنه عندما سمع الوزير الأفضل بوصول الصليبيين إلى أطراف الشام سنة ٤٩٠ هـ (١٠٩٧ م)، فإنه أرسل إليهم أمام أنطاكية يدعوهم إلى الاتفاق بحيث تكون أنطاكية للصليبيين وبيت المقدس للفاطميين^(١).

ولم يلبث أن أفاق الفاطميون وتنبهوا لحقيقة الخطر الصليبي عندما رأوا جموع الصليبيين لا تكتفي بالإستيلاء على أنطاكية وإنما أخذت توغل في بلاد الشام لتلتهم المدن والحصون وتؤسس الإمارات، حتى أنهم استولوا على بيت المقدس ذاتها، التي كان الفاطميون قد استردوها من السلاجقة أخيراً^(٢).

وكان أن خرج الأفضل بنفسه على رأس الجيش الفاطمي إلى بلاد الشام لدفع الصليبيين، ولكن الهزيمة حلت بالأفضل وجيشه عند عسقلان في أغسطس سنة ٤٩٢ هـ (١٠٩٩ م)، واستطاع الأفضل النجاة بصعوبة، فركب مركباً في البحر قاصداً شواطئ مصر^(٣). وساعد هذا الانتصار الصليبيين على تثبيت أقدامهم في فلسطين وتوسيع نفوذهم، فاستولوا على أرسوف وقيسارية ودخل حكام عسقلان وعكا تحت طاعتهم^(٤).

ورغم سوء أوضاع الدولة الفاطمية فقد بادر الوزير الأفضل بإرسال ثلاث حملات كبيرة إلى فلسطين سنة ٤٩٦ هـ، ٤٩٧ هـ، ٤٩٩ هـ (١١٠١ م، ١١٠٢ م، ١١٠٥ م)، ولكن الحملات الثلاث منيت بالفشل الذريع نتيجة لسوء التنظيم والخلاف بين القادة وعدم التعاون بين الأسطول الفاطمي والجيش البرية، وكلها عيوب تشهد على مدى انحلال الإدارة الفاطمية في ذلك الوقت^(٥). وإذا كانت هناك نتائج لفشل حملات الأفضل ضد

(١) سعيد عبدالفتاح عاشور: الحركة الصليبية ج ١ ص ١٩٧.

(٢) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٤٩٢ هـ.

(٣) ابن القلانسي: ذيل تاريخ دمشق ص ١٣٧، ابن ميسر: تاريخ مصر ص ٤٦٤.

(٤) أبو المحاسن: النجوم ج ٥ ص ١٦٧.

(٥) ابن الأثير: الكامل حوادث سنة ٤٩٦ هـ، ٤٩٧ هـ، ٤٩٩ هـ، سعيد عاشور: الحركة الصليبية

الصليبيين ، فإن أهم هذه النتائج تمكين الصليبيين من الاستيلاء على بقية موانئ الشام ومدنه الجنوبية مثل صيدا وبيروت ، ثم تطلع الصليبيين إلى مصر ذاتها وطمعهم في الاستيلاء عليها ، بعد أن ثبت عجز الدولة الفاطمية . وهكذا استولى بلدوين الأول ملك بيت المقدس الصليبي على وادي عربة ووصل إلى أيلة على البحر الأحمر ، ثم اخترق شبه جزيرة سيناء ، وأوغل في أرض مصر حتى تنيس جنوبى بحيرة المنزلة ، حيث مات نتيجة لمرض مفاجئ (١) .

وبعد اغتيال الوزير الأفضل سنة ٥١٥ هـ (١١٢١م) حاول الخليفة الأمر الفاطمى أن يكسب الراى العام فى العالم الإسلامى ، فحشد حملة كبيرة فى عسقلان سنة ٥١٧ هـ (١١٢٣م) لمهاجمة الصليبيين . ولكن الهزيمة خلت ساحقة بالجيش الفاطمى ، الأمر الذى جعل الخليفة الأمر الفاطمى يجنح إلى مساومة الصليبيين . وقد اعتاد الصليبيون أن يحققوا كسباً جديداً عقب كل هزيمة يلحقونها بالجيش الفاطمى ، فاستولوا هذه المرة على صور سنة ٥١٨ هـ (١١٢٤م) بعد أن حاصرتها أساطيل البندقية ، وأشرف أهلها على الهلاك (٢) .

ولم يرض المتحمسون للجهاد عن ذلك الوضع الذى انتهى إليه أمر المسلمين ، فجاهروا بنقهم على البيت الفاطمى وسياسته ، وعمت مصر فترة من الاضطرابات ولى فيها الوزارة أحمد بن الوزير الأفضل ، ثم يانس الأرمنى ، ثم بهرام الأرمنى الذى شجع - بوصفه مسيحياً - سياسة التعايش السلمى مع الصليبيين بالشام ، وأخذ يضطهد أنصار حركة الجهاد . ولكن هذا الوضع استثار المسلمين داخل مصر وخارجها ، فقامت حركة بزعامه رضوان ابن الوحشى الذى خطب فى جماهير الشعب خطبة بليغة ، حرض الناس فيها على

(١) أبو المعاضن : النجوم ج ٥ ص ٢٧١ ، Guillaume de Tyre, p. 508

(٢) أبو الفدا : المختصر ، حوادث سنة ٥١٨ هـ .

الفصل الثالث

السياسة الخارجية

قامت الدولة الفاطمية في شمال أفريقية ، ثم استقرت في مصر ، وبذلك احتلت مكانا وسطا بين الجناحين الآسيوي والإفريقي للعالم الإسلامي ، مما أتاح لها قدراً كبيراً من النشاط في العلاقات الخارجية مع عديد القوى الإسلامية في بلاد الشام والعراق والأندلس والمغرب ، فضلاً عن القوى الأوربية المسيحية المطلة على البحر المتوسط والتي ربطتها بالدولة الفاطمية علاقات عدائية أو ودية . ولا يخفى علينا أنه أتى على الدولة الفاطمية حين من الدهر بدت فيه القوة الإسلامية الكبرى في خوض البحر المتوسط ، مما جعلها تصطدم بالقوى الكبرى المنافسة في العالمين الإسلامي والمسيحي ، في حين أخذت بعض القوى الصغرى تخطب ودها وتطمع في حمايتها . واتسع نطاق العلاقات الخارجية للدولة الفاطمية بعد أن أرست قواعدها في مصر بالذات وذلك بحكم ما لمصر من موقع جغرافي ذي أهمية خالدة في التاريخ . وهنا نلاحظ farkاً واضحاً بين ما كانت عليه الدولتان الطولونية والإخشيدية وما صارت فيه الدولة الفاطمية . فإذا نحن ذكرنا أن كلا من أحمد بن طولون ومحمد بن طنج الإخشيد قد أقام بناء دولة مستقلة في مصر ، فإنه ينبغي أن نلاحظ دائماً أن استقلال الدولتين الطولونية والإخشيدية عن الخلافة العباسية لم يتخذ صفة قاطعة لها ضرورة الاستمرار ، وإنما كان هذا الاستقلال تقوى مظهره حيناً وتضعف أحياناً . حتى في الأوقات التي تدهورت العلاقات بين الخلافة العباسية من ناحية وبنى طولون أو بنى الإخشيد من ناحية أخرى ، لم يخل الأمر من خيوط واهية - قد لا تبدو للباحث

المتعجل — تربط كلا من هاتين الدولتين بالدولة الأم . وعلى هذا الأساس ظلت الدولتان الطولونية والإخشيدية بدوان في صورة فصلين أو وليدين تدفعهما الظروف إلى الاقتراب من الخلافة الأم أو الابتعاد عنها ، ولكنهما كانا يحسان دائماً — ويحسن معهما العالم المعاصر — بالحقيقة الواقعة ، وهي أنه مهما يبتعد الابن عن أمه فإنه لا يستطيع أن يتنكر للأصل الجذرية بين الطرفين .

أما الدولة الفاطمية التي اتخذت مصر مركزاً لها فكان استقلالها من نوع آخر غير استقلال كل من الدولتين الطولونية والإخشيدية . أن الدولة الفاطمية لم تولد في حيز الخلافة العباسية مثلما ولدت الدولتان الطولونية والإخشيدية ، ولم يعترف الفاطميون في يوم ما بتبعية فعلية وإسمية للخلافة العباسية ، بل لقد قامت الدعوة العلوية في العصر العباسي في أساسها على مبدأ محاربة العباسيين والثأر منهم . ومن هنا كان استقلال الدولة الفاطمية تاماً كاملاً ، الأمر الذي جعل نشاطها في ميدان السياسة الخارجية يقوم على أساس واسع غير الأساس الذي قام عليه نشاط الطولونيين أو الإخشيديين .

وفيما يلي عرض سريع لعلاقة الفاطميين بمختلف القوى القوية المعاصرة ، في المشرق والمغرب جميعاً .

علاقة الفاطميين بشبه الجزيرة العربية :

حظيت بلاد الحجاز بأهمية كبيرة في مختلف عصور التاريخ الإسلامي ، فظلم إليها كبار الخلفاء والحكام ، ورغبوا في بسط حمايتهم عليها ، لا طمعاً في ثروتها — فهي في تلك العصور أفقر من أن تستثير أطماع الطامعين — وإنما رغبة في الظهور أمام المسلمين جميعاً في صورة حماة الحرمين . وإذا كان الخلاف المذهبي قد بلغ أشده بين الخلافتين العباسية والفاطمية ، فإنه كان من الطبيعي أن يحدث التنافس بين هاتين القوتين حول السيطرة على

الحجاز، وهو التنافس الذي كان في حقيقته يستهدف الفوز بزعامة المسلمين أجمع .

وشاءت الظروف أن يشتد التنافس على أيام الخليفة المعز لدين الله الفاطمي بين بني الحسن وبني جعفر بن أبي طالب في الحجاز . وكان أن رأى المعز بثاقب بصره في تلك الأحداث فرصة ذهبية لدفعه إلى بلاد الحجاز على حساب القوتين المتنافستين ، فأرسل من شمال أفريقيا سفارة إلى الحجاز سنة ٣٤٨ هـ (٩٥٩ م) نجحت في عقد صلح بين الطرفين المتخاصمين ، وقام رسل الخليفة الفاطمي بدفع دية قتلى بني الحسن مما ترك أثراً طيباً في قلوب الجميع^(١) . ولم يلبث أن نجح جوهري الصقلي في فتح مصر سنة ٣٥٨ هـ (٩٦٩ م) ، فشجع ذلك أمراء مكة والمدينة على الدعوة للخليفة المعز على منابرهما بدلاً من الخليفة العباسي . ومن ناحية أخرى ، فقد استغل الخليفة المعز الموقف وبادر بإرسال الأموال والعطايا إلى الخرمين ، وبذلك مكن لنفسه في بلاد الحجاز^(٢) . . ولا يخفى علينا أن الحجاز ربطته بمصر بالذات روابط متينة منذ فجر الإسلام ، هذا إلى أن القاهرة من ناحية الموقع الجغرافي كانت أكثر قرباً من الحجاز وأشد اتصالاً به من بغداد ، الأمر الذي جعل الخلفاء الفاطميين في مصر في مركز أقوى من الخلفاء العباسيين في بغداد ، وذلك في حلقة التنافس حول السيطرة على الحجاز .

ومع ذلك فإنه لا يخفى علينا أن بلاد الحجاز لها وضعها الخاص ، فهي وإن كانت أقرب إلى مصر منها إلى العراق إلا أنه يفصلها عن مصر بحر وصحراء ، الأمر الذي كان يتطلب من الفاطميين جهداً خاصاً متواصلاً لضمان الاحتفاظ بتفوذهم في تلك البلاد . هذا بالإضافة إلى ما كان هناك من تنافس داخلي بين أمراء الحجاز ، وهو تنافس جعل من المتعذر على

(١) محمد جمال الدين سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٢ — ٢٤ .

(٢) المقرئ : إتحاف الخفاص ص ١٤٥ — ١٤٦ .

الخلفاء الفاطميين في القاهرة برضاء جميع الأطراف المتنافسة ، مما هدد بخروج بعضهم عن طاعة الفاطميين بين حين وآخر . فإذا أضفنا إلى ذلك أن الدولة الفاطمية كان لديها من مشاغلها الخارجية والداخلية الشيء الكثير ، أدركنا في النهاية السر في عدم ثبات النفوذ الفاطمي في بلاد الحجاز .

والواقع إن المتتبع للنفوذ الفاطمي في بلاد الحجاز يخرج بحقيقة هامة هي أن هذا النفوذ كان يستقر حيناً ويتزعزع أحياناً . ذلك أنه حدث بعد وفاة الخليفة المعز لدين الله الفاطمي سنة ٢٦٥ هـ (٩٧٦ م) أن خرج الحجاز من قبضة الخليفة العزيز ، الذي أوفد أحد رجاله المغاربة — وهو باديس ابن زيري الضهاجي — أميراً على الحج سنة ٢٦٧ هـ (٩٧٨ م) ، فتمكن هذا الأمير من إحياء النفوذ الفاطمي في الحجاز مرة أخرى ، ودعى للخليفة العزيز على المنابر في مكة والمدينة^(١) . هذا وإن كان الحجاز قد خرج مرة أخرى عن نفوذ الفاطميين ودخل في ذلك العباسيين ، الأمر الذي اضطر العزيز إلى إرسال حملة سنة ٢٨٠ هـ (٩٩٠ م) تمكنت من إعادة الخطبة له في مكة والمدينة ، بدلا من عضد الدولة بن بويه صاحب السيادة الفعلية على الخلافة العباسية^(٢) .

وهكذا ظل الحجاز كالسكرة تتلاقفه أيدي الخلافتين الفاطمية والعباسية ، وفي الحجاز بالذات كان التنافس على أشده بين نفوذ هاتين الخلافتين الإسلاميتين . ولم يلبث أن أدى ضعف الخلافتين الفاطمية والعباسية في القرن الخامس الهجري ، إلى إغراء بعض أمراء الحجاز على الاستقلال عنهما جميعا . من ذلك أن أبا الفتوح الحسن بن جعفر أمير مكة أعلن خروجه على الخليفة الحاكم بأمر الله الفاطمي سنة ٤٠٠ هـ (١٠٠٩ م) واتخذ لنفسه

(١) ابن خلدون ، ج ٤ ص ١٠١ .

(٢) الانصاري : دبر القراءات المفضة ص ٢٠٢ — ٢٠٣ .

لقب الخلافة وتلقب بالراشد بالله . وإذا كان الحاكم قد تمكن من القضاء على هذه الحركة وإعادة الأمير أبي الفتح إلى طاعته ، فإن سلاح الحاكم في ذلك كان الرشوة وإرسال الأموال ، وهذا سلاح الضعيف غير القادر .

وأخيرا ظهر ضعف الدولة الفاطمية واضحا في عهد الخليفة المستنصر بالله — كما مر بنا — ، وعندئذ أخذ نفوذ الفاطميين يهتز بشدة في العالم الخارجي ، وخاصة في الحجاز . ويتضح ذلك من موقف محمد بن جعفر رئيس الهواشم الذي استولى على إمارة مكة سنة ٤٥٤ هـ (١٠٦٢ م) . ذلك أن محمد بن جعفر خطب أولا للخليفة المستنصر الفاطمي ، ثم خطب لبني العباس سنة ٤٥٨ هـ (١٠٦٦ م) وعندئذ قطع المستنصر الميرة والغلال التي كانت ترسل من مصر إلى الحجاز ، الأمر الذي وضع محمد بن جعفر في موقف حرج أمام أهل الحجاز ، فاضطر إلى إعادة الخطبة للمستنصر بالله الفاطمي ، حتى بذل له الخليفة القائم العباسي الأموال ، فخطب له سنة ٤٦٢ هـ (١٠٧٠ م) في موسم الحج « فقط ، على حد تعبير القلقشندي ، وكتب المستنصر بمصر « يعتذر له » . ولم يلبث السلطان الب أرسلان أن أرسل سنة ٤٦٣ هـ (١٠٧١ م) أموالا إلى الأمير محمد بن جعفر فدعا لسلطان السلاجقة ^(١) .

ويستمر القلقشندي في سرد تلك القصة الطويلة ، التي توضح كيف أن الدولة الفاطمية في عصرها الثاني لم تتمتع بنفوذ دائم مستمر في الحجاز ، وإنما كثيرا ما انكمش نفوذها هناك ليحل محله النفوذ العباسي أو من هيمنوا على مصائر الخلافة العباسية كالبويعيين ثم السلاجقة . وظل الأمر على ذلك حتى وفاة الخليفة العاضد آخر الخلفاء الفاطميين وقيام دولة صلاح الدين يوسف بن أيوب « فخطب له بالحرمين الشريفين ^(٢) » .

(١) ابن خلدون ج ٤ ص ٤٧٣ ، المقرئ : المواقف ج ٢ ص ٢٨٨ .

(٢) القلقشندي : صبح الأعشى ج ٤ ص ٢٦٠ — ٢٧١ .

(٣) القلقشندي : صبح الأعشى ج ٤ ص ٢٧١ .

وإذا نحن تكلمنا عن علاقة الفاطميين بالحجاز ، فإن ثمة ناحية أثرت في تلك العلاقة ، وأعني بهذه الناحية القرامطة ، وهم جماعة اتخذوا من الدعوة إلى إمامة إسماعيل بن جعفر الصادق وسيلة لتحقيق مطامعهم السياسية ، ونسبوا إلى أحد دعائهم وهو حمدان بن الأشعث الملقب بقرمط^(١) . وقد تمكن القرامطة أواخر القرن الثالث الهجري (التاسع الميلادي) من بسط سيطرتهم على إقليم البحرين بعد أن انتصروا على الجيوش التي أرسلها الخليفة المعتضد العباسي ضدهم ، وبذلك ازداد نفوذهم بصورة ملحوظة في شبه جزيرة العرب^(٢) .

ومن الواضح أن أسباب التقارب بين الفاطميين والقرامطة كانت قائمة فعلا منذ بداية الأمر ، وأهم هذه الأسباب رباط المذهب الشيعي الكبير الذي يربط بين الطرفين في جذور العقيدة ، وإن تفرق باختلاف الفرق ، والثاني هو وجود خصم مشترك للقرامطة والفاطميين ، مثلاً في الخلافة العباسية السنية ، الأمر الذي جعل الطرفين يتقاربان لتوحيد جهودهما ضد ذلك الخطر المشترك. وقد ظهر هذا التقارب منذ وقت مبكر — قبل أن يفتح الفاطميون مصر — فأرسل عبيد الله المهدي كتاباً إلى أبي طاهر سليمان يؤيد توليته إمارة القرامطة . ثم أرسل أبو القاسم بن المهدي سنة ٣٠٦ هـ (٩١٨ م) إلى أبي طاهر يطلب منه أن يزحف على مصر على رأس حملة ليعاون الفاطميين في فتحها . ولكن هذه الخطة المشتركة لم تنفذ بعد أن نجح هونس الخادم — قائد الجيوش العباسية — في إزال الهزيمة بجيش أبي الهاثم قبل أن يتقدم لتجدة أبو طاهر القرمطي^(٣) .

(١) محمد جمال الدين مرود : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٤١ .

(٢) المقرئ : اتعاظ الخنفا ص ٢١٦ — ٢١٨ .

(٣) ابن خلدون ، ج ٤ ص ٨٨ — ٨٩ .

ولم يلبث القرامطة أن وجهوا ضربة خطيرة أفزعت المسلمين جميعاً ، فهاجموا مكة سنة ٣١٧ هـ (٩٣٠ م) ونهبوا دورها ، وسرقوا الحجر الأسود من المسجد الحرام . وقد نادى البعض أن القرامطة لم يقدموا على فعلتهم الشنيعة هذه إلا بتحريض من الفاطميين ، بدليل أن أبا طاهر أمير القرامطة دعا في مكة لعيد الله المهدي خليفة الفاطميين . ولكن يدحض هذا الرأي أن الخليفة الفاطمي تبرأ بما فعله القرامطة ، وأرسل عيد الله المهدي إلى أبي طاهر يلغنه لما ارتكبه واجترأته باسمنا من حرم الله ،^(١) .

ومهما يكن من أمر ، فالملاحظ أن القرامطة حرصوا في النصف الأول من القرن الرابع الهجري (العاشر لليلاد) على علاقتهم الودية مع الفاطميين في بلاد المغرب . وربما كان لهذا الارتباط أثره الواضح في تضخم نفوذ العلويين على حساب الخلافة العباسية ، وخاصة في مصر وبلاد الشام وجزء كبير من شبه الجزيرة العربية^(٢) . على أن هذه العلاقة الطيبة بين الفاطميين والقرامطة لم تلبث أن تعرضت بعد منتصف القرن الرابع للذبول . ويعمل بعض الباحثين هذا التحول بأن الفاطميين كانوا قد بلغوا عندئذ درجة من القوة جعلتهم في غنى عن تأييد القرامطة ، فضلاً عن أن هؤلاء الآخرين كانوا قد استثاروا غضب المسلمين وكرهيتهم نتيجة لأعمالهم وخاصة في الحجاز ، الأمر الذي جعل الفاطميين يتبرأون منهم ويتباعدون عنهم^(٣) . وإزاء هذا الموقف الجديد من الخلافة الفاطمية إتجه القرامطة نحو الخلافة العباسية وطلبوا منها المساعدة لغزو أراضي الفاطميين في الشام ومصر . وإذا كان القرامطة قد حققوا نجاحاً مؤقتاً في بلاد الشام سنة ٣٦٠ هـ (٨٧٤ م) فإنهم فشلوا في غزو مصر^(٤) .

(١) الانصاري : درر القرائد ج ١ ص ١٩٦ .

(٢) محمد جمال الدين منور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٤٦ — ٤٨ .

(٣) Wiet : L'Egypte Arabe, p. 182 .

(٤) ابن الأثير : الكامل ، ج ٨ ص ٢١١ .

ولم يلبث أن دب الضعف في دولة القرامطة نتيجة للإنقسامات الداخلية من ناحية ، وكرهية عامة للمسلمين لهم من ناحية أخرى . وظهر هذا الضعف واضحاً في أواخر القرن الرابع الهجري (العاشر الميلادي) ، عندما انكمش نفوذهم بحيث لم يتعد رقعة صغيرة على ساحل البحرين ، واقترب أمرهم وتلاشت دعوتهم ، على قول ابن خلدون ^(١) .

أما عن علاقة اليمن بالدولة الفاطمية ، فالملاحظ أن اليمن كانت منذ وقت مبكر مركزاً أساسياً للدعوة الشيعية ، بل للدعوة الفاطمية ذاتها ^(٢) . وربما أدى تطرف موقعها في العالم الإسلامي وبعدها عن مركز الخلافة العباسية إلى اختيار الإسماعيلية لها مسرحاً لنشاطهم ، فقصدوها سنة ٢٦٨ هـ (٨٨١ م) إثنان من دعائهم هما علي بن الفضل اليماني وأبو القاسم رستم ابن الحسين بن فرج بن حوشب الكوفي ^(٣) . ولم تلبث الدعوة الإسماعيلية أن لقيت قبولا بين أهل اليمن وانتشرت انتشاراً واسعاً ، في الوقت الذي وجه أئمة الإسماعيلية جهودهم نحو ركن آخر من أركان العالم الإسلامي - هو المغرب - وأرسلوا الدعاة إليه ، بما أسفر عن مواد الدولة الفاطمية في شمال أفريقيا .

وكان دعاة الإسماعيلية في اليمن يأملون أن يكون ظهور المهدي من آل محمد في بلادهم ، فحاولوا أن يجتذبوا عبيد الله المهدي إلى اليمن ، ولكنه فضل إقامة دوائمه بالمغرب لأنها أقرب إلى قلب العالم الإسلامي ^(٤) . وهكذا كانت الدعوة الإسماعيلية في اليمن والمغرب بمثابة ثوأمين ،

(١) ابن خلدون : المعبر ج ٤ ص ٩١ .

(٢) نشير على القاري . بالرجوع إلى كتاب « غاية الأمان في أخبار القدر اليماني » تأليف يحيى بن الحسين ، وقد قام بتحقيقه ونشره أخيراً الدكتور سعيد عبد الفتاح عاشور .

(٣) المقرئ : إتمام الختام ص ٦٧ - ٦٨ .

(٤) ابن الأثير الكامل ج ٨ ص ١٢ الجندي : أخبار القرامطة ص ٤٢ .

وإذا كانت تلك الدعوة في شمال أفريقيا قد تمخضت عن قيام الدولة الفاطمية، فإن رد الفعل الذي نجم عن ذلك في اليمن لم يقلل في نهاية الأمر من شأن انتشار تلك الدعوة^(١).

ومنذ مولد الدولة الفاطمية في المغرب ودعاة الإسماعيلية في اليمن يتجهون بقلوبهم نحو عبيد الله المهدي بوصفه الإمام والزعيم الروحي لهم. ولا يقلل من شأن هذه الحقيقة جنوح بعض الدعاة في اليمن — مثل علي ابن الفضل — نحو الاستقلال ورغبة في الاستئثار بالنفوذ، إذ يكفي أنه وجد نفسه وحداً وسط محيط واسع من الخصوم، مما أدى إلى نشل حركته^(٢).

وكان من الطبيعي أن تزداد الصلات قوة بين الدولة الفاطمية واليمن بعد نجاح الفاطميين في فتح مصر ونقل حاضرة خلافتهم إلى القاهرة، وهو أمر يبدو من المكاتبات بين ابن جفتم زعيم الإسماعيلية باليمن من جهة، وبين المعز والعزيز الفاطميين من جهة أخرى^(٣). ثم إن الأمر لم يقتصر على ما كان هناك من صلات قوية بين الخلفاء الفاطميين في القاهرة ودعاة الإسماعيلية في اليمن، بل تعدى ذلك إلى بعض الحكام — مثل بني يعفر — الذين قطعوا الخطبة للخليفة العباسي وأقاموها للخليفة الفاطمي في أواخر القرن الرابع الهجري^(٤). وبفضل تأييد الخليفة المستنصر بالله الفاطمي تمكن أحد دعاة الإسماعيلية — وهو علي بن محمد الصليحي — أن يسيطر سيطرته على معظم أرجاء اليمن حوالي منتصف القرن الخامس للهجرة.

(١) محمد جمال الدين سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٧٢ — ٧٣ .

(٢) البلياني : أسرار الباطنية ص ٢٦ — ٢٩ .

(٣) يحيى بن الحسين : غاية الأمان في أخبار القطر البلياني ص ١٦٥ — ١٨٩ .

(٤) الربيع الشيباني : قرة العين في تاريخ اليمن الميمون ، ورقة ١٧ .

(الحادى عشر للميلاد)^(١). وقد حكم الصليحي اليمن بوصفه نائباً عن الخليفة المستنصر بالله الفاطمى فى مصر ، وكان يدعى فى اليمن المستنصر والصليحي معاً فى خطبة الجمعة . واستمرت تلك العلاقة قوية بين الطرفين بعد مقتل الصليحي سنة ٤٥٩ هـ (١٠٦٧ م) ، إذ حرص ابنه المكرم على كسب تأييد الخليفة المستنصر الفاطمى ، وخاصة ضد خصومه من بنى الأحول باليمن .

وبعد وفاة الخليفة المستنصر سنة ٤٨٧ هـ (١٠٩٤ م) ، واصل ابنه المستعلى سياسته تجاه اليمن^(٢) . على أنه من الواضح أن ضعف الخلافة الفاطمية فى عصرها الثانى من ناحية ، وانقسام الدعوة الإسماعيلية باليمن فى القرن السادس الهجرى من ناحية أخرى ، أدى إلى ضعف وانحلال الروابط التى ظلت تربط الدولة الفاطمية باليمن أمداً طويلاً . ولم تلبث الدولة الفاطمية نفسها أن سقطت سنة ٥٦٧ هـ (١١٧١ م) لبدأ صلاح الدين صفحة جديدة فى تاريخ العلاقات بين مصر واليمن خلال العصور الوسطى .

علاقة الفاطميين بالقوى الإسلامية فى بلاد الشام :

سبق أن أشرنا إلى أن الوضع الجغرافى لبلاد الشام يجعل منها الباب الشرقى الموصل إلى مصر ؛ لذلك يلاحظ دائماً فى التاريخ أنه ما قامت دولة قوية فى مصر إلا وتطلع حكامها إلى بلاد الشام رغبة فى تأمين ذلك الباب وحماية حدود مصر الشرقية من ناحية والنفوذ منه والتطلع عبره إلى عالم المشرق من ناحية أخرى . وفى ضوء هذه الحقائق ظلت الصلات بين مصر والشام على مر عصور التاريخ أقوى ما تكون ، حتى فى عصور الضعف والانحلال عندما كانت تفتقر العلاقات السياسية بين البلدين

(١) عمارة اليمنى : تاريخ اليمن ، ص ١٨ .

(٢) محمد جوال الدين سرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ٩٢ — ٩٣ .

كانت الصلات التجارية والفكرية والاجتماعية تظل قائمة تشهد على صفة التكامل بينهما .

وقد رأينا في الباب السابق ما كان من حرص الإخشيديين على الإحتفاظ بنفوذهم في بلاد الشام . وإذا كانت الدولة الفاطمية قد ورثت الدولة الإخشيدية في مصر فإنه كان من حقها أن ترثها أيضاً في نفوذها وممتلكاتها في الشام . على أنه ثمة سبب آخر جعل السيطرة على بلاد الشام أمراً حيرياً في نظر الفاطميين عقب استيلائهم على مصر مباشرة ، هو أن هذه البلاد كانت بحكم موقعها حلقة الإتصال بينهم وبين الخلافة العباسية في العراق ، وميدان الصدام المتناظر بين القرنين السنية والشيعة في الشرق الأوسط .

ولم تغب هذه الإعتبارات عن القائد الفطن جوهري الصقلي ، فلم يكفهم أن يتم له فتح مصر حتى يأمر بإرسال حملة إلى الشام بقيادة القائد المغربي جعفر بن فلاح الكتامي ، وذلك دون أن ينتظر وصول سيده الأمر إلى مصر^(١) . ولم تستطع بقايا البيت الإخشيدى بالشام الصمود في وجه الجيش الفاطمي ، فخلت الحزيمة بالحسين بن عبيد الله بن طنج الإخشيد عند الرملة سنة ٣٥٩ هـ (٩٧٠ م) ، وبذلك غدا الطريق مفتوحاً إلى دمشق فدخلها الجيوش الفاطمية في أواخر نفس السنة ، ودعى في جامعها للخليفة الأمر لدين الله الفاطمي بدلاً من الخليفة المظيع العباسي . وبذلك دلن قلب بلاد الشام للدولة الفاطمية الجديدة وإن كانت سياستها جعفر بن فلاح - التي اتعقت بالضعف تجاه أهل الشام - قد سميت كثيراً من القلائل في ذلك الدور^(٢) .

على أن الخطر الحقيقي الذي هدد النفوذ الفاطمي في بلاد الشام إنما تنبع من مصدرين رئيسيين ، هما الحمدانيون والقرامطة . أما الحمدانيون

(١) المقرئ : إتمام الحفا ، ص ١٦٤ .

(٢) ٤٦ جمال الدين مرور : سياسة الفاطميين الخارجية ، ص ١١٩ - ١٢٠ .

فكانوا يكتفون الإمارة الكبرى القائمة في حلب في شمال الشام ، ومن ثم
قد أخذوا يرقبون امتداد النفوذ الفاطمي في الشام بين الحذر والشك .
ولم يجد الفاطميون أمام ذلك الخطر بدا من الاستعانة بالقرامطة من ناحية
والدولة البيزنطية من ناحية أخرى . وعلى الرغم من الصلات المذهبية
والقرب بين الفاطميين والقرامطة ، إلا أن الحمدانيون نجحوا - فيما يبدو
- في نصم عرى هذه الصلات ، فهاجم قرامطة البحرين بلاد الشام سنة ٥٣٦٠
(٩٧١ م) . هذا بالإضافة إلى اعتبارات أخرى أدت إلى ذلك الموقف بين
القرامطة والفاطميين ، منها ما يرويه ابن خلدون من أن الفاطميين بعد استيلائهم
على دمشق رفضوا أن يدفعوا للقرامطة في البحرين الإتاوة التي كان يدفعها
لهم الإخشيديون^(١) . ويضيف الزيري إلى ذلك أن بني بويه في العراق
خشوا بأس الفاطميين وتوطيد نفوذهم بالشام ، فاشتركوا في تحريض القرامطة ،
وقام الحمدانيون بدور الوسيط بين بني بويه من جهة والقرامطة من جهة
أخرى^(٢) . ويؤيد كلام الزيري ما يذكره المؤرخ أبو الحسن من أن
القرامطة عندما غزوا بلاد الشام كانوا يحملون الأعلام السوداء شعار
العباسيين^(٣) .

ومما يكن من أمر ، فقد تمكن القرامطة من الاستيلاء على دمشق سنة
٥٣٦٠ (٩٧١ م) بعد أن أنزلوا الهزيمة بجعفر بن فلاح قائد الجيش الفاطمي
وقتلوه . وهنا حاول الحسن بن أحمد زعيم القرامطة أن يستفيد من كراهية
أهل الشام لجعفر بن فلاح لتصفية في معاملتهم . فأخذ الحسن بن أحمد
الفرمطي بتودد إليهم وتقرب منهم ، الأمر الذي جعلهم يطمنون إليه

(١) ابن خلدون : العبر - ج ٤ ص ٩٠ .

(٢) الزيري : نهاية الأوب ، ج ٢٢ ورقة ٩٤ .

(٣) أبو الحسن : النجوم الزاهرة ج ٤ ص ٢٤ .

وخاصة بعد أن دعا للخليفة العباسي وقطع الخطبة للخليفة الفاطمي (١).

ولم يقنع الحسن بن أحمد بدمشق ، وإنما أراد غزو مصر نفسها ، فدخل الرملة ، وهاجم مدينة القلزم على البحر الأحمر ، ومنها شق الصحراء حتى وصل عين شمس في أوائل سنة ٢٦١ هـ (٩٧٢ م) وصارت القاهرة على مرمى بصره . وفي تلك الأثناء أحس القائد الفاطمي جوهر الصقلي أن القرامطة سيجرمونه من ثمرة جهده ، فأسرع إلى تحصين القاهرة وحفر خندقاً حولها ، واستطاع جوهر ورجاله الصمود بل الانتصار ، مما جعل الحسن بن أحمد يعجل بالانسحاب من مصر (٢) . وإذا كان جوهر الصقلي قد انتهز فرصة عودة الحسن بن أحمد إلى الإحساء واسترد يافا ، فإن الحسن بن أحمد عاد بعد قليل ليعاود الهجوم على مصر براً وبحراً . وفي تلك الأثناء كان الخليفة المعز لدين الله قد حضر إلى مصر من المغرب ، واتخذ القاهرة مقراً لخلاته وحاضرة لدولته ، قرأ المعز أن يقف من الحسن بن أحمد موقفاً حازماً ، وأرسل إليه كتاباً يعنفه فيه ويعدد جرائمه ، ويهدده إن لم يبادر بالجلود عن بلاد الشام (٣) . ولكن الحسن بن أحمد لم يعبأ بتهديد المعز ، ورد عليه بأن أرغل في الأراضي المصرية حتى مشارف القاهرة سنة ٢٦٣ هـ (٩٧٤ م) حيث دارت معركة استخدم فيها المعز الفاطمي سلاح الخديعة والمال ، مما مكنته من إزال الهزيمة بالقرامطة ، فارتد الحسن بن أحمد إلى الشام بعد أن أسر من رجاله نحو ألف وخمسمائة (٤) .

وقد استغل الخليفة المعز الموقعة لصالحه ، وبادر بإرسال جيش إلى

(١) المقريزي : تاريخ الخلفاء ص ١٦٩ .

(٢) L'Egypte Arabe, p. 184 .

(٣) المقريزي : تاريخ الخلفاء ص ٢٥٨ — ٢٥٩ .

(٤) البربري : نهاية الأرب ج ٢٣ ص ٩٧ (مخطوط) .

الشام لمطاردة القرامطة من ناحية واسترداد تلك البلاد وإعادتها إلى حوزة الدولة الفاطمية من ناحية أخرى . ولكن يبدو أن الجيش الذي أرسله المعز إلى الشام — وكان من المازرية — أساء السيرة واستثار أهل الشام بما فعله من أعمال قبيحة ، مما جعل دمشق بصفة خاصة مسرحاً لصدام بين المغاربة والدماشقة^(١) . وفي تلك الفوضى الناشئة ، دخل جماعة من الأتراك بزعامة أفتكين التركي بلاد الشام ، فرحب بهم أهل الشام للتخلص من عبث المغاربة الفاطميين ، كما يادر الحمدانيون بإمداد أفتكين بالمعونة والجند ، الأمر الذي مكّنه من دخول دمشق سنة ٣٦٤ هـ (٩٧٥ م) . ولم يرض الخليفة العزيز بالله الفاطمي — الذي خلف أباه المعز — عن ذلك الوضع الجديد بالشام ، فأرسل حملة بقيادة جوهر الصقلي إلى الشام سنة ٣٦٥ هـ (٩٧٦ م) وشرع جوهر في محاصرة دمشق فعلا وبها أفتكين ورجاله . وفي ذلك الموقف استنجد أفتكين بالحسن بن أحمد زعيم القرامطة بالبحرين ، فسار الحسن بن أحمد لنجدة أفتكين . وعندما علم جوهر الصقلي بذلك خشي أن يقع رجاله بين فكي السكاينة : أفتكين يهاجمه من داخل دمشق والحسن بن أحمد من خارجها ، ولذلك آثر ترك حصار دمشق والانسحاب بسرعة إلى الرملة .

ولكن الحسن بن أحمد وأفتكين لم يتركا جوهر ينصحب في سهولة إذ طارده نحو عسقلان ، الأمر الذي اضطر جوهر الصقلي إلى طلب الصلح مع أفتكين ، بتم الصلح بشروط مهينة بالنسبة لجوهر ، وسمح له بالعودة إلى القاهرة بعد دفع مبلغ من المال^(٢) .

وكان من الصعب على الخليفة العزيز أن يقبل ذلك الوضع المشين ، فسار

(١) ابن الأثير : الكامل ج ٨ من ٢١٢ .

(٢) ابن القلانسي : قبل تاريخ دمشق من ٤٧٧ .

بنفسه إلى الشام على رأس جيش كبير سنة ٣٦٧ هـ (٩٧٧ م) وتمكن من إزال الهزيمة بأعدائه قرب الرملة ، فأمر انكسارهم وسبق إلى القاهرة في حين انسحب الحسن بن أحمد إلى الاحساء بعد أن عهد العزيز له بدفع مبلغ عشرين ألف دينار سنوياً طيلة حياته^(١) .

على أن تخلص الفاطميين من خطر القرامطة في بلاد الشام على ذلك الوجه ليس معناه أن بلاد الشام خلصت تماماً للفاطميين ، إذ ظل الحمدانيون في الشمال - كما ذكرنا - ينظرون نظرة عدامية إلى الفاطميين وقد حدث سنة ٣٧٣ هـ (٩٨٣ م) أن خرج والي حمص - بكجور التركي - على سيده سعد الدولة الحمداني (٣٥٦ - ٣٨١ هـ = ٩٦٧ - ٩٩١ م) فأرسل بكجور إلى الخليفة العزيز بالله الفاطمي يطلب منه المعونة لفتح حلب . وفعلاً يادر العزيز إلى تقديم المعونة اللازمة له ، فزحف بكجور على حلب وأوشك أن يستولي عليها لولا استنجاة سعد الدولة الحمداني بالروم الذين لم يكن في استطاعة بكجور الوقوف في وجه جيوشهم^(٢) .

ولم يرض بكجور عن ذلك الوضع ، فأرسل من جديد إلى الخليفة العزيز يطلب منه في حلب ويعد له مزاياها ، ويقول له : إنها دهايز العراق ، وبني أخذت كان ما بعد ما أسهل منها . ولكن سعد الدولة تمكن من إزال الهزيمة بجيش بكجور وقتله سنة ٣٨١ هـ (٩٩١ م)^(٣) . وعندما أرسل الخليفة العزيز رسولا إلى سعد الدولة يطلب منه الكف عن إيذاء أبناء بكجور ، أساء سعد الدولة معاملة الرسول وددد بالزحف على بلاد الخليفة الفاطمي . ولم تؤد وفاة سعد الدولة في سيف الدولة الحمداني سنة ٣٨١ هـ (٩٩١ م)

(١) ابن خلدون ج ٤ ص ٩١ : ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ٢١٩ .

(٢) محمد جمال الدين مرور : سياسة الفاطميين الخارجية ص ١٤٢ .

(٣) ابن الأثير : الكامل ج ٩ ص ٢٩ .

لـ تحسين العلاقة مع الخلافة الفاطمية ، إذ خلفه ابنه سعيد الدولة
أبو الفضائل (٢٨١-٣٩٢ هـ = ٩٩١ - ١٠٠٢ م) الذي استأنف سياسة
أبيه تجاه العزيز . وكان أن أسند العزيز ولاية الشام إلى منجوتكين التركي
وعهد إليه فتح حلب سنة ٣٨٢ هـ (٩٩٣ م) ، ولكن سعيد الدولة استنجد
بالإمبراطور البيزنطي باسيل الثاني الذي أمر الجيوش البيزنطية في انطاكية
بالدفاع عن حلب عنـد الفاطميين^(١) . ويقال إن العزيز عزم على الخروج بنفسه
للاستيلاء على حلب ، لولا وفاته المفاجئة سنة ٣٨٦ هـ (٩٩٦ م) في مدينة
بلبيس أثناء سيره إلى الشام^(٢) .

على أن انقسام البيت الحمداني بعد ذلك ، وما صاحب ذلك الانقسام من
انحلال وضعف ، مكن الفاطميين من بسط سيطرتهم على شمال الشام . ذلك
أن لؤلؤ مولى سعيد الدولة الحمداني خان سينده وأرسل ولديه وسائر أبناء
البيت الحمداني إلى القاهرة ، وأعلن دخوله في طاعة الخليفة الحاكم بأمر الله
الفاطمي . وعند وفاة لؤلؤ هذا ٣٩٩ هـ (١٠٠٩ م) خلفه ابنه منصور
الذي استأنف سياسة أبيه ، وأعلن الدعوة في حلب للخليفة الحاكم سنة
٤٠٢ هـ (١٠١١ م) ، الأمر الذي جعل الخليفة ينعم على منصور هذا بلقب
مرتضى الدولة^(٣) .

على أنه في الوقت الذي إنهارت قوة الحمدانيين وبدأ أن يبلاد الشام
قد أوشكت على أن تدين كلها للفاطميين ، ظهر صوت يحول دون سيطرة
الفاطميين تمامًا على حلب . وجاء هذا الصوت من ناحية المرداسيين الذين
يتسبون إلى صالح بن مرداس أمير بني كلاب ، الذي استولى على حلب

(١) أبو المعاني : التيجان الزاهرة ج ٤ ص ١١٩ - ١٢٠ .

(٢) ابن القلائسي : ذيل تاريخ دمشق ج ١ ص ٢٨ - ٢٩ .

(٣) ابن الأثير : الكامر ج ٩ ص ٧٨ - ٧٩ .

واستمر يحكمها حتى سنة ٤٢٠ هـ (١٠٢٩ م) عندما تمكنت جيوش الخليفة
الظاهر الفاطمي من استردادها منه^(١). ومع ذلك فإن نفوذ الفاطميين لم يستقر
في حلب، إذ استولى عليها نصر بن صالح بن مرداس، حتى تمكنت جيوش
الخليفة المستنصر بالله الفاطمي من استردادها سنة ٤٤٠ هـ (١٠٤٨ م)^(٢).
وهكذا ظل النفوذ الفاطمي في حلب غير ثابت حتى أواخر القرن الخامس
الهجري عندما ظهرت قوة جديدة في بلاد الشام هي قوة الأتراك السلاجقة.

وكان أولئك الأتراك السلاجقة قد حلوا محل بني بويه في السيطرة على
مصادر الخلافة العباسية في بغداد منذ منتصف القرن الخامس الهجري
(الحادي عشر للميلاد). والمعروف عن السلاجقة أنهم كانوا متدينين متعصبين،
فوجدوا أنفسهم في عداوة مع الفاطميين الشيعة بحكم الخلاف المذهبي من ناحية
ثم بحكم ظهورهم في صورة حماة الخلافة العباسية وأراضيها من ناحية أخرى.
وهكذا أخذ السلاجقة يتطعمون إلى بلاد الشام في الوقت الذي ظهرت
علامات الإعياء والضعف بوضوح على الدولة الفاطمية في النصف الثاني من
القرن الخامس الهجري. وقد حدث سنة ٤٦٥ هـ (١٠٧٢ م) أن وجه
سلطان السلاجقة ملكشاه أحد رجاله وهو أقرس التركاني لغزو الشام.
فاستولى على الرملة وبيت المقدس وحين كانت الجيوش الفاطمية قد ردتته
عن دمشق^(٣).

ولم يلبث أن عاد أقرس إلى مهاجمة دمشق فاستولى عليها سنة ٤٦٧ هـ
(١٠٧٤ م) ودعا فيها الخليفة العباسي المقتدى بأمر الله، وحذف اسم المستنصر
الفاطمي من الخطبة. ثم إن أقرس لم يقنع بذلك وإنما أعد جيشا لغزو مصر

(١) ابن كثير: زبدة الطلب في تاريخ حلب ص ٢٢٧.

(٢) ابن الأثير: الكامل ج ٩ ص ٧٩ — ٨٠، ابن خلدون: المعبر ج ٥ ص ٢٧٢.

(٣) ابن الأثير: الكامل ج ١٠ ص ٢٢.

سنة ٤٦٩ هـ (١٠٧٦ م) ولكن بدر الجمالي هزمه في الدلتا فعاد قائلا إلى دمشق^(١). ويبدو أن هذا الانتصار شجع بدر الجمالي، فأرسل جيشا لمطاردة أئمة الذي استجد بجاج الدولة قتش بن البأسلاني، وكان عندئذ يحاصر حلب. وعندما تقدم قتش إلى دمشق لتجدة أئمة خاف عسكر بدر الجمالي وعادوا إلى مصر^(٢). على أنه إذا كان أئمة قد تخلص من خطر جيوش بدر الجمالي، فإنه لم يستطع أن يتخلص من خطر قتش الذي لم يلبث أن قبض عليه وقتله وأخذ دمشق لنفسه سنة ٤٧١ هـ (١٠٧٨ م)^(٣). وإذا كان بدر الجمالي قد نجح سنة ٤٨٢ هـ (١٠٨٩ م) في استعادة سيطرة الدولة الفاطمية على سواحل الشام، فإن السلطان ملكشاه أمر نوابه في حلب والرها سنة ٤٨٥ هـ (١٠٩٢ م) بمعاونة أخيه قتش في طرد الفاضيل من أمانا من بلاد الشام. وبفضل هذه المعونة تمكن قتش من الاستيلاء على حمص وعرفه، وأقامية وغيرها من المواضع، كل ذلك والدولة الفاطمية تكاد وهي في خريف عمرها لا تقوى على الحركة.

وأخيرا أدت أطماع قتش إلى وقوعه في نزاع مع أخيه بركياروق، فانهى الأمر بهزيمة قتش وقتله سنة ٤٨٨ هـ (١٠٩٥ م). وعندئذ انقسم إباد رصوان ابن قتش ودقاق بن قتش أدلاك أبيهما في الشام، فاستولى الأول على حلب وأخذ الثار دمشق^(٤). وفي الوقت الذي غرقت بلاد الشام في بحر من العوصي سبب الانقسامات والحروب بين الأتراك السلاجقة، منهم ويهض، وويهم، وبيير الفاطميين، إذا بالصلبيين يظهرون في شمال الشام

(١) ابن مبر: تاريخ مصر ص ٢٥.

(٢) أبو الفدا: المختصر في أخبار البشر ج ٢ ص ١٩٤.

(٣) ابن الأثير: الكامل ج ١٠ ص ٢٨.

(٤) ابن الأثير: الكامل ج ١٠ ص ٩٣.

ليقرضوا قروض السلاجقة والفاطميين جميعا ، كما سبق أن رأينا .

علاقة الفاطميين بالخلافة العباسية في العراق :

حرص العباسيون منذ أن نجحوا في إقامة دولتهم على كبت أصوات العلويين وتبعية في البلاد والقضاء في عتف على أية محاولة يحاولون القيام بها لإقامة دولة لأنفسهم . وعلى الرغم مما لاقاه العلويون في العصر العباسي من اضطهاد وتشريد واغتيال ، فقد نجحوا في نهاية الأمر في إقامة الدولة الفاطمية التي تبدو في التاريخ في صورة الثمرة أو الحالة المضبوطة التي ترجت سنين طويلة من الجهاد والكفاح المستمر ، وهو كفاح اختلطت فيه دماء شهداء العلويين بدموع الأحياء منهم .

ولا غرابة إذا في أن قيام الدولة الفاطمية أحدث رد فعل عنيف في العالم الإسلامي بوجه عام وفي الخلافة العباسية بوجه خاص ، لما ترتب عليه من استئثار الدولة الجديدة بولاء نفسه لا يستهان بها من المسلمين . وبعبارة أخرى فإنه بعد أن كان المسلمون جميعا باستثناء أقلية في الأندلس - تدين بالولاء - إما طوعا وإما كرها - للخليفة العباسي في بغداد ، وترى فيه الخليفة الأوحى لرسول الله عليه الصلاة والسلام ، والرجل الذي يجب طاعته والإمتثال لحكمه ... إذا بالفاطميين يقطعون لأنفسهم جزءا من أمن أجزاء العالم الإسلامي ، ويقسمون في هذا الجزء دولة لا تقف في سياستها عند جد الخروج عن طاعة العباسيين ، بل تعدى ذلك إلى مكاشفتهم العباد والدخول ضدّهم في مساجلات وحروب ، ومحاولات للقضاء على ملك بني العباس ، وتحطيم دولتهم ، وإثارة لما حل بالعلويين من اضطهاد على أيديهم .

وإزداد العباسيون خلعاً كلما ازدادت الدولة الفاطمية اتساعاً . ولوقع الفاطميون بالمغرب - حيث ولدت دولتهم - طاعان الأمر على بني العباس ،

ولكن الفاطميين خرجوا من المغرب ليستولوا على مصر ويطالوا منها على الشرق، فنفذوا إلى الشام ومدوا نفوذهم على الحجاز وآلين. وهكذا وقفت الفاطميون والعباسيون وجها لوجه، تفصل بينهم حدود مباشرة لا تحول دون صدام مباشر بين القوتين. وكان من الممكن أن يتم هذا الصدام في صورة أكثر عنفا وأوسع دائرة عما حدث فعلا، ولكن جال دون ذلك حكم التاريخ، والتاريخ أحكام. ففي الوقت الذي وقفت الدولة الفاطمية على قدميها وظهرت أكثر ما تكون قوة وشبابا وقدرة على الحركة؛ إذا بالخلافة العباسية نفسها تدخل في دور الضعف والشيخوخة، دور التبدل وعدم القدرة على الحركة. وكما انتهى الأمر بالشيخ الهرم الذي يفقد قدرته على حسن التصرف فيقع تحت وصاية من هو أقوى منه وأكثر قدرة على وزن الأمور؛ فكذلك وقعت الخلافة العباسية في القرن الرابع للهجرة تحت الوصاية، وصاها البرهمن الفرس ثم السلاجقة الأتراك.

والغريب في أمر بني بويه الذين فرضوا وصايتهم على الخلافة العباسية في النصف الأول من القرن الرابع للهجرة (العاشر الميلادي) أنهم كانوا شيعة، بمعنى أنهم كانوا من الناحية المذهبية أقرب إلى الفاطميين ولعن البوتيين نظروا إلى الدولة الفاطمية من وجهة النظر السياسية لا المذهبية؛ ففي بقاء الخلافة العباسية بقاء لنفوذ بني بويه بحكم وصايتهم على تلك الخلافة. وفي إنساع نفوذ الخليفة العباسي - مهما يكن هذا النفوذ انجما - إنساع لنفوذ بني بويه لأنهم يديرون شئون الدولة باسم ذلك الخليفة. وهكذا حرص بنو بويه قرامطة البحرين على مهاجمة الفاطميين في الشام وساعدوهم أدبيا وماديا. كما سبق أن ذكرنا. وحرص بنو بويه الحمدانيون في حلب على مهاجمة الفاطميين وتقويض نفوذهم في الشام. كما سبق أيضا أن أوضحنا. ولم يقف الداهيون موقفا سلبياتجاه بني بويه، وإنما حاولوا اكتسابهم إلى صفهم، معتمدين على وحدة المذهب، فأرسل الخليفة العزيز بالله الفاطمي

رسالة سنة ٢٦٩هـ (١٧١م) إلى عضد الدولة ابن ركن الدولة، فأجابه عضد الدولة بكلام يتضمن صدق الطوية وحسن النية،^(١) . ويبدو أن الدولة الفاطمية لم يمكنها في ذلك الدور الأول أن تحصل من البويهيين على شيء سوى كلام يحسن الظن، واستمر الوضع على ذلك حتى فرضت متطلبات السياسة على عضد الدولة الاتجاه الذي ينبغي أن يسلكه إزاء الفاطميين، فعقد مجلساً أقر عدم صحة نسب العبيدين، وأنهم لا يتحدرون - كما يدعون - من سلالة علي وفاطمة^(٢) . بل لقد أخذ عضد الدولة يذهب لغزو مصر واستردادها من الفاطميين، بأعد الأعلام السوداء - وهي شعار العباسيين - وكتب عليهم: أدخلوا مصر إن شاء الله آمين،^(٣)

ولم يتف الخلفاء الفاطميون مكتر في الأيدي أمام الموقف العدائي الذي وقفته منهم الخلافة العباسية في العراق ومن وراءها بويه . وقد لجأ الفاطميون في ذلك الموقف إلى شن هجوم مضاد عن طريق نشر الدعاية لأنفسهم في العراق، فأرسلوا اندعاء وزودهم بالمال والعون . ويبدو أن الدعاة الفاطميين حققوا نجاحاً كبيراً في العراق، فأصبحت الدعوة للخليفة العزيز الفاطمي سنة ٢٨٠هـ (١٩٢م) في الموصل على يد أميرها محمد ابن المسيب العقيل الملقب بعميد الدولة . وهو الذي آلت إليه السيادة في الموصل، شرح عمر طاعة الخليفة العباسي القادر بالله سنة ٢٩٠هـ (١٠٠١م) وأعلن اسم الحاكم الفاطمي عن اسم الخليفة العباسي في الخطبة^(٤) . وعندما ثار البساسيري - وهو من قراد بني بويه الأتراك - على الخليفة القائم بأمر الله العباسي سنة ٤٢٧هـ (١٠٣٥م) انزع الخليفة المستنصر

(١) طبرستان: تاريخ الإسلام ج ٣ ص ٢١٠ - ٢١١ مخطوط . لاثير: الكامل ج ٩ ص ٢٥١ .

(٢) تقريري: اتفاق الخطا ص ١٥ .

(٣) البغدادي: الفرق بين الفرق، ص ٢٧٥ - ٢٧٦ .

(٤) محمد جيهان الدين سرور: سياسة الفاطميين الخارجية ص ١٧٢ .

الفاطمي الفرصة وأخذ يؤيد أبا الحارث البساسيري ويتعهد له بامداده بالمال والرجال . بل لقد أرسل المستنصر الفاطمي داعيته الشهير هبة الله الشيرازي لإثارة حماسة جند البساسيري وحثهم على الثورة في وجه الخليفة العباسي^(١) . وبفضل معونة الخليفة الفاطمي انتصر البساسيري على جيوش الخلافة العباسية في موقعة سنجار سنة ٤٤٩ هـ (١٠٥٧ م) وأعقب ذلك دخول البساسيري بغداد وإعلان الخطبة للخليفة المستنصر الفاطمي^(٢) . وعندما أدرك الخليفة العباسي مدى الخطر الذي أحاط به وبدولته أرسل إلى السلاجقة يستنجد بهم ويزعيمهم طغرل بك ضد بني بويه والبساسيري والنفوذ الفاطمي جميعاً ، وفعلوا تمكن طغرل بك من القضاء على البساسيري وإعادة الخطبة للخليفة العباسي في بغداد سنة ٤٥١ هـ (١٠٥٩ م)^(٣) .

وليس هذا مجال الكلام عن سيطرة السلاجقة على الخلافة العباسية ، فكل ما يعيننا في هذا المقام هو أن السلاجقة كانوا منزهين متعصين بأذهينهم بقاوموا المذهب الشيعي ، وتقبوا ادعائه في الشرق الأدنى ، وعمهرا على تقويض النفوذ الفاطمي ، لا في العراق فحسب بل في الشام أيضاً^(٤) . وحدث ذلك في النصف الأخير من القرن الخامس للهجرة (الحادي عشر للميلاد) ، عندما كانت الدولة الفاطمية نفسها تمر بدور ضعف شديد جعلها لا تقوى على الاحتفاظ بكيانها فضلاً عن حماية نفوذها في المشرق والمغرب جميعاً

علاقة الدولة الفاطمية بالأندلس والمغرب وصقلية :

من المعروف أن قيام الدولة العباسية سنة ١٢٢ هـ (٧٥٠ م) ترتب عليه

(١) حسن إبراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ص ٤١١ — ٤١٢ .

(٢) أبو المعتمد : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ٦ — ١١ .

(٣) ابن الأثير : الكامل ، ج ٩ ص ٢٢٧ — ٢٢٨ .

(٤) السيوطي : تاريخ الخلفاء ص ١٨٠ .

سقوط الدولة الأموية في الشرق ، ولكنها قامت في الأندلس سنة ٨٢١ هـ (٧٥٦ م) عندما استولى عبد الرحمن الداخل على قرطبة . ولم يلبث بنو أمية في الأندلس أن اتخذوا سنة ٣١٦ هـ (٩٢٨ م) لقب الخلافة على عهد عبد الرحمن الثالث (٣٠٠ - ٣٥٠ هـ = ٩١٢ - ٩٦١ م) ، متهمين فرصة بعدم عن الخلافة العباسية في الشرق . وبذلك صارت هناك خلافتان في طرفي العالم الإسلامي إحداهما في المشرق والأخرى في المغرب ^(١) ، هذا عدا الخلافة الفاطمية التي احتلت مكانا وسطا بعد أن نجح عبيد الله المهدي أول الخلفاء الفاطميين سنة ٢٩٧ هـ (٩٠٩ م) في أن يوطد نفوذه بشمال أفريقيا ويقطع أمم الخليفة العباسي من الخطبة .

وسرعان ما ظهر التنافس حادا بين الفاطميين في شمال أفريقيا والأمويين في الأندلس ، بحكم ما بين القوتين من تقارب جغرافي ، مما جعل نشاطهما يتعارض في النصف الغربي من حوض البحر المتوسط . وقد ظهر هذا التنافس بين الدولتين الفاطمية بشمال أفريقيا والأموية بالأندلس في ميدان البحر والبر . ففي البحر بنى الفاطميون قوة ضاربة مدت نشاطها إلى صقلية وكورسيكا وسردينيا وهددت شواطئ إيطاليا وفرنسا ، في الوقت الذي اهتم عبد الرحمن الثالث (الناصر) اهتماما كبيرا بأسطوله في البحر المتوسط في مائتي سفينة واعتبر النصف الغربي من حوض البحر المتوسط منطقة نفوذه ومياه إقليمية لدولته ^(٢) .

وفي البر نجد حاكما مثل موسى بن أبي العافية الذي امتنعوا على المغربيين الأتقي والأوسط يخضع طاعة عبيد الله المهدي الفاطمي ويدخل في طاعة عبد

(١) Dozy : Spanish Islam, p. 397.

ابن الأثير : الكامل ج ٨ ص ١٢ - ١٤ .

(٢) ابن خلدون : المقدمة ص ٢٧٨ .

الرحمن الناصر الأموي ويدعوله . الأمر الذي جعل الجيوش الفاطمية في عهد الخليفة القائم تغزو بلاده وتدخل مدينة فاس لتقضي على حركته^(١) .

وفي موجة التنافس بين الدولتين الفاطمية والأموية ، لجأ الفاطميون إلى نفس السلاح الذي استخدموه في المشرق الإسلامي ، وهو سلاح الدعوة فأرسلوا الدعاة — كأبي علي الداعي — لنشر الدعوة الإسماعيلية في الأندلس وإن كان يبدو أن الدعاية الفاطمية في الأندلس لم تصادف توفيقاً كبيراً^(٢) . وهنا لجأ الأمويون في الأندلس إلى استخدام نفس الأسلحة السياسية لمباوغة الفاطميين في شمال أفريقيا ، فأرسلوا العيون إلى المغرب لاستطلاع نوايا الفاطميين وأنصارهم من أعداء الأمويين ، كما عقد عبد الرحمن الناصر الأموي عدة محادثات سياسية لطريق الدولة الفاطمية ، منها معاهدة مع هيو أمير بروقانس الذي حقق على الفاطميين لتدميرهم ميناء جنوة ، ومعاهدة مع الإمبراطورية البيزنطية التي عز عليها استيلاء الفاطميين على جزيرة صقلية وودت لو تمكنت من استردادها منهم . فضلاً عن تقاربه من الإخشديين بمصر لمقاومة امتداد المذهب الشيعي^(٣) .

ويبدو أن الفاطميين أدركوا أخيراً أن التوسع شرقاً أيسر وأنفع لهم من التوسع غرباً ، فوجهوا بصرهم نحو برقة ومصر حتى تم لهم فتحها كما سبق أن رأينا . ومع ذلك فقد استمرت العلاقات العدائية بين الفاطميين في القاهرة والأمويين في الأندلس . ويروي المؤرخون أن الخليفة العزيز الفاطمي أرسل إلى الحكم المستنصر الأموي (٢٥٠ - ٢٦٦ هـ = ٩٦١ - ٩٧٦ م)

(١) حسن إبراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ص ٢٤٨ — ٢٤٩ .

(٢) السيد هيد العزيز سانج : المغرب الكبير ص ٦٠٨ .

(٣) Dozy: Hist. des Musulmans d'Espagne, Tome 2. p. 159 .

ومختار المبادئ : سياسة الفاطميين ، ص ٢٠٨ .

يسبه ويهجو ، فرد عليه الحكم بالمثل ، وطعن في نفسه ، وأوضح أن علي ابن أبي طالب وفاطمة الزهراء أرباب من الفاطميين ، ثم قال الحكم المستنصر في رسالته للعزير الفاطمي وقد عرفتاه فجزئنا ولو عرفناك لاجبنك ،^(١) .
ومرة أخرى ظهر العداء على أشده بين الفاطميين في مصر والأمويين في الأندلس ، عندما قام أبو ركوه - وهو أحد الأمويين الذين استقروا في برقة - بحركة دعا فيها إلى عمه هشام الخليفة الأموي بالأندلس ، وأنزل الهزيمة بالجيش الذي أرسله ضده الخليفة الفاطمي الحاكم بأمر الله . ثم شرع أبو ركوه في الزحف فعلا على مصر بحيث لم يستطع الحاكم القضاء عليه سنة ٢٩٦ هـ (١٠٠٥ م) إلا في صغوبة بالغة بعد مطاردة عنيفة امتدت من الاسكندرية شمالا حتى النوبة جنوبا^(٢) .

والواقع إن الحديث عن ثورة أبي ركوه كفيلا بأن يتطرق بنا إلى الكلام عن علاقة الخلافة الفاطمية بشمال أفريقيا ، بعد أن نجح الفاطميون في فتح مصر ونقلوا حاضرة خلافتهم إلى القاهرة . وهنا نخبرنا المصادر التاريخية أن الخليفة المعز لدين الله الفاطمي عندما قرر المسير إلى القاهرة استدعى بلطكين بن زيري بن مناد وأعطاه ولاية المغرب^(٣) . ولما كان انتقال الخلافة الفاطمية إلى مصر جعلها أكثر اهتماما بشئون المشرق ، الأمر الذي مكّن بن زيري من الاستقلال بإفريقية ، وإن ظلت تربطهم في أول الأمر روابط التبعية بالخلافة الفاطمية ، فكان يدعى للخليفة الفاطمي في جوامع المغرب ، كما ضربت السكة بأسماء الخلفاء الفاطميين ؛ فضلا عن إرسال الجزية من المغرب إلى القاهرة^(٤) .

(١) الديلمي : عقد الجمان ج ١٩ ص ٣٩٦ ، ابن خلكان : رقيات الأعيان ج ٢ ص ١٥٢ .

(٢) أبو انعماس : النجوم الزاهرة ج ٤ ص ٢١٥ - ٢١٧ .

(٣) المتريزي : انما ظ الخلفاء ص ١٤٣ ، ابن عذاري ج ١ ص ١٦٢ ، ابن خلدون ج ٦ ص ٣١٨ .

(٤) البلاوي : الامتعة على البحار دول المغرب ج ١ ص ١٦٦ ، ابن أبي دينار :

الروني في أخبار إفريقية وتونس ص ٣٧ .

وكان أن أخذ بنو زيري يستقلون بالمغرب تدريجياً عن الخلافة الفاطمية في القاهرة ، حتى أعلن المعز بن باديس — في أوائل القرن الخامس للهجرة (اثنى عشر لليلاد) — خروجه على الفاطميين وعلى المذهب الإسماعيلي ، فدخل في طاعة الخليفة القائم بأمر الله العباسي سنة ٤٣٢ هـ (١٠٤١ م) وقطع الخطبة للخلفاء الفاطميين في مصر ^(١) . ومن الواضح أن الخلافة الفاطمية في ذلك الدور تجمعت لها من المداكل الداخلية والخارجية ما جعلها غير قادرة على القيام بمحاولة جدية لاستعادة نفوذها المفقود في شمال أفريقيا . وكان كل مانعه الخليفة المستنصر الفاطمي هو أنه أرسل رسالة إلى المعز بن باديس يهدده ويتوعده ، ويقول له : انتفيت آثار آبائك في الطاعة والولاء ، فرد المعز بن باديس عليه قائلاً : إن آبائي وأجدادي كانوا ملوك المغرب قبل أن تملكه أسلافك ^(٢) ، ولم يكن لهذا السباب المتبادل من نتيجة سوى إيمان المعز بن باديس في أمر الفاطميين في الخطب وإزالة أسماءهم من الرايات والسكة ، مما أدى إلى قطع آخر الخيوط التي كانت تربط بني زيري بالفاطميين في مصر ^(٣) .

أما جزيرة صقلية ، فقد كان النفوذ الفاطمي فيها أقصر عمراً منه في شمال أفريقيا . والمعروف أن المسلمين تمكنوا من فتح صقلية في أوائل القرن الثالث الهجري (التاسع لليلاد) ، واستمرت الجزيرة تابعة للأغالبة في شمال أفريقيا حتى قضى الفاطميون على دولة الأغالبة ، وعندئذ آلت تبعية صقلية إلى الفاطميين . ويدو أن العناصر العربية في صقلية ساء ما أن يولى عليهم

(١) حسن أحمد محمود : بنو زيري وسياساتهم الداخلية ص ١٧٤ ، مختار العبادي : سياسة

الفاطميين ص ٢١٨ .

(٢) سعد زغلول عبد الحميد : فترة حاكمه في تاريخ المغرب ص ٢٥٤ . السيد عبد العزيز :

المغرب الكبير ص ٦٦٢ .

(٣) ابن عذاري : ج ١ ص ٤٠١ — ٤٠٢ .

(٤) إمامي المكتبة الصقلية ص ١٢٤ — ٤٢٥ .

الفاطميون بعض ولاه من البربر، فأروا في أواخر القرن الثالث الهجري
بأوائل الرابع، واختاروا سنة ٢٠٠ هـ (٩١٢ م) حاكما عليهم من أصل عربي
هو أحمد بن قرعب، الذي خرج عن طاعة عبيد الله المهدي ودعا للخليفة
المقتدر العباسي، بل لقد أرسل أسطوله لمهاجمة شواطئ الفاطميين في شمال
أفريقية^(١).

ومع أن عبيد الله المهدي نجح في القضاء على حركة ابن قرعب إلا أن
الأمور لم تستقر للفاطميين في صقلية، بسبب المنازعات بين أهلها المسلمين
بعضهم وبعض، فضلا عن المنازعات بين المسلمين والمسيحيين في الجزيرة.
ولا يخفى علينا أن جزيرة صقلية كانت لها أهمية خاصة في نظر مختلف القوى
المنصارية في البحر المتوسط، لأن موقعها الجغرافي يمكن القوة المسيطرة
عليها من التحكم في الطريق البحري بين شرق حوض البحر المتوسط وغربه.
ولذلك اهتم الفاطميون به فقلية لتكون مركزا لسلطانهم البحرية، ومنها أخذوا
يغيرون على مياه البحر النيران، فضلا عن جزر مردنية وكورسيكا، وربما
جنوة^(٢). وفي سنة ٢٣٦ هـ (٩٧٦ م) عين الخليفة المنصور الفاطمي
الحسن بن علي الكلي واليا على صقلية، فحدث سره نظام بينه وبين المسيحيين
في الجزيرة جعل هؤلاء الآخرين يستجدون بالأمراء طور البيزنطية قسطنطين
السابع. وهكذا صارت جزيرة صقلية ميدانا لصراع عنيف بين البيزنطيين
والمسلمين، استمر أعواما طويلة أواخر القرن الخامس الهجري (الحادي عشر
للميلاد)، لم يكف طواغيت الأباطرة البيزنطيون مثل قسطنطين السابع ونفور
فوقاس وميخائيل الرابع، عن إرسال الحملات الواحدة تلو الأخرى لزعزعة
المسلمين من صقلية^(٣). وفي ذلك الدور كانت الدولة الفاطمية قد تحركت

(١) محمد جمال الدين مرود: حياة الفاطميين المنزجية ص ٢٢٢ - ٢٢٣.

(٢) أرشيبالد لويس: القوى البحرية والتجارية في حوض البحر المتوسط ص ٢٢٤ - ٢٢٥.

(٣) Ostrogorsky - Hist. of the Byzantine State, pp. 293-295.

من شمال إفريقيا إلى مصر ، ونقلت قواعد أساطيلها من العرب إلى الشرق ، الأمر الذي مكن قوة فنية جديدة - هي قوة النورمان - من غزو صقلية والقضاء على نفوذ المسلمين الساسي فيها في أواخر القرن الخامس للهجرة (٨٤٤ هـ = ١٠٩١ م) . وهكذا ملك رجار النورمانى جميع الجزيرة واسكنها الروم والفرج مع المسلمين ولم يترك لاحد من أهلها (للمسلمين) حماما ولا دكانا ولا طاحونا ولا فرنا ، " .

العلاقات بين الدولة الفاطمية والقوى الأوربية المسيحية :

ما كادت الدولة الفاطمية تقف على قدميها في شمال إفريقيا حتى أحسّت بأن عليها أمانة كبرى هي الموضع بهمة الجهاد ضد المسيحيين في حوض البحر المتوسط ، وذلك وبما تلاه من ثبات ذلك العصر وروحه . وإذا كانت بعض هذه الأعمال قد اتخذت أسبانا طابع القرصنة ، فإن علينا ألا ننحصر على أن عصرنا التاريخ من واقع نظرنا نحن إلى الحياة ومثلنا فيها ، وإنما لكي يكون الحكم صادقا ينبغي أن يصدر عن روح ذلك العصر نفسه وينبع عن واقع ويتماشى مع مثله . والحدود الوسطى لم تفرق إلى حد كبير بين الجهاد والقرصنة بحيث اتخذ الجهاد الدينى طابع القرصنة في بعض خليفاته ، كما أن أعمال القرصنة اعتبرها كثيرون نوعا من أنواع الجهاد الدينى الذى يكفون عليه بالجنة وحسن الثواب .

وهكذا أخذ الفاطميون ... وهم في الغرب - يدعمون أساطيرهم البحرية ويقومون بهجمات بحرية على شواطئ إيطاليا وجنوب فرنسا ، فضلا عن مجرد مزديار كروميكا وغيرها . ولكن باعتبار الخلافة الفاطمية إلى مصر خفت قوتها من شواطئ أوروبا المسيحية ، وتحول مركز ثقل الاستطالة

الفاطمي في البحر المتوسط إلى الركن الشرقي من ذلك البحر . وقد ترتب على ذلك أن أخذت مدن إيطاليا البحرية تنفس وتضع مصالحها الاقتصادية في المقام الأول . وثمة إشارات إلى أن البندقة وأمانى وجنوة وبيزا وغيرها من المدن الإيطالية حرصت على أن تسمى علاقاتها التجارية مع الخلافة الفاطمية في مصر . من ذلك أن ييزا أرسلت سفيرا اسمه رانيري بوتاشي إلى مصر سنة ٥٤٩ هـ (١١٥٤ م) فاستقبله الخليفة الظاهر الفاطمي . وكان الهدف من سفارته إزالة بعض العوائق التي تعترض سبيل نشاط التجارة بين البلدين ، وتسوية بعض المشاكل التي نجمت بين المسافرين من اليازقة وبعض المسلمين . وقد وافقت الحكومة الفاطمية على إطلاق سراح بعض اليازقة الذين كانوا في سجونها مقابل تعهد حكومة ييزا بعدم مساعدة الصليبيين بالشام ^(١) . ومرة أخرى أرسلت ييزا سفارة سنة ٥٥٥ هـ (١١٥٥ م) إلى مصر التي كانت أمورها عندئذ بيد الوزير طلائع رزبك ، هذا وإن كانت سياسة عموري ملك بيت المقدس تجاه الدولة الفاطمية المتداعية في مصر ، وموقف ييزا المتارجح بين المسلمين والصليبيين ونقما عليه مصالحها التجارية ، قد حال دون اتعاش العلاقات بين الدولة الفاطمية وجمهورية ييزا ^(٢) .

ولم تكن أمانى وجنوة والبندقة أقل حرصا على إقامة علاقات طيبة مع الخلافة الفاطمية من ييزا ، فكان لأهل أمانى جاليات بالأسكندرية ، وعقدت جنوة اتفاقية تجارية مع الحكومة الفاطمية سنة ٤٥٥ هـ (١٠٦٣ م) ، كما دأبت البندقة على إرسال بعثات إلى مصر للحصول على امتيازات لتجارها في أراضي الدولة الفاطمية . وعلى الرغم من أن القوى الأوروبية المسيحية حرمت

على التجار الإيطاليين في عصر الحروب الصليبية المتاجرة مع المسلمين، وخاصة تصدير الأخشاب اللازمة لبناء السفن إلى العالم الإسلامي، إلا أن المندى الإيطاليه التجارية — وخاصة البندقية — ضربت عرض الحائط بذلك الحظر ومضت تدعم نشاطها التجاري مع الدولة الفاطمية، ولم ترحلوا في تصدير الأخشاب اللازمة للأسطول الفاطمي^(١).

أما الدولة البيزنطية فقد كان الطابع الغالب على علاقاتها بالدولة الفاطمية طابع عداوة. وقد رأينا كيف كان المسيحيون في صقلية يستجدون بالدولة البيزنطية التي لبثت النداء وأرسلت الجيوش إلى صقلية، مما أثار صداما بين الفاطميين والبيزنطيين، لا في صقلية وجنوب إيطاليا فحسب بل أيضاً في البحر الأدرياتي. ثم ازداد العداوة بعد أن استولى الفاطميون على مصر وسعوا لمد سيطرتهم على الشام، إذ وقف البيزنطيون على أطراف الشام يرقبون في خدر ازدياد النفوذ الفاطمي، ولم يتوانوا عن تقديم المساعدة للحميدانيين في حلب ضد الفاطميين^(٢). والمعروف أن القرن العاشر لليلاد — الرابع الهجرى — شهد صحوة للدولة البيزنطية، كان من معالمها تحول تلك الدولة من الدفاع إلى الهجوم، فخرج إمبراطورها يوحنا تيمسكس سنة ٣٢٤ هـ (٩٧٥ م) بحملة كبرى على الشام حتى وصل إلى طبرية، مما أثار حرباً مباشرة مع الفاطميين^(٣). ولم تحاول الخلافة الفاطمية التار سوى سنة ٣٧٧ هـ (٩٨٧ م) عندما أرسل الخليفة العزيز الفاطمي حملة بحرية لغزو بلاد الروم، ولكن هذه الحملة منيت بالفشل؛ مما عجل بالصلح بين الطرفين. وكان الذي سعى في هذا الصلح هو الإمبراطور البيزنطي باسل الثاني الذي أوفد سفارة إلى الخليفة العزيز الفاطمي تحمل له هدية ثمينة، فوافق الخليفة على وقت القتال

(١) Idem, p. 114, 391.

(٢) أبو الحسن: النجوم الزاهرة ج ٤ ص ١٢٠.

(٣) عمر كال توفيق: مقدمات للمدوان الصليبي ص ١٤١ وما بعدها.

مدة سبع سنوات، بشرط أن يطلق الإمبراطور البيزنطي سراح من لديه من أسرى المسلمين وبأن يدعى للخليفة العزيز في جامع القسطنطينية^(١).

على أن هذا الصالح لم يحل الإشكال بين الدولتين الفاطمية والبيزنطية، بسبب حرص الأباطرة البيزنطيين على مساعدة الحمدانيين في حلب والجلولة دون استيلاء الفاطميين عليها. وفي سنة ٥٣٨٨ (٩٩٨ م) خرجت صور عن طاعة الخليفة الحاكم بأمر الله الفاطمي، واستنجد أميرها الناصر بالإمبراطور البيزنطي فأمدّه بالمساعدة، ولم تستطع الجيوش والاساطيل الفاطمية استردادها إلا بصعوبة^(٢). ومع أن الصالح تم بين الدولتين الفاطمية والبيزنطية بعد قليل، إلا أن سياسة الخليفة الحاكم في اضطهاد أهل الذمة استتارت الدولة البيزنطية، نظمت تسبب المتاعب للفاطميين في شمال الشام^(٣). ولم يكن ذلك إلا في عهد الخليفة المستنصر بالله الفاطمي عندما تم الصالح بين الطرفين سنة ٥٤٢٩ (١٠٣٧ م) فوافق الفاطميون على إصلاح كنيسة القيامة بالقدس مقابل إطلاق سراح خمسة آلاف أسير مسلم كانوا في حوزة الروم^(٤).

وفي سنة ٥٤٤٦ (١٠٥٤ م) تولت عرش الإمبراطورية البيزنطية الإمبراطورة تيودورا، التي استتارت الدولة الفاطمية بسياسة العدائية، مما أدى إلى صدام حربي بين الجانبين سنة ٥٤٤٧ (١٠٥٥ م).

وهكذا ظلت العلاقة مضطربة بين الدولتين الفاطمية والبيزنطية، تصفو حيناً لتسوء أحياناً، واستمرت على ذلك حتى أواخر القرن الحادي عشر

(١) أبو المعالي: التجوم الزاهرة ج ٤ ص ١٥١ — ١٥٢.

(٢) تاريخ يحيى بن سعيد الأنطاكي ج ١ ص ١٨١ — ١٨٥.

(٣) محمد جمال الدين مرور: سياسة الفاطميين الخارجية ص ٢٤٥ — ٢٤٥.

(٤) أبو الفدا: المختصر في أخبار البشر ج ٢ ص ١٦٢.

للبلاد عندما وصلت أولى الحملات الصليبية إلى الشرق . وقد وقفت الدولة
البيزنطية موقفًا محالفًا للصليبيين في الدور الأول من هذه الحروب ، الأمر
الذي ترتب عليه تأييدهم للصليبيين في هجماتهم ضد المسلمين ، لا في الشام
فحسب بل في مصر أيضاً . وسنرى كيف شاركت الدولة البيزنطية في الهجمات
التي شنّها الصليبيون على الدولة الفاطمية في أواخر سني عمرها ، وهي الفترة
التي شهدت سقوط الدولة الفاطمية وقام الدولة الأيوبية .

الفصل الرابع

الأوضاع الداخلية والخارجية

صحب قيام الدولة الفاطمية في مصر ثورة كبيرة في كثير من أركان المجتمع المصري . حقيقة أن السواد الأعظم من شعب مصر - وهم الفلاحون - كانوا يحبون حياتهم المألوفة التي اعتادوها منذ سنوات بعيدة ، وأن بقية فئات الشعب المصري ظلت تعيش وتتصرف في ظل العادات والنظم والتقاليد التي سادت المجتمع الإسلامي بوجه عام وريطات بين مشرقه ومغربيه ؛ ولكن لا تنسى أن الدولة الفاطمية نفسها كانت دولة من نوع جديد غير الدول السابقة أو اللاحقة التي شهدتها التاريخ المصري في العصور الوسطى منذ الفتح العربي .

لقد كانت الدولة الفاطمية دولة شيعية ، لها عقائدها المذهبية الخاصة وما ارتبط بهذه العقائد من آراء فكرية وأدب خاصة في الدعوة لهذه الآراء ، كما أن لها من الاتجاهات السياسية والدينية ما ترك آثاراً واضحة في أوضاع البلاد الداخلية وحضارتها الفكرية والمادية ، وهو أمر أكسب الدولة الفاطمية طابعاً خاصاً فريداً يميزها في تاريخ مصر الإسلامية . هذا كله بالإضافة إلى ما سبق أن أشرنا إليه من أن استقلال الدولة الفاطمية كان استقلالا من نوع آخر غير الاستقلال الذي حظيت به كل من الدولتين الطولونية والإخشيدية .

فالدولة الفاطمية لم يربطها في أي وقت ، خيط - ولو ضعيف - من خيوط التبعية لقوة أخرى خارجية مثل الخلافة العباسية ، الأمر الذي جعل للدولة الفاطمية تتحرك في مختلف الاتجاهات - خارجياً وداخلياً - في مرونة

ويسر . وانصفت حركتها هذه بالذاتية والاستقلال ، مما جعلها تعبر تعبيراً تاماً عن شخصيتها الخاصة ؛ وهو الأمر الذي ظهر أتم ما يكون وضوحاً في الأوضاع الداخلية والحضارية التي سادت مصر في العصر الفاطمي . ويوضح ذلك بإلقاء نظرة على أهم الأوضاع الداخلية وما ارتبط بها من تطورات حضارية في العصر الفاطمي .

الخلافات الطائفية والمذهبية :

فتح الفاطميون مصر والغالية العظمى من أهلها يتبعون المذهب السني . ولما كان الفاطميون شيعة ، بنوا حقهم في الخلافة على أساس انتسابهم إلى علي وقاطمه رضي الله عنهما ، فإنهم قرروا من أول الأمر تسخير كافة وسائل الإعلام ، واستخدام كل ما يمكن استخدامه من أساليب الدعاية لنشر المذهب الشيعي بين مختلف فئات الشعب . وهكذا أخذ دعاة الشيعة يثرون آراءهم في المساجد والقصور ودور الحكمة وغيرها ، وأجزل الخلفاء العظاماء للزائفين والكتاب والشعراء ليروجوا للذهب الفاطمي ويحتذوا الناس إليه . والمعروف أنه يوجد في كل زمان ومكان فئمة من الناس على أتم استعداد للتصفيق لكل حاكم جديد ، والتلون بأى لون سياسي أو مذهبي ، طالما أن ذلك هو الطريق الموصول إلى السلطان والجاه والمال . وهكذا أنبل البعض على اعتناق المذهب الفاطمي إن لم يكن من عقيدة فمن أجل الظفر بمنصب ، وخاصة بعد أن أخذ الخلفاء الفاطميون يحدون وظائف الدولة على غير أبعاد المذهب الشيعي ، كما فرضوا على القضاة أن يصدروا أحكامهم وفق تعاليم هذا المذهب وأصوله .

على أنه يوجد من الشواهد ما يثبت أن غالبية أهل مصر ظلوا على المذهب السني ، وأنه لم يتحول إلى المذهب الشيعي إلا فئة قليلة من طلاب المناصب والجاه . ومع ذلك فإن الشيعة ظلوا طرزالعصر الفاطمي أقوى جانباً ، لأنهم

يمثلون حزب الحكام ويحفظون بتأييد الخلفاء وتشجيعهم ، فضلاً عن مساعدة الممارنة الذين قامت الدولة الفاطمية على أكتافهم والذين دخلت أعداد كبيرة منهم مصر محبة المزو الفاطمي .

ولم يكن منتظراً أن يتم التحول في حدوده . وأن تسير الأمور في مصر بعد الفتح الفاطمي دون حدوث صدام بين الشيعة والسنة . والواقع أن نسبة كبيرة من المصريين لم يرضوا عن ذلك التحول المذهبي ، ورواوا في الفاطميين ومذهبهم وسياساتهم خروجاً عن المألوف ، الأمر الذي أدى إلى مصادمات عديدة بين الشيعة والسنة ، وخاصة في المناسبات المرتبطة بإحياء الأعياد الشيعية . من ذلك ما حدث سنة ٢٦٢ هـ (٩٧٣ م) عند الاحتفال بعيد غدیر خم - وهو أحد الأعياد الشيعية - من صدام عنيف بين الشيعة والسنة (١) . وقد حدث في نفس العام خلاف بين المحتسب الفاضل والسيارة المصريين . ويدرو أن هذا المحتسب جرح شعور السيارة السنة ، فصاحوا في وجهه ، معاوية بن عزم علي بن أبي طالب ، وتكشف هذه العبارة عن طبيعة الصدام بين الشيعة والسنة في ذلك العصر . وقد تكرر الصدام في العام التالي ، أي سنة ٢٦٣ هـ (٩٧٤ م) (٢) .

و دراسة تلك الأحداث و المصادر الأصلية تخرج بحقيقة واضحة ، هي أن طائفة المذاهب التي اعتمد عليها الفاطميون في فتحهم مصر وفي الاحتفاظ بمذاهبهم فيها ، كانت هي الطائفة المستقلة عن كثير من حوادث الشعب في البلاد . ذلك أن المذاهب كانوا شيعة متزمتين ، ومن ناحية أخرى اعتبروا أنفسهم عصب الدولة الفاطمية ودعامتها ؛ فأساءوا معاملة جمهرة أهل مصر من السنة ، وشجعهم قوتهم الحربية ومساندة الخلفاء الفاطميين لهم على إتيان

كثير من حوادث الشغب والسلب والعمف ، الأمر الذى أدى إلى كثير من المصادمات بين المغاربة والمصريين . من ذلك ما حدث سنة ٥٢٦١هـ (٩٧٢م) من تعدى المغاربة على بعض أحياء مصر بالسلب والنهب ، فثار الأهالى ، ونشب قتال بينهم وبين المغاربة ، حتى تدخل جرهر ، وعرض الناس عماسلب منهم^(١).

وكثيراً ما لجأ المغاربة إلى مبادرة المصريين بالعداء ، فمكأنوا يحتلون دورهم ويحلبون سكانها عنها ، الأمر الذى جعل الأهالى سنة ٥٢٦٢هـ (٩٧٤م) يستغيثون بالخليفة المعز الذى أمر المغاربة بإخلاء الدور التى اغتصبوها من الأهالى ، ونهى لهم مساكن قرب عين شمس ، وجعل لهم والياً وقاضياً للنظر فى أمورهم^(٢) . وفى سنة ٥٢٨٦هـ (٩٩٦م) فرض المغاربة على الخليفة الحاكم بأمر الله — وكان لا يزال صغير السن — تعيين زعيمهم ابن عمار وزيراً ، فرضخ الحاكم لطلبهم ، وتولى ابن عمار الوزارة ، ليجزل العطاء للمغاربة — وخاصة الكتاميين — ، الأمر الذى قرى من شوكتهم ودفعهم إلى الشطط فى تصرفاتهم^(٣) .

ويهمنا فى هذا الصدد أن مبالغة ابن عمار فى مجاملة المغاربة جاءت على حساب الأتراك . وقد سبق أن رأينا أن الأتراك كوفوا جالية كبيرة لها نفوذها فى البلاد منذ أيام الطولونيين . وهؤلاء عز عليهم أن يبطل ابن عمار أعطياتهم ليجزل العطاء للمغاربة وحدهم ، فثاروا على ذلك الوضع ودخلوا فى معركة ضد المغاربة ، حتى انتهى الأمر بفرار ابن عمار وحل محله برجران التركى^(٤) .

(١) المقربرى : انصار الجناح ص ٨٧ .

(٢) ابن ميسر : ص ٤٥ .

(٣) ابن شجاع ، ص ٢٢٢ .

(٤) ابن منجب : الإشارة ، ص ٢٧ .

ويبدو أن الخليفة الحاكم بأمر الله لم يرض عن استبداد الأتراك وتحكمهم، فلم يجد أمامه سوى الجند السودانيين الذين كانوا يكونون عمية كبيرة في مصر منذ أيام كافور الإخشيدي^(١).

وقد ظهر أمر السودانيين أيام الخليفة الظاهر الفاطمي الذي تزوج بسيدة سودانية. وما زال عددهم في ازدياد حتى بلغوا أيام الخليفة المستنصر خمسين ألفاً. وفي النزاع الذي قام بين الجند السودانيين والأتراك، تمكن الأتراك من طردهم إلى الصعيد سنة ٤٥٤ هـ (١٠٦٢م) وهناك استقر منهم نحو خمسة عشر ألفاً أفسدوا البلاد وأخافوا العباد. ولم تكن الدلتا أسعد حظاً من الصعيد، إذ اجتاحتها بضع آلاف من السودانيين، أوغلوا فيها حتى وصلوا الإسكندرية.

وهكذا ظلت البلاد تعاني كثيراً في العصر الفاطمي بسبب الصراع بين المغاربة والسودانيين والأتراك، مما أثر في أحوالها تأثراً سيئاً^(٢). ولم يجد الخليفة المستنصر بالله الفاطمي بداً من الاستغاثة بعنصر جديد، فاستعان بالآرمن وزعيمهم بدر الجمال، وعرف هؤلاء الآرمن في مصر باسم المشارقة تمييزاً لهم عن المغاربة والأتراك والسودانيين، واحتفظ كثير منهم بالديانة المسيحية، وكان يرافقهم بطريق خاص بهم^(٣).

والواقع أنهم لم تكن هناك غضاضة في أن يحتفظ أولئك الآرمن بديانتهم المسيحية، وأن تستعين بهم الدولة في أعمالهم. ذلك أن العصر الفاطمي بالذات عرف بالنساج تجاه أهل الذمة، حتى أن النصارى واليهود حظوا في ذلك العصر بقدر من إعطاف صار أقرب إلى المحاباة. وقد أسلم بعض أولئك الذين

(١) أبو الحسن: النجوم الزاهرة ج ٤ ص ١٨١ - ١٨٢.

(٢) ابن ميسر: تاريخ مصر ص ١٧.

(٣) محمد جمال الدين سرور: فتوة الفاطمية في مصر ص ١٠٧ - ١٠٨.

وتشيعوا طعما في جاه أو مال ، في حين احتفظ الباقى بديانتهم الأولى ، ومع ذلك ظالوا موضع تقدير الخلفاء ، ذولوا أرفع المناصب وأسماءها . والمعروف عن الخليفة المعز لدين الله الفاطمى أنه قرب إليه كثيرا من أطباء اليهود وأن أحد كبار معاونيه — وهو يعقوب بن كلس — كان يهوديا قبل إسلامه ، وقد ارتقى يعقوب هذا منصب الوزارة في عهد الخليفة العزيز . كذلك عرف عن الخليفة العزيز الفاطمى أنه تزوج بامرأة مسيحية ، الأمر الذى جعله يبالغ فى التسامح مع المسيحيين ، حتى بلغ به الأمر حد مشاركتهم أعيادهم الدينية . وعندما وجد المسلمون فى مصر أن بعض مناصب الدولة الكبرى فى عهد العزيز صارت وقفا على اليهود والنصارى ، احتجاجوا على ذلك الوضع ، الأمر الذى ظهر صده بوضوح فى عصر الخليفة الحاكم بأمر الله (١) . ذلك أن الحاكم أدرك نملا ازديا تقوذا أهل الذمة فى الدولة وتماديهم فى الظهور ، فبدأ حملة اضطهاد شديدة ضدهم سنة ٣٩٣ هـ (١٠٠٣ م) ، ولكنه عاد سنة ٤١١ هـ (١٠٢٠ م) إلى التسامح معهم ، ومنحهم أمانا جاء فيه : ... أتم جميعا آمنون بأمان الله عز وجل ... على نفوسكم ودمائكم وأولادكم وأموالكم وأحوالكم وأملاككم ... (٢) .

القصور والخلفاء :

عرف عن العصر الفاطمى ثرائه ، وما ارتبط بهذا الثراء من حياة القصور الحافلة بالترف والنعيم . وقد عنى الفاطميون بإقامة قصور عديدة منها القصر الشرقى الذى بناه جواهر الصقلى لسيدته الخليفة المعز لدين الله الفاطمى والقصر الغربى الذى بناه الخليفة العزيز غربى القصر الشرقى ، كذلك بنى العزيز قصراً فى عين شمس ، وقصراً ثالثاً أطلق عليه اسم قصر البحر ، وصفه ابن خلكان

(١) ابن اياس : تاريخ مصر ج ١ ص ٥٠ .

(٢) يحيى بن سعيد الأنطاكي : ص ٢٢٧ .

« بأنه لا يوجد شيء له في الشرق ولا في الغرب، »^(١). وعن العزيز عناية فائقة بتأسيس هذه القصور، ومن ذلك ما تجده من أوصاف لقاعة الذهب حيث كان يجتمع مجلس الملك، إذ كانت مزينة بالستور والطنافس الحريرية المزركشة بالذهب، وكلها ذات لون واحد.

وبالإضافة إلى هذه القصور، عني الخلفاء ببناء المناظر التي كان يشرف منها الخلفاء على بعض الاحتفالات، كالأعياد وتوديع الحملات الحربية. وقد عدد المقرئ في خطابه بعض هذه المناظر في الأزهر والقلعة والدكة والمقس وباب الفتوح... وغيرها^(٢). فإذا جلس الخليفة الفاطمي في إحدى هذه المناظر بمناسبة عيد من الأعياد، أضيئت حوله الشموع والمصابيح والناس مجتمعين أمام المنظر لاستجلاء طلعتهم، يفتح شباك المنطرة برهة يسيرة يحس فيها الخليفة شعبه، فإذا رأى الناس صورته خروا على الأرض سجدا وقبل الجند الأرض أمامه. وكانت هذه المناظر تتخذ أيضاً أماكن لزدة الخلفاء. هذا فضلا عن البساتين الفسيحة الممتدة وبها الطيور والخيرافات النادرة والبرك والمياه الجارية^(٣).

وفي داخل تلك القصور عاش الخلفاء عيشة بذخ وثرف، تشهد عليها الملابس الفاخرة التي كانوا يرتدونها والتي كانت تصنع خصيصاً في دار الكسوة. وكان الخليفة يرتدي في كل احتفال كسوة خاصة بذلك الاحتفال، فالذي يرتديه بآخر رمضان غير الذي يرتديه في صلاة العيد، وإن كانت جميعاً من شاة مخيوط الذهب والفضة^(٤). هذا فضلا عن الأسطة الفاخرة

(١) ابن خلكان: وفيات الأعيان ج ٢ ص ١٥٢.

(٢) المقرئ: المراءض ج ١ ص ٤٨٢.

(٣) المقرئ: المراءض ج ٢ ص ٢٢٩.

(٤) المقرئ: المراءض ج ١ ص ٥٠٩ — ٥١١.

التي تمد في كل مناسبة ، والتي أفاض المؤرخون فيها كانت تحويه من لذيذ الطعام والشراب .

وكان أهل الخليفة الفاطمي لا يقلون عنه رغبة في التمتع بزينة الحياة ، فعرف عن الملكة تغريد زوجة الخليفة المعز أنها شيدت قصر القراقة الذي وصفه المقرئى بأنه قصر فخيم يسر الناظرين ، كما شيدت منازل العز وهو قصر جميل بطل على نهر النيل ^(١) . كذلك حكى المقرئى أن الخليفة المعز أنجب بتين إحداهما رشيدة التي تركت ثروة منها مليون وسبعمائة ألف دينار من الذهب ؛ في حين تركت أختها عبدة عديدا من خزائن الجلي والمناديق التي تحتوي على أكياس الزمرد فضلا عن النقود والنياب الفاخرة ^(٢) . أما ست الملك ابنة الخليفة العزيز - وهي أخت الحاكم - فقد تركت ثمانمائة جارية ، وثمان جرات مليئة بالملك . وقدر كبير من الاحجار الكريمة ^(٣) .

الاعیاد والمراكب والولائم :

اشتهر العصر الفاطمي بالمبالغة في إحياء الاعیاد والمراسم . والواقع أن هذه المبالغة ظاهرة تستحق النظر في التاريخ . فإذا كان السبب فيها انشراء ، فإننا سمعنا عن حكام ودول في تاريخ مصر السابق واللاحق كانوا لا يقلون ثراء عن الفاطميين . بل ربما زادوا عنهم مالا وثروة ، ومع ذلك فإنهم لم يسرفوا في إحياء الاعیاد وإقامة الحفلات ومد الاسمطة والولائم مثلاً . أسرف الفاطميون . ولا يخفى علينا أن بعض ألوان الطعام وبعض العادات والتقاليد المرتبطة بالاعیاد والحفلات - والتي ما تزال قائمة في مجتمعنا المصري

(١) المقرئى : المراجعة ١ ص ٤١٥ ، ٤٨٥ .

(٢) المرجع السابق

(٣) المرجع السابق

حق اليوم - إنما ترجع جذورها إلى أيام الفاطميين. فها هو التعليل العلى
لهذه الظاهرة ٤٤.

إن المسألة في نظرنا لم تكن مجرد ثروة وافرة نعم بها خلفاء الفاطميين
ولم يجدوا مجالاً لتبديدها سوى المبالغة في إحياء الحفلات ومد الاسمطة،
وإنما كان الأمر - في رأينا الخاص - أبعد من ذلك. لقد قامت الدولة
الفاطمية على أساس الدعوة لبداً جديد ومذهب جديد في أرض لا تدين
بذلك المبدأ ولا تأخذ بذلك المذهب. وكان لابد لنشر تعاليم المذهب
الفاطمي الشيعي من دعاية واسعة تنفذ إلى قلوب الناس وعقولهم وفق
المستويات الفكرية السائدة في تلك العصور. وهل هناك طريق للدعاية
لمؤلاء الحكم الجدد وما أتوا به من آراء وعقائد أسهل من إشباع البطون
وإحاطة الخلفاء الفاطميين بهالة من العظمة والمجد، وإشاعة جو من الفرح
والخيور يجعل الناس لا يرون في هذا التحول الجديد إلا كل عجب إلى
قوسهم وقلوبهم وبتوهم ٤٥.

وحكذا اتخذت الدولة الفاطمية من الأعياد والمواكب والاسمطة سبيلاً
للدعاية والنفاذ إلى قلوب الناس وكسب ولائهم وعيبتهم وأتجابههم بالنظام
الجديد. هذا في الوقت الذي دأب رجال الفكر من دعاة الفاطميين على
اكتساب تجمد الناس عن طريق نشر مبادئ المذهب الجديد، واتخذوا من
الجوامع ودور العلم والحكمة مراكز لهذه الدعوة الفكرية، كما سيلي فيما بعد.

ومها يكن جن أمر، فقد شهد العصر الفاطمي في مصر اهتماماً كبيراً بإحياء
الأعياد، ومن هذه الأعياد ما هو عام، جرى المسلمون جميعاً على الاحتفال
به مثل عيد أول العام الهجري، وعيد مولد النبي صلى الله عليه وسلم.
ومنها ما أدخله الفاطميون في مصر، مثل مولد علي بن أبي طالب، ومولد الحسن،
ومولد الحسين، وإلى الوفود الأربع - وهي أول رجب ونصفه وأول
شعبان ونصفه - وعيد الغدير أي غدير خم، وهو المكان الذي يقول

الشعبة أن النبي (ص) ولي عليا بن أبي طالب عهد فيه ، وجعله منه بمنزلة
هارون من موسى . أما يوم عاشوراء - وهو عاشر المحرم - فقد احتفلت
به الحكومة الفاطمية احتفالا كبيرا ، تعطل فيه الأسواق ويخرج الناس إلى
الطرافات ، يكون وينوحون حزنا على الحسين بن علي الذي استشهد في ذلك
اليوم . وكان يمد فيه سماء أطلق عليه سماء الحزن ، لا يقدم فيه إلا خبز
الشعير والعدس والمملحات والجبن ونحوها (١) .

وهناك من الأعياد ما اتخذ صبغة قومية ، مثل عيد جبر الخليج أي وفاة
النيل ، وعيد النوروز وهو عيد الربيع ، فضلا عن عيد خميس الدم ، وهو
أحد الأعياد المسيحية يأتي قبل الفصح بثلاثة أيام ، وقد احتفل به الفاطميون
مشاركة للصاري في أعيادهم (٢) .

وقد اعتاد الخلفاء الفاطميون أن يركبوا في مراكب نفخية يشقون شوارع
القاهرة وسط أفراح الناس ومظاهر الزينة . وبعض هذه المراكب كانت
تسمى المراكب العظام ، وتم في أول العام وأول رمضان ، والجمع الثلاث
الآخرة من شهر رمضان ، وصلاة عيى الفطر والاضحى ، وتوجين الخليج .
أما المراكب الأخرى فقد أطلق عليها القلقشتدى باسم المراكب المختصرة ،
وكانت تحدث أربع أو خمس مرات في السنة ، عند ركوب الخلفاء لما غلظهم ،
ويكون ذلك عادة في أيام السبت والثلاثاء (٣) . وفي بعض هذه المراكب
كانت تدير آلاف الفرسان وصفوف الجمال وعليها الموائد المزركشة .
ويسير إلى جانب الخليفة أحد كبار رجال الدولة يحمل مظلة الخليفة ،
في حين يحف به خصيان يحملون البخور على جانبي الطريق (٤) .

(١) حسن إبراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ، ص ٢٤٤ .

(٢) القلقشتدى : مسيح الإغنى ج ٢ ص ١٧٨ .

(٣) القلقشتدى : مسيح الإغنى ج ٣ ص ٥٠٢ - ٥٢٠ .

(٤) ٢٥٦ - ١٣٦ - ١٤٣ .

واشتهرت الأعياد في العصر الفاطمي بما كان يقام فيها من ولائم ، وما يمد من أسمطة ، صارت مضرب المثل في التاريخ . وأشهر الأسمطة التي كان يقيمها الخلفاء الفاطميون ، هي تلك التي كانت تمتد في أول العام الهجري وفي مولد النبي (ص) ، وفي غرة رمضان وفي عيدي الفطر والأضحى . ويكفي للوقوف على ضخامة هذه الأسمطة وما كانت تحويه من كيات ضخمة من الأطعمة ، أن نشير إلى أن السباط الواحد كان يبلغ طوله ٤٠٠ ذراع وعرضه سبعة أذرع ونصف^(١) . ويذكر القلقشندي أن السباط الواحد كان يضم إحدى وعشرين جفنة بكل منها واحد وعشرون خروفا ، وثلاثمائة وخمسون من الطير ما بين دجاج وحمام ، هذا عدا الفطائر والحلوى^(٢) . وبعد أن يفتح عليه القوم السباط ، يترك لعامة الناس ، فياكلون ما لا بطونهم ويسمح لهم بحمل ما يتبقى ويبيعه في الأسواق . وفي مولد النبي كان يصنع عشرون قطارا من الحلوى توزع على الناس في الأزهر^(٣) .

وهكذا عرف الخلفاء الفاطميون كيف يستميلون الناس عن طريق إشباع بطونهم ، فظل الولاء للخلافة طالما هي في يسر ، فلما أدبرت الدنيا في وجه الخلافة الفاطمية وساءت الحالة الاقتصادية ، انفض عنها كثيرون ، وهذه سنة أبدية من سنن التاريخ .

الأوضاع الاقتصادية :

لا شك في أن الفاطميين عندما تطلعوا إلى فتح مصر كانوا يضعون في اعتبارهم ثروتها الكبيرة الضخمة . فعلا استفاد الفاطميون من تلك الثروة في مشاريعهم الخارجية التي ترتب عليها مد نفوذهم في الشام وشبه

(١) حسن إبراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ص ٦٦٢ .

(٢) القلقشندي : صبح الأعشى ج ٣ ص ٥٢٧ - ٥٢٨ .

(٣) المرجع السابق ص ٥٠٢ ، ٥٠٣ .

أخبره العربيه . كما استفادوا من اى مشاريعهم ومشآتهم الداخية العديدة
ولا أدل على عظم ثروة مصر فى ذلك العصر من حياة الترف التى عاشها
الجنه ام الفاطميون . واتى نشرنا إلى بعض جوانبها ييجار فى الصفحات السابقة .

وللحصول على أكبر قدر من المال ، أمر الخليفة المعز لدين الله أعوانه
— وعلى رأسهم يعقوب بن كلس — بوضع نظام جديد للضرائب ، فعمل
تقدير لأهلاك ، وحددت الضرائب بعد فحص شكاوى الأهالى منعا للظلم .
الأمر الذى ترتب عليه زيادة حراج مصر زيادة ضخمة . حتى قيل إن خراج
الفسطاط وحدها أصبح يتراوح بين خمسين ألف دينار ومائة وعشرين
ألف دينار (١) . وإضافة إلى الخراج وجدت موارد أخرى لبيت المال ،
أهمها الجوائى ، وهى الجزية المفروضة على أهل ائمة القادرين على حمل
السلاح ، فصلا عن المكوس ، وهى الضرائب العديدة التى كانت تفرض على
التجارة الخارجية وعلى الصناعة والتجارة المحلية .

وبفضل هذه الموارد الضخمة ، أستطاع الخلفاء الفاطميون أن يكونوا
جيش قويا من الأتراك والسودان والمغاربة ، وأسطولا ضخما يحمى شواطئ
مصر والشام . فضلا عن عناية خلفاء الفاطميين بمرافق البلاد ، وأهمها صيانة
الترع والجسور التى كانت تعتمد عليها ثروة البلاد الزراعية (٢) .

وإذا كانت الزراعة قد ارتقت فى العصر الفاطمى ، فزاد إنتاجها واتسعت
مساحة الأرض الزراعية ، فإن الصناعة هى الأخرى كان لها شأن كبير .
وقد اشتهرت مصر فى ذلك العصر بصناعة النسيج ، وخاصة الكتان والقطن ،
كما اشتهرت بالصناعات الخشبية ، وما ارتبط بها من حفر ونقش ؛ هذا

(١) — ح — من ٢٢٠
(٢) — د — مصر الإقتصادية فى عصر الفاطميين من ٧٠٠ — ١٠٠٠

عدا صناعات الجلود والورق والزجاج والبلور والمعادن والعاج والخزف وغيرها^(١).

وصحب ازدهار الزراعة والصناعة امتعاش التجارة الداخلية والخارجية سواء . ففي التجارة الداخلية ظل النيل يقوم بدوره التقليدي كشريان رئيسي ضخيم يربط جنوب مصر بشمالها ، وضارت الفسطاط مركزاً تجارياً كبيراً ازدهمت فيه مختلف أنواع السلع^(٢) . وفي التجارة الخارجية صارت ثغور مصر - مثل دمياط والإسكندرية والفرما وعيذاب وأسوان - مقصد تجار الشرق والغرب جميعاً . وقد سبق أن أشرنا إلى بداية ازدهار المدن الإيطالية - مثل آماشي والبندقية وجنوة - في ذلك العصر ، وإدراكها أهمية تجارة الشرق ، مما جعلها تحرص على إقامة علاقات إقتصادية مع الخلافة الفاطمية^(٣) ومثال ذلك يقال عن العلاقات التجارية مع الدولة البيزنطية ، إذ يذكر المقرئى أنه وجد في الفسطاط حتى بقيم فيه تجار الروم^(٤) . أما بضائع الشرق فكانت تأتي إلى مصر إما عن طريق البحر الأحمر وإما عن طريق العراق والشام . وفي جميع الحالات كانت الحكومة الفاطمية تفرض رقابة محكمة على العمليات التجارية ، وتحدد الأسعار وتقاوم التلاعب والغش ، وتحول دون استغلال الفقراء^(٥) .

هكذا كان النشاط الإقتصادي مزدهراً في مصر أيام الفاطميين . ولكن يلاحظ أنه في تلك العصور لم يكن هناك فارق بين مال الدولة ومال الحاكم ، فأموال الدولة هي في المقام الأول ملك خاص للحكام والخلفاء ، ينتفعون

(١) حسن إبراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية من ٥٨٢ - ٥٩٥ .

(٢) المقدسى : أحسن التقاسيم من ١٩٧ - ١٩٨ .

(٣) Heyd : Hist. du Commerce, T. I, p. 104-106, 124, 342.

(٤) المقرئى : المواضع ١ ص ١٩٦ .

(٥) حسن إبراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية من ٦٢٠ .

بها كيفما شاءوا . ولذلك إذا نحن تسكنا عن النشاط الإقتصادي في عصر الفاطميين . فإنه بمعنى ألا تنوهم ارتفاع مستوى معيشة الغالبية العظمى من أهل البلاد . لأن هذه الثروة الكبيرة إنما كانت تصب أولاً في جيوب الخلفاء . حين ظل الفلاح يقوم بدور البقرة الحلوب التي تستنزف خيراتها من أجل أصحابها . ولم يعرف المصريون في تلك العصور كيف يتحكمون في مياه النيل عن طريق السدود والقناطر ، وإنما كانت الأرض تروى مرة واحدة في العام وقت الفيضان .

فإذا جاء الفيضان دون معدله : عطشت الأرض . ولم يمكن زراعتها ، وتعرضت البلاد لمجاء زبانا صحيحها وبناء خطير . وكان يكفي أن يكثر خبر وقصور النيل ، حتى يندثر الخوف وترتفع الأسعار ، ويختفي الخبز والغلال . وقد شرح المقرئى المجاعات والأزمات الاقتصادية التي تعرضت لها مصر في ذلك العصر . وأشهرها انشدة العظمى التي بدأت سنة ٤٥٧ هـ (١٠٦٥ م) في عهد الخليفة المستنصر بالله الفاطمي ، واستمرت سبع سنوات . اشتد فيها الغلاء وانعدمت الأقوات ، وأكل الناس الكلاب والقطاط حتى قلت الكلاب . فبيع كل أبوكل بخمسة دنانير ، وتزايد الحال حتى أكل الناس بعضهم بعضاً ، فكانت ضوائف تجلس بأعلى بيوتها ومعهم سلب وأخبار فيها كلاب . فإذا هم بهم أخذ القوها عليه ونشلوه في أسرع وقت وشرحوا لجه ودمه (١) .

نظم الخنك :

قامت الدولة الفاطمية بعد جهاد مرير استغرق من جهود العلويين قرابة قرنين من الزمان ، ثم توافر لهذه الدولة عند قيامها من أسباب ولاء الناس

وإيمانهم بالدعوة لآل علي وإشفاقهم عليهم ، ما أمدّها بقوه معنوية وروحية
ثم تتوافر لغيرها من الدول الإسلامية المعاصرة . ولهذا كله حرص الفاطميون
على أن يحيطوا دولتهم بسياسج من النظم يكفل حماية دولتهم من ناحية ويحيطها
بهاالة من العظمة والأبهة تثبت دعائمها في قلوب الناس من ناحية أخرى .
وساعد الفاطميون على ذلك استقرارهم في مصر واستفادتهم من ثروتها ، على
نحو مكنهم من تحقيق الاهداف السابقة .

وأول أركان النظام السياسي لتلك الدولة كانت الخلافة ، وهي خلافة
من نوع جديد غير ما كان مألوفاً في الخلافة الاموية في المشرق والمغرب ،
ثم الخلافة العباسية في العراق . ذلك أن الدعوة لآل علي اتخذت مدى سنين
طويلة طابعاً سرياً بعد ما صادفه العلويون من أذى وقتل وتشريد على أبدي
بنى أمية ثم بنى العباسي . وهذه السرية المطلقة ، التي أحاطت بالدعوة لآل
علي أكسبتها أحياناً قدراً من الغموض واستخدام الرموز والمصطلحات التي
هي في حاجة إلى شرح وتفسير . وهكذا حتى قامت الخلافة الفاطمية في المغرب .
فإذا بال خليفة الفاطمي يظهر في صورة شخص له قدسيته بحكم صلته برسول الله
(ص) من ناحية وبحكم الهالة البراقة التي أحاط بها الدعاة شخصه من ناحية
أخرى . وكان أن ظل الخلفاء الفاطميون يتمسكون بفكرة السمو ، أي أنهم
أسمى من سائر البشر ، أو بعبارة أخرى فإن لهم صفات إلهية يتمتعون بها
وتضفي عليهم قدسية خاصة . وحرص دعاة الفاطميون على الترويج لهذه الفكرة
وترسيخها في عقول الناس وأفئدتهم ، وهي الفكرة التي استمر صداها حتى
العصور الحديثة في بعض أركان العالم الإسلامي ، وخاصة طائفة الإسماعيلية
في الهند وشرق أفريقيا ، فضلاً عن مكانة الأئمة في اليمن حتى وقت قريب .

تتضح هذه النظرية في قول الخليفة المعز لدين الله الفاطمي : إنا كلمات
الله الازليات ، وأسمائه التامات ، وأنواره الشمعانيات ، وأعلامه النيرات ،
ومصايحه الينيات ، وبذائعه المنشآت ، وآياته الباهرات ، وأقداره النافذات ،

بل لقد بلغت هذه الفكرة أقوى درجاتها في اعتقاد الخليفة الحاكم بأمر الله الألوهية ، إذ « شاع الحديث في دعواه الربوبية ، وتقرب إليه جماعة من الجهال ، فكانوا إذا لقوه قالوا : السلام عليك يا واحد يا أحد يا محي يا محيي . . . » (١) وكان من الدعاة الذين روجوا لفكرة الوهية الحاكم بأمر الله الداعي محمد بن اسماعيل الدرزي ، وهو الذي نسبت إليه فرقة الدروز الذين مازالوا حتى اليوم يعتقدون في ألوهية الحاكم بأمر الله ، ويعتقدون أنه لم يمت ، وأنه سيعود في آخر الزمان في شخص الإمام أو المهدي ليملأ الأرض عدلاً وأماناً (٢) .

ولا شك في أن مجرد هذه الأفكار جعل من الخليفة الفاطمي حاكماً مطلقاً ، كدته هي القانون ومشيشته هي النافذة . واستمر هذا الوضع طوال العصر الفاطمي الأول (٣٠٨ - ٤٦٥ هـ - ٩٢٠ - ١٠٧٢ م) . وبعد ذلك أدى ضعف الخلافة الفاطمية إلى تدهور نفوذ الخليفة واستئثار الوزراء العظام بالسلطة في الدولة .

وكانت الخلافة الفاطمية وراثية ، بمعنى أن يعهد الخليفة إلى أحد أبنائه بولاية العهد من بعده ، وهذا ما يتفق مع فكرة الإمامة ، إذا كانوا يعتقدون أن الخليفة الفاطمي إمام يرث أباه عن طريق التعيين بالنص ، وأنه لا بد أن يعين الخليفة أو الإمام ولي عهده قبل وفاته حتى لا يخلو العالم من إمام (٣) .

وكان يساعد الخليفة الفاطمي في تدبير أمور الدولة وزيره . وقد أشرنا إلى أن الوزارة كانت في العصر الفاطمي الأول وزارة تنفيذ ، بمعنى أن الوزير كان عليه أن ينفذ أوامر الخليفة لا أكثر ، مما جعل سلطته

(١) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة في ملوك بني نصر ، ص ١٨٣ .

(٢) Hitti : The Origins of the Druze People and Religion, (٢) p. 40-41.

(٣) حسن إبراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ص ٢٦٧ .

محدوده ، وبقائه في منصبه يتوقف على تأييد الخليفة ورضاه . ومن شهر وزراء العصر الفاطمي الاول يعقوب بن كلس وزير العزيز - وكان يهوديا ثم أسلم - ، ومع ذلك فقد صرف عن الوزارة سنة ٥٣٧٢هـ (٩٨٤م) ، واعتقل في القصر ثمانية أشهر ، ثم أطلق بعدها وأعيد إلى منصبه (١) . وقد لقب الوزير الاجل ، في حين لقب أبو الحسن علي بن جعفر بن فلاح بوزير الوزراء ذي الرياستين الأمر المظفر قطب الدولة ، . وتتضح لنا سلطة الوزير في ذلك العصر واختصاصاته والشروط الواجب توافرها فيه ، من سجل تقليد أبي القاسم الجرجاني الوزارة ، وقد جاء في السجل ما نصه « ... إن أحق من عول عليه في الوزارة وأُسند إليه أمر السفارة ، ونصب لحفظ الاموال وتمييزها وسياسة الاعمال وتديرها وإياله طوائف الرجال كبيرها وصغيرها . من كان حفيظا لما يستحفظ من الامور ، قووما بمصالح الجمهور ، عابيا بمجاري السياسة والتدير ... » (٢) .

ولم يلبث أن انقلب الوضع في العصر الفاطمي الثاني ، عندما ضمت الخلفاء الفاطميون ، وسلموا مقاليد الامور لوزرائهم الذين ازداد نفوذهم في ذلك العصر ، على حساب سلطة الخلفاء أنفسهم ، ويبدأ هذا العصر بسنة ٤٦٦ هـ (١٠٧٣ م) ، وهي السنة التي استدعى فيها الخليفة المستنصر الفاطمي بدر الجمالي وإلى عكا ليتولى الوزارة ويصلح شئون البلاد ، فتقلد بدر الجمالي وزارة السيف والقلم ، وزاد الخليفة في ألقابه « السيد الاجل أمير الجيوش كامل قضاة المسلمين وداعي دعاة المؤمنين » (٣) . كذلك بلغ من ازدياد نفوذ الوزراء في العصر الفاطمي الثاني أن أبا علي حفيد بدر الجمالي منع ذكر اسم الخليفة في الخطبة ، وأمر الخطباء بذكر اسمه في الخطبة بألقاب اختارها لنفسه ، مثل « ناصر إمام الحق » ، وهادى القضاة إلى اتباع شرع الحق واعتناؤه ،

(١) المقرئى : المواعظ ج ٢ ص ٦ .

(٢) ابن القلائى : ذيل تاريخ دمشق ص ٨٠ .

(٣) المقرئى : المواعظ ، ج ١ ص ٣٨٢ .

مولى النعم ، ورافع الجور عن الأمم ، مالك فضيلتي السيف والقلم^(١) ،
أما رضوان بن الوحشى وزير الخليفة فقد تلقب سنة ٥٣٠ هـ (١١٣٦ م)
تلقب « السيد الملك الأفضل » ، وهكذا خرجت مصائر الأمور من أيدي
الخلفاء الفاطميين في أواخر أيام دولتهم وأصبحت بأيدي الوزراء .

ولا شك في أن دولة كبرى مثل الدولة الفاطمية كانت في حاجة إلى
نظام إدارى محكم يضمن إقرار الأمور وأحكام الإشراف وتنفيذ سياسة
الدولة في الداخل والخارج وقد تحقق ذلك عن طريق عدد كبير من
الدواوين - وهى أشبه بالوزارات - مثل ديوان الجيش ، وديوان الكسوة
والطراز ، وديوان الأحناس أى الأوقاف ، وديوان الرواتب ، وديوان
الإشياء وغيرها . ويشرف على كل واحد من هذه الدواوين موظف كبير
مسئول ، هو صاحب الديوان الذى يعاونه عدد من الكتبة وصغار الموظفين^(٢) .
هذا فضلا عن عدد كبير من الموظفين ، منهم صاحب بيت المال وقاضى
القضاة ، وصاحب الباب . . . وقد قسم القلقشندي أرباب الوظائف في
الدولة الفاطمية إلى قسمين كبيرين ، الأول يشمل ما يحضرة الخليفة من
الموظفين ، مثل الوزير وصاحب الباب وحامل المظلة وحامل سيف الخليفة
وصاحب بيت المال وقاضى القضاة . . . والقسم الثانى يشمل ما هو خارج
عن حضرة الخلافة من الموظفين مثل النواب والولاة^(٣) . وقد قسمت مصر
إلى أربع ولايات كبرى ، هى قوص والشرقية والغربية والاسكندرية ، على
رأس كل منها وال يدير شئونها ، وكل ولاية انقسمت بدورها إلى كور
أصغر^(٤) . هذا بالإضافة إلى عمال الفاطميين في الشام وصقلية والمغرب ،

(١) ابن ميسر : تاريخ مصر ص ٧٥ .

(٢) القلقشندي : ص ٤٩٠ ص ٤٩٠ .

(٣) المرجع . . . ص ٨٢ - ٨٩ .

(٤) ابن ميسر : تاريخ مصر ص ٨٠ - ٨٨ .

وغيرها من البلاد التي لم تدخل بصفة منتظمة تحت سيادة الخلافة الفاطمية. ولا شك في أن العناية بطرق البريد ومحطاته - وخاصة البريد الجوي بواسطة الحمام - كانت ذات أثر في الربط بين أجزاء الدولة الفاطمية^(١).

أما شئون الأمن والضبط والربط في العاصمة ، فقد وكلت إلى الشرطة التي انقسمت في العصر الفاطمي إلى قسمين : الشرطة العليا وصار مقرها القاهرة بعد أن كان العسكر قبل ذلك ، والشرطة السفلى ومقرها الفسطاط^(٢).

ويحتم عمل الشرطة إقرار العدالة عن طريق القضاء . والحق إن سلطة القاضي كانت موزعة بينه وبين المحتسب وقاضي المظالم . فوظيفة القاضي فض المنازعات المرتبطة بالدين بوجه عام ، ووظيفة المحتسب النظر فيما يتعلق بالنظام العام والأسواق والآداب العامة والجنايات أحياناً ، مما يتطلب الفصل فيها السرعة . ووظيفة قاضي المظالم الفصل فيما استعصى من الأحكام على القاضي والمحتسب^(٣) .

ولما كانت غالبية أهل مصر من أهل السنة ، فقد خشي جوهر العملي عند فتح مصر عزل قاضي القضاة السني واحلال أحد الشيعة محله ، حتى لا يستثير عامة المصريين ، وقد ترتب على ذلك بقاء القضاء في بعض الأحيان في أيدي قضاة من السنة ، الأمر الذي ترتب عليه تضاول وظيفة القاضي في العصر الفاطمي^(٤) . وجدير بالذكر أن الخلفاء الفاطميين طبقوا مبدأ استقلال القضاء ، وحرصوا على المبالغة في مراتب القضاة ليضمنوا نزاهتهم ويحولوا دون الإخلال بالأمانة الملقاة على عاتقهم ؛ فأمر الخليفة الحاكم

(١) التلقشندي : صبح الاعشى ج ١٤ ، ص ٢٩٠ .

(٢) ابن ديماس : الانتصار بواسطة عقد الامصار ج ٤ ص ١١ ؛

المقريزي : إتعاظ الخفا ص ٩٥ .

(٣) حسن ابراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ص ٢٢٢ .

(٤) ابن حجر : رفع الأخر عن قضاة مصر ؛ ورقة ٢١٤ .

بأمر الله أن يضاعف رزق القاضي الحسين بن علي بن النعمان وأن تزداد صلاته واقطاعاته ، وشرط عليه ألا يتعرض لدرهم واحد فما فوقه من أموال الرعية . وذكر القلقشندي أن مرتب قاضي القضاة في العصر الفاطمي بلغ مائة دينار ، وهو مبلغ ضخم بالنسبة لمستويات ذلك العصر ^(١) .

الجيش والبحرية :

اهتم الفاطميون بالجيش اهتماماً كبيراً يتناسب وسياساتهم التوسعية التي درجوا عليها منذ مولد دولتهم في شمال أفريقيا . وقد تكون الجيش الفاطمي من عدة عناصر ، أهمها المغاربة والأتراك والسودان ، ولكل طائفة منهم قائد يشرف عليهم ويراقبهم . وقد نسبت بعض فرق الجيش إلى الخلفاء كالحافضية والأميرية ، والبعض الآخر إلى الوزراء كالجوشية والأفضلية . أما ترتيب الجيش ، فكانت الفرق تتألف من جند وأمرأ (ضباط) ولا يجوز للجندى أن يرتقى ويصبح أميراً أي ضابطاً . وامتناز الأمر بما كان ينعم به عليهم من أطواق ذهبية يضعونها حول أعناقهم ، فضلاً عن أنهم كانوا يركبون في المواكب بالقصب الفضية التي يخرجها لهم الخليفة من خزانة التجميل ^(٢) .

وازدادت عناية الفاطميين بأمر الأسطول بعد فتحهم مصر ، وذلك لضمان سيطرتهم على سواحل الشام من ناحية وحماية دوائهم من خطر الروم من ناحية أخرى . لذلك أنشأ الخليفة المعز لدين الله داراً لصناعة السفن بنى فيها مئذنة مركب . وقد تكلم المقريزي عن الأسطول المصري في العصر الفاطمي ، فقال أنه كان على رأسه عشرة قواد يتزعمهم رئيس هو قائد القواد ، وأن عدد جنود البحرية بلغ خمسة آلاف لهم رواتبهم المعينة ^(٣) . ولا أدل على مدى العناية بالأسطول في العصر الفاطمي من تلك الأعمال الحربية

(١) القلقشندي : صبح الأعشى ج ٢ ص ٢٦٠ .

(٢) حسن إبراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ص ٢٠١ .

(٣) المقريزي : المواقف ج ٢ ص ١٩٢ ، القلقشندي : صبح الأعشى ج ٢ ص ٢٢٣ — ٢٢٤ .

الضخمة التي قامت بها البحرية الفاطمية في ذلك العصر في حوض البحر المتوسط .

الآداب والعلوم :

شهد العصر الفاطمي نهضة حضارية واسعة، وازدهاراً فكرياً واضحاً، وعبر عن ذلك الأستاذ الجليل أحمد أمين عندما قال إن الدولة الفاطمية «أثرت بحركة علمية عظيمة ، نشيطة ، وقدمت العلم والآداب والفن في مصر والشام خطوات ، حتى لا يعد شيئاً بجانبها ما كان في العهد الطولوني والإخشيدى ، ويصح أن تقارن وتساوى بما كان في العراق وخاصة العلوم العقلية والفلسفية فإنها نبغت فيها^(١) .»

ولا يخفى علينا أن طبيعة المذهب الشيعي ومحاولة الدعوة له والاقناع به تطلب قدراً كبيراً من الذكاء وقوة الحجج وسلامة المنطق ، حتى استعان الفاطميون بالفلسفة اليونانية لتأييد وجهة نظرهم ، وإثبات صحة مذهبهم وتفنيد آراء خصومهم . ويذكر المقرئ أن دعاة الفاطميين كانوا يتدرجون مع من يدعوهم إلى مذهبهم ، حتى إذا ما تمكن المدعو من التعاليم الأولى ، أحالوه على ما تقرر في كتب الفلاسفة من علم الطبيعيات وما بعد الطبيعة والعلم الإلهي وغير ذلك من أقسام العلوم الفلسفية . . .^(٢) .

وهكذا نشطت الفلسفة في العصر الفاطمي نشاطاً كبيراً ، وظهرت ثمرة هذا النشاط في رسائل إخوان الصفا ، وهي أشبه بدائرة معارف ضخمة كتبها جماعة من الشيعة ، وحاولوا فيها التوفيق بين العلم والدين . وسواء كان مركز هذه الجماعة الشيعية السرية في العراق أيام بني بويه أو في مصر ، فالذي

(١) أحمد أمين : ظهر الإسلام ج ١ ص ٦٨٨ .

(٢) المقرئ : المواقف ج ١ ص ٢٩٥ .

بهمنا هو أن مصنواهم العقلي وفكرهم الفلسفي يعطى صورة تعبر عن المستوى الفكري للشعبة في ذلك العصر^(١).

ومن الواضح أن هذا النشاط الفكري الواسع في العصر الفاطمي ساعد عليه نشاط الدعاية الفاطمية ، وهي الدعاية التي نهض بها حشد كبير من الدعاة المتمرنين من ناحية ، كما اتخذت لنفسها مراكز ثابتة مزودة بمكتبات ضخمة من ناحية أخرى . ومن أهم هذه المراكز الجامع الأزهر وجامع الحاكم ، وكلاهما كان يدرس فيه الفقه الشيعي ؛ وفي ذلك يقول المقرئى : « إن أول مدارس بالأزهر الفقه الفاطمي على مذهب الشيعة » .

وفي سنة ٣٩٥ هـ (١٠٠٥ م) أسس الحاكم بأمر الله دار الحكمة — أو دار العلم — وزودها بأعداد ضخمة من الكتب في مختلف ألوان المعرفة ، وأباح للناس جميعاً دخولها للقراءة والنسخ ، وزودها بالحبر والأقلام والورق^(٢) . والواقع أن الخلفاء الفاطميين عتوا عناية واسعة بالكتب ، فكان من أشهر خزائن القصور الفاطمية خزانة الكتب . وذكر المقرئى أن مكتبة الخليفة العزيز بالله الفاطمي ضمت أربعين خزانة من جملتها خزانة واحدة فيها ثمانية عشر ألف كتاب من العلوم القديمة^(٣) كذلك ذكر أبو شامة عن مكتبة القصر الفاطمي بالقاهرة : « إنه لم يكن في جميع بلاد الإسلام دار كتب أعظم من التي كانت في القاهرة في القصر ، ومن عجائبها أنه كان فيها ألف ومائتان وعشرون نسخة من تاريخ الطبرى ، ويقال أنها كانت تشتمل على ستمائة ألف كتاب^(٤) » .

(١) دى بورد : تاريخ الفلسفة الإسلامية ص ٩٥ — ٩٨ .

(٢) المقرئى : المواعظ ج ١ ص ٤٥٨ .

(٣) المرجع السابق ص ٤٠٨ — ٤٠٩ .

(٤) أبو شامة : كتاب الروضتين في أخبار الدولتين ج ١ ص ٢٠٠ .

وبالإضافة إلى الفلسفة والعلوم الدينية، كالتفسير الذى اتخذته الإباضية أداة لنشر مبادئهم عن طريق تفسير القرآن تفسيراً يتفق وآرائهم... ظهر الاهتمام فى العصر الفاطمى بكثير من العلوم الدينية، مثل التاريخ الذى نبغ من أعلامه أبو الحسن على بن محمد الشافعى صاحب كتاب «الديارات» المتوفى (١) سنة ٣٨٨ هـ (٩٩٨ م) وعز المالك محمد بن عبد الله المسبحى صاحب كتاب تاريخ مصر المتوفى سنة ٤٢٠ هـ (١٠٢٠ م) (٢)، وابن زولاق صاحب كتاب فضائل مصر، المتوفى سنة ٣٨٧ هـ (٩٩٧ م) (٣)، وأبو عبد الله محمد القضاعى المتوفى سنة ٤٥٤ هـ (١٠٦٢ م) وقد ألف كتاباً كثيرة عددها ابن خلكان، منها كتاب فى خطط مصر فقد ولم نعث له حتى الآن على أثر، ويبدو أن المقرئى نقل عنه فى خطه (٤). وابن منجب الصيرفى المتوفى سنة ٤٤٢ هـ (١٠٥٠ م) وهو صاحب كتاب «الإشارة إلى من نال الوزارة» (٥)؛ وغير هؤلاء كثيرون (٦).

أما النحو وعلوم اللغة فقد وفد على الخلفاء الفاطميين كثير من النحويين الذين حظوا بتشجيعهم مثل أبو عبد الله القيروانى الذى وفد على العزيز، وأبو الفضل جعفر الذى وفد على الحاكم فأعجب به وأقطعه إقطاعاً، وكان يجلس فى دار العلم لتدريس اللغة والنحو (٧). ومن المصريين اشتهر أبو بكر الادفوى الذى برع فى علوم القرآن والنحو.

(١) ابن خلكان : وفیات الأعيان ج ١ ص ٤٢٦ — ٤٢٧ .

(٢) » ج ١ ص ٦٥٢ — ٦٥٤ .

(٣) » ج ١ ص ١٦٧ .

(٤) » ج ١ ص ٥٨٥ .

(٥) ياقوت : ارشاد الأريب ج ٥ ص ٤٢٢ — ٤٢٣ .

(٦) ابن حجر : رفع الأصبر عن قضاة مصر ورقة ٤٣ .

(٧) محمد كامل حسين : فى أدب مصر للفاطميين ص ١٣٦ وما بعدها .

أما عن الأدب في العصر الفاطمي ، فقد شهد طفرة كبيرة ، يدل عليها رقي مستوى الشعر والنثر . وفي الحق أن الشعر في العصر الفاطمي في مصر كان أول شعر مصري قيم من عهد فتح العرب لمصر ، إذ كان قبل ذلك ليس له من قيمة إلا للوافدين على مصر من الخارج . أما شعر المصريين أنفسهم فكان محاولات أولية ، حتى إذا جاء الفاطميون جاء الشعر وجاداً^(١) ، ولا يخفى علينا أن دولة الفاطميين قامت على أساس الدعوة والدعاية ، وهذه أمور لا يمكن أن تنجح إلا على أساس من البلاغة والأدب . وهكذا قرب الفاطميون الشعراء منهم ، وأجزلوا لهم العطاء ليقوموا بالدعاية المطلوبة لهم ، فوجد الشعراء على البلاط الفاطمي من خارج مصر - مثل ابن هاني^(٢) الأندلسي - وغيره كثيرون ، هذا إلى ما عرف به الفاطميون من ثراء دولتهم وبذخهم الذي لا مثيل له بين الحكام المعاصرين ، واستحدثاتهم كثير من الأعياد والموااسم ، وحرصهم على إقامة حفلاتهم ومواسمهم . . . وهذه كلها اتجاهات كفيلة بأن تخاق جواً أدبياً يتبارى فيه الشعراء في إنشاء القصائد في المدح والوصف ، ويتنافسون في الإجادة والإتقان ، وينعمون بأخذ جاريهم وصلاتهم ، بما لم ينعم به الشعراء في الدول الأخرى^(٣) . ويضيق بنا المقام عن مجرد الإشارة إلى شعراء العصر الفاطمي . ولكن نكتفي بذكر مثلين : أولهما تميم ابن الخليفة المعز ، وكان شاعراً مجيداً رقيقاً ، وثانيهما العقيلي وهو شاعر من الأشراف أجاد في وصف الطبيعة . وفي أواخر الدولة الفاطمية اشتهر من شعراء أسوان المذهب أبو محمد الحسن بن علي بن الزبير ، الذي قال عنه عماد الدين الأصفهاني : لم يكن في زمانه أشعر منه ،^(٤) .

أما عن النثر في العصر الفاطمي فلم يبق منه إلا القليل ، مثل بعض

(١) أحمد أمين : شعر الاسلام ج ١ ص ٢٠٥ .

(٢) محمد كامل حسين : في أدب مصر الفاطمية ص ١٥٢ وما بعدها .

(٣) حسن ابراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية ص ٤٥٩ .

الكتب الرسمية التي ذكرها القلقشندي في كتابه صبح الأعشى ، فضلا عن مجموعة رسائل الحاكم بأمر الله والقائمين بأمر دعوته ، وقد كتبها بعض الدعاة تحت إشراف الخليفة الحاكم نفسه . ومع ذلك فقد أجمع الباحثون على أن عناية الفاطميين بالكتاب لم تقل مطلقا عن عنايتهم بالشعراء ، لأن اتساع ملكهم وتشعب نواحي حياتهم وسلطانهم اضطررتهم إلى أن يوجهوا همهم إلى العناية بالدواوين المختلفة عناية خاصة تتناسب مع غلوهم في أظهار مجدهم^(١) .

وتدل هذه البقايا المتناثرة من النثر الفني على تقدمه ، وميله إلى الزينة ، واستخدامه المحسنات اللفظية والسجع ، مما هو ظل لحياة الترف في قصور الخلفاء ، كما يدل على تأثر بسعة الثقافة التي عظمت في هذا العصر^(٢) .

ولم تقف النهضة الفكرية التي شهدها العصر الفاطمي عند حد ازدهار العلوم النقية إنما تعدتها إلى العلوم العقلية ، فازدهر الطب والرياضيات والفلك ازدهارا واضحا . فالخلفاء الفاطميون شجعوا الأطباء وأغدقوا عليهم العطاء ، وجعلوا لهم منزلة خاصة في البلاط . وقد أورد ابن أبي أصيبعة في كتاب « عيون الأنباء » ، كما أورد القفطي في كتاب « أخبار العلماء » أسماء كثير من الأطباء الذين مارسوا الطب في مصر وحظوا برعاية الخلفاء الفاطميين . وبعض هؤلاء الأطباء كانوا يهودا أو نصارى ولكنهم لمسوا من تسامح الفاطميين ما شجعهم على خدمته . واشتهر من أطباء ذلك العصر محمد ابن أحمد بن سعيد التميمي ، وأصله من بيت المقدس ثم نزح إلى مصر في عصر العزيز الفاطمي ، وتبع في الطب وتركيب العقاقير^(٣) . أما أبو الفتح منصور ابن سهلان بن مقشر فكان مسيحيا ، وهو الطبيب الخاص للخليفة الحاكم

(١) محمد كامل حسين : في أدب مصر الفاطمية ص ٢٠٩ .

(٢) أحمد أمين : ظهر الإسلام ج ١ ص ٢١٥ .

(٣) القفطي : أخبار العلماء بأخبار الحكماء ص ١٠٦ .

بأمر الله (١) ومن الأطباء اليهود موسى بن العازار وكان طبيباً للخليفة المعز، وخلفه في مهنته ابنه اسحق بن موسى الذي قربه الخليفة منه وأجرل له العطاء. أما أبو الحسن علي بن رضوان الذي عاش في عهد الخليفة العزيز، فقد سعى في مهنة الطب وصنف فيها كثيراً من الكتب، واعتمد في أمحائه على التجربة والمشاهدة (٢).

أما الرياضيات والطبيعات والفلك فكان لها هي الأخرى شأن كبير في العصر الفاطمي، وحظي علماءها بتشجيع الخلفاء الفاطميين وعظمهم. من ذلك أن الخليفة الحاكم بأمر الله استدعى أبا علي محمد بن الهيثم صاحب المؤلفات الشهيرة في الرياضيات والطبيعة والفلسفة والطب. فعاش بالقاهرة حتى مات فيها، واشغله بالتصنيف والتأليف، وإفادة (٣). كذلك اهتم الفاطميون بعلم النجوم، حتى يقال أن الخليفة الحاكم بأمر الله أنشأ مرصداً سمى جبل المقطم أطلق عليه المرصد الحاكمي. ونعني في ذلك العصر الفلكي أبو الحسن علي بن يونس المصري صاحب الريج الحاكمي (٤).

وقد روى ابن السبكي الذي كان يقيم بالقاهرة سنة ٤٣٢ هـ (١٠٤٠ م) أن مكتبة هذه المدينة كانت تشتمل على كرتين فلكيتين وستة آلاف كتاب في الرياضيات وعلم الفلك (٥).

الفنون :

وأخيراً، فإن الحصار الفاطمي بلغت ذروتها في الجانب الفني. والمعروف

(١) بن تيمية عيون الأنباء في طبقات الأطباء ج ٢ ص ٨٥

(٢) القمصر ... ج ١ ص ١٤٣

(٣) بن تيمية ج ١ ص ٩١ - ٩٢

(٤) ابن خلدون ج ١ ص ٢٠٠

(٥) ابن خلدون ج ١ ص ٢٠١

أن الفنون على اختلاف أقسامها ترتقى مع وفرة المال وكثرة الثراء .
العصر الفاطمي اندى أشهر بالعبى والترف واهتمام الخلفاء بالدعاية لأنفسهم
ولذواتهم . كان لا بد وأن ترتقى به الفنون ودهر الصناعات ، لأن الفنون
هى حير صوت من أصوات الدعاية لآى حاكم ، فى كل زمان ومكان .

فى تخطيط المدن يكفى الفاطميين شراً أنهم أقاموا ثلاث مدن ، اثنتان
فى شمال أفريقيا والثالثة فى مصر . ذلك أن الخليفة الفاطمي عبيد الله المهدي
أسس مدينة المهدية سنة ٣٠٣ هـ (٩١٥ م) لتكون حاضرة لدولته الجديدة ،
ولم تلبث أن أصبحت هذه المدينة ميناء هاماً ذا نشاط تجارى واسع ، فضلاً
عن أن المهدي بنى فيها داراً كبيرة لصناعة السفن مما جعلها مركزاً تجوياً
وساطيل الفاطمية فى ذلك الدور^(١) . وفى سنة ٣٣٧ هـ (٩٤٨ م) نقل
الخليفة المنصور الفاطمي حاضرة دولته إلى المنصورية ، ونقل إلى هذه
العاصمة الجديدة أرباب الصناعات والحرف فازدهرت فيها الصناعة والتجارة ؛
وظلت حاضرة الدولة الفاطمية حتى انتقل المعز إلى مدينة القاهرة
٣٦٦ هـ (٩٧٣ م)^(٢) .

على أن المدينة الخالدة التى خلدت اسم الفاطميين فى التاريخ حتى اليوم
هى القاهرة المعزية التى وضع جوهر الصقلي أسسها سنة ٣٥٨ هـ (٩٦٩ م)
شمالى القسطنطينية ، وأحاطها بسور ضخمة من الآجر . وكانت تشمل وقتئذ
أحياء الأزهر والجمالية وباب الشعيرة والموسكى والغورية وباب الخلق^(٣) .
وقد بنى فيها جوهر القصر الشرقى ليزل فيه مولاه الخليفة المعز عند حضوره
إلى مصر ، وموقعه مكان مسجد الحسين وخزن الخليلي اليوم . ولم تلبث أن

(١) السكوى : المغرب فى ذكر بلاد افريقية والمغرب - ص ٣٠ - ٣١ .

(٢) انظر السابق ص ٢٥ .

(٣) المقرئى انظر ص ١ من ٢٧٣ .

ازدهرت القاهرة بفضل موقعها الجغرافي الفريد وعناية الخلفاء بها ، وإقامة الجوامع والقصور والمنتزهات ودور العلم ، فضلاً عن الفنادق والحمامات والأسواق . وما زالت القاهرة موضع عناية الخلفاء الفاطميين حتى دالت دولتهم ، فاهتم بها الأيوبيون ثم سلاطين المماليك ، وبذلك صارت في أواخر العصور الوسطى من أعظم مدن العالم المتحضر .

والحق إن الخلفاء الفاطميين في مصر اهتموا اهتماماً كبيراً بالعمارة فأقاموا كثيراً من العمار ، بقي منها حتى اليوم الجامع الأزهر وجامع الحاكم وجامع الأقمر وجامع الصالح طلائع . وامتازت هذه الجوامع بالعناية بواجهاتها وعقودها المرتفعة ، وما فيها من زخارف وكتابات جميلة^(١) . والجامع الأزهر أول جامع شهدته القاهرة . وقد تعرض لكثير من الإضافات وبخاصة في عصر سلاطين المماليك .

أما عن النحت ، فلم تصل إلينا من العصر الفاطمي أمثلة عديدة من النحت في الحجر ، وإن كانت هناك بعض قطع وألواح من الرخام في دار الآثار العربية عليها زخارف نباتية وحيوانية وبعض الكتابات الكوفية تشهد على تقدم فن النحت في الحجر في ذلك العصر^(٢) .

وبالعكس فقد بقيت نماذج للنحت في الجص — أشهرها في محاريب الجوامع — تلتقي ضوءاً واضحاً على العناصر المميزة لهذا الفن في العصر الفاطمي . وإذا كانت الزخارف الجصية في مسجد الأزهر مشتقة من الزخارف الطولونية والعباسية ، إلا أنه يظهر فيها تغير واضح في الأسلوب الزخرفي ، أهم مظاهره العناية برسم السيقان النباتية . ويبدو هذا التطور

(١) زكي محمد حسن : فنون الإسلام ص ٦٢ .

(٢) زكي محمد حسن : فنون الإسلام ص ٦٢٧ — ٦٢٩ .

بوضوح في مسجد الحاكم ، وخاصة في أشكال التوريق ونماذج الخط الكوفي المشجر ، فضلا عن التفريعات الرشيقة المنسجمة التي تجري في اتجاهات مختلفة قد تكون متقاطعة ، والتي حلت محل الأشكال التقليدية السابقة^(١) . ومن أبداع أمثلة النحت في الجص في العصر الفاطمي محراب جامع الجيوشي وقوام زخرفته فروع نباتية كثيرة ، فيها مراوح نخيلية غنية بالعروق والرسوم الدقيقة وبينها أشكال هندسية^(٢) .

وبالنسبة للحفر على الخشب ، فقد ظلت الاتجاهات المحلية التي غيرت في أسلوب الحفر على الحجر والجص مستمرة في الحفر على الخشب الفاطمي . ذلك أن الموضوعات والأساليب الطولونية في الحفر على الخشب أخذت تختفي في عهد الخليفة الحاكم بأمر الله ليحل محلها الأسلوب الفاطمي ، الذي يجمع بين التفريعات النباتية وأنصاف المراوح النخيلية ، فضلا عن بعض الرسوم الحيوانية والموضوعات الآدمية التي شاعت في الحفر على الخشب في العصر الفاطمي^(٣) . وتشهد على هذا كله بعض النماذج الفنية المحفوظة بمتحف الفن الإسلامي بالقاهرة والمتحف القبطي ، فضلا عن متحف المتروبوليتان^(٤) .

وما قيل عن النحت على الحجر والجص والخشب يقال عن الحفر في العاج ، إذ ازدهرت صناعة العاج في العصر الفاطمي ازدهاراً كبيراً بحيث لم يعد استعماله مقصوراً على التطعيم والترصيع في معظم الأحوال ، بل كانت الحشوات الكاملة تصنع من العاج . وينسب إلى العصر الفاطمي بعض اللوحات العاجية ، بعضها في متحف بارجللو في فلورنسا والبعض

(١) ديماندي : الفنون الإسلامية ترجمة أحمد عيسى ص ١٠٦ — ١٠٧ .

(٢) زكي محمد حسن : فنون الإسلام ص ٦٣٠ .

(٣) زكي محمد حسن : أطلس الفنون الزخرفية والتصوير الإسلامية ص ٩٨ .

(٤) ديماندي : الفنون الإسلامية ص ١١٨ — ١١٩ .

الآخر في متحف اللوفر وغيره من المتاحف ، عليها رسوم لأشخاص في مواقف متباينة ، ويوجد بينها وبين مخلفات الخشب الفاطمي تقارب قوي^(١).

أما عن التحف المعدنية في العصر الفاطمي فقد بلغت درجة من الروعة تتفق مع ما ذكره المقرئ من نشاط الصناعات المعدنية في ذلك العصر ، وما كانت تحويه قصور الخلفاء الفاطميين من قطع فنية نادرة . وإذا كان لم يبق لدينا من المجوهرات الفاطمية سوى قطع محدودة ، إلا أن هذه القطع بما تحويه من زخارف مفرغة ، وأسلاك ذهبية مجدولة ، وأشكال هندسية مفرغة ، ورسوم بالملينا متعددة الألوان . . كل هذا يشهد على جمال الذوق ودقة الحس الفني في العصر الفاطمي^(٢). ومن أشهر التحف الفنية التي ترجع إلى ذلك العصر تمثال لعقاب من البرونز قائم عند مدخل مقبره بيزا ، عليه نقوش جميلة ورسوم نباتية وحيوانية وهندسية . حتى أن بدن هذا الطائر يبدو كأن عليه ثوبا من الزخارف قد حبك عليه حبكا مبدعا^(٣). هذا عدا التماثيل العديدة المعدنية المحفوظة بمتحف الفن الإسلامي بالقاهرة وغيره من متاحف العالم ، والتي تشهد على مدى ما بلغت صناعة المعادن في العصر الفاطمي من تقدم ورقى .

وهناك بجانب قبي آخر حقق رفيا كبيرا في العصر الفاطمي هو فن الخزف ، سواء الخزف ذي البريق المعدني ، أو الخزف الذي يحوي رسوماً منقوشة تحت طلاء من لون واحد . وامتازت الألوان ذات البريق المعدني بركة جدارها ، وزخارفها المستمدة من موضوعات آدمية أو رسوم الحيوانات والطيور ، على أرضية من الزخارف النباتية . ويبدو أن المركز

(١) المرجع السابق ص ١٣٢ .

(٢) زكي محمد حسن : فنون الإسلام ص ٥١٢ — ٥١٣ .

(٣) زكي محمد حسن : أطلس الفنون الزخرفية والتصوير الإسلامية ص ١٤٨ .

الاسامي لصناعة هذا النوع من الخزف كان الفسطاط ، بدليل العثور على نسبة كبيرة من القطع الخزفية ذات البريق المعدني في الفسطاط بالذات . وكان بعض الفنانين يوقعون أسماءهم على إنتاجهم الخزفي ، ومن أشهرهم مسلم وسعد ، وكل منهما صاحب مدرسة في هذا النوع من الفنون ^(١) .

أما عن صناعة الزجاج والبلور في مصر على عصر الفاطميين فقد بلغت هي الأخرى درجة كبيرة من الرقي ، مما مهد لبلوغها ذروة عظمتها في عصر المماليك . وكانت أهم مراكز هذه الصناعة في مصر الفاطمية الفسطاط والفيوم والاسكندرية . وتوجد بالمتاحف نماذج جميلة لأواني زجاجية صنعت في العصر الفاطمي ، عليها زخارف ونقوش من فروع نباتية وغيرها . وبلغت صناعة الزجاج قمتها في العصر الفاطمي في الزجاج ذي البريق المعدني . أما البلور فقد صادف إقبالا من الأثرياء لمئاته وقوة احتماله مع جمال شكله ، فصنعت أنواع من البلور الصخري على هيئة أباريق وأواني للشرب وصحون وكؤوس وفناجين وغيرها . وما زالت متاحف العالم مليئة بنماذج لتلك الاواني الزجاجية والبلورية التي تثير إعجاب الفنانين في كل زمان ومكان ^(٢) .

وظهر التقدم الفني في العصر الفاطمي بوضوح في جانب آخر هو صناعة المنسوجات ، وخاصة الأقمشة الكتانية والحريرية التي امتازت بدقتها ورقتها ، وما قد يزيناها على جانبيها من زخارف هندسية أو حيوانية أو كتابات كوفية جميلة ^(٣) . وكان صاحب الطراز — أي المشرف على شئون النسيج في البلاد — من كبار الموظفين ، كما أن الخليفة المعز شيد دار الكسوة ، حيث كانت

(١) زكي محمد حسن : أطلس الفنون الزخرفية والتصاوير الإسلامية ص ١٢ — ١٩ .

(٢) زكي محمد حسن : أطلس الفنون الزخرفية والتصاوير الإسلامية ص ٢٥٠ — ٢٥١ .

(٣) المرجع السابق ص ١٩٥ — ١٩٧ .

تفصل الثياب لموظفي الدولة . ويتضح مبالغ رقي صناعة النسيج في العصر الفاطمي من الوصف الذي ذكره ابن ميسر للكسوة التي أمر الخليفة الفاطمي المعز بصنعها للكعبة ، وكيف نقش على أطرافها الآيات القرآنية بحروف من الزمرد^(١) . وهناك أنواع من الأقمشة كانت تصنع في ذلك العصر خاصة بالخليفة نفسه ، في حين أوصى الخلفاء أحياناً بصناعة منسوجات فاخرة لإهدائها إلى المقربين من الأمراء . وكانت مدينة تنيس في شمال الدلتا تصدر وحدها إلى العراق منسوجات تزيد قيمتها على عشرين ألف دينار سنوياً ، في حين أن دبيق كانت تصنع « الثياب المثقلة والعبائم الشرب الملونة ، والدبيق العلم المذهب . وكانت العبائم الشرب المذهبة تعمل بها ، ويكون طول كل عمامة منها مائة ذراع وفيها رقعات منسوجة بالذهب ، فتبلغ العمامة من الذهب خمسمائة دينار سوى الحرير والغزل^(٢) .

وأخيراً نختتم هذه العجالة السريعة عن الفن في العصر الفاطمي ، بالإشارة إلى صناعة السجاد التي ارتقت في ذلك العصر ، وخاصة في أسبوط التي صنعت فيها أنواع من السجاد تشبه سجاجيد أرمينية . وتوجد في متحف المتروبوليتان بنيويورك قطعة من السجاد عليها كتابة بخط كوفي دخلته الزخرفة ، ويرجع العلماء أنها ترجع إلى العصر الفاطمي^(٣) .

وبعد ، فإن الكلام عن الدولة الفاطمية وما ارتبط بها من تطورات ... أمر يطول . ولكن علينا ألا ننسى حقيقة كبرى عند الكلام عن عظمة العصر الفاطمي وحضارة مصر في ذلك العصر ، هذه الحقيقة هي أن منطقة الشرق الأدنى شهدت أواخر العصر الفاطمي تحولا خطيراً نتيجة لنجاح الصليبيين في الاستقرار بين ربوع تلك المنطقة ؛ وهو الاستقرار الذي ترتبت عليه عدة نتائج سياسية منها سقوط الدولة الفاطمية وقيام دولة بني أيوب محلها .

(١) ابن ميسر : تاريخ مصر ص ٤٤ .

(٢) المقرئى : المواعظ ج ١ ص ٢٢٦ .

(٣) زكى محمد حسن : فنون الإسلام ص ٣٩٧ .

مصادر

- ابن الأثير : الكامل في التاريخ
البكري : كتاب المغرب في ذكر بلاد أفريقية والمغرب
ابن خلدون : العبر وديوان المبتدأ والخبر
أبو شيجاع : ذيل كتاب تجارب الأمم
الشهرستاني : الملل والنحل
ابن عذاري : البيان المغرب في أخبار المغرب
أبو المحاسن : النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة .
المقرئزي : — المواعظ والاعتبار في ذكر الخطط والآثار
— اتعاظ الخلفاء بأخبار الخلفاء
ابن منجب الصيرفي : الإشارة إلى من قال الوزارة
ابن ميسر : تاريخ مصر
يحيى بن سعيد الأنطاكي : التاريخ المجموع على التحقيق والتصديق

مراجع

- حسن إبراهيم حسن : تاريخ الدولة الفاطمية
محمد جمال الدين سرور : — سياسة الفاطميين الخارجية
— الدولة الفاطمية في مصر .

الباب الخامس

الدولة الأيوبية

الفصل الأول

مولد الدولة

إذا كنا قد أفضنا بعض الشيء في الكلام عن عظمة الدولة الفاطمية ومدى ما أصابته مصر من تقدم حضارى على أيام الفاطميين ، فإن هناك حقيقة يجب ألا تغيب عن أبصارنا ، هي أن منطقة الشرق الأدنى شهدت أواخر العصر الفاطمي تحولا خطيرا نتيجة لنجاح الصليبيين في الاستقرار في قلب تلك المنطقة . وقد سبق أن أشرنا إلى أنب الدولة الفاطمية كانت في خريف عمرها عندما ظهر الخطر الصليبي ، وكيف أنها عجزت عن فهم طبيعة ذلك الخطر في الوقت المناسب ، بل فشلت في صد هذا الخطر وفي حماية نفسها منه .

ومعنى هذا كله أنه صار عليها أن تتنحى ، وتفسح المجال لقوة أخرى قوية تحل محلها ، وتستطيع أن تهض بأمانة الجهاد .

وزاد الموقف سوءاً بالنسبة للمسلمين في الشرق الأدنى في أواخر القرن الخامس الهجرى (الحادى عشر - لليلاد) تفكك دولة السلاجقة بعد وفاة السلطان ملكشاه سنة ٤٨٥ هـ (١٠٩٢ م) ، وهى الدولة التى سبق أن نفخت في العالم الإسلامى في الشرق الأدنى روحا جديدة مكنت المسلمين من الصمود في وجه الروم ، بل مهاجمتهم في عقر دارهم . وكان أكبر مظهر لانحلال سلطان السلاجقة - وخاصة في بلاد الشام والعراق - ظهور عدد

كبر من البيوت الحاكمة . لا تجمعها رابطة إلا الانتساب إلى البيت السلجوقي الكبير ، ومن تلك السوت ظهرت وحدات سياسية أطلق عليها اسم اتابكيات . وعلى أصحابها اسم أتاك ، وبعض هذه الوحدات صغيرة جداً لا تتعدى حدودها أسوار مدينة أو قلعة واحدة^(١) .

ومن أبرز تلك الاتابكيات أتابكية دمشق - ومؤسسها ظاهر الدين طغتكين - وقد استمرت من سنة ٤٩٨ حتى ٥٥٤٩ (١١٠٤ - ١١٥٤)^(٢) . أما أتابكية الموصل فمؤسسها عماد الدين زنكي ، وقد استمرت من سنة ٥٢١ حتى سنة ٦٦١ هـ (١١٢٧ - ١٢٦٢ م) .

وإلى زنكي هذا ترجع البذور الأولى للجهة الإسلامية المتحدة في الشرق الأدنى ، لأنه كان يحمل تقليداً من سلطان السلاجقة يحكم حذب فضلا عن الموصل ، ومعنى ذلك أن نفوذه امتد من شمال العراق إلى شمال الشام ، وكان زنكي يتطلع إلى إتمام الجهة الإسلامية عن طريق ضم الإمارات الإسلامية المجاورة - وبخاصة أتابكية دمشق - لولا قتله المفاجيء سنة ١١٤٦ م (بعد سنتين من استيلائه على الرها من الصليبيين^(٣)) .

ولكن نور الدين محمود - ابن عماد الدين زنكي - حمل الأمانة . واستولى على دمشق سنة ٥٤٩ هـ (١١٥٤ م) . ومن ثم أخذ يتطلع إلى مصر لتمتد الجهة الإسلامية المتحدة من الفرات إلى النيل^(٤) .

ولم تلبث أن غدت مصر - كما سنرى بالتفصيل بعد أسطر قليلة -

(١) أتاك لفظ تركي معناه « مربى الملك » . فكان آل سلجوق إذا امتاز أحد قادتهم وأرادوا تشريفه أضفوا عليه هذا المقب «مانا في تكريمه» .

(٢) معبد عبد الفتاح طاشور - الحركة الصليبية - ج ١ ص ١١٠ .

(٣) ابن القلانسي : دين : ربيع دمشق ، ص ٢٨٤ .

(٤) ابن الأثير : التاريخ لباهر ، ص ١٠٧ . الكامل في التاريخ - حوادث سنة ٥٤٩ هـ .

ميدانا لصراع طويل بين قوات نور الدين محمود وقوات الصليبيين ، في الوقت الذي كانت الخلافة الفاطمية نفسها لا تقوى على مجرد الحركة . وهذا يتطلب منا إلقاء نظرة سريعة على موقف الصليبيين — الذين استقروا في بلاد الشام — من مصر وأرض النيل .

مصر والحروب الصليبية:

ترتب على الحركة الصليبية التي بدأت في أواخر القرن الخامس الهجري (الحادي عشر للميلاد) نتائج بعيدة المدى في تاريخ الشرق والغرب جميعاً ، ويهمنا من هذه النتائج في دراستنا هذه ما يرتبط بالجانب السياسي . ذلك أن الأوضاع السياسية في البلدان الإسلامية في الشرق الأدنى تعرضت لتغيرات وتطورات سريعة منذ وصول الصليبيين إلى الشام ؛ وهذه التغيرات والتطورات إنما جاءت إلى حد كبير واعدة الخطر الصليبي ؛ فالصليبيون أنفسهم قضوا على كثير من الأتابكيات والإمارات الصغرى التي كانت قائمة في بلاد الشام عند وصولهم إلى تلك البلاد .

على أن انتصار الصليبيين على المسلمين في الحملة الصليبية الأولى ، ونجاحهم في تأسيس إمارات في الرها وأنطاكية وطرابلس ، فضلاً عن ملكة بيت المقدس ، كان له أثره السيئ . ورد فعله العنيف في العالم الإسلامي ، الأمر الذي استثار بعض الزعماء المخلصين في المشرق الإسلامي ودفعهم إلى القيام بحركة جهاد واسعة ضد الصليبيين . ولم تلبث أن أدت حركة الجهاد في القرن السادس الهجري (الثاني عشر للميلاد) إلى بروز عماد الدين زنكي ثم ابنه نور الدين محمود على مسرح التاريخ في الشرق الأدنى . وسرعان ما اتضح أن نجاح حركة الجهاد الإسلامية لا يتحقق إلا في ظل جبهة إسلامية متحدة ، توحد بين القوى الإسلامية المبعثرة بين النيل والفرات ، وتجعل من هذه القوى بنياناً مرصوماً يستطيع الصمود في وجه الخطر الصليبي . وكانت هذه الفكرة — فكرة الجبهة الإسلامية المتحدة — هي المحرك الأول الذي جعل

نور الدين محمود يتجه ببصره شطر مصر بعد أن تم له الاستيلاء على دمشق سنة ٥٤٩ هـ (١١٥٤ م) وأصبح يسيطر على المدن الكبرى في الشام مثل حلب ودمشق^(١). وسنتكلم فيما بعد عن تدخل نور الدين محمود في شئون مصر، لنوضح كيف انتهى ذلك التدخل بسقوط الخلافة الفاطمية وقيام الدولة الأيوبية. ولكن الذى نحب أن نؤكد الآن هو أن التطورات السياسية التى انتهت بقيام الدولة الأيوبية، إنما جاءت نتيجة مباشرة من نتائج الحركة الصليبية.

والواقع إن الصليبين لم يقلوا طمعاً فى ملك مصر عن نور الدين؛ بل إن الصليبين سعوا لإمتلاك مصر منذ الوقت الذى استقرت لهم الأمور فى بيت المقدس. من ذلك إن جودفرى دى بوايون — أول حكام دولة الصليبين فى بيت المقدس — وضع مشروعاً للاستيلاء على مصر ولكنه توفى سنة ٤٩٤ هـ (١١٠٠ م) قبل أن يبدأ فى تنفيذ مشروعه. وعندما خلفه أخوه بلدوين الأول، خرج هذا الملك الجديد سنة ٥١٠ هـ (١١١٦ م) للقيام بحملة استطلاعية، فوصل إلى أيله على شاطئ البحر الأحمر، ثم اتجه إلى دير القديسة كاترينا فى شبه جزيرة سيناء، فرفض رهبان الدير أن يستضيفوه فى ديرهم خوفاً من السلطات الفاطمية فى القاهرة، وعندئذ عاد واتجه نحو انقرا واستولى عليها ونهبها، ثم تقدم إلى تيس على شاطئ بحيرة المنزلة حيث مرض وتوفى بالعريش وهو فى طريق عودته سنة ٥١٢ هـ (١١١٨ م)^(٢).

ومنذ ذلك الوقت لم يتخل الصليبيون عن فكرة الإستيلاء على مصر، حتى كان منتصف القرن السادس الهجرى (الثانى عشر للميلاد) عندما رأى نور الدين محمود أن الجهة الإسلامية المتحدة لا تستدير حلقتها وتكتمل

(١) سعيد عبد الفتاح عاشور: الحركة الصليبية، ج ٢ ص ٦٦٦.

(٢) سعيد عبد الفتاح عاشور: الحركة الصليبية، ج ١ ص ٢٢٨ — ٢٢٩.

إلا بالاستيلاء على مصر بالذات، الأمر الذي جعل من مصر ميداناً رئيسياً في الصراع بين نور الدين محمود والصليبيين .

وفي أوائل سنة ٥٥٧ هـ (١١٦٢ م) توج عموري الأول ملكاً على ملكة بيت المقدس الصليبية؛ فكان ذلك بداية مرحلة جديدة في تاريخ العلاقات بين الصليبيين ومصر . ذلك أن عموري الأول اتصف بالشجاعة والجرأة والدهاء ، وهي صفات أجمع على وصفه بها المؤرخون المعاصرون من المسلمين والمسيحيين سواه^(١) . وقد أدرك عموري أن سيطرة نور الدين محمود على حلب وحماه وحمص ودمشق قد حالت دون توسع الصليبيين في شمال الشام . وأن الطريق الطبيعي الذي بقي مفتوحاً أمام الصليبيين هو طريق مصر .

وكانت الدولة الفاطمية في ذلك الوقت تقاسى آلام الموت البطيء ، بعد أن انحلت الخلافة وفقدت هيبتها واختلت أحوال مصر الداخلية . ولا أدل على انحلال الدولة الفاطمية عندئذ من نهاية كثير من الخلفاء بالقتل فضلاً عن تحكم الوزراء العظام في شؤون الدولة والخلافة جميعاً . وقد حدث أن مات الخليفة الظافر مقتولاً سنة ٥٤٩ هـ (١١٥٤ م) ، فاستبد بالأمور في مصر الوزير طلائع بن رزيك - الأرمني الأصل . وكان الخليفة : الفائز - ابن الظافر - طفلاً صغيراً لا يملك من الخلافة إلا لقبها . وعندما توفي الفائز وهو في الحادية عشر من عمره سنة ٥٥٥ هـ (١١٦٠ م) أقام طلائع في الخلافة الخليفة العاضد الذي كان هو الآخر صغيراً في السن ، مما مكّن الوزير من الهيمنة بالكلية واستعراض المرشحين لها . استعراض الغنم ، على حد قوله^(٢) . ولم يلبث أن أحس الخليفة العاضد بثقل ذلك

(١) ابن الأثير : التكميل في التاريخ حوادث سنة ٥٦٤ هـ .

Grousset : Hist. des Croisades, II, pp. 438-442.

(٢) ابن الأثير : التكميل في التاريخ حوادث سنة ٥٥٦ هـ .

الكابوس . فدير مؤامرة مع الأمراء لقتل من رزبك وبحجت المؤامرة سنة ٥٥٦ هـ (١١٦١ م) ، فخلف ابن رزبك في منصب الوزارة ابنه العادل ، حتى قتله شاور جاك الصغين وتولى الوزارة بدله سنة ٥٥٨ هـ (١١٦٣ م) . ثم كان أن استبد شاور وساءت سيرته ، فخرج عليه ضرغام واشتد التنافس بين الرجلين ، في الوقت الذي أخذ عموري الأول ملك بيت المقدس يتطلع لغزو مصر .

وقد قام عموري بغزو مصر سنة ٥٥٨ هـ (١١٦٣ م) فوصل إلى بلبيس وحاصرها ، ولكن ضرغام أرغمه على الانسحاب ، في الوقت الذي كان شاور قد لجأ إلى نور الدين محمود بالشام ، واطمأنه في الديار المصرية (١) . وكانت غزوة عموري لمصر قد أفرغت نور الدين لأنها كشفت عن نيات الصليبيين في امتلاك وادي النيل ، ولذلك رأى نور الدين أن يسرع بإرسال جيوشه إلى مصر حمايتها من السقوط في أيدي الصليبيين .

وقد أرسل نور الدين ثلثته الأولى إلى مصر سنة ٥٥٩ هـ (١١٦٤ م) بقيادة أسد الدين شيركوه وبضخته شاور . وصالح الدين — ابن أخي شيركوه — وكان في السابعة والعشرين من عمره . وهنا استنجد ضرغام بالصليبيين ، وتعهد لعموري الأول — مقابل مساعدته — أن يعقده معاهدة تصبح مصر بمقتضاها تابعة للصليبيين (٢) . ولكن بمهارة شيركوه وسرعته في قطع الصحراء رغم تقدم سنه جعلته يسبق الصليبيين والوصول إلى الدلتا ، فأنصر على جيش أرسله ضرغام ، ونجح في الوصول إلى القاهرة في بداية مايو سنة ٥٥٩ هـ (١١٦٤ م) ولم يلبث أن تخلى عن ضرغام جميع الأعوان والناس والجيش والخليفة ، فقتل أثناء محاولته الفرار وتولى شاور الوزارة (٣) .

(١) أبو الحسن : انجوم الزاهرة ج ٥ ص ٢٤٦ .

(٢) سعيد عبد الله : انتح عاشور : الحركة الصليبية ج ٢ ص ٦١٢ .

(٣) أبو شامة : كتاب البروقتين في أخبار الدولتين سنة ٥٥٩ هـ .

على أن شاور لم يرع اليهود التي قطعها على نفسه لنور الدين ، فلم يكد يتولى الوزارة حتى تنكر لأسد الدين شيركوه وطلب منه الخروج من مصر . وقد رد شيركوه على تصرفات شاور غير الودية باحتلال بلبس والشرقية ، مما جعل شاور يحاكي سلفه ضرغام ، فاستنجد بالصليبيين ووعد عموري الأول بإعطائه مبلغاً كبيراً من المال مقابل مساعدته . وصرعان ما حضر عموري الأول على رأس جيش صليبي كبير إلى الدلتا ، وعندئذ أخذ شيركوه يقوى مركزه في بلبس بعد أن تلقى مساعدات من عرب كنانة بالشرقية . وعندما أخذت جيوش عموري وشاور تحاصر شيركوه في بلبس ، تم الاتفاق على أن يغادر شيركوه وعموري مصر . وتم ذلك فعلاً في أواخر سنة ٥٥٩ هـ (١١٦٤ م) . وربما كان عموري الأول أكثر تلهفاً على العودة إلى الشام بعد أن انتهز نور الدين محمود فرصة غيابه وشدّد هجماته على الصليبيين .

عودة شيركوه إلى مصر سنة ٥٦٢ هـ (١١٦٧ م) :

ولكن إذا كانت جيوش نور الدين والصليبيين قد أنهكت جميعها من مصر سنة ٥٥٩ هـ (١١٦٤ م) إلا أن الطرفين خرجا من تلك التجربة بفكرة واضحة عن ثروة مصر وغناها مع ضعفها الشديد . وتتفق المراجع العربية في أن شيركوه لم يغادر مصر سنة ٥٥٩ هـ (١١٦٤ م) إلا مكرها وأنه ما تىء يذكر مصر عقب عودته إلى بلاد الشام ويرجو أن يعود إليها مرة ثانية^(١) . ولكن نور الدين محمود كان حريصاً دائماً على عدم تشتيت قواته ، في الوقت الذي كثرت الاشتباكات بينه وبين الصليبيين بالشام .

ولا يخفى علينا أن هناك سبب قوى ربما حرك غنة نور الدين للدين الرغبة في غزو مصر ، وأعنى بذلك العامل المذهبي . ذلك أن الخلافة الفاطمية في

(١) ابن الأثير: الكامل في التاريخ ، حوادث سنة ٥٦٢ هـ ، أبو الحسن : النجوم ج ٥ ص ٢٤٨

مصر كانت مصدراً أمن مصادراً للفرقة في العالم الإسلامي، لأنها جعلت ولاء المسلمين في الشرق الأدنى تتقاسمه خلافتان ومذهبان، إحداهما الخلافة العباسية السنية في بغداد والأخرى الخلافة الفاطمية الشيعية في القاهرة. لذلك كان من الطبيعي أن تنجس نور الدين - وهو الحاكم السني الحريص على تدعيم الحجة الإسلامية المتحدة وجعلها تمتد من النيل إلى الفرات - إلى التفكير في القضاء على الخلافة الفاطمية في القاهرة.

وكان أن تبيحت الفرصة مرة أخرى لنور الدين محمود عندما أرسل إليه الخليفة العاضد الفاطمي يشكو من استبداد شاور وظلمه. ولم يكن نور الدين في حاجة إلى مزيد من التحريض ضد شاور، إذا كان في قلبه منه حزازير الكبرياء بأسد الدين شيركوه، واستنجد عليه بالفرنج،^(١) لذلك بادر نور الدين بإرسال حملة شيركوه الثانية على مصر سنة ٥٦٢ هـ (١١٦٧ م)، وكان بصحبة شيركوه في تلك المرة أيضاً ابن أخيه صلاح الدين. وبدون شيركوه عمل حساباً لاستنجد شاور بالصليبيين، فلم يشأ أن يغامر بقواته في القيام بهجوم على القاهرة، واختار أن يعبر النيل إلى الجزيرة حيث عسكر في مواجهة الفسطاط على الضفة الغربية للنيل، وعندئذ أخذ الخليفة الفاطمي يدرك أن خطر قوات نور الدين عليه وعلى خلافته لا يقل عن خطر شاور والصليبيين. وقد صح ما توقعه شيركوه، إذ استنجد شاور بعموري الأول ملك بيت المقدس الذي أبرغ في نهاية سنة ٥٦٢ هـ (١١٦٧ م) ليغزو مصر بجيشه للمرة الثالثة. وعندما علم شاور بوصول تحلفائه خف لاستقبالهم عند بلبس واتجه معهم حيث عسكروا على الضفة الشرقية للنيل، في حين كان شيركوه لا يزال معسكراً على الضفة الغربية. وفي هذه المرة آزاد الصليبيون أن يعقدوا اتفاقه مع شاور تضمن لهم أجرهم

قبل أن يساعده في محاربة شيركوه ، فتعهد لهم شاور بدفع أربعمائة ألف دينار في حالة بقاءهم حتى طرد شيركوه من مصر ، على أن يدفع نصف هذا المبلغ مقدماً^(١) . ومن الواضح أن هذه الاتفاقية جعلت من الصليبيين حماة مصر والخلافة الفاطمية . ولذلك رحب بها الصليبيون ، وحرص عموري الأول على إعطائها صفة رسمية . فأرسل سفارة إلى الخليفة الفاطمي زارته في قصره حيث تم اعتماد الاتفاق .

ولم تلبث أن أخذت قوات عموري وشاور تستعد لعبور النيل لمهاجمة شيركوه ، بل أنهم عبروا فعلاً إلى جزيرة الروضة ، وعندئذ أدرك شيركوه حرج موقفه فأتجه إلى الصعيد حيث لحق به عموري الأول وشاور . وكان أن دارت معركة بين الطرفين قرب الأشمونين في المنيا ، وهي معركة البابين ٥٦٢ هـ (مارس ١١٦٧ م) التي اشترك فيها صلاح الدين ، والتي انتهت بانتصار شيركوه وارتداد عموري حيث عسكر على الضفة الشرقية للنيل قرب القسطنط^(٢) . وكان من المحتمل أن ينجح شيركوه في امتلاك القاهرة لو اقتفى أثر عموري في الحال ، ولكنه تباطى . وآثر أن يسير على الضفة الغربية للنيل ليحتل الاسكندرية التي تلقاه أهلها طائعين ، ورحبوا به معبرين عن امتيائهم من تحالف شاور مع الصليبيين^(٣) .

ويبدو أن شيركوه خاف أن يحصره الصليبيون ومعه جميع قواته داخل الاسكندرية ، فترك صلاح الدين في الاسكندرية ترائفه قوة صغيرة ، في حين أتيجه شيركوه نفسه إلى الصعيد وسيطر عليه . وقد حدث ما توقعه شيركوه إذ خرج عموري لحصار صلاح الدين بالاسكندرية ، فسامت حالة المدينة

(١) Schlumberger: Campagnes du Roi Amoury I, p. 116.

(٢) ابن الأثير: تاريخ الدولة الأتابكية Rec. Hist. Cr. II, pp. 231-239

(٣) أبو شامة: الروضتين ص ١٤٥ ، أبو المحاسن: النجوم ج ٥ ص ٣٤٩ .

وقل الطعام بها حتى تخرج موقف صلاح الدين الذي لم يكن معه أكثر من ألف جندي. وقد أرسل صلاح الدين إلى عمه بالصعيد يشرح له سوء موقفه، ويطلب منه النجدة العاجلة، فاضطر شركوه إلى العودة شمالاً في أواخر سنة ٥٦٢ هـ (١١٦٧ م). ويبدو أن شركوه أدرك في تلك المرحلة حرج موقفه، فأرسل إلى الصليبيين يطلب الصلح، وتم الاتفاق - مثل المرة السابقة - على تبادل الأسرى، وعلى أن يترك الطرفان مصر لينعم بها شاور من جديد. وليس هناك من شك في أن الذي شجع عموري على قبول طلب الصلح هو إحساسه بسوء موقف الصليبيين بالشام في ذلك الوقت، تحت ضغط هجمات نور الدين محمود. ولكن إذا كان عموري قد غادر مصر فعلاً، فإنه لم يفعل ذلك إلا بعد أن حقق نوعاً من السيادة الصليبية على شاور، وبالمخلاق الفاطمية جميعاً. وأهم مظاهر هذه السيادة هي تعهد الفاطميين بدفع جزية سنوية للصليبيين قدرها مائة ألف دينار، وبقاء قوة صليبية تحمى أبواب القاهرة، فضلاً عن تعيين شحنة (مندوب) للدعك الصليبي في القاهرة يكون له رأى مسمرع في شئون الحكم^(١).

استيلاء نور الدين على مصر:

على أنه إذا كان عموري الأول قد خرج من مصر مضطراً سنة ٥٦٢ هـ (١١٦٧ م) فليس معنى ذلك أنه تخلى عن فكرة الاستيلاء عليها، لا سيما وأن تردد الصليبيين على مصر في المرات السابقة أدى إلى أن يطلعوا على عورتهم وطامعوا فيها، على قول المؤرخ أبي الحواس^(٢). وقد أدرك عموري الأول أنه في حاجة إلى مساعدة قوة خارجية تمكنه من الاستيلاء على مصر، فتحالف مع الإمبراطورية البيزنطية، وتم الاتفاق على أن تقوم

(١) ابن الأثير: تاريخ الدولة الأتابكية (Rec. Hist. Cr. II, pp. 240-246)

(٢) أبو الحواس: التجوم الزاهر ج ٢ ص ٢٥٠.

القوات الصليبية البيزنطية بغزو مصر . ويبدو أن الإمبراطور البيزنطي كان مشغولاً في البلقان عندئذ ، فطلب إمهاله بعض الوقت لينفذ اتفاقته مع عموري ضد مصر ، ولكن عموري لم يشأ الانتظار وانفرد بالهجوم على أرض النيل . أما السبب الذي جعل عموري يصرع بالهجوم ، فكان تذكر شاور ولا التزاماته للصليبيين وعدم وفائه بتعهداته ، بل إن شاور اضطر تحت ضغط الرأي العام الإسلامي إلى أن يقلب سياسته رأساً على عقب ، فحصل بنور الدين محمود طالبا مساعدته للتخلص من الحماية الصليبية ^(١) .

وعندما غزا عموري مصر للمرة الرابعة سنة ٥٦٤ هـ (١١٦٨ م) لمس انقلاباً كبيراً في موقف السلطات الحاكمة ، إذ قاومته بليس واضطر إلى استخدام العنف للاستيلاء عليها ، ثم تقدم مسرعاً صوب القاهرة . وكان أن لم يشر شاور حرج موقفه واستياء الناس من سياسته فأحرق الفسطاط في نوفمبر سنة ٥٦٤ هـ (١١٦٨ م) وبدأ يعد العدة للدفاع عن القاهرة .

ولم يلبث أن أدرك عموري صعوبة الاستيلاء على مدينة كبيرة معادية مثل القاهرة ، فراجع عنها بعد أن دفع له شاور مائة ألف دينار ، واتجه الصليبيون إلى جهة سرياقوس حيث سمعوا باقتراب جيوش نور الدين محمود بقيادة شيركوه .

وكانت خطة عموري تتجه إلى مباغنة جيوش شيركوه عند فاقوس وهي متعبة ، قبل أن تتمكن هذه الجيوش من الانحداد مع القوات المصرية . ولكن هذه الخطة انهارت من أساسها عندما علم عموري أن شيركوه اخترق البحر راه إلى القاهرة حيث رحب به الأهالي والفرا حول حمايتهم من الصليبيين . وهكذا لم يجد عموري في تلك المرة خليفاً يعتمد عليه في مصر ، إذ اتحد المسلمون جميعاً ضده ، فلم يبق أمامه سوى أن ينسحب فوراً عائداً إلى فلسطين في يناير سنة ١١٦٩ م (٥٦٤ هـ) ومعه رجاله وخائين مما أمروه ^(٢) .

(١) أبو شامة : كتاب الروضتين .

(٢) أبو الأثير : التكمال سنة ٥٦٤ هـ ، تاريخ الدولة الأتابكية 250 ط .

أما شيركوه فقد هـ فقد فرح به أهل مصر ، واستقبلوه استقبال البطل
المنخلص عند وصوله إلى القاهرة . ومرمان ما استدعاه الخليفة العاضد الفاطمي
وخلع عليه خلعة الوزارة ولقبه بالمتصور ، وأخذ أرباب الدولة يرددون
عليه لقضاء حوائجهم . وكان من الطبيعي أن يحس شاور بخطر شيركوه ،
لأسيما بعد أن رأى تأييد الخليفة العاضد له . لذلك أرسل شاور مرة أخرى
إلى الصليبيين يستدعيهم لنجدته ويطلب منهم الحضور إلى مصر عن طريق
دمياط^(١) . بل إن شاور دبر مؤامرة للقبض على شيركوه وأمرائه وقتلهم
جميعاً أثناء وليمة يرأسها لهم . وكان شاور قد تعهد بدفع تلك أموال البلاد
لشيركوه ، فلما أرسل له الأخير يطلب منه الوفاء بوعده ، أخذ يماطل لمكسب
الوقت ، انتظاراً لوصول الصليبيين لنجدته . وأخيراً اجتمع أعيان مصر
وقالوا لشيركوه إن شاور سبب فساد البلاد والعباد ، وطالبوا بقتله
وإتقاذ المسلمين من شره^(٢) .

وهكذا انتهى الأمر بقتل شاور وولده الكامل في يناير سنة ١١٦٩ م
(٥٦٤ هـ) وشارك الخليفة الفاطمي نفسه في التخلص منه . أما شيركوه فقد
دخل على رأس قوائمه - وبصحبه ابن أخيه صلاح الدين - القاهرة دخول
الظافرين ، حيث أباح للناس نهب قصر شاور . على أن شيركوه لم يلبث أن
توفي بعد شهرين (مارس ١١٦٩ م) خلفه في الوزارة ابن أخيه صلاح
الدين^(٣) .

(١) أبو المعاني : لتجريم الزمارة ج ٥ ص ٢٥١ .

(٢) سعيد عبد الفتاح عاشور : الحركة الصليبية ج ٢ ص ٧٠٠ - ٧٠١ .

(٣) ابن الأثير : الكامل سنة ٥٦٤ هـ .

ظهور صلاح الدين :

كان جيش شركوه في مصر يضم جماعة من أكابر الأمراء النورية الذين تطلّعوا جميعاً إلى منصب الوزارة عقب وفاة شركوه ، ولكن المراجع للماصرة تؤكد أن الخليفة العاضد الفاطمي أصر على اختيار صلاح الدين للوزارة ، ولما تمتع ، ألزم به وأحضر إلى القصر وخلعت عليه خلع الوزارة ، وربما ظن العاضد الفاطمي أن صغر سن صلاح الدين وعدم خبرته ستجعله أداة سهلة في يده الخليفة ، يستعين به في القضاء على بقية أمراء نور الدين في مصر ، وبذلك يكون قد تخلص من نفوذ نور الدين وخطر شاور جميعاً^(١) .

ولكن صلاح الدين لم يكن يتولى الوزارة حتى خيب ظن الخليفة الفاطمي ، فشرع في استمالة الناس إليه بما بذله من أموال كان شركوه قد جمعها ، فقال الناس إليه وأحبره ، وضعف أمر العاضد ، ثم أن صلاح الدين أخضع عماليك شركوه وسيطر سيطرة تامة على الجند ، في الوقت الذي أمدّه نور الدين بمحمود بقوة جديدة من العسكر فيها شمس الدولة توران شاه آخر صلاح الدين . وبفضل ذلك كله تمكن صلاح الدين من القضاء على قوة الجند السودان الذين كانوا آخر سلاح اعتمد عليه الخليفة العاضد الفاطمي^(٢) .

وكان البلاط الفاطمي في ذلك الوقت مركزاً لكثير من الفتن والمؤامرات ، ولا يحجم رجاله عن الاستعانة بالأعداء في سبيل تحقيق مصالح خاصة مؤقتة . من ذلك أن رئيس بلاط قصر الخليفة العاضد - وكان خصياً نوياً اسمه مؤتمن الخلافة - استاء من صلاح الدين عندما ثقلت وطأته على أهل القصر ، فدير مؤامرة للخلاص منه ، وحاول أن يتصل بعموري الأول وتبصليين

(١) سعيد عبد الفتاح حاشور : الحركة الصليبية ج ٢ من ٧٠٩ - ٧٠٧ .

(٢) ابن واصل : مفرج المنكروب ج ١ ص ١٧١ (مطبوع)

للحصول على معونتهم. ولكن رسالة مؤمن الخلافة إلى عموري وقعت في :
صلاح الدين ، الذي رأى أن يتأصل الشر من جذوره ويقضى على أية
محاولة للعودة إلى سياسة ضرغام وشاور ، فقتل مؤمن الخلافة فوراً في ٢٠
أغسطس سنة ١١٦٩ م (٥٦٤ هـ)^(١) .

ثم لجأ صلاح الدين إلى إبعاد جميع الخدم (الخصيان) السودان عن قصر
الخلافة الفاطمية ، الأمر الذي أثارهم ، فقاموا بثورة كبيرة في القسطنطينية بعد
أن تجمعوا فباع عددهم خمسين ألفاً . وقد اضطر صلاح الدين لإخماد هذه
الثورة إلى إشعال النار في محلتهم التي اعتصموا فيها ، فطلبوا الأمان في أواخر
أغسطس سنة ١١٦٩ م (٥٦٤ هـ) وانتقلوا إلى الجيزة على الضفة الغربية
للنيل . ولكن صلاح الدين أرسل إليهم أخاه توران شاه في طائفة من العسكر
و فآبادهم بالسيف ،^(٢) . وكذلك فعل صلاح الدين بحرس الخليفة الأرمن ،
إذ أشعل النار في ثكناتهم وقبض عليهم حتى لا يعطيهم فرصة للقيام بما قام به
السودان . وبذلك قضى صلاح الدين على عناصر الخيانة ، وأدب القوي
التي حاولت الوقوف في وجه آماله ومشاريعه . ولم يبق أمام صلاح الدين
إلا كبار الإقطاعيين وملوك الأراضى الذين دفعهم الحرس على تمسكهم
وضياعهم الواسعة إلى مساندة الإوضاع القائمة ، فخلص صلاح الدين من
هؤلاء أيضاً وأحلى محلهم في إقطاعاتهم جماعة من رجاله من أهل الشام .

على أنه يلاحظ أن صلاح الدين قام بأعماله السابقة في ذلك الدور بوصفه
نائباً عن نور الدين محمود ، لا باسم الخليفة الفاطمي بوصفه وزيراً له .
وبعبارة أخرى فإن صلاح الدين استطاع حتى تلك المرحلة أن يحتفظ بعطف
نور الدين وعدم إثارة مخاوفه نتيجة للتطورات السريعة الناجمة التي دعم بها

(١) ابن الأثير: الكامل: حوادث سنة ٦٦٤ و: ٦٦٥: كتاب الروضتين ص ١٧٨ .

(٢) ابن راسل: مفرج الكروب: ج ١ ص ١٧٦ - ١٧٧ (مطبع) .

سلطانه في مصر . والواقع إن صلاح الدين كان لا يستطيع بأى حال أن يستغنى عن معرفة سيده نور الدين في ذلك الدور المبكر من كفاحه ، لا سيما وأنه واجه صعاباً عديدة داخل مصر في الوقت الذي أخذ الصليبيون يتحفزون على الحدود الشرقية للبلاد^(١) .

الصليبيون ومهاجمة مصر :

ومن الواضح أن نجاح قوات نور الدين محمود في السيطرة على مصر أثار فزع الصليبيين بالشام بعد أن أحسوا بوقوعهم بين شقي الرحى . هذا إلى أن سيطرة قوات نور الدين على القواعد البحرية في شمال مصر — وبخاصة دمياط والاسكندرية — كان من شأنها أن تسلب الصليبيين سيادتهم البحرية على الجزء الشرقى من حوض البحر المتوسط .

وعندما فشل عمورى الأول ملك بيت المقدس في الحصول على معونة سريعة من غرب أوروبا ، اتجه صوب الامبراطورية البيزنطية طالباً عقد تحالف بين القوتين لغزو مصر واقتسامها^(٢) . وكان أن أعد الامبراطور البيزنطى مانويل كومنين أسطولاً كبيراً غادر الدردنيل في يوليو سنة ١١٦٩م (٥٥٦٤هـ) قاصداً قبرس ومنها إلى صور ثم عكا بالاتفاق مع الصليبيين على الخطة المشتركة لغزو مصر .

وقد تم الاتفاق في هذه الخطة على غزو مصر براً وبحراً عن طريق دمياط ، فالتع الأسطول البيزنطى صوب دمياط ، في حين زحف الصليبيون براً في أكتوبر سنة ١١٦٩م (٥٥٦٥هـ) من عسقلان إلى الفرما قاصدين دمياط ، ومعهم المنجنيقات والدبابات وآلات الحصار^(٣) ؛ في حين

(١) سعيد عبد الفتاح عاشور : الحركة الصليبية ج ٢ ص ٧٠٩ .

(٢) Guillaume de Tyr (R. Hist. Cr. II, p. 961).

(٣) ابن راسل : مفرج الكروب ج ١ ص ١٨٠ (مطبوع) .

وقف الأسطول البيزنطى عاجزاً عن دخول الميناء بسبب المآصر ، وهى السلاسل الحديدية الممتدة فى الماء بعرض الميناء لتمنع دخول سفن الأعداء. وعندما علم صلاح الدين بتحركات الصليبيين ، ظن فى أول الأمر أنهم ميقصدون القاهرة عن طريق الشرقية ، كما فعل عمورى فى حملاته السابقة. لذلك أسرع صلاح الدين إلى تحصين بليس والقاهرة فضلاً عن الاسكندرية وغيرها من المراكز الأمامية. فلما اتجهت الحملة إلى دمياط وجد صلاح الدين نفسه فى موقف حرج ، لاسيما وأنه كان يتخفى باستمرار آشوب ثورة ضده فى الداخل نتيجة للإستياء من سياسته تجاه خصيان القصر والجند السودان.

ومع ذلك ، فإن صلاح الدين ثبت للموقف وطلب النجدة العاجلة من نور الدين . فسير نور الدين العساكر إليه أرمالاً يطر بعضها بعضاً .^(١) وفى الوقت نفسه كان تقى الدين عمر - ابن أخى صلاح الدين - وخاله شهاب الدين ، قد استطاعا دخول دمياط ، فواصل صلاح الدين إرسال الإمدادات إليها عن طريق النيل ، مما جعل حصار الصليبيين للمدينة غير تام . هذا إلى أن أهل دمياط المحاصرين استغلوا جريان تيار النيل من الجنوب إلى الشمال وأطلقوا على سطح الماء أواني فخارية بها مواد مشتعلة ، أنزلت أبيض الضرر بالأسطول البيزنطى ، فاضطر إلى الابتعاد عن لسان النيل والمدينة^(٢).

ولم يلبث أن فقد تمرين الأسطول واشتد القتلى وعمورى نتيجة الأخبار التى بلغت عن ازدياد هجمات نور الدين على الصليبيين بالشام . لذلك رفع عمورى الحصار عن دمياط ، وعاد معه جيوشه إلى عنقلان فى أواخر ديسمبر سنة ١١٦٩ م (٥٦٥ هـ) ترافقهم خيبة الأمل ، فى الوقت الذى

(١) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٥٦٥ هـ .

(٢) Guillaume de Tyr (Rec. Hist. Cr. II, p. 268).

لم يستطع بحجارة السفن البيزنطية التحكم فيها بسبب اشتداد الرياح، مما أدى إلى غرق كثير منها .

ولا شك في أن فشل هذه الحملة الصليبية البيزنطية أدى إلى تدعيم مركز صلاح الدين في مصر ، وجعل الخلافة الفاطمية تفقد آخر أمل بقي لها في التخلص من قبضته القوية . وكان أن أرسل الخليفة العاضد الفاطمي — عقب انسحاب الصليبيين — إلى نور الدين، يرجوه سحب جنده الأتراك من القاهرة بحجة أنهم بشوا الرعب في قلوب أهلها . ولكن نور الدين أرسل إليه يعتذر عن عدم إجابته إلى طلبه ، ويوضح له أن بقاء أولئك الجند أمر ضروري لحماية مصر من خطر الصليبيين ^(١) .

سقوط الخلافة الفاطمية :

وفي الوقت الذي شدد نور الدين محمود هجماته على الصليبيين بالشام، كما استولى على الموصل سنة ٥٦٦هـ (١١٧١م) ، كانت هناك مشكلة كبرى لها خطورتها تعلق بالنور الدين وصلاح الدين جميعاً . وأعنى بهذه المشكلة — التي تطلت حلاً مريباً حاسماً وضع الخلافة الفاطمية الشيعية تحت حماية قوة كبرى تدين بالمذهب السني . فنور الدين محمود كان سنياً ، وازدادت علاقته قوة بالخلافة العباسية وتقديرها له عقب استيلائه على الموصل ^(٢) . أما صلاح الدين في مصر فلم يكن أقل تحمساً للمذهب السني لأنه كان شافياً مخلصاً ، مما دفعه — منذ أن استتب له الأمور في مصر — إلى العمل على تدعيم المذهب السني في البلاد . هذا كله والخليفة الفاطمي في قصره عاجز عن مقاومة الوضع الجديد . ومع ذلك يبدو أن صلاح الدين ظل متخوفاً من

(١) أبو تمام : كتب الروضتين ج ١ ص ١٨١ .

(٢) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٥٦٦ هـ .

الإقدام على الخطوة الكبرى الخاصة بإسقاط الخلافة الفاطمية . كما يبدو .
أن مخاوف صلاح الدين لم يكن مرجعها قوة الشيعة في مصر ، بقدر ما كان
الخوف من نوايا نور الدين . ذلك أن صلاح الدين أخذ يحس في ذلك
الدور بتغير شعور سيده نور الدين نحوه ، وأنه بات يحسده على مكانته في
مصر ، ويعمل حساباً لازدياد نفوذه في وادي النيل ، ولذلك رأى صلاح
الدين أن يبي على الخلافة الفاطمية في صورتها الشكلية ليستطيع أن يستغلها
عند الحاجة ، إذا تازم الموقف بينه وبين نور الدين^(١) .

وكان أن أخذ صلاح الدين يماطل سيده نور الدين عندما طلب منه
الأنخير القضاء على الخلافة الفاطمية تحقيقاً للوحدة المذهبية في العالم الإسلامي .
ولكن نور الدين لم يعد يحتمل المماطلة ، فأرسل إنذاراً نهائياً في صيف سنة
١١٧١ م (٥٦٦ هـ) إلى صلاح الدين بأمره بإحلال اسم الخليفة العباسي
المستضيء محل اسم الخليفة الفاطمي العاضد في خطبة الجمعة ، وألزمه ذلك
إلزاماً لا فسخ فيه^(٢) .

وهكذا اضطر صلاح الدين إلى اتخاذ تلك الخطوة الخطيرة ، فتم الدعاء
في أول جمعة من عام ٥٦٧ هـ (سبتمبر ١١٧١) للخليفة العباسي المستضيء أمير
المؤمنين ، وحدث الانقلاب في هدوء دون أن ينتطح فيه عنزان ، على
قول ابن الأثير^(٣) : ويقال أن الخليفة العاضد الفاطمي توفي بعد ذلك
الانقلاب بثلاثة أيام دون أن يسمع بزوال دولته وسقوط خلافته ، لأن
صلاح الدين عندما علم برضه أمر بإخفاء الخبر عنه . وبعد ذلك اتخذ صلاح
الدين عدة إجراءات جاسمة للقضاء على آثار الخلافة الفاطمية في مصر ؛ ومن

(١) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٥٦٧ هـ .

(٢) ابن واصل : مروج الكروب ج ١ ص ٢٠٠ (مطبوع) .

(٣) ابن الأثير : تاريخ الدولة الأتابكية . (Rec. Hist. Cr., Tome II, p. 287) .

الكامل حوادث ٥٦٧ هـ .

ذلك ما يرويه المقرئى أنه نزع المناطق النضة التي كانت بمحارب جوامع القاهرة والتي كانت تحمل أسماء الخلفاء الفاطميين^(١).

ولاشك في أن سقوط الخلافة الفاطمية لم يكن مجرد انقلاب عادي ، وإنما كان حدثاً خطيراً في تاريخ العالم الإسلامي بوجه عام وفي تاريخ مصر بوجه خاص . فمما هي دولة الفاطميين تنهار بعد قرنين من الزمان تقريباً ، لتعود للعالم الإسلامي وحدته المذهبية ، وتصبح الخلافة العباسية هي الخلافة الوحيدة التي يدين لها المسلمون بولائهم الروحي . لذلك لا عجب إذا أقيمت الاحتفالات في بغداد تعبيراً عن شعور الفرح بذلك النصر الذي تحقق للخلافة العباسية ، بل إن الخليفة العباسي المستضيء أمرع بإرسال الخلع إلى نور الدين وصلاح الدين ، ومعها الأعلام والرايات السود ، شعار العباسيين^(٢).

(١) المقرئى : الملوك ج : ق ١ ص ٤٣ ، ٤٤ .

(٢) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٥٦٧ هـ ، المقرئى : الملوك ج ١ ق ١ ص ٤٦ .

الفصل الثاني

صلاح الدين وتأسيس الدولة الأيوبية

الوحشة بين صلاح الدين ونور الدين :

ولم تلبث الوحشة أن دبّت بين صلاح الدين ومسيده نور الدين، عقب سقوط الخلافة الفاطمية سنة ٥٦٧ هـ (١١٧١ م) بسبب تحديد علاقة الطرفين بعضها ببعض . لحق سقوط الخلافة الفاطمية كان صلاح الدين يباشر سلطانه الفعلي في مصر بوصفه وزيراً شرعياً للخليفة الفاطمي ، فضلاً عن أنه كان ينفذ تعليمات نور الدين بوصفه نائباً عنه وقائداً لقواته في مصر . ولكن بسقوط الخلافة الفاطمية و وفاة الخليفة العاضد ، صفا الوقت لصلاح الدين ، على قول المؤرخ أبي المحاسن ، وصار يخطب باسمه على المنابر بعد الخليفة العباسي والمالك العادل نور الدين محمود (١) .

ثم إن صلاح الدين لم يكتف بتوطيد نفوذه في الاسكندرية وغيرها من مدن مصر ، وإنما أخذ يفكر في الاستيلاء على برقة طمعاً في ثروتها .

وهكذا صار لزاماً على صلاح الدين في ذلك الدور أن يحدد موقفه من نور الدين ويختار أحد طريقين ، فإما أن يظل على ولائه لنور الدين وفي هذه الحالة عليه أن يتقبل في أية لحظة قرار نقله وإحلال غيره محله في مصر ، وإما أن يستقل عن نور الدين ويخرج عن طاعته وفي هذه الحالة من الممكن أن تسلم له مصر إذا استطاع الدفاع عن كيانه ضد هجمات نور الدين (٢) . ويرى

(١) أير المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٥ ص ٢٥٧ .

لنا ابن الأثير مثلاً واصحاً لتخوف صلاح الدين من نور الدين في ذلك الدور ، ويقول إن صلاح الدين خرج من مصر في أواخر صتمبر سنة ١١٧١ م (٥٦٧ هـ) - بناء على أوامر صدرت إليه من نور الدين - لمهاجمة حصن الشوبك . ولم تستطع حامية الحصن الصليبية الثبات في المقاومة ، فطلبت إعطائها مهلة عشرة أيام للتسليم . ولكن صلاح الدين لم يلبث - وهو أمام الشوبك - أن علم بمسير نور الدين إليه لمساعدته . وعندئذ خشي صلاح الدين أن يقبض عليه نور الدين إذا رآه ، فأسرع بالانسحاب والغردة إلى مصر ، معتذراً بأن العلويين على وشك إشعال ثورة في القاهرة مما يتطلب سرعة عودته (١) .

على أن هذا السلوك لم يكن له سند قوى يبرره ، فاستاء نور الدين من مسلك نائبه في مصر ، وعظّم عليه ذلك ولم يقبل عذره . بل إن نور الدين أخذ يستعد للزحف على مصر لتأديب صلاح الدين ، الأمر الذي أخاف الأخير فعقد اجتماعاً من أقاربه وبعض خاصته للتشاور في الأمر . وفي ذلك الاجتماع استهل الحديث بعض الشبان المتحمسين - مثل المظفر تقي الدين عمر ابن أخى صلاح الدين - فنادوا بصد نور الدين ومقاتلته . ولكن والد صلاح الدين - وهو الشيخ نجم الدين أبوب - تدخل بلباقته . فشتم أولئك المنهزمين ، ثم نظر إلى صلاح الدين وقال : والله لو رأيت - أنا وخالك هذا - السلطان نور الدين ، لم يمكننا إلا أن نرجل له ونقبل الأرض بين يديه . ولو أمرنا بضرب عتقك بالسيف لفعلنا . . . وهذه البلاد له وقد أقامك فيها نائباً عنه ، فإذا أراد عزلك فأى حاجة إلى المجئ ؟ بأمرك بكتاب مع نجاب حتى تقصد خدمته ويولى البلاد من يريد . ثم طلب

(١) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٦٧ هـ .

نجم الدين من ولده صلاح الدين أن يكتب إلى نور الدين ليحرب له عن ولائه ، فقبل ذلك وأرسل إليه هدية ثمينة من الحيوانات النادرة والجواهر والأقشة والمصنوعات والعطر^(١) .

على أن صلاح الدين - مع ذلك - لم يتقاعس عن حماية مكاسبه التي حققها في مصر ، ولم يشأ أن يتخلى عن مطالبه ، وإنما اختار أن يستعلا عساه أن يحدث في المستقبل . وكان أن فكر صلاح الدين وأهله في تحصيل ملكة يقصدونها ويملكونها ، تكون عدة لهم ، إن أخرجهم نور الدين من مصر ساروا إليها وأقاموا بها^(٢) . لذلك أرسل صلاح الدين أخاه شمس الدولة توران شاه في أواخر سنة ١١٧٢ م (٥٦٨ هـ) لفتح النوبة حتى تصبح مأوى الأيوبيين في حالة دخول نور الدين مصر . ثم اكتشف صلاح الدين أن بلاد النوبة فقيرة وقليلة الجدوى ، فأرسل أخاه توران شاه إلى اليمن سنة ٥٧٠ هـ (١١٧٤ م) حيث أخضعها وضمها لبعثها لصلاح الدين .

بل إن ابن الأثير يبالغ فيذكر إن صلاح الدين حرص في ذلك الدور على عدم التوسع في حرب الصليبيين ليطلوا ستاراً يفصل بينه وبين نور الدين^(٣) . وإذا كان صلاح الدين قد قام بغزو أملاك الصليبيين في الكرك والشوبك سنة ٥٦٨ هـ (١١٧٣ م) بناء على نصيحة والده ، فإن هذه الغزوة لم تطل ، بل على العكس أدت إلى تجديد الخلاف بينه وبين نور الدين . ذلك أن صلاح الدين لم يكدي يحاصر حصن الكرك ، حتى عاد وتخوف من أن يندر به نور الدين ، الذي كان هو الآخر قد أقرب من الكرك فعلا . وهكذا لم يلبث صلاح الدين أن تحجج تلك المرة بمرض أبيه في مصر ، وأنه يخاف

(١) ابن واصل : مفرج الكروب ج ١ ص ٢٢٢ - ٢٢٤ .

(٢) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٥٦٩ هـ ، القرطبي : الملوك ج ١ ص ٥٢ .

(Rec. Hist. Cr., II, p. 293).

(٣) ابن الأثير : تاريخ الدولة الأتابكية .

أن يحدث عليه - اثت الموت ، فانه نوراً إلى مصر ، دون أن ينتظر وصول سيده نور الدين^(١) . وفي تلك المرة كان صبر نور الدين قد نفذ ، فصمم نهائياً على فتح مصر والقيام بعمل محاسن لتأديب صلاح الدين . ولكن بينما نور الدين يستعد للقيام بحملته على مصر ، إذ به يموت في مايو سنة ١١٧٤ م (٥٦٩ هـ) وبذلك صار الميدان خالياً أمام صلاح الدين^(٢) .

المثارة الكبرى ضد صلاح الدين سنة ٥٦٩ هـ (١١٧٤ م) :

استطاع صلاح الدين في مدى فترة قصيرة أن يتخلص من الثورة التي اعترضت سبيله وسلطانه ، ففضى على الجند السودان ، ثم خلاصه الموت من الخليفة العاضد الفاطمي وسيد نور الدين محمود . على أنه لم يكن معنى سقوط الخلافة الفاطمية من ناحية ، و وفاة نور الدين محمود من ناحية أخرى ، أن صلاح الدين قد غدا فعلاً وارث القوتين الفاطمية والنورية ، وأن الأمور استقرت له نهائياً في مصر والشام ، وإنما كان على صلاح الدين أن يراجه مناعب جمه من جانب أتباع الفاطميين في مصر ، ثم من جانب ورثة نور الدين في الشام ، حتى يستطيع أن يحقق وحدة إسلامية متينة في الشرق الأدنى تمكنه من منازلة الصليبيين .

فمن ناحية مصر ، يلاحظ أنه إذا كانت الخلافة الفاطمية قد فانت موتاً صامتاً في ظاهر الأمر ، إلا أن المخلصين من الشيعة في مصر لم يرضوا عن ذلك الانقلاب ، فضلاً عن أنه وجد عندئذ عدد ضخم من أتباع النظام القديم ، الذين عز عليهم أن يسيطر على البلاد رجل قوى مثل صلاح الدين . ولم تلبث أن دبرت مؤامرة كبرى في القاهرة سنة ٥٦٩ هـ (مارس -

(١) ابن راسل مفرج الكروب ج ١ ص ٢٣٠ وقد توفي نجم الدين أيوب فعلاً في ذي الحجة سنة ٥٦٨ هـ ولكن وقته كانت يجب سقوطه من فوق فرسه .

(٢) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٥٦٩ هـ .

أبريل ١١٧٤م) اشتركت في حيك أطرافها جميع العناصر النافذة على الوضع الجديد، واتخذت ستاراً شيعياً يستهدف إحياء الخلافة الفاطمية وإعادتها إلى ما كانت عليه. أما زعماء هذه المؤامرة فكانوا الشاعر عمارة بن أبراهيم الحسن البني، وعبد الصمد الكاتب، والقاضي العريس داعي دعاة الشيعة، وابن عبد القوي، فضلاً عن عدد آخر كبير من أتباع الدولة الفاطمية من الموظفين وبقايا الجند السودانيين وخدم القصر الفاطمي، وغيرهم^(١).

وعندما أدرك المتآمرون أنهم في مسيس الحاجة إلى قوة خارجية تساعد في تنفيذ مؤامرتهم، اتصلوا بالإسماعيلية الباطنية (الحشيشية) وهي الدعوة الشيعية الكبرى بالشام، وطلبوا منهم القيام بقتل صلاح الدين^(٢). ولم يكف المتآمرون بذلك وإنما اتصلوا أيضاً بالصليبيين، واتفقوا معهم على أن تقدم القوات الصليبية بغزو مصر في الوقت الذي يشعلون هم نار الثورة في القاهرة والفسطاط، وبذلك يقع صلاح الدين بين نارين^(٣). ثم أن المتآمرين اتصلوا كذلك بوليم الثاني النورماني ملك صقلية ليهاجم أسطوله بالاسكندرية في الوقت الذي يدهم الصليبيون مصر من ناحية الشرق. وهكذا دارت الاتصالات بين زعماء المؤامرة في القاهرة من ناحية وبين ملكي بيت المقدس وصقلية من ناحية أخرى ووضعت جميع الترتيبات بحيث، لم يبق إلا زجل الفرنج، على قول ابن الأثير^(٤).

وقبل أن يبدأ التنفيذ، أرسل عموري الأول رسولا إلى القاهرة يحمل في ظاهر الأمر تحيات الملك الصليبي لصلاح الدين، ولكنه أتى في الحقيقة ليرسم الترتيبات النهائية مع المتآمرين. أما ولیم الثاني ملك صقلية فقد استجاب

(١) المقريزي: الملوك ج ١ ص ٥٢.

(٢) ابن راسل: مفرج الكرب ج ١ ص ٢٤٩.

(٣) Wiet : L'Egypte Arabe, p. 311.

(٤)

(٤) ابن الأثير: الكامل في التاريخ حوادث سنة ٥٦٩ هـ.

للدعوة، وأعد أسطولا ضخما من ستمائة سفينة تحمل ما يقرب من ثلاثين ألف رجل^(١). وقد اختار المتآمرون فرصة غياب توران شاه في اليمن موعداً لتنفيذ مؤامرتهم، حتى لا يحل محل أخيه في حالة مقتله، بل بلغ بثقة المتآمرين في نجاح مؤامرتهم أنهم عينوا أعضاء الجهاز الحكومي الجديد وعينوا الخليفة والوزير وتقاسموا الدور والأملاك، بحيث لم يبق إلا التنفيذ^(٢).

ولكن الحياة لم تلبث أن انكشفت وأحبطت المؤامرة قبل أن تولد. ذلك أن المتآمرين أشركوا معهم في سرهم الفقيه الواعظ زين الدين علي ابن نجا الذي قام بإطلاع صلاح الدين على جميع حلقات المؤامرة أولا فاول. وفي الوقت نفسه وصل المبعوث الذي أرسله عموري الاول إلى القاهرة محملا بالهدايا وعبارات الود لصلاح الدين، فانكشف أمره بعد قليل. أما صلاح الدين فلم يكذبنا كد من حقيقة المؤامرة حتى قبض على المتآمرين فوراً وصلب زعماءهم الشاعر عمارة اليمني وعبد الصمد الكاتب والموريس القاضي في أبريل سنة ١١٧٤ م (٥٦٩ هـ)، في حين اختفى آخر الأمراء الفاطميين وهو ابن الخليفة العاضد^(٣).

ثم أن صلاح الدين وجه جهوده بسرعة نحو إخماد ثورة أخرى قامت في أسوان على حدود النوبة، أشعابا أحد قادة الفاطميين - واسمة كنز الدولة - الذي جمع حوله من أسوان بعض العناصر من الشيعة وغيرهم. وأومهم أنه يملك البلاد ويبعد الدولة العبيدية (الفاطمية) المصرية، ثم زحف بهم على قوص. ولكن الحملة التي أرسلها صلاح الدين بقيادة أخيه

(١) بهاء الدين بن شداد: النوادر السلطانية ص ٨٠.

(٢) ابن واصل: مفرج الكروب ج ١ ص ٢٤٤.

(٣) ابن الأثير: الكامل في التاريخ حوادث سنة ٥٦٩ هـ.

العادل سيف الدين استطاعت أن تقضى على أرتكك الجند السودان قضاً
مهما في أوائل سبتمبر سنة ١١٧٤ م (٥٧٠ هـ) (١)

أما عموري الأول ملك بيت المقدس ، فلم يكد يعلم بإنكشاف سر
المؤامرة في القاهرة وفشل خطته الموضوعة لغزو مصر حتى توفي شهيداً
في يوليو سنة ١١٧٤ م (٥٦٩ هـ) في بيت المقدس . ولم يلبث أن وصل
أسطول صقلية في ٢٨ يوليو من العام نفسه إلى الاسكندرية ليجد كل شيء
قد انتهى ، وأن فشل المؤامرة من ناحية و وفاة عموري الأول من ناحية
أخرى جعلت غزو مصر غير ذي موضوع . ومع ذلك فإن رجال الحملة
النورمانية حاولوا اقتحام الاسكندرية ، ولكن المسلمين صدوا لهم وأحرقوا
بعضاً من سفنهم ، في الوقت الذي قدم صلاح الدين مسرعاً ومعه جيشه
فهاجم النورمان ، وأغرق بعض سفنهم ، وأنزل بهم الهزيمة ؛ وبذلك اضطر
النورمان إلى الانسحاب يحرقون أذيال الفشل والخيبة (٢).

صلاح الدين وتأمين الوحدة الإسلامية :

جاءت وفاة نور الدين محمود في منتصف مايو سنة ١١٧٤ م (٥٦٩ هـ)
خسارة كبرى للمسلمين ، لأن مشكلة تقسيم دولته الواسعة بين ورثته
هددت الوحدة الإسلامية التي أجمدها نور الدين نفسه في بنائها . وكان
الوريث الأول لنور الدين في حلب ودمشق هو ابنه الملك الصالح إسماعيل ،
الذي لم يتجاوز عمره عند وفاة أبيه الحادية عشرة . ولكن الملك الصالح
إسماعيل هذا كان له ابن عم هو سيف الدين غازي الثاني أتابك الموصل
الذي فرح بوفاة عمه نور الدين ، وأسرع إلى احتلال بعض المواقع بالجزيرة
مثل نصيبين والخابور وحران والرها وغيرها (٣) .

(١) ابن شداد : النوادر السلطانية والحامض اليوسفية ص ٧٩ .

(٢) أبو شامة : كتاب الروضتين ج ٢ ص ٢٢١ ، ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٥٧٠ هـ .

(٣) ابن الأثير : الكامل : حوادث سنة ٥٦٩ هـ .

ثم أن المذازعات لم تقتصر على ما كان هناك بين ورثة نور الدين وبقايا البيت الزنكي في الشام ، وإنما امتدت إلى أمرائه ، فذب الخلاف بين أقوى اثنين من أمراء نور الدين ، وما شمس الدين علي بن الداية وشمس الدين محمد المعروف بابن المقدم . وكان سبب هذا الخلاف الوصاية على الملك الصالح اسماعيل ، فاحتل ابن الداية قلعة حلب برصفها المركز الأول للدولة النورية ، في حين تحفظ ابن المقدم على شخص الملك الصالح اسماعيل في دمشق .

ولا شك في أن هذه الخلافات حددت مركز المسلمين تهديداً خطيراً في الشرق الأدنى ، في الوقت الذي كان الصليبيون يتوعدون ويتحفزون . وهنا ظهر صوت ينادى بتحكيم صلاح الدين والالتفاف حوله ، بوصفه أقوى أمراء الدولة النورية والمتحكم في ملك مصر بمواردها وثروتها وقوتها . ذلك أن القاضي كمال الدين الشهرزوري أشار على الأمير ابن المقدم وعلى بقية أمراء نور الدين بالرجوع إلى رأي صلاح الدين والالتفاف له ، فهو أقوى منا لإفراده بملك ديار مصر ، ولكن الأمراء الطامعين خشوا بأس صلاح الدين وخافوا أن يؤدي تدخله إلى أن يعصف بهم جميعاً ويضيف إليهم إلى ملك مصر (١) .

أما صلاح الدين فقد صار لا سلطان لأحد عليه في مصر ، وكان من الممكن أن يتدخل في شئون الشام عقب وفاة نور الدين مباشرة ، لولا وصول الأسطول النورمانى إلى الاسكندرية مما أخره بعض الوقت . لذلك اكتفى صلاح الدين بأن أرسل إلى الشام يعلن حقه في الوصاية على الصالح اسماعيل بن نور الدين وأملاكه . والواقع أن صلاح الدين كان يجد منذاً قوياً للتدخل بحجة حماية وحدة المسلمين ، في الوقت الذي شرع الصليبيون

فعلاً في مهاجمة المدن والمعاقل الإسلامية في الشام . ذلك أنه لم تكف تمضي على وفاة نور الدين محمود مدة قصيرة ، حتى شرع عمزرى الأول في مهاجمة بانياس وحاول الاستيلاء عليها ، ولكن المدينة صمدت للحصار أسبوعين . وبدلاً من أن يحاول الأمير ابن المقدم محاربة الصليبيين فإنه راسلهم ولاطفهم ، وعرض عليهم ترك بانياس مقابل مبلغ كبير من المال وإطلاق سراح أمري الصليبيين في دمشق ، ثم مخالفة الصليبيين ضد صلاح الدين وأطباعه المقبلة^(١) .

وعندما علم صلاح الدين بذلك الاتفاق استنصر أهل الشام وعلم ضعفهم ، وأدرك أن الاتفاق والصلح مع الصليبيين موجهان ضده ، فأرسل إلى الملك الصالح اسماعيل ورجاله ، يقبح ما فعلوه ،^(٢) . ولم يطل الأمر حتى أدت الخلافات بين أمراء الدولة النورية إلى امتجداد بعضهم بصلاح الدين ، فجاءت هذه الدعوة بداية مرحلة جديدة في تاريخ الحروب الصليبية .

ذلك أن صلاح الدين خرج من مصر على رأس جيش من سبع مائة فارس ، بعد أن استخلف على مصر أخاه الملك العادل ، فوصل دمشق في أواخر نوفمبر سنة ١١٧٤ م (٥٧٠ هـ) : دون أن يعطدم — لحسن حظه — بالصليبيين أثناء الطريق . وهنا تؤكد أن صلاح الدين عندما خرج إلى الشام عندئذ لم يستهدف مجرد تحقيق أطماع ومكاسب شخصية ، وإنما كان حريصاً على أن يسعى لتحقيق الوحدة الإسلامية ، فأعلنها في صراحة : إنا لا تؤثر للإسلام وأهله إلا ما جمع شملهم وألف كلمتهم^(٣) . وقد استقبل صلاح الدين في دمشق استقبالاً طيباً ، وفتح له ابن المقدم أبواب المدينة وسلمها إياه .

(١) أبو شامة : كتاب الروافدين ج ١ ص ٢٢١ — ٢٢٢ .

(٢) ابن واصل : مفرج الكروب ج ٢ ص ٨ (مطبوع) .

(٣) ابن واصل : مفرج الكروب ج ٢ ص ١٨ (مطبوع) .

ولعل أهم ما يسترعى نظرنا في ذلك الدور من تاريخ صلاح الدين ، أنه حرص على التظاهر بالولاء للصلاح إسماعيل بن نور الدين ؛ فقال : « أنا مملوك الصالح وما جئت إلا لأنصره وأخدمه » . . . وتحت هذا الستار - ستار الولاء للصلاح إسماعيل ورد أملاكه التي أخذت منه في الجزيرة إليه - أخذ صلاح الدين ينفذ سياسته الخاصة بتدعيم الجبهة الإسلامية المتحدة وإعادة تمهيدها إلى سابق عهدها ، حتى تمتد من الفرات إلى النيل .

وبعد أن استمال صلاح الدين قلوب الدماشقة بتوزيع الأموال والهبات ، غادر دمشق متجهاً شمالاً ضد كشتكين الذي استبد بالأمور في حلب (٢) . وقد بدأ صلاح الدين بالاستيلاء على حمص في ديسمبر سنة ١١٧٤م (٥٧٠م) ثم على مدينة حماه في أواخر الشهر نفسه .

أما حلب فقاومت صلاح الدين ورفضت الاستسلام ، بل إن أصحاب السلطان فيها أسرعوا إلى الاستعانة بالحشيشية والصليبيين . ولم يلبث سنان حاكم الباطنية أن أرسل إلى معسكر صلاح الدين جماعة من الفدائيين لقتله ، وأوشك هؤلاء على النجاح في مهمتهم لولا انكشاف أمرهم . ولما فشل الباطنية في قتل صلاح الدين ، أرسل الحلييون إلى ريموند الثالث أم طرابلس الصليبي يطلبون منه المساعدة ، ويعدونه بدفع الثمن إذا هو نجح في تخليص حلب من حصار صلاح الدين . ويضيف ابن الأثير أن أمراء حلب طلبوا من أمير طرابلس الصليبي أن يهاجم بعض المراكز التي بيد صلاح الدين حتى يضطر إلى رفع الحصار عن حلب (٣) .

وكان ريموند الثالث أمير طرابلس - والوصي على عرش مملكة

(١) ابن الأثير : الكامل سنة ٥٧٠ هـ .

(٢) ابن شداد : التوابع السلطانية ص ٧٢ .

(٣) أبو شامة : الروضتين ج ١ ص ٢٤٠ ، ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٥٧٠ هـ .

بيت المقدس عندئذ - يدرك تماماً أهمية تحالف الصليبيين مع حلب ، كما أدرك خطورة قيام وحدة بين القاهرة ودمشق وحلب . لذلك أسرع ريموند الثالث إلى نجدة حلب ، والقيام بدور حامي الصالح اسماعيل بن تور الدين ، لا حياً له وخدمة لأمرائه حلب - كما يقول المؤرخ الصليبي ولیم الصوري - وإنما ليسد الطريق في وجه صلاح الدين ويحول دون قيام وحدة إسلامية في الشرق الأدنى (١) .

ويبدو أن ريموند الثالث حاول أولاً الالتجاء إلى الوسائل السياسية ، ففتح باب المفاوضات مع صلاح الدين حول مسألة حلب ، ولوح له بأن الفرنج اتحدوا ، وصاروا يبدأ واحدة . . ولكن صلاح الدين لم يخش ذلك التهديد ، وأرسل بعض قواته للإغارة على إمارة أنطاكية (٢) . وأخيراً لم يجد ريموند وسيلة لصرف صلاح الدين عن حلب سوى مهاجمة حمص التي كان صلاح الدين قد استولى عليها منذ أمد قريب . وإذا كان صلاح الدين قد اضطر إلى ترك حلب مؤقتاً في أوائل فبراير سنة ١١٧٥م (٥٧٠هـ) لإنجدة حمص ، فإنه عاد من جديد ليصطدم بالزنكيين الذين جمعوا قوات المارسل وحلب ضد صلاح الدين . وفي الموقعة التي دارت بين الطرفين عند قرون حماه في أواخر أبريل سنة ١١٧٥م (٥٧٠هـ) انتصر صلاح الدين على الزنكيين ، ثم أتبع انتصاره بدخول حلب ، حيث أعلن عزل الصالح اسماعيل ، واتخذ لقب ملك مصر والشام . . ولم يلبث الخليفة العباسي أن أقر الوضع الجديد ؛ وأرسل إلى صلاح الدين الخلع التي وصلت من حماه (٣) . ولم يكن منتظراً أن يقبل الزنكيون ذلك الوضع في سهولة ، فقام سيف

Guillaume de Tyr (Rec. Hist. Cr., p. 1014).

(١)

(٢) أبو شامة : كتاب الروضتين ج ١ ص ٢٣٩ .

(٣) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٥٨١ هـ .

الدين غازى صاحب الموصل بحركة تعبئة ضخمة ضد صلاح الدين ، واستعان من جديد بالصليبيين ، وعلى رأسهم ريموند الثالث صاحب طرابلس والوصى على عرش مملكة بيت المقدس . وفي الموقعة التي دارت عند تل السلطان - على الطريق بين حماه وحلب - في أبريل سنة ١١٧٦ م (٥٧١ هـ) حلت الهزيمة بالزنكيين وحلفائهم وقتل منهم كثيرون ، واستولى صلاح الدين على غنائم ضخمة^(١) . وبعد ذلك ركز صلاح الدين جهوده في الاستيلاء على بعض القلاع الواقعة شرقي حلب ليقطع الصلة بينها وبين الموصل ، حتى تم الصلح مرة أخرى بينه وبين الحلبيين ، فانصرف عن حلب في صيف سنة ١١٧٦ م (٥٧١ هـ) .

أما الباطنية ، فلم يكونوا أقل من الصليبيين هلعاً بسبب اتصارات صلاح الدين وتوحيد بلاد الشام الإسلامية تحت سيادته . ولم يلبث أن حاول الباطنية اغتيال صلاح الدين مرة أخرى أثناء حصاره عزاز في صيف سنة ١١٧٦ م (٥٧٢ هـ) ولكن محاولتهم باءت مثل سابقتها بالفشل . وكان لابد لصلاح الدين من أن يثار لنفسه من تلك الجماعة الهدامة ، فلم يكف يفرغ من الصلح مع الحلبيين حتى اتجه لحصار قلعة الباطنية في مصياف وقتل كثيراً منهم ، ولم يتركهم إلا بعد أن شفع فيهم شهاب الدين الحارمي خال صلاح الدين^(٢) .

وهكذا تحالفت قوى الزنكيين والباطنية والصليبيين جميعاً ضد صلاح الدين في ذلك الدور ليحاولوا دون تحقيق الوحدة الإسلامية ، بين العراق والشام ومصر ، وهي الوحدة التي كانت تنذر دائماً بالقضاء على الخلفاء الثلاثة . ويلاحظ في ذلك الدور من أدوار تاريخ صلاح الدين أن جهوده

(١) المقرئى : الملوك ج ١ ص ٦٠ .

(٢) ابن واصل : مفرح الكروب ج ١ ص ٤٧ .

كانت موزعة بين ثلاث جهات ، فهو يعمل ضد دعاة الانفصال من الزنكيين في شمال الشام والعراق ، ويحاول أن يحقق وحدة قوية تمتد من النيل إلى الفرات لمواجهة الخطر الصليبي . وهو في الوقت نفسه مضطر إلى الدخول في مناوشات وحروب محلية ضد الصليبيين إما لإرهابهم أو لصد عدوانهم ، لا سيما وأن الانفصاليين في شمال الشام والعراق أعتمدتهم مصالحهم الشخصية عن رؤية الخطر الحقيقي الذي يهدد الوطن العربي في الشرق الأدنى ، فلم يحجموا عن الاستعانة بالصليبيين ضد صلاح الدين . وأخيراً فقد كان على صلاح الدين ألا يتنزل عن تحصين مصر والسمل على حمايتها بعد أن أثبت التجارب أن الصليبيين أشد طمعاً في مصر منهم في الشام والعراق ، وأنهم يحسبون حساباً كبيراً لاستيلاء صلاح الدين على مصر بالذات (١) .

ولعل هذا هو السبب في أننا عند دراستنا لتاريخ صلاح الدين في ذلك الدور نجد أنه لا يكاد يحارب الانفصاليين عند حلب حتى يعقد معهم الصلح ويتجه لصد خطر الصليبيين ، ولا يكاد يدخل مع الصليبيين في حرب حتى يقبل عرضهم للهدنة ويسرع إلى مصر ، ولا يكاد يقيم بعض الوقت في مصر يشرف على تحصينها حتى يبادر بالعودة إلى الشام وستؤجل كلانا عن جهود صلاح الدين في تحصين مصر من ناحية وفي محاربة الصليبيين من ناحية أخرى ، لنحرص على وحدة الموضوع ونوضح كيف كانت جهودهم في سبيل توحيد العالم الإسلامي في الشرق الأدنى بالنجاح .

اضطر صلاح الدين إلى عقد الصلح مع الحليين سنة ١١٧٦ م (٥٥٧١) كما رأينا ، ولكنه ظل في قرارة نفسه يؤمن بأن أي عمل حربي واسع ضد الصليبيين يجب أن يسبقه ضم حلب والمرسل وتوحيد الجبهة الإسلامية في الشرق الأدنى . وإذا كان صلاح الدين قد شغل بعض الوقت بأمر الصليبيين

وأمر مصر ، فإنه لم ينس الموصل وحلب ، فخرج لحصار الموصل سنة ١١٨٢ م (٥٧٨ هـ) ، ولكنه ، ألح في القتال فلم يقل غرضاً ، لأن عز الدين مسعود صاحب الموصل (١١٧٦ - ١١٩٢ م = ٥٧٢ - ٥٨٩ هـ) كان قد أعد عدته للحصار وحشد داخل مدينته عدداً ضخماً من الرجال وكميات وافرة من الطعام والسلاح^(١) .

ويبدو أن صلاح الدين أخذ يشعر بالخروج لفشله في الاستيلاء على الموصل ، ولذلك حاول أن يدعم مركزه بطلب التأيد من الخليفة العباسي الناصر لدين الله ، وأرسل رسالة إلى الخليفة يتهم فيها أتابك الموصل بالتحالف مع الصليبيين . على أن أتابك الموصل لم يهتز لجميع تلك المناورات ، بل لجأ إلى الاستعانة ببعض القوي الإسلامية المجاورة ، مثل صاحب أذربيجان وصاحب خلاط وغيرهما . أما الخليفة العباسي فقد اكتفى بأن سعى للوساطة بين صلاح الدين والزنكيين^(٢) . ولكن المؤرخ أبا شامة يؤكد أن الزنكيين حالفوا الصليبيين عندئذ وطلبوا منهم مهاجمة دمشق لطرد صلاح الدين عنها ، الأمر الذي يفسر اشتداد غارات الصليبيين على أعمال دمشق وحوارن في تلك الفترة . ولم تلبث هذه الهجمات الصليبية أن أثارت في تحويل نظر صلاح الدين عن الموصل ، فعاد إلى شمال الشام في صيف سنة ١١٨٢ م (٥٧٨ - ٥٧٩ هـ)^(٣) .

وإذا كان صلاح الدين قد عاد من الجزيرة لياشر نشاطه في شمال الشام فإنه بدأ بحصار حلب . وهنا نجد أن عماد الدين زنكي الثاني أتابك حلب (١١٨٢ - ١١٨٣ م = ٥٧٨ - ٥٧٩ هـ) لم يكن له ما لأخيه عز الدين أتابك الموصل من شجاعة ودهاء ، فلم يكد صلاح الدين يحاصر مدينته حتى ارتبك ورفض

(١) ابن واصل : مفرج الكروب ج ٢ ص ١١٩ (مطبع)

(٢) ابن الأثير : السكايل حوادث سنة ٥٧٨ هـ . . .

(٣) المرجع السابق .

أن يستنجد بالصليبيين أو حتى بأخيه عز الدين . وإذا كان الصليبيون أنفسهم قد أظهروا مقاومة عنيفة في ذلك الوقت ، إلا أن حاكمهم عماد الدين أخذ يفكر في الفرار ، وأرسل إلى صلاح الدين مرأ يعرض عليه تنازله عن حلب مقابل إعطائه بلدة منجارج ، فوافق صلاح الدين على ذلك وزاده الحابور ونصيبين والرقّة وسروج؛ وتمت الصققة في يونيو ١١٨٣ م (٥٧٩ هـ) (١).

ولاشك في أن استيلاء صلاح الدين على حلب وتوابعها كان نصراً كبيراً لفكرة الجبهة الإسلامية المتحدة ، كما كان ضربة كبرى أحس بها الصليبيون ، واعترف بها مؤرخوهم (٢).

وإذا كان صلاح الدين قد شغل عقب الاستيلاء على حلب بأمر الصليبيين فإنه لم ينس الموصل ، فعاد إلى حصارها للمرة الثانية ١١٨٥ م (٥٨١ هـ) . ثم ترك صلاح الدين حصار الموصل مؤقتاً ليستولى على ميافاوقين . ويقال إن المواصلات انتهزوا فرصة مرض صلاح الدين في تلك السنة ، فسعروا إليه في الصلح ، وتم الصلح فعلاً بين صلاح الدين وعز الدين مسعود صاحب الموصل في مارس سنة ١١٨٦ م (٥٨٢ هـ) . وبمقتضى ذلك الصلح رضى صاحب الموصل أن يكون تابعاً لصلاح الدين وأن يخطب باسمه على المنابر ويضرب السكة باسمه (٣).

وبذلك تحققت الوحدة الإسلامية الكبرى من الفرات إلى النيل ، ولم يبق إلا أن يوجه صلاح الدين جهوده نحو تحصين مصر من ناحية ، وإنزال ضربة بالصليبيين من ناحية أخرى .

(١) ابن واصل : مفرج الكروب ج ٢ ص ١٤٢ ، ابن شداد : لفرار السلطانة ص ٩٨ .

(٢) Guillaume de Tyr, p. 1114.

(٣) ابن واصل : مفرج الكروب ج ٢ ص ١٧٢ (مطبوع).

صلاح الدين وتحصين مصر :

لم ينس صلاح الدين مطلقاً مطامع الصليبيين في مصر ، وظل متخوفاً طوال الفترة التي قضاها في توحيد الجبهة الإسلامية من أن يقوم الصليبيون بحملة كبرى لغزو مصر ، من طراز حملات عموري الأول ملك بيت المقدس السابق^(١) . والواقع أن صلاح الدين لم يكن مبالغاً في مخاوفه ، إذ ثبت التاريخ أن ثمة اتصالات قرية دارت سنة ١١٧٧ م (٥٧٣ هـ) بين الصليبيين والبيزنطيين للقيام بمحاولة جديدة لغزو مصر^(٢) . لذلك كان لابد لصلاح الدين من أن يتخذ الإهبة ويضع نظاماً قوياً لتحصين مصر حتى يمكن مواجهة أية محاولة يقوم بها الصليبيون لغزوها

والواقع إن تفكير صلاح الدين في تحصين مصر إنما يرجع إلى أيام وزارته ، أي قبل سقوط الخلافة الفاطمية . من ذلك إن صلاح الدين شرع سنة ١١٧١ م (٥٦٧ هـ) في ترميم سور القاهرة وإصلاح ما فيه من عطب بعد أن دُهم أكثره وصار طريقاً لا يرد داخلاً ولا خارجاً^(٣) . على أنه لاحظ إن صلاح الدين كان في ذلك الوقت ضعيف الفرد ، فمروى عن حليفة الفاطمي ، وتابع لنور الدين محمود ، هذا إلى أنه كان في ذلك الوقت يفتأ محدود المستوية قليل التجربة بحرب الصليبيين . لذلك لم يكن متظراً من صلاح الدين في تلك المرحلة أن يقوم بأكثر مما تمكنه مسئولياته بإمكانياته . فاكثى بترميم سور القاهرة القديم .

(١) سعيد عبد الفتاح عاشور : انصار صلاح الدين (أعلام العرب ٤١) ص ١٢٥ .

(٢) Guillaume de Tyr, p. 1033.

(٣) أبو دابة : كتاب الروضتين ج ١ ص ١٩٢ [طبعة النيل] .

ولادن وضع صلاح الدين لم يلبث أن تغير بعد وفاة الخليفة الفاطمي ثم وفاة نور الدين محمود؛ إذ غدا صلاح الدين سيد البلاد ورجلها الأول المستول على سلاستها والدفاع عنها. هذا إلى أن الفترة التي قضاها صلاح الدين في الشام يوحد قوى المسلمين ويحارب الصليبيين أكسبته خبرة واسعة في سياسة الشرق الأدنى في ذلك الوقت. ولا شك في أن صلاح الدين شاهد في بلاد الشام عندئذ مدنا محصنة، وحصونا مسورة، وأسوارا عالية محكمة البناء، فأخذ فكرة واضحة عن أساليب الحصار والدفاع والحرب، وعن أهمية الحصون والقلاع والاستحكامات في حماية المدن. وهكذا عاد صلاح الدين من الشام إلى مصر سنة ١١٧٦م (٥٧٢هـ) ثم سنة ١١٨١م (٥٧٧هـ) ليقوم في كل مرة بسلسلة من التحصينات القوية لحماية عاصمة مصر وتغورها ومراكزها الحيوية ضد أي هجوم متظر من جانب الصليبيين.

وقد روى المؤرخ أبو شامة — على لسان العباد الأصفهاني — أن صلاح الدين لما تملك مصر رأى أن مصر (القسطاط) والقاهرة لكل واحدة منهما سور لا ينفصها، فقال إن أفردت كل واحدة بسور احتاجت إلى جند وفرد يحميها، وإنى أرى أن أدير عليهما سورا واحداً من الشاطئ إلى الشاطئ، وأمر ببناء قلعة في الوسط عند مسجد سعد الدولة على جبل المقطم^(١). وهكذا قرر صلاح الدين بناء سور ضخم يحيط بالقاهرة والقسطاط والعسكر والقطائع، ويحوى عاصمة البلاد وأهلها من أي هجوم خارجي، كما قرر بناء قلعة ضخمة على جبل المقطم تكون مركزا للحكم، وملاذا يحنى به إذا هددته ثورة داخلية من جانب أتباع الفاطميين، أو خطر خارجي من جانب الصليبيين.

وسرعان ما أخذ صلاح الدين في تنفيذ مشروعه، فجلبت بعض الأحجار اللازمة للبناء من منطقة أهرام الجيزة، وساعد في العمل عدد كبير من

أمرى الصليبيين^(١) أما عن القلعة فقد أحسن صلاح الدين اختيار موقعها بحيث تشرف على القاهرة ومصر إشرافاً تاماً ، وتستطيع حمايتها أن تقوم بعمليتين مزدوجتين ، هما ضبط الأهالي وإخماد أية فتنة داخلية ، ثم صد أى هجوم خارجي تعرض له القاهرة^(٢) . والمعروف أن عمارة القلعة لم تتم إلا في عهد الكامل الأيوبي سنة ١٢٠٧م (٦٠٤هـ) ، فهو الذى شيد أول ما بنى فيها من قصور كما شيد أبراجها الرئيسية ، ثم اتخذها منزلاً له ومقاماً للحكم . ومتى ذلك الوقت والقلعة تقوم بوظيفة القصر السلطاني الذى عاش فيه بقية سلاطين الأيوبيين ثم المماليك ثم الولاة العثمانيون حتى زمن الحديو إسماعيل .

أما سور القاهرة فقد استخدمت فيه أيضاً الأحجار الضخمة ، وروعى في السور أن يكون محصناً بأبراج منبوعة بعضها من طبقة واحدة والبعض الآخر من طبقتين ، ويتكون البرج من قبة نصف دائرية تؤدي إلى ستار الحائط بمنزلة أغل تستخدم لرمى العدو المهاجم بالسهم منها ، أو إلقاء الماراد الكاوية والزيت المغلي^(٣) .

على أن جهود صلاح الدين في تحصين مصر لم تقف عند حد القاهرة . وإنما امتدت إلى مختلف الثغور والموانئ المصرية ، لاسيما بعد أن تكررت اعتداءات السفن الصليبية على تنيس ودمياط وغيرهما من الموانئ . من ذلك ما يرويه أبو شامة من خروج صلاح الدين سنة ٥٧٢هـ (١١٧٧م) إلى دمياط وبصحبه ولداه الأفضل علي والعزیز عثمان ، فتفقد تحصينات الميناء ، ثم رحل إلى الإسكندرية حيث تفقد سورها الدائر وخصص الزيادات التي كان قد أمر بإنشائها غداة استيلائه على الحكم . كذلك تفقد صلاح الدين الأسطول

(١) زكي محمد حسن : فتوح الإسلام ص ١٤ .

(٢) نظير جسان سداوى : التاريخ الحربي المصري في عهد صلاح الدين ص ٩٧ .

(٣) عرقوب علي : تنقيح التهمة والسور ارجع إلى : نظير جسان سداوى : التاريخ الحربي المصري ص ١٠٣ - ١٠٨ . ومقتدر إلى بعض التفاصيل في نهاية هذا الباب عند الكلام عن الثغور .

بالإسكندرية وأمر بممارته وتجديد سفنه ، وما انصرف حتى أمر بإتمام الثغر
وتعمير الأسطول ، (١) .

وبينا صلاح الدين متصرف في السنوات التالية إلى تدعيم الوحدة
الإسلامية بالشام ومحاربة الصليبيين ، كان العمل مستمرا في التحصينات التي
أمر بها صلاح الدين سواء في القاهرة أو الإسكندرية . وقد حدث سنة
١١٨١ م (٥٧٧ هـ) أن أغار الصليبيون على قنيس - شرق بحيرة المنزلة
- فغضب صلاح الدين أن يكون المقصود بتلك الغارة سبر غور المسلمين
تمهيدا لغزو مصر من ناحية البحر ، وأمر بالعناية بتحصين دمياط وقنيس
، وربت المقاتلة على البرجين بدمياط ، وجهازت خمسمائة دينار لممارستها
والنظر في السلسلة التي بين البرجين . وعمل تقدير برسم ما يحتاج إليه سور
قنيس وإعادةه كما كان في القديم . كذلك أمر صلاح الدين في العام نفسه
ببناء برج بالسويس يسع عشرين فارسا ، وربت فيه الفرسان ، (٢) .

وهكذا عني صلاح الدين عناية فائقة بتحصين دامية مصر وموانئها
وثنورها حتى يأمن عادة السليبيين . وإذا كان صلاح الدين قد اهتم ذلك
الاهتمام ببناء القلاع والأبراج وتحصين المدن والثغور في مصر ، فمن الواضح
أن يكون اهتمامه بذلك الأمر في بلاد الشام عظيما ، فأكثر من بناء الحصون
في الموانئ الاستراتيجية ، وحرص على تحصين القلاع لتسكن مراكز لعملياته
ضد الصليبيين .

(١) أبو شامة : كتاب اروعنين ج ١ ص ٢٦٨ - ٢٦٩ .

(٢) المقريزي : الملوك ج ١ ص ٧٢ - ٧٤ .

الفصل الثالث

صلاح الدين والصليبيون

فكرة الجهاد على عصر صلاح الدين :

ولد صلاح الدين وشب في بلاد الشام في عصر ازدهرت حركة الجهاد الديني ضد الصليبيين . ذلك أن عماد الدين زنكي ومن بعده نور الدين محمود أكسبا هذه الحركة طابعاً عملياً واضحاً ، لأنها بدءاً من النقطة التي كان ينبغي أن يبدأ منها المسلمون منذ ظهور الخطر الصليبي في أفق الشرق الأدنى ، وهي توحيد الجهود وجمع الشمل وإقامة وحدة إسلامية تضم — على الأقل — البلدان العربية التي كانت أكثر تعرضاً للخطر الصليبي من غيرها ، وهي الشام ومصر والعراق . وإذا كان صلاح الدين قد نشأ في منطقة هي بمثابة الميدان الأول للصراع بين المسلمين والصليبيين ، وشب في عصر شهد اشتداد حركة الجهاد ، وترعرع بين أناس لا حديث لهم إلا عن الجهاد والدفاع عن الوطن والمقيدة ، والتضحية بالنفس والنفس في سبيل الاحتفاظ بكيانهم ضد دخلاء معتدين ؛ فلا غرابة أن نجد بعد هذا صلاح الدين وقد برز في صورة أعظم شخصية شهدها الوطن العربي في عصر الحروب الصليبية . ذلك أن صلاح الدين لم يكتف باعتماد فكرة الجهاد ، وإنما أصرّ إصراراً عظيماً على تنفيذها ، وقضى حياته حتى آخر رمق فيه ينود عن المسلمين وبلادهم . وفي ذلك يقول ابن شداد : ولقد كان حبه للجهاد والشكك به قد استولى على قلبه وسائر جوارحه استيلاء عظيماً ، بحيث ما كان له حديث إلا فيه ، ولا نظر إلا في آله ، ولا كان له اهتمام إلا برجاله ، ولا ميل إلا إلى من يذكره ويحث عليه ، (١) .

ويتضح لنا عند دراسة الدور الأول من أدوار حياة صلاح الدين أن القدر والحظ ساعداه إلى حد كبير ، إذ تهيأت له فرصة الهجىء إلى مصر وهو الميدان البكر الذى استطاع صلاح الدين أن يعمل فيه ويظهر مواهبه على مسرحه . ثم تهيأ له سبيل الظهور بوقاة عمه شيركوه ووقاة الخليفة العاضد الفاطمى وفشل المحاولات التى بذلت لإحياء الخلافة الفاطمية ، وأخيراً توفى نور الدين محمود صاحب الحق الشرعى فى حكم البلاد وفى السيادة على صلاح الدين وجيوشه . وجاءت وفاته فى الوقت الذى كان يتأهب للخروج إلى مصر لتأديب صلاح الدين . ولا تدرى ماذا كان الموقف إذا لم يحدد القدر نهاية أجل نور الدين فى ذلك الوقت بالذات ؛ ولكن كل ما نستطيع أن نقوله هو أنه لو أن العمر أمهل نور الدين حتى أتى إلى مصر فإن تاريخ صلاح الدين كان سينتهى عند تلك المرحلة . ذلك أنه كان من الصعب على رجل واحد من رجال صلاح الدين - بل كان من الصعب على صلاح الدين نفسه - أن يرفع سيفه فى وجه نور الدين محمود ، سيدهم الشرعى وولى نعمتهم ؛ إذ أحسوا جميعاً بأنهم عماليك نور الدين وعبيده ، كما اعترف بذلك نجم الدين أرب والد صلاح الدين^(١) .

والذلك نستطيع أن نقرر أنه إذا كان هجىء صلاح الدين إلى مصر يمثل نقطة التحول الأولى فى حياة ذلك البطل ، فإن وفاة نور الدين محمود فى مايو سنة ١١٧٤ م (٥٦٩ هـ) كانت نقطة التحول الكبرى فى حياة صلاح الدين ، بل كان ذلك الحدث بداية مرحلة جديدة فى تاريخه ، هى مرحلة البطولة التى خللت اسمه فى التاريخ . ذلك أن وفاة نور الدين تركت للمسرح العربى فى الشرق الأدنى وليس عليه شخصية كبرى من طراز عماد الدين زنكى أو نور الدين محمود ، وبذلك برز صلاح الدين على المسرح ليبدع عماد الدين زنكى ونور الدين محمود جميعاً فى صبره على الجهاد ومقدرته على انتقاء خير الوسائل لتحقيق أغراضه .

(١) ابن واصل : مفرج الكرب ج ١ ص ١٢٢ مطبوع .

الدور التمهيدي في الحرب بين صلاح الدين والصليبيين :

وأول ما يسترعى نظرنا في حروب صلاح الدين ضد الصليبيين هو أن تلك الحروب مرت بدورين كبيرين : الدور الأول الذي امتد من سنة ١١٧٤ - ١١٨٦ م (٥٧٠ - ٥٨٢ هـ) ، ولم يكن صلاح الدين في هذا الدور متفرغاً لحرب الصليبيين وإنما وجه جل جهوده نحو توحيد الجبهة الإسلامية وإدخال القوى الإسلامية الصغيرة المبعثرة في الشام وشمال العراق تحت سيادته ، لينتمكن من مواجهة الصليبيين فيما بعد ، ومن خلفه جبهة قوية متحدة تشد أزره . وإذا كان صلاح الدين قد اشتبك مع الصليبيين في حروب في ذلك الدور ، فإن هذه الحروب كان يغلب عليها الطابع الدفاعي إما لحماية أملاك المسلمين وأراضهم ، وإما ليحول بين الصليبيين ومساعدة بعض القوى الإسلامية الانفصالية التي أعمتها شهرة الحكم عن رؤية الخطر الخارجي ، فاستعانت بالصليبيين ضد صلاح الدين . وأما الدور الثاني من أدوار الحرب الصلاحية ضد الصليبيين فيمتد من سنة ١١٨٦ حتى سنة ١٠٩٢ م (٥٨٢ - ٥٨٨ هـ) وفيه كان صلاح الدين قد فرغ من توحيد الجبهة الإسلامية من الفرات إلى النيل ، فأنصرف بكل طاقاته إلى فكرة الجهاد ، حتى حقق الانتصارات الضخمة التي خللت ذكراً في التاريخ .

وبدأ الدور الأول التمهيدي كما ذكرنا بسنة ١١٧٤ م (٥٧٠ هـ) . ولكن ليس معنى ذلك أن صلاح الدين لم يكن له عهد بمحاربة الصليبيين قبل ذلك التاريخ . حقيقة أن المصادر لا تمدنا بشيء ذي قيمة عن اشتراك صلاح الدين في مسبقات حياته — قبل مجيئه لأول مرة إلى مصر سنة ١١٦٤ م (٥٥٩ هـ) — في حرب الصليبيين ، ولكن صلاح الدين الذي شب على مسرح الحروب الصليبية في بلاد الشام ، وقضى فترة هامة من حياته الأولى في بلاد نور الدين بدمشق ، شاهد بلا شك صورة طبيعية حية لتجذع مضطرم نار الحماسة للدفاع عن الوطن والجماعة نفسه من غزو تخمير آلٍ من أقصى

الغرب ليعتدى على قوم آمنين في ديارهم ويسلمهم جزءاً عزيزاً من بلادهم .
وبوصول صلاح الدين - حجة عمه شيركوه - إلى مصر لأول مرة
سنة ١١٦٤م (٥٥٥٩هـ) بدأت صفحة جديدة في تاريخ علاقه بالصليبيين ، لأن
الحملات الثلاث التي أرسلها نور الدين محمود إلى مصر سنة ١١٦٤ ، ١١٦٧ ،
١١٦٨ (٥٥٥٩ ، ٥٥٦٢ ، ٥٥٦٤ هـ) والتي شارك فيها صلاح الدين ، إنما
كانت في حقيقة أمرها موجهة ضد الصليبيين الذين دخلوا مصر في ذلك
الوقت وحاولوا امتلاكها . وتعتبر المعارك التي دارت بين المسلمين
والصليبيين في أرض مصر عندئذ المحك الأول بين صلاح الدين والصليبيين ،
إذ حدث فيها الاحتكاك المباشر بين الطرفين لأول مرة ، فقام صلاح
الدين بدور بارز في موقعة البابين في أبريل سنة ١١٦٧م (٥٥٦٢ هـ) ، ثم
تعرض صلاح الدين لحصار الصليبيين في الاسكندرية بعد ذلك ، مما أكسبه
خبرة بأساليب الصليبيين وحربهم .

ثم كانت الفوضى التي أصابت دولة نور الدين محمود بعد وفاته -
كما سبق أن ذكرنا - الأمر الذي ترتب عليه قيام بعض الأطراف المتنازعة
في الشام بدعوة صلاح الدين لتسلم دمشق سنة ١١٧٤م (٥٧٠ هـ) . وقد
خشى الصليبيون عاقبة جهود صلاح الدين في الشام لتوحيد القوى الإسلامية ،
فتدخل ريموند الثالث أمير طرابلس والروصي على ملكة بيت المقدس للحيلولة
دون استيلاء صلاح الدين على حلب ، وفعلوا نجاح مؤقتاً سنة ٥٧٠ هـ
(فبراير ١١٧٥م) في صرف صلاح الدين عن قصده . وعلى الرغم من أن
ريموند قام بدوره في مهارة في التظاهر بحماية الزنكيين من أطماع صلاح الدين
إلا أن الأخير أظهر ثباتاً عجيباً ، فظل يحارب الزنكيين حيناً ويدافع الصليبيين
أحياناً ، مع حرصه الشديد في ذلك الدور على عدم توسيع دائرة الحرب
ضد الصليبيين حتى لا يحارب في جبهتين في وقت واحد . وربما احتدت الحرب
بين صلاح الدين والصليبيين في ذلك الدور كما حدث بين سنتي ١١٧٧م ،
١١٨٠م (٥٧٣ ، ٥٧٦ هـ) ولكنها لم تتخذ صورة الحرب الشاملة .
ثم إن الصليبيين أنفسهم كانوا يعانون اضطراباً كبيراً في أحوالهم الداخلية

عندئذ ، إذ كان بلدوين الرابع ملك بيت المقدس مريضاً بالجذام ، ومشكاة العرش ووراثته تثير كثيراً من المنافسات بين أمراء الصليبيين ، فضلاً عن اختلال أحوال إمارة أنطاكية في الشمال . وهكذا حتى استولى صلاح الدين على حلب سنة ١١٨٣ م (٥٧٩ هـ) ، ثم دخلت الموصل تحت طاعة صلاح الدين في مارس سنة ١١٨٦ م (٥٨١ هـ) ، وعندئذ أصبح في وسع صلاح الدين أن ينصرف بكيته إلى الفرنج .

صلاح الدين وملكه بيت المقدس :

والواقع أن هجمات صلاح الدين على ملكه بيت المقدس أخذت تشتد فعلاً بعد استيلائه على حلب سنة ١١٨٣ م (٥٧٩ هـ) . وفي ذلك الوقت كانت ملكه الصليبيين قد بلغت درجة شديدة من الضعف بعد أن ساءت أحوال ملكها المريض ووضع عرش المملكة تحت وصاية جاي لوز جنان وهو أمير ضعيف اتصف بالتردد وسوء التدبير^(١) . وقد استولى صلاح الدين على بعض المعاقل الصليبية في تلك السنة ، ثم حاول أن يستدرج خصومه للدخول معه في معركة فاصلة في فلسطين ، ولكن الصليبيين لم يخرجوا إلى المصاف خوفاً من المسلمين^(٢) .

على أن صلاح الدين لم يلبث أن فكر في اتخاذ خطوة حاسمة ضد الصليبيين نتيجة لاستفزاز الأمير أرناط الصليبي صاحب حصن الكرك . ولم يكن أرناط من طراز الفرسان الذين يجدتهم العصور الوسطى لحرصهم على التمسك بمبادئ الشرف ، وإنما اشتهر بحبه للعب والنهب والاعتداء على الأبرياء المسلمين^(٣) . لذلك فإنه لم يكتف بقطع طرق القوافل بين مصر والشام

Guillaume de Tyr, p. 1116.

(١)

(٢) ابن واصل : مفرج الكروب . ج ٢ ص ١٥٥ - ١٥١ .

King: The Knights Hospitallers in the Holy Land, p. 111. (٣)

والحجاز ، وإنما لجأ إلى تهديد الحرمين في الحجاز . وقد بدأ أرناط مشروعه الغريب سنة ١١٨٢ (٥٧٨ هـ) بالاستيلاء على أيلة ، وهي الميناء الهام على رأس خليج العقبة . ثم لجأ أرناط إلى بناء عدة سفن حملت أجزاؤها مفككة إلى خليج العقبة حيث ركبت ، وشحنها بالمقاتلين ، واتجه على رأسها لمهاجمة الموانئ الإسلامية في البحر الأحمر ^(١) . ولم يكف أرناط بالعدوان على الموانئ المصرية مثل عيذاب ، بل نقل نشاطه إلى شاطئ الحجاز ، حتى أن المقرئى يذكر أن الصليبيين أضحووا على مسيرة يوم واحد من المدينة المنورة ^(٢) .

ومن الواضح أن العدوان على الحرمين أمر لا يمكن أن يغفره أو يسكت عنه المسلمون ، فأصرع العادل — أخو صلاح الدين — إلى إرسال أسطول قوى في البحر الأحمر لنجح في تدمير السفن الصليبية وأمر كثير من رجالها ، في حين فر أرناط نفسه بصعوبة . أما صلاح الدين فقد رد على عدوان أرناط بحصار حصن الكرك في أواخر سنة ١١٨٢ م ثم سنة ١١٨٤ م (٥٧٩ هـ — ٥٨٠ هـ) وإن كان لم يستطع الاستيلاء عليه لقوة تحصينه ^(٣) .

ويبدو أن صلاح الدين كان مشغولا حينئذ بتنظيم الأوضاع الداخلية في دولته وإحلال أبنائه محل إخوته وأبناء عمومته في حكم أجزاء دولته الكبيرة ، فاكفى بعقد هدنة مع الصليبيين مدتها أربع سنوات تبدأ بسنة ٥٨٠ هـ (١١٨٥ م) ^(٤) . وكانت هذه الهدنة عظيمة الأهمية للطرفين إذ أتاحت لصلاح الدين فرصة لتنظيم دولته ، وفي الوقت نفسه أتاحت للصليبيين فرصة ذهنية لتصفية كثير من المشاكل الداخلية التي نشبت في دولتهم بعد وفاة بلدوين الرابع في مارس سنة ١١٨٥ م . ولكن أرناط لم يشأ — بمحاqqته

(١) ابن الأثير : الكامل في التاريخ ، حوادث سنة ٥٧٨ هـ .

(٢) المقرئى : السلوك ، ج ١ ص ٧٩ .

(٣) أبو شامة : كتاب الروضتين ج ٢ ص ٥٦ .

Eracles, II, pp. 12-14.

(٤)

المعجزة - أن يترك الصليبيين ينعمون بتلك الفرصة ، فتعجل في إثارة الحرب مع صلاح الدين ، وهي الحرب التي جاءت كارثة على الصليبيين جميعاً .

موقعة حطين :

اتهى الصراع الداخلى الذى نشب بين الصليبيين بعضهم وبعض - عقب وفاة بلدوين الرابع - باختيار جاي لوز جنان ملكا على مملكة بيت المقدس الصليبية . وفى الوقت الذى آل أمر المملكة الصليبية إلى ذلك الملك الضعيف ، كان أرناط قابعا فى حصن الكرك جنوبى البحر الميت ، وهو الحصن الذى كان يتحكم بموقعه الفذ فى طرق المواصلات بين مصر والشام والحجاز . ولكن أرناط كان ، لا يستطيع أن يحيا هادئاً دون أن ينهب ويسرق^(١) ، ولذلك لم يلبث أن انتفض فجأة على قافلة كبيرة للمسلمين كانت متجهة فى أواخر سنة ١١٨٦ م وأوائل سنة ١١٨٧ م (٥٨٢ هـ) من القاهرة إلى دمشق . ويبدو أن الثروة الضخمة التى كانت تحملها القافلة أسالت لعاب أرناط . فنصب لها كميناً واستولى على كل ما تحمله من ثروة وبضائع . وأمر رجالها فى حصن الكرك حيث دسأهمم الشدة والشدة^(٢) .

وكان كل ما فعله صلاح الدين عندئذ هو أنه أرسل إلى أرناط مهدداً ، طالباً منه رد الأسرى والغنائم . ولكن أرناط أبى ذلك ، ورفض رجاء جاي لوز جنان نفسه عندما أمره برد الأسرى والغنائم إلى صلاح الدين . وهكذا لم يبق أمام صلاح الدين إلا الحرب ، فقام بحركة تعبئة شاملة لجميع قوى المسلمين ومواردهم البشرية والمادية ، استعداداً لحركة جهاد كبرى لم تذته

Grousset: Hist. des Croisades, II, p. 116.

(١).

(٢) أبو شامة : كتاب الروضتين ج ٢ ص ٧٥ .

إلا في نهاية القرن الثالث عشر بالقضاء على آخر البقايا الصليبية بالشام .

وقد اختار صلاح الدين أن يقيم في تلك المرحلة بدهشق ، ومن ذلك المركز أخذ ينظم تحركات قواته من مصر وحلب والجزيرة وديار بكر . وعندما اكتملت استعداداته ، خرج صلاح الدين من دمشق في منتصف مارس سنة ١١٨٧ م (٥٨٣ هـ) بقصد السكر أولاد ونازلها وقطع أشجارها ، ثم قصد الشوبك وفعل بها مثل ذلك ، ثم اتجه بعد ذلك إلى بانياس - قرب طبرية - لمراقبة الموقف ^(١) .

وفي ذلك الوقت جمع الملك جاي لوز جنان جيوشه في القاهرة ، فدارت المعركة الأولى بين المسلمين والصليبيين قرب صفورية في مايو سنة ١١٨٧ م (٥٨٣ هـ) ، وفيها سقط معظم الجيش الصليبي بين قتلى وأسرى . ويبدو أن هذه الكارثة التي حلت بالصليبيين جعلت ريموند الثالث يفتق إلى رشده ، فنقض تحالفه مع صلاح الدين ، واجتمعت الجيوش الصليبية في صفورية استعداداً للانتقام .

وقد رد صلاح الدين على ذلك بمهاجمة طبرية - التي كانت للصليبيين - فالتحمت جيوشه المدينة في يوليو سنة ١١٨٧ م (٥٨٣ هـ) وأحرقتها : وإن لم يستطع المسلمون الاستيلاء على قلعتها ^(٢) .

ويؤكد المؤرخ أبو شامة أن صلاح الدين استهدف من مهاجمة طبرية أن يجبر الصليبيين على ترك مواقعهم عند صفورية ، فيتمكن من إزال الهزيمة بهم بعد أن يعثرهم التعب لطول الطريق وحرارة الجو .

وبدلاً نجحت خطة صلاح الدين . فتحرك الصليبيون للدفاع عن طبرية :

(١) تقرير : السلوك ج ١ ص ٩٣ .

(٢) أبو شامة : كتاب الروضتين ج ٢ ص ٧٦ .

وساروا في شهر يوليو سنة ١١٨٧ م (٥٨٢ هـ) في ظروف قاسية ، بسبب حرارة الجو وقلة الماء ومشقة الطريق ^(١) . وعندما علم صلاح الدين بزحف الصليبيين تجاهه مر مرورا كبيرا وقال : جاء ما نريد ، ^(٢) .

وأخيرا وصل الصليبيون إلى قرون حطين - وهي هضبة مرتفعة على سفح جبل طبرية - وهم في حالة سيئة من الإحناك والعطش . في الوقت الذي كان المسلمون مدخرين قوتهم ، ينعمون بالماء العذب والظل المديد . وفي ٤ يوليو دارت موقعة حطين الشهيرة بين صلاح الدين والصليبيين ، فأحاط المسلمون بخصومهم . ولم يجد الصليبيون مخرجا سوى التراجع نحو قمة الجبل . القتل والأسر يعملان في فرسانهم ، حتى قتل معظمهم وانهارت قوة من نجا ، فاستسلموا للصليبيين ^(٣) .

كان من جملة الأسرى الملك جاي لوز جنان . وأرناط صاحب حصن الكرك ، ومقدم الداوية ، فسيقوا جميعا إلى صلاح الدين في خيمته حيث أحسن استقبالهم ، ماعدا أرناط الذي قتله صلاح الدين وفاء لقسمه ^(٤) .

استيلاء صلاح الدين على ساحل الشام وبيت المقدس :

تعتبر موقعة حطين دون شك نقطة تحول خطيرة في تاريخ الحروب الصليبية ، لأن الصليبيين لم يبقوا مطلقاً من تلك الضربة التي أودت بزهرة فرسانهم . ولم يكن منتظراً من ملكة بيت المقدس بعد فناء جيشها وأمر ملكها أن تستطيع الصمود والمقاومة ، الأمر الذي مكن صلاح الدين من تحقيق مكاسب ضخمة عاجلة على حساب الصليبيين . وهنا نلاحظ أن صلاح الدين

(١) King: The Knights Hospitallers, pp. 125-126.

(٢) أبو شامة : كتاب الروضتين ج ٢ ص ٧٦ .

(٣) عماد الدين الكاتب : الفتح القسري ص ٢٤ . ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٥٨٣ هـ .

(٤) ابن واصل : م. ج. الكروب ج ٢ ص ١٩٤ .

تحلى في ذلك الدور من أدوار حروبه ضد الصليبيين بصفات التسامح والمروءة والشهامة والبعد عن التطرف ، وهي السياسية التي كثيراً ما سببت الأضرار بمصالح المسلمين ، وجعلت بعض المؤرخين المسلمين — مثل ابن الأثير — يتقدون صلاح الدين نقداً مراً لتساهله مع خصومه تساهلاً يفوق الحدود^(١) .

وكان المفروض أن يتجه صلاح الدين بعد حطين صوب بيت المقدس ليستولى عليها في سهولة ، بعد أن غدت المملكة الصليبية دون جيش يدافع عن عاصمتها ؛ ولكنه آثر أن يتجه أولاً إلى الموانئ الساحلية ليحرم الصليبيين من أية معونة تأتي إليهم من غرب أوروبا عن طريق البحر ، وبعد ذلك يسهل عليه اقتراع المدن والقلاع الداخلية من الصليبيين .

هذا بالإضافة إلى أن استيلاء صلاح الدين على موانئ فلسطين من شأنه أن يهيأ له اتصالاً بحرياً سريعاً وسهلاً بين شطري دولته ، الشام ومصر^(٢) .

وهكذا استولى صلاح الدين على عكا في سهولة ، إذ استسلمت له المدينة بمجرد رؤية الجيش الإسلامي في ٨ يوليو سنة ١١٨٧ م (٥٥٨٣) . ويبدو أن السياسة الرحيمة التي اتبعها صلاح الدين مع أهل عكا ساعدته في الاستيلاء على كثير من المدن الساحلية والداخلية فيما بعد ، فأرسل جيوشه للاستيلاء على المعاقل القريبة ، حتى تم تسليم الاستيلاء على الناصرة وقيسارية وحنينا وصفوريه ، وغيرها من المواقع القريبة من عكا^(٣) . هذا في الوقت الذي زحف العادل أخو صلاح الدين من مصر واستولى على يافا ، في حين سقط حصن تبنين ، وصرفت ، وصيداً في أيدي المسلمين في أواخر يوليو سنة ١١٨٧ م (٥٥٨٣) . كذلك استولى صلاح الدين على بيروت وجبل وعسقلان التي

(١) سعيد عبد الفتاح عاشور : حركة الصليبية ج ٢ ص ٨١١ وما بعدها .

(٢) Stevenson : The Crusaders in the East p. 249 .

(٣) ابن واصل : مفتح الكروب ج ٢ ص ٢٠٣ .

أبدت مقاومة عيفة . وهنا يلاحظ أن صلاح الدين كان يترك الحرية لأهالي معظم هذه المدن التي استولى عليها في أن يبقوا أو يرحلوا ، فأثر معظم الرحيل إلى صور ، حيث اجتمع كل أفرنجي بقي في الساحل^(١) .

وهذا الخطأ من صلاح الدين ترتب عليه تجمع جميع عناصر المقاومة الصليبية في مدينة صور ، الأمر الذي أدى إلى استحالة استيلاء صلاح الدين عليها من ناحية ، وإلى اتخاذها مركزاً لإحياء مملكة بيت المقدس فيما بعد من ناحية أخرى .

وعندما أدرك صلاح الدين أن أمر صور غداً صعباً ، آثر أن يتجه إلى داخلية فلسطين ليستولى على بيت المقدس . وكان أهل بيت المقدس قد استفادوا من الفرصة التي أتاحتها لهم اتجاه صلاح الدين إلى الساحل بعد حطين ، وحصنوا مدينتهم ، فرفضوا أن يستجيبوا لنداء صلاح الدين ويسلموا المدينة له مقابل تأمينهم^(٢) . ويقال أن صلاح الدين عندما رأى عناد الصليبيين في بيت المقدس ، أقسم على أن يستولى على المدينة بحمد السيف ، فبدأ هجومه على المدينة من الجهة الشمالية في ٢٠ سبتمبر سنة ١١٨٧م (٥٨٣هـ) ، وعندئذ أدرك الصليبيون استحالة المقاومة ، طلبوا الأمان^(٣) . ويبدو أن صلاح الدين تمتنع عن إجابة الصليبيين إلى طلبهم تلك المرة بعد أن رفضوا عروضه السابقة . حتى وافق أخيراً على أن يسمح لهم بالخروج سالين مقابل فداء معين عن كل رجل أو امرأة أو طفل . وهكذا دخل صلاح الدين بيت المقدس يوم الجمعة ٢ أكتوبر سنة ١١٨٧م (٥٨٣هـ) . وشاءت الظروف أن يوافق دخوله ذكرى ليلة الأضواء والمجازع ، فاحتفل المسلمون بهذه المناسبة الدينية في بيت المقدس

(١) أبو شامة : الترادر السلطانية ص ١٢٦ .

(٢) Grousset : Hist. des Croisades, II, p. 809.

(٣) Runciman : A. Hist. of the Crusades, II, p. 464.

وأحسنوا معاملة الصليبيين ، مما جعل كثيراً من المؤرخين الأوروبيين يشيدون بتسامح صلاح الدين ، وبالفارق بين معاملته للسيحيين ومعاملة الصليبيين للمسلمين عندما استولوا على بيت المقدس سنة ١٠٩٧م (٥٤٩١)^(١) .

صلاح الدين وغزو شمال الشام :

وبعد أن أتم صلاح الدين غزو فلسطين ، لم يبق أمامه إلا البقايا الصليبية في شمال الشام ، مثل صور وطرابلس وأنطاكية ، فضلاً عن الحصون الداخلية ، مثل حصن الأكراد وحصن المرقب . أما صور فقد فشلت جميع جهود صلاح الدين في الاستيلاء عليها بعد أن تجمعت فيها البقايا الصليبية التي تركها صلاح الدين تخرج آمنة من المدن التي استولى عليها . لذلك لم يجد صلاح الدين بداً من ترك صور وتوجيه جهوده ضد طرابلس وأنطاكية .

وقد بدأ صلاح الدين هجماته على إمارة طرابلس بالاستيلاء على بعض القلاع الصليبية الهامة في إقليم الجليل ، مثل قلعة هونين ، كما حاصر صفد وحصن كوكب ، وإن كانت هاتان القلعتان قد أظهرتا مقاومة عنيفة بحيث لم يستطع صلاح الدين الاستيلاء عليهما إلا في أواخر سنة ١١٨٨ وأوائل سنة ١١٨٩م (٥٥٨٤)^(٢) . وفي تلك الأثناء استولى صلاح الدين على بانياس في أقصى الشمال من إمارة طرابلس ، ثم أوغل في إمارة أنطاكية واستولى على جبلة في يوليو ١١٨٨ (٥٥٨٤) . وبعد أن استولى صلاح الدين على اللاذقية - أكبر موانئ إمارة أنطاكية - في أواخر يوليو سنة ١١٨٨م (٥٥٨٤) ، هاجم حصن صهيون واستولى عليه بعد قليل . وبذلك أخذت معاقلة إمارة أنطاكية تتساقط في يد صلاح الدين معقلاً بعد آخر بحيث لم يبق لتلك الإمارة سوى ثلاث حصون ، هي القصير وبغراس ودرساك^(٣) . وحتى هذه الحصون

(١) سعيد عبد الفتاح عاشور : الحركة الصليبية ج ٢ ص ٨٢٤ .

(٢) أبو شامة : كتاب الروضتين ج ٢ ص ١٢٠ : ١٢٥ .

(٣) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٨٤٥ هـ ، أبو شامة ، الروضتين ص ١٣٦ - ١٣٧ .

لم يلبث أن ستولى عليها صلاح الدين في أواخر سنة ١١٨٨ م (٥٥٨٤) ،
وبذلك أصبحت إمارة أنطاكية وطرابلس مقصودتي الجناح ، على قول
المؤرخ أبي شامة .

صلاح الدين والحملات الصليبية الثالثة :

بدأ صلاح الدين هجومه الكبير الشامل على الصليبيين سنة ١١٨٧ م
(٥٥٨٣) ، ولم تسكد تمر ثلاث سنوات على ذلك الهجوم حتى انكشفت
الامتدادات الصليبية في بلاد الشام ، فلم يبق من مملكة بيت المقدس إلا صور ،
ومن إمارة طرابلس إلا عاصمتها مدينة طرابلس وقلعة انطارطوس وحصن
الأكراد ، ومن إمارة أنطاكية إلا عاصمتها مدينة أنطاكية وحصن المرقب ،
هذا كله عدا بعض المواقع الثانوية الضئيلة الأهمية ^(١) .

ولاشك في أن المصائب التي حلت بالصليبيين في المشرق على يد صلاح الدين
كان لها صداها ورد فعلها العنيف في الغرب الأوربي ، فارتفع صوت البابوية
ينادى ملوك أوروبا وأمرامها بالقيام بحملة صليبية كبرى ، تسترد بيت المقدس
من المسلمين ، وتثار محال بالصليبيين في الشام على يد صلاح الدين . ولم يلبث
أن استجاب لهذه الدعوة ريتشارد قلب الأسد ملك إنجلترا وفيلب أغسطس
ملك فرنسا وفردريك بربروسا إمبراطور ألمانيا .

وقد اختار فردريك بربروسا أن يأتي إلى الشام عن طريق البر وآسيا
الصغرى ، في حين سلك زميلاه ملكا فرنسا وإنجلترا طريق البحر . وبدوان
الحملات الألمانية بزعماء فردريك بربروسا تعرضت في طريقها لمصاعب جمة
من جانب الدولة البيزنطية ثم السلاجقة ، حتى انتهى الأمر بغرق الإمبراطور

خردريك برروسا نفسه في أحد نهار أسيا الصغرى وتشدت حملته سنة ١١٩٠ م (٥٨٦ هـ) (١).

وفي الوقت الذي جمعت البقايا الصليبية فلولها في الشام وأخذت تشدد الهجوم على عكا لاستردادها من المسلمين، وصل فيلب أوغسطس على رأس الحملة الفرنسية إلى الشام في إبريل سنة ١١٩١ م (٥٨٧ هـ) ليشجع الصليبيين ويثبت فيهم روحاً جديدة، ويحيي فيهم الأمل. ولم يضع فيلب أوغسطس الوقت، وإنما تزعم على الفور معركة عكا، حتى وصل ريتشارد قلب الأسد ملك إنجلترا إلى الشام في ٨ يونيو، فازداد الصليبيون قوة، في حين ساء موقف الحامية الإسلامية المحصورة داخل عكا. ولم تفلح الهجمات القوية التي شنها صلاح الدين على جيوش الصليبيين لنقاذ عكا، فاضطرت حاميتها إلى التسليم في يولييه سنة ١١٩١ م (٥٨٧ هـ) (٢).

وإذا كان الخلاف بين فيلب أوغسطس وريتشارد قلب الأسد قد دفع فيلب إلى الاعتذار بالمرض والإبحار إلى الغرب في أوائل أغسطس سنة ١١٩١، فإن ريتشارد اختار أن يبقى بعض الوقت في الشام ليحاول أن يصنى الحساب بين صلاح الدين والصليبيين. وتعتبر الحروب التي دارت في الشام بين ريتشارد قلب الأسد وصلاح الدين سنة ١١٩١ - ١١٩٢ م (٥٨٧ - ٥٨٨ هـ) من أهم حلقات الحروب الصليبية إطلاقاً، وأكثرها متعة للباحث. ذلك أن ريتشارد جمع بين الشجاعة والتهور، فتزعم القوي الصليبية بالشام للقيام بحركة كبرى يسترد بها بيت المقدس ويعيدها إلى سابق عهدها (٣). وكان أن بدأ ريتشارد بمحاولة لاسترداد شاطئ فلسطين من عكا

(١) ابن الأثير: الكامل، حوادث سنة ٥٧٦ هـ. Runciman: op. cit., III, p. 15.

(٢) ابن واصل: مفرج الكرواح ج ٢ ص ٣٥٩ - ٢. ابن شداد: التواريخ

سلطانية ص ٢٧٦

(٣) سيد عبد الفتاح عاشور: الحركة الصليبية ج ٢ ص ٢٠٠ وما بعدها.

إلى عسقلان ، فاستولى الصليبيون على حيفا ثم على قيسارية في نهاية أغسطس سنة ١١٩١ م (٥٨٧ هـ) ومهاجموها صوب أرسوف .

على أن صلاح الدين لم يترك الصليبيين يواصلون زحفهم في سهولة، وإنما أخذ في مطاردتهم، وتحمل في هذه المطاردة كثيراً من التضحيات، حتى كانت موقعة أرسوف بين الطرفين في أوائل سبتمبر سنة ١١٩١ م (٥٨٧ هـ) . وفي هذه الموقعة أحاط المسلمون بالصليبيين ، وأوشك صلاح الدين أن يقضى عليهم كما حدث في حطين ، لولا ثبات ريتشارد الذي أعاد تنظيم رجاله في سرعة، واستطاع أن يحول المعركة إلى صالح الصليبيين (١) .

ومع أن الصليبيين اتصروا في أرسوف، إلا أن صلاح الدين ظل محتفظاً بالسيطرة على داخلية فلسطين، وبخاصة بيت المقدس . وكان أن حاول ريتشارد الزحف على بيت المقدس ، ولكنه لم ينجح في الاستيلاء عليها بسبب يقظة صلاح الدين والاستعدادات القوية التي اتخذها للدفاع عن المدينة (٢) .

وأخيراً أدرك ريتشارد أن مشا كل الصليبيين الداخلية كثيرة ومعقدة ، وأن مركز صلاح الدين قوى ومتين ، وأن الأجوال في غرب أوروبا تستدعي سرعة عودته إلى بلاده . ولذلك كاه لجأ ريتشارد إلى فتح باب المفاوضات مع صلاح الدين . وقد طالت هذه المفاوضات بين الطرفين ومرت بأدوار متعددة ، حتى أدت في النهاية إلى صااح الهدنة في ٢ سبتمبر سنة ١١٩٢ م (٥٨٨ هـ) وهو الصلح الذي نص على أن يكون للصليبيين المنطقة الساحلية من صور إلى يافا بما فيها قيسارية وحيفا وأرسوف ، وما عدا ذلك - بما فيه بيت المقدس ذاتها - تظل بأيدي المسلمين (٣) .

(١) المقريزي : المستدرك ، ص ١٠٠ .

(٢) ابن جرير : معجم الصحابة ، ج ٢ ، ص ٧٥ .

(٣) ابن زلد : نزهة المجالس ، ص ٣٠٤ .

وبعد عقد الصلح ركب ريتشارد البحر عائداً إلى بلادوني أوائل أكتوبر
سنة ١١٩٢ م (٥٨٨ هـ) . ولم يلبث صلاح الدين نفسه أن توفي في أوائل
مارس سنة ١١٩٣ م (٥٨٩ هـ) في دمشق بعد مرض قصير .
ولاشك في أن وفاة صلاح الدين المبكرة . جاءت خسارة كبرى للعالم
الإسلامي بوجه عام ومصر والشام بوجه خاص . ويكفي أنه - بألف
جمهرة المؤرخين المسلمين والأوربيين - كان أعظم شخصية شهدها عصر
الحروب الصليبية ، مما دفعهم جميعاً إلى الترحم عليه والإشادة بقوته وعدله
وتسامحه^(١) .

(١) ابن شداد : النوادر ص ٤١٠ ، Runciman : op. cit., III, pp. 11-18.

الفصل الرابع

الدولة الأيوبية بعد صلاح الدين

انقسام البيت الأيوبي :

ترك صلاح الدين خلفه دولة مترامية الأطراف ، وفراغاً ضخماً لم يستطع أحد من أبنائه السبعة عشر ، أو إخوته ، أو أبناء إخوته أن يملأه . ولا أقل من أن تلقى نظرة سريعة على أحوال الدولة الأيوبية عند وفاة صلاح الدين ، لتدرك مدى الخطر الذي كان يهددها ويهدد وحدة المسلمين في الشرق الأدنى عندئذ . على أنه قبل أن نتكلم عن التوزيع الإداري في الدولة الأيوبية عند وفاة صلاح الدين يصح أن نشير إلى ملاحظة ، هي أن صلاح الدين اعتمد في الدور الأول من قاريخته على إخوته وأبناء عموته في توطيد سلطانه ، واختصهم بالمناصب الكبرى والولايات الرئيسية في دولته ؛ ولكنه لم يلبث بعد ذلك أن بدل سياسته . فجعل لأبنائه المكانة الأولى ، ووزع عليهم حكم الأجزاء الرئيسية . ثم استبقى لأخوته وأقاربه المناصب الثانوية . وسواء كان الدافع لصلاح الدين إلى ذلك عاطفة الأبوة الطبيعية التي جعلته يفضل أبناءه على أخوته ، أم كان الدافع تخوفه من أطماع أقاربه وازدياد نفوذ إخوته ، فالهم هو أننا نجد الدولة الأيوبية عند وفاة صلاح الدين وقد تقاسم حكم أجزائها عدد كبير من بني أيوب ، فاستأثر أبناء صلاح الدين بالأجزاء الثمينة وأخذ بقية الأقارب الأجزاء الأقل أهمية .

وكان أكبر أبناء صلاح الدين هو الملك الأفضل نور الدين علي
ماحفظ (١١٩٢ - ١١٩٦ م = ٥٨٩ - ٥٩٢ هـ) بدمشق والساحل وبيت
المقدس وبلبك وصرخد وبصرى وباباس وهورين وتبنين إلى الداروم

قرب حدود مصر . أما الابن الثاني لصلاح الدين وهو الملك العزيز عثمان . فكان عصر وقت وفاة أبيه ، فاحتفظ بها (١١٩٣ - ١١٩٨ م = ٥٨٩ - ٥٩٥ هـ) ، في حين أخذ الابن الثالث لصلاح الدين - وهو الملك الظاهر غازي - حلب وشمال الشام (١١٩٣ - ١٢١٥ م ، ٥٨٩ - ٦١٢ هـ) . أما الملك العادل سيف الدين أبو بكر - أخو صلاح الدين - فقد أخذ الكرك والأردن ، فضلا عن الجزيرة وديار بكر ، وكلها إقطاعات ثانوية متفرقة منحه إياها صلاح الدين ، ولا تتناسب مع أهمية العادل التي ستزداد ظهوراً مع مضي الوقت^(١) . أما بقية أبناء صلاح الدين وإخوته وأقاربه ، فكانت لهم إقطاعات ثانوية صغيرة ؛ مثل الظاهر خضر ابن صلاح الدين الذي أخذ بصرى وحوران ، والأجد بهرام شاه ابن أخى صلاح الدين الذي أخذ بعلبك ، والمجاهد شيركوه الثاني (الصغير) ابن محمد بن شيركوه الكبير عم صلاح الدين وقد أخذ حمص ، والمنصور الأول محمد ابن تقي الدين عمر وقد أخذ حماه ، في حين أخذ سيف الإسلام طغتكين - وهو الأخ الرابع لصلاح الدين - اليمن وجزيرة العرب^(٢) .

فإذا أضفنا إلى ذلك كله تحفز أبناء البيوت القديمة الحاكمة في الجزيرة ، مثل البيت الزنكي ممثلاً في عز الدين مسعود الأول ابن مودود أتابك الموصل (١١٨٠ - ١١٩٣ م ، ٥٧٦ - ٥٨٩ هـ) وأخيه عماد الدين زنكي الثاني ابن مودود أتابك سنجار (١١٧٠ - ١١٩٧ م ، ٥٦٦ - ٥٩٤ هـ) ، والبيت الأرتقي ممثلاً في قطب الدين سقمان الثاني صاحب كيفا وآمد ، وعماد الدين أبو بكر صاحب خرقيرت ، فضلاً عن بني سكران في خلاط ، أدركنا حقيقة الموقف في العالم الإسلامي في الشرق الأدنى عند وفاة صلاح الدين^(٣) .

(١) ابن واصل : مفرج الكروب ج ٢ ص ٣٧٨ - ٣٧٩ د مطبوع .

(٢) عماد الدين السكاتب : الفتح لفتح مصر ص ٣٦٠ .

(٣) ابن الأثير : الكامل ، حوادث سنة ٥٨٩ هـ .

النزاع بين أبناء البيت الأيوبي :

ولم تلبث أن نشبت حرب الوراثة بين أبناء البيت الأيوبي. ذلك أن صلاح الدين أوصى لابنه الأفضل - صاحب دمشق - بالسلطنة من بعده ، على أن تكون له السلطة العليا في بقية أنحاء الدولة الأيوبية . ولكن الأفضل لم يكن بالشخص الذي يصلح لذلك المهمة لضعفه وسوء سيرته ، حتى وصفه المؤرخون بأنه « أقبل على اللعب ليله ونهاره وتظاهر بلذاته »^(١). وزاد من كراهية الناس له أنه نبذ أمراء والده ومستشاريه ، ووضع كل ثقته في وزير جديد هو ضياء الدين ابن الأثير ، أخى المؤرخ الشهير . ولم يلبث وزراء صلاح الدين وأمرأؤه المستبعدون أن فروا إلى بلاط الملك العزيز عثمان بمصر ، واستعدوه على أخيه الأفضل ، فخرج العزيز من مصر في صيف سنة ١١٩٤ م (٥٩٠ هـ) قاصداً الشام ، وشرع في محاصرة الأفضل في دمشق ، الأمر الذي جعل الأفضل بدوره يستنجد بعمه العادل^(٢) .

وهكذا أتاحت الفرصة للعادل - وهو الرجل الطموح الذي كان يرجو أن يخلف أخاه صلاح الدين - فأخذ يتدخل ، على يحقق أطامعه الخاصة . وقد وصف ابن واصل الملك العادل بأنه كان « ذا مكر شديد وخديعة ، صبوراً ذا أناة وتؤده »^(٣) ، فلم يشأ أن يتعجل الحوادث عقب وفاة أخيه صلاح الدين ، وأخذ يتصرف بأناته ريثما تتضح الأمور . وكان أن استجاب العادل لنداء الأفضل ، فالتقى بالملك الظاهر صاحب حلب والمنصور محمد صاحب حماة ، وأسد الدين شيركوة صاحب حمص ، والأبجد صاحب بعلبك . واتفق هؤلاء جميعاً على منع العزيز من الاستيلاء على دمشق . علماً منهم

(١) المقرئى : السلوك حوادث سنة ٥٩٠ هـ ، أبو الحسن : النجوم ج ١ ص ١٢٠ .

(٢) ابن الأثير : الكامل : حوادث سنة ٥٩٠ هـ .

(٣) ابن واصل : مفرج الكروب ج ٣ ص ٢٧١ م مطبوع .

أن العزيز إن ملكها أخذ بلادم . . وعندئذ أدرك العزيز أن لا قدرة له على مقاومة أولئك الأمراء جميعاً ، فانصرف عائداً إلى مصر بعد أن اجتمع بعمه العادل في صحراء الميزة ، فطلب العادل نفسه وأعطاه إحدى بناته ليتزوجها^(١) .

أما التسوية التي على أساسها انصرف العزيز ، والتي تمت في يوليو سنة ١١٩٤ م (٥٩٠ هـ) ، فقد قضت بأن يحتفظ الأفضل بدمشق وطبرية وأعمال الغور ، في حين يأخذ العزيز بيت المقدس وما جاوره من أعمال فلسطين ، ويأخذ الظاهر جبله واللاقية ، وذلك علاوة على ما بأيديهما فعلاً^(٢) .

وهكذا أخذ العادل يبدو في صورة الشخصية الكبرى الحريصة على وحدة البيت الأيوبي ، والمحافظة على كيان المسلمين أمام الأخطار الخارجية^(٣) .

على أن الأفضل لم يلبث أن تمادى في لذاته ولهو ، فتشاغل عن أمور الناس بإدمان الشراب ، في الوقت الذي عاد العزيز عثمان إلى مطامعه ، فخرج من مصر قاصداً دمشق . وكان أن عاد الأفضل إلى طلب التجديد من جهة العادل ، فحرض العادل أمراء العزيز على تركه ، وعندئذ وجد العزيز نفسه وحيداً فاضطر إلى العودة إلى مصر . وصرعان مائماً الاتفاق بين الأمراء على أن يأخذ الأفضل مصر ويترك دمشق للعادل ، فجمع الأفضل والعادل جيوشهما واستوليا على بيت المقدس ، ثم شرعا يزحفان على العزيز في مصر

(١) القزويني : السلوك حوادث سنة ٥٩٠ هـ .

(٢) ابن الأثير : تكملة حوادث سنة ٥٩١ هـ .

(٣) يروي أبو الحسن أن العادل عندما التقي بالعزيز عثمان قرب دمشق قال له :

« لا تخرب البيت وتدخل عليه الآفة ، والعذر وراءنا من كل جهة » يرجع إل مصر وواحدة عهد أيك » (التجوم الزاهرة ج ٢ ص ١٢١) .

حتى وصلا إلى بليس وحاصراها . وليس أدل على مهارة العادل في ذلك الدور من أنه عاد نخشى أن يأخذ الأفضل مصر ولا يعطيه دمشق ، فأرسل العادل مرأ إلى العزيز يطلب منه الثبات ويعهد له بالانسحاب من بليس^(١) . وهكذا عاد الأفضل إلى دمشق في حين جعل العادل من نفسه حكما بين أبناء صلاح الدين عما مكنه من أن يفرض كلته عليهم جميعاً .

على أن الأفضل عاد في تلك المرة إلى دمشق لترك جميع شئون الحكم في يد وزيره ضياء الدين ابن الأثير ، الذي اختلت به الأحوال غاية الاختلال وكثير شاكره ، : فضج الناس من سوء الحكم وأعلنوا سخطهم على الأفضل وابن الأثير جميعاً^(٢) .

وهنا وجد العادل أن الأمور قد تضرعت ليزول الأفضل ، فذهب إلى العزيز في مصر . وعقد معه اتفاقية لتحقيق ذلك للغرض ، ثم خرج الإثنان - العادل والعزيز - من مصر في يولية سنة ١١٩٦ م (٥٩٢ هـ) قاصدين دمشق ، فاحصم عن البلد صاذا ولا ردم راد^(٣) .

ولم تلبث أن سقطت دمشق في أيديهما في أوائل يوليه ، وعندئذ حل العادل محل الأفضل في حكم دمشق وأواسط الشام ، في حين أخذ العزيز لقب السلطنة، وبقيت له مصر وبيت المقدس ؛ على أن يذكر اسمه في الخطبة وينقش على السكة . أما الأفضل فقد تركت له مدينة صرخد في إقليم حوران شرقي بصرى، ليقم فيها نسباً منسياً^(٤) .

(١) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٥٩١ هـ .

(٢) المقرئى . سلوك ج ١ ص ١٢٩ سنة ٥٩٢ هـ .

(٣) أبى واصل . مرجع الكروب ج ٢ ص ٦٠ (مضيوع) .

(٤) أبو المحاسن . النجوم ج ١ ص ١٩٦ .

مصر في عهد العزيز عثمان :

حكم العزيز عثمان مصر قرابة خمس سنوات (١١٩٣ - ١١٩٨ م = ٥٨٩ - ٥٩٥ هـ) وكان قبل ذلك يحكم مصر باسم أبيه صلاح الدين . وفي ذلك يقول المؤرخ أبو المحاسن عن العزيز عثمان أنه ذوى سلطنة مصر في حياة والده صوريه ، ثم تسلطن بعد وفاته استقلاً ، بإتفاق الأمراء وأعيان الدولة بديار مصر (١) . .

ويلاحظ أن العزيز عثمان ولد بالقاهرة ، وهو لذلك يمثل أول حاكم من بني أيوب يولد بمصر ويتولى حكمها . وقد أشارت المراجع باستقامة العزيز عثمان واستقامة حكمه وعدله في الرعية ، حتى وصفه ابن خلكان بأنه « كان ملكاً مباركاً كثير الخير واسع الكرم محسناً إلى الناس » .

وعلى الرغم من أن مصر ظلت في ذلك العهد — كما كانت في أيام صلاح الدين — قاب الدولة الأيوبية ، إلا أن أحوالها الاقتصادية تأثرت إلى حد كبير بسبب انخفاض فيضان النيل سنة ١١٩٤ م (٥٩١ - ٥٩٢ هـ) وما ترتب على ذلك من نقص الغلال وانتشار الوباء، فهلك المواشي، وكثر الزحام في الأسواق على الخبز لقلته ، وكثرت البطرحى من الإبل والحمير على الطرقات ، وزادت عدتهم بمصر والقاهرة في كل يوم عن مائتي نفس ، وبقي بمصر من لم يوجد من يكفنه وأكثرهم يموت جوعاً . (٢) ويبدو أن انشغال العزيز عثمان بالنزاع مع أخيه الأفضل في ذلك الدور بالذات لم يساعد على سرعة وضع حد لتلك المصائب التي كانت تأثراً خطيراً في أحوال البلاد .

(١) أبو المحاسن : النجوم ج ٦ من ١٢٠ .

(٢) المقريزي : السلوك ج ١ من ١٢٠ .

العادل وتوحيد الدولة الأيوبية :

وإذا كانت الظروف التي ألمت بالبيت الأيوبي بعد وفاة صلاح الدين قد ساعدت على إبراز أهمية العادل بوصفه كبير الأيوبيين وزعيمهم ، فإن هذه المكانة كانت تلقى مسئولية كبيرة على كاهل العادل ، فيما يخص بالدفاع عن مصالح المسلمين ضد أى عدوان من جانب الصليبيين . وفعلاً نهض العادل بمسئولياته تجاه العدوان الصليبي على خير وجه ، فعندما وفد بعض الصليبيين الألمان إلى الشام سنة ١١٩٧ م (٥٩٣ هـ) وعاجوا المسلمين — وبخاصة قرب الساحل — أسرع العادل إلى جمع القوى الإسلامية ، وأنزل الهزيمة بالصليبيين عند تل العجول قرب غزة ، ثم أسرع بالاستيلاء على يافا في سبتمبر سنة ١١٩٧ م (٥٩٣ هـ) ^(١) . وقد رد الصليبيون على ذلك بالاستيلاء على بيروت في أكتوبر ، ثم فكروا في الزحف على بيت المقدس ، ولكن العادل طلب معونة العزيز عثمان من مصر ، فحضر إليه في أوائل سنة ١١٩٨ م (٥٩٤ هـ) ، وتمكن المسلمون من الصمود في وجه الصليبيين الذين انصرفوا فاشلين ^(٢) .

ولم يكف يتم الصلح بين المسلمين والصليبيين في أوائل يولية سنة ١١٩٨ م (٥٩٤ هـ) حتى مرت الدولة الأيوبية بعدة تطورات انتهت بتوحيدها مرة أخرى تحت زعامة العادل . ذلك أن العزيز عثمان سلطان مصر توفى في أواخر نوفمبر سنة ١١٩٨ م (٥٩٥ هـ) وكان ابنه الأكبر ناصر الدين محمد — الملقب بالملك المنصور — في العاشرة من عمره ، فأرسل نحر الدين جهمار كس — صاحب النفوذ في مصر — إلى العادل يستدعيه لحكم البلاد . ولكن الممالك الأسدية والصلاحية في مصر خشوا بأس العادل ، فاستدعوا الملك الأفضل

(١) أبو شامة : كتاب الروضتين ج ٢ ص ٢٢٢ : ابن راضل : مفرج السكروب ج ٢ ص ٧٤ — ٧٥ .

(٢) أبو شامة : المختصر في تاريخ البشر ، حوادث سنة ٥٩٤ هـ .

من حوران وسلموه مقابلد الأمور في مصر في يناير ١١٩٩ م (٥٩٥ هـ)
وكان العادل عندئذ يحاصر ماردن في ديار بكر ؛ فاتفق الملك الأفضل
في مصر مع الملك الظاهر صاحب حلب للقضاء على سيادة عمهما الملك العادل
وأخذ دمشق منه ^(١) .

وعندما علم العادل بمؤامرة أبناء أخيه ضده ، عاد مسرعا إلى دمشق ، فوصلها
في ٨ يونيو سنة ١١٩٩ م (٥٩٥ هـ) وأخذ يعد المدينة بمرعة الدفاع . ولم
تمض مدة طويلة حتى وصل الأفضل على رأس العسكر المصري والظاهر على
رأس العسكر الحلبي ، وحاصرا المدينة طوال ستة أشهر ؛ ولكن دون أن
أن يقوما بهجوم تام جاد . على أن طول مدة الحصار أدت بكثير من أمر
الأفضل والظاهر إلى تركها والانضمام إلى العادل ، في الوقت الذي استغل
العادل سوء تدبير الأخوين وأخذ يذر بذور الخلاف بينهما ، حتى انتهى الأمر
في أواخر ديسمبر سنة ١١٩٩ م (٥٩٦ هـ) بعودة الأفضل إلى مصر والظاهر
إلى حلب ^(٢) . ودعا له يشاء العادل أن يترك الأفضل يعود في سلام إلى القاهرة
ويعا تبعه إلى مصر ، وأزيل به الحزيمة قرب بليس . ولم يلبث أن استسلم
الأفضل وطلب أن يسمح له بالعودة إلى إقطاعه المتواضع في حوران ، على
أن تكون مصر له ^(٣) (فبراير ١٢٠٠ م ٥٩٦ هـ) ^(٤)

على أن الظاهر والأفضل لم يلبثا أن اتفقا في إنعام الثاني مرة أخرى ،
وزحفا على دمشق ليجاصراها من جديد ، وعندئذ أسرع العادل من مصر
ليدز بذور الخلاف بين الأخوين ، فعاد الظاهر إلى حلب واعترف بسيادة

(١) ابن الأثير : التكملة لخبراته سنة ٥٩٥ هـ : أبو الغضائري : تنجيم ج ٢ ص ١٤٧ .

(٢) أبو شامة : كتاب الروضتين ج ٢ ص ٢٢٦ .

(٣) ابن الأثير : التكملة لخبراته سنة ٥٩٦ هـ .

عنه . أما الأفضل فقد اختار عمه العادل ابن يعاقبه ، فلم يعطه تلك المرة سوى سميساط^(١) .

وهكذا صار العادل و سلطان البلاد جميعها ، ويده ملك مصر وبيت المقدس ودمشق ، فضلا عن أملاكه في الجزيرة . وإذا كان العادل قد نجح في توحيد الدولة الأيوبية من جديد ، فإن ذلك تطلب منه إعادة تنظيم دولته ، واستعان في ذلك التنظيم بأبنائه ، فأصاب ابنه الكامل محمد في حكم مصر ، وجعل المعظم عيسى في دمشق ، وأعطى الأشرف موسى حران ، والأولاد ميا فارقين . واحتفظ العادل لنفسه بالإشراف التام على جميع تلك الأنحاء ، وصار يتنقل في عمالك أولاده ، والعمدة في كل الممالك عليه^(٢) .

وبذلك تم توحيد الجبهة الإسلامية مرة أخرى في وجه الصليبيين ، وقام على رأس هذه الجبهة رجل يعتبر من أقوى رجال عصره ؛ هو السلطان العادل أخو صلاح الدين .

السلطان العادل والصليبيون :

نظر الصليبيون والغرب الأوربي إلى جهود العادل الأيوبي في توحيد الجبهة الإسلامية بعين القلق ، وأخذوا يدركون أهمية مصر بوصفها القاعدة الكبرى التي اعتمد عليها الأيوبيون في نشاطهم الداخلي والخارجي . لذلك ظهرت الدعوة في الغرب الأوربي في أوائل القرن الثالث عشر لإرسال حملة كبيرة ضد مصر ، وهي الحملة التي عرفت في تاريخ الحروب الصليبية باسم الحملة الرابعة ، والتي انحرفت إلى القسطنطينية ولم تصل إلى مصر أو الشام .

(١) المقرئى : الملوك ، حوادث سنة ٥٩٨ هـ (ج ١ : ص ١٥٩) .

(٢) أبو الحسن : النجوم الزاهرة ج ٦ ص ٢٢٧ .

وفي تلك الأثناء ظل الملك عموري الثاني لوزجنان حريصا على عدم خرق
 الصلح الذي عقد مع المسلمين سنة ١١٩٨ م (٥٩٤ هـ) ، فعمل دائما على
 على عدم استفزاز العادل حتى تأتي الحملة الصليبية المنتظرة إلى الشرق . من
 ذلك أن ثلاثمائة فارس من الفلنكيين وصلوا في نهاية سنة ١٢٠٢ م (٥٩٩ هـ)
 إلى عكا ، وطلبوا من الملك عموري الثاني البدء فوراً بالزحف ضد المسلمين ،
 ولكن عموري رد عليهم بأن الحملة وحدها لا تكفي ، وأنه من الأفضل
 عدم خرق الهدنة مع المسلمين حتى يضمن الصليبيون قوة فعالة تحقق لهم
 النجاح في حروبهم ضد المسلمين ^(١) .

على أنه ليس معنى حرص عموري الثاني على احترام الصلح مع المسلمين
 أنه ارتضى العدوان على الصليبيين ، إذ الواقع أن سياسته اتجهت إلى عدم
 المبادرة بالعدوان مع التآهب دائما للدفاع عن كيان الصليبيين ومصالحهم .
 من ذلك أن أميراً مسلماً امتلك قلعة في إقليم صيدا ودأب على تسليح بعض
 السفن لقيام بإغارات عدوانية على ممتلكات الصليبيين وسفهم . ولم تفلح
 الشكاوى التي بعث بها عموري إلى الملك العادل لوقف نشاط ذلك الأمير ،
 وعندئذ عزم عموري على رد العدوان بالمثل ، فترهب اسطول له لقافلة من
 السفن الإسلامية — تبلغ عشرين سفينة — قادمة من مصر إلى موانئ الشام ،
 واستول على ما فيها من بضائع قدرت بنحو ستين ألف دينار ، ورجال بلغوا
 المائتين ^(٢) . وبعد ذلك شرع عموري في القيام بإغارة على إقليم الجليل ،
 فأوغل الصليبيون حتى كفر كنا — على الطريق بين عكا وطبرية — واعتدوا
 على أرواح المسلمين وأملاكهم ^(٣) . ولكن العادل خرج إليهم ، فأوقف

(١) Stevenson: The Crusaders in the East, p. 296.

(٢) Grousset: Hist. des Croisades, III, p. 180.

(٣) ابن الأثير: التكملة حول سنة ٦٠٠ هـ.

الصلبيون زحفهم واختاروا أن يترثوا حتى تصل الحملة الصليبية المزعومة، ولم تلبث أن جاءت الاخبار بانحراف الحملة الصليبية واتجاهها إلى القسطنطينية ، مما ساعد على إبرام الصلح بين الصليبيين والمسلمين في سبتمبر سنة ١٢٠٤ م (٦٠١ هـ) .

وهنا نلاحظ على العادل أنه كان متساعفا إلى أقصى حدود التسامح، وأنه حرص دائما على عدم العدوان ، بل كانت يعمد أحيانا إلى السكوت عن عدوان الصليبيين رغبة منه في عدم إشعال نار العداوة بينهم وبين المسلمين . ذلك أن الصليبيين - وبخاصة الاستبارية في حصن الأكراد - دأبوا منذ سنة ١٢٠٦ م (٦٠٣ هـ) على الإغارة على مدينة حمص ، في الوقت الذي استولى قراصنة قبرس سنة ١٢٠٧ م (٦٠٤ هـ) على عدة سفن ومن أسطول مصر ،^(١) ومع ذلك كله فقد اكتفى العادل بانذار ملك الصليبيين ، وقع برد أسرى المسلمين . ومن الواضح أن سياسة العادل وتسامحه كانت لا تتفق بأى حال وروح العصر وحماسة المسلمين ، الأمر الذي جعل المسلمين يعتقدون الاجتماعات في جامع دمشق ، حتى أن امرأة قطعت شعرها وبعثت به إلى العادل وقالت له : اجعله قيدا لغرسك في سبيل الله ،^(٢) .

وإذا كان هذا الشعور قد دفع العادل إلى القيام ببعض الأعمال الحربية ضد الصليبيين سنة ١٢٠٧ م (٦٠٤ هـ) في منطقة طرابلس ، فإنه لم يلبث أن اصطاح معهم بعد قليل .

(١) ابن الأثير : الكامل ؛ سنة ٦٠٤ هـ ، سعيد عاشور : قبرس والحروب الصليبية ص ٣٩ .

(٢) ذيل الروضتين (Rec. Hist. Cr., Tome 4, pp. 156-158) .

الفصل الخامس

السلطان الكامل والحملة الصليبية الخامسة على مصر

تطالع الصليبيين إلى مصر :

أدرك الصليبيون منذ بداية استقرارهم بالشام أهمية مصر لهم ولشاربيهم في الشرق الأدنى، فأخذوا يتطلعون إليها منذ أواخر القرن الحادي عشر للميلاد (الخامس الهجري) ، وقام جودفري دي برايون بمحاولة الأولى الاستكشافية في أرض مصر سنة ١٠٩٩ م (٤٩٣ هـ) ثم أعقبه أخوه بلدوين - أول ملوك مملكة بيت المقدس الصليبية - فغزا مصر فعلا سنة ١١٦٦ م (٥٥٩ هـ) .

وقد سبق أن أشرنا إلى التنافس بين شاور وضرغام في أواخر الدولة الفاطمية ، وكيف أدى ذلك التنافس إلى تدخل الصليبيين في شئون مصر وقيام ملكهم عموري الأول بحملات أربع على مصر ، (١١٦١ - ١١٦٩ م = ٥٥٦ - ٥٦٤ هـ) . وإذا كان الصليبيون قد فشلوا في أخذ مصر ، فإن فشلهم كان حافزاً لهم على الإحساس بمدى الخطر الذي يهددهم بعد أن غدا نور الدين - ومن بعده صلاح الدين - يسيطران على الشام ومصر جميعاً ويحصران المنشآت الصليبية بين دكي الكائنة الإسلامية .

ولا يخفى علينا كذلك أن مصر كانت المركز الذي استمد منه صلاح الدين قوته وموارده ، والتي اعتمد عليها في جهوده الحربية التي انتهت بالإطاحة بالصليبيين في موقعة حطين ، ثم الاستيلاء على بيت المقدس وغيرها من مدنها ومواقعهم في بلاد الشام . لذلك لا عجب إذا أفاق الغرب الأوروبي في أوائل القرن الثالث عشر أمام حقيقة كبرى ، هي أن مفتاح بيت المقدس موجود في مصر ، وأنه إذا أراد الصليبيون أن يعمروا بحياة آمنة في بلاد الشام فعليه أن يسيطر أولاً على مصر أولاً .

وكان المفروض أن توجه الحملة الصليبية الرابعة سنة ١٢٠٤ م (٦٠٠ هـ) ضد مصر بالذات ، ولكن مطامع البندقية وجهت الحملة ضد القسطنطينية حيث أسقط الصليبيون الامبراطورية البيزنطية وأقاموا امبراطورية لا تيمية. وإزاء هذا الفشل الذي منيت به الحملة الصليبية الرابعة ، قام البابا انوسنت الثالث ومن بعده البابا هونوريوس الثالث بالدعوة لحملة جديدة ، هي الحملة الصليبية الخامسة .

حنادى برين ومهاجمة مصر :

وسرعان ما أخذت جموع الصليبيين تفر من الغرب إلى بلاد الشام تلبية لدعوة اثابورية ، في الوقت الذي آمن حنادى برين ملك مملكة بيت المقدس في عكا بضرورة مهاجمة مصر . وكانت فكرة حنادى برين تستهدف غزو مصر عن طريق الاسكندرية أو دمياط ، وأيده في هذه الفكرة جمهرة الصليبيين ببلاد الشام ، وعلى رأسهم الداوية والاسبتارية ، فضلاً عن الصليبيين في قبرس^(١) .

وعندما اكتملت استعدادات الصليبيين في بلاد الشام ، ترك الملك حنادى برين حامية قوية في عكا للدفاع عنها ضد أي هجوم إسلامي منتظر ، ثم خرج الأسطول الصليبي قاصداً دمياط في أواخر مايو سنة ١٢١٨ م (٦١٥ هـ) . ولم يفت الصليبيون عندئذ أن يتصلوا بنجاشي الحيشة المسيحية لينتعاون معهم في حرب الإسلام والمسلمين عن طريق غزو الحجاز وعدم الكفة^(٢) .

على أنه يلاحظ أن الصليبيين ارتكبوا خطأ كبيراً سنة ١٢١٨ م

(١) Brehier : L'Eglise et l'Orient, pp. 191-192.

(٢) Coulbeaux : Hist. d'Abyssinie, pp. 256-266.

(٦١٥ هـ) بنزولهم مصر عن طريق دمياط والنيل . وكان المفروض أن يستفيد الصليبيون عندئذ من تجارب عموري الأول التي أثبتت أن الوصول إلى القاهرة أمر سهل عن طريق الصحراء الشرقية . ولكن ربما كان عذر حنادي برين هو أن عموري كانت له قاعدة حربية كبرى في جنوب فلسطين — هي مدينة عسقلان — استطاع أن يعتمد عليها في غزو مصر عن طريق الشرق ، أما حنادي برين فلم يجد للصليبيين أية قاعدة على الحدود — كنهم إلا ارتكاز عليها في محاولتهم . وهكذا اختار الصليبيون النزول بدمياط لأن دمياط أقرب الموانئ المصرية للصليبيين بالشام لحسب ، بل لأن فرع دمياط يمثل أيضاً طريقاً طيباً ووسيلة سهلة للمواصلات تربط الصليبيين بقواعدهم في الشام . ونسى الصليبيون مدى ما يمكن أن يتعرضوا له في غزوهم مصر عن طريق النيل من عقبات طبيعية تمثل في السدود والترع والقنوات مما يجعل وصولهم إلى القاهرة عن هذا الطريق أمراً متعذراً بل مستحيلاً^(١) .

وعندما وصلت السفن الصليبية إلى مصب فرع دمياط، نصب الصليبيون معسكرهم على الضفة الغربية للنيل المواجهة لمدينة دمياط . وقد وجد الصليبيون المدينة محصنة تحصينا قوياً ، إذ كانت تمتد بعرض مجرى النيل عند مصبه مآصر ، وهي سلاسل ضخمة من الحديد تحول دون دخول المراكب العادية من البحر إلى النيل^(٢) . فذا بالإضافة إلى برج السلسلة ، وهو بمثابة حصن بناه المسلمون وسط مجرى النهر لحاية دمياط ودفع أي عدوان يقع عليها^(٣) .

ولما علم الملك الكامل — الذي كان ينوب عن أبيه السلطان العادل في حكم مصر — بنزول الصليبيين في مواجهة دمياط ، أسرع على رأس جنده ونصب معسكره جنوب دمياط عند منزلة العادلية ، ليكون على اتصال

(١) King : The Knights Hospitallers in the Holy land, p. 190.

(٢) انقريزي : السلوك ج ١ ص ١٨٨ سنة ٦١٥ هـ .

(٣) ابن الأثير : الكامن حوادث سنة ٦١٤ هـ .

بالمدينة من ناحية ويمنع الصليبيين من العبور إليها من ناحية أخرى . هذا في الوقت الذي استدعى السلطان العادل ابنه الملك الأشرف وفسار في عسكره إلى حمص ودخل بلاد الفرنج ليشغلهم عن محاصرة دمياط ، (١) .

ولم يلبث أن أدرك الصليبيون عظم الخطأ الذي وقعوا فيه برسوهم على الضفة الغربية للنيل بدلا من الضفة الشرقية القائمة عليها دمياط ذاتها ، مما أثار ألامهم مشكلة صعبة هي كيفية عبور النيل . هذا بالإضافة إلى أنهم أضاعوا كثيراً من الوقت عقب نزولهم على شاطئ مصر ، مما أعطى المسلمين فرصة طيبة للاستعداد .

وهكذا قضى الصليبيون ثلاثة أشهر كاملة يهاجمون برج السلسلة ، حتى تمكنوا أخيراً - في أغسطس ١٢١٨ م (٥٦٠٥) - من الاستيلاء على البرج ، وقطاع المآصر التي كانت تعترض مدخل النهر (٢) . ولا شك في أن سقوط برج السلسلة في قبضة الصليبيين وتجهيم تلك المآصر التي تحمي مدخل النيل جاء خسارة كبرى ، إذا اعتبر المماصرون ذلك البرج دقتل الديار المصرية ، (٣) .

ويقال إن السلطان العادل عندما سمع بذلك الخبر لم يحتمل لفرض مرش الموت ، ولم يلبث أن توفي في نهاية أغسطس سنة ١٢١٨ م (٥٦١٥) .

أبناء العادل ومدافعة الصليبيين :

أدرك أبناء العادل في مصر والشام أن الخطر الذي يهددهم ويهدد

(١) ابن العديم : زبدة الخلب في تاريخ حلب ج ٢ ورقة ٢٢٩ د مخطوط .

(٢) ابن الأثير : الكامل ج ١ ص ٦١٤ .

(٣) أبو شامة : ذيل الروضتين . (Rec. Hist. Cr. Or. 5, p. 161).

المسلمين عظيمًا ، وأنه لو ثبت الصليبيون قدمهم في مصر ، قلن يبق للمسلمين مقام في مصر والشام ، لذلك بذلوا كل ما في وسعهم لطرد الصليبيين من مصر من ناحية ، وللضغط عليهم في الشام لإجبارهم على سحب قواتهم من الشام من ناحية أخرى .

ولكى يسد الكامل مجرى النيل في وجه الصليبيين، حاول إقامة جسر عظيم بعرض المجرى . ولكن الصليبيين قطعوا مجرى ذلك الجسر ، وعندئذ استحضر الكامل عدة مر أكب كبيرة وأغرقها في النيل ليعرق تقدم السفن الصليبية في النهر^(١) . وفي تلك المرة أيضاً تحايل الصليبيون على تفادى تلك العقبة، فحفروا خليجاً هناك كان النيل يجري فيه قديماً ، وأجروا فيه الماء إلى البحر، وبذلك استطاعت السفن الصليبية أن تدخل في النهر حتى موضع مقابل لمنزلة العادلية حيث كان العادل^(٢) .

ولم تذكر أخبار هذه الانتصارات التي أحرزها الصليبيون أمام دمياط تصل إلى الشام ، حتى تشجع إخوانهم وهاجموا بعض المراكز الإسلامية قرب عكا . ولكن المسلمين صدوا للصليبيين وأزلوا بهم خسائر جسيمة : كما خرج الملك المعظم عيسى من دمشق واقترح قيسارية وهدمها ، في الوقت الذي أغار الابن الثالث للسلطان العادل - وهو الأشرف موسى - على إمارة طرابلس^(٣) . ومع ذلك فإنه يبدو أن المعظم كان متخوفاً من نتيجة الحرب مع الصليبيين في مصر ، فقدم سنة ١٢١٩ م (٦١٦ هـ) عدة حصون قوية في الشام حتى لا يستفيد الصليبيون منها إذا استولوا عليها ، بل أنه هدم أبراج مدينته بيت المقدس وأسوارها حتى لا يحصل الصليبيون منها على أية

(١) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٦١٤ هـ .

(٢) المقرئى : الملوك ص ١٩٥ .

(٣) ذيل الروضتين . (Rec. Hist. Cr. Or. 5, p. 160).

قائدة ، الأمر الذى أثار موجة من الذعر والامسى بين صفوف المسلمين فى المدينة^(١) .

سقوط دمياط :

وعلى الرغم من أن الموقف فى تلك المرحلة كان يدل على تفوق الصليبيين ، إلا أن حنادى برين بدأ يواجه مشاكل عديدة فى مصر عقب استيلائه على برج السلسلة . ذلك أن كثيرا من الصليبيين ظنوا أن مهمتهم انتهت بسقوط ذلك البرج وأنهم أوفوا بقسمهم الصليبي فانسحبوا عائدين إلى بلادهم . وهكذا صار على حنادى برين أن ينتظر وصول إمدادات جديدة ، وهى الامدادات التى وصلت من أوروبا فعلا فى سنة ١٢١٨ م (٦١٥ هـ) . على أنه يلاحظ أنه جاء على رأس هذه الامدادات مندوب عن البابا هو الكاردينال بلاجيوس الذى تزعم الحملة . ولا شك فى أن ظهور زعيم جديد للصليبيين فى مصر أضعف مركز حنادى برين ، فضلا على أن ذلك الإزدواج فى القيادة أنزل أبلغ الضرر بالحملة الصليبية الخامسة ومستقبلها ، كما سبى فيما بعد^(٢) .

أما عن الجبهة الإسلامية ، فيلاحظ أن العادل توفى فى نهاية أغسطس سنة ١٢١٨ م (٦١٥ هـ) وترك لأبنائه تركة ثقيلة ، إذا كان على ابنه الكامل — الذى خلف أباه فى مصر — طرد الصليبيين من الأرض المصرية ؛ كما كان على ابنه المعظم — الذى خلف العادل فى دمشق — حراسة جبهة الشام ، والضغط على الصليبيين لإجبارهم على ترك مصر ، فضلا عن مساعدة أخيه الكامل .

وقد حاول الكامل القيام بهجوم على معسكر الصليبيين فى أوائل أكتوبر سنة ١٢١٨ م (٦١٥ هـ) فعبر النيل وباغتهم بالهجوم ، ولكنهم صدوا له

(١) سعيد عبد الفتاح عاشور : الحركة الصليبية ج ٢ ص ٩٧٠ .

(٢) Grousset : Hist. des Croisades, III, p. 211. (٢)

بل تغلبوا عليه ، وعندئذ انسحب الكامل . وأراد الصليبيون أن يشتهزوا الفرصة للعبور على ضفة دمياط ولكنهم فشلوا في ذلك^(١) . وزاد من موقف الكامل سوءاً أن البدو أتوا من مينااء والشرقية ليستفيدوا من حالة الفوضى التي نجمت عن الغزو الصليبي ، فأغاروا على القرى ونهبوها . وبالغوا في الإفساد فكانوا أشد على المسلمين من الفرنج ،^(٢) . ثم ضاعف من خطورة الموقف أن أحد قواد الكامل — وهو ابن المشطوب — دبر مؤامرة كبرى لعزل الكامل وإحلال أخيه الأصغر للفائز ابن العادل محله في الحكم^(٣) .

ولم يسع الكامل أمام هذه الأخطار سوى أن يستنجد بأخيه المعظم . وقبل أن يصل المعظم إلى مصر خشي الكامل على نفسه من المتآمرين ، فهرب من معسكره في العادلية ليلاً ، وترتب على ذلك فرار الجند من بعده . فلما أصبح الصباح وجد الصليبيون المعسكر الإسلامي أمامهم خاوياً ، فعبروا في سهولة إلى الضفة الشرقية للنهر ، آمينين بنير منازع ولا مانع ، وغنموا كل ما في معسكر المسلمين من غدد وسلاح ومؤونة^(٤) .

وهكذا ساء الموقف في مصر ، لولا وصول المعظم في الوقت المناسب ؛ فأعاد الثقة إلى أخيه الكامل ، وتخلص من ابن المشطوب ، وأعاد تنظيم الجيش الإسلامي الذي رابط عند فارسكور جنوبي العادلية . وبفضل هذه الإجراءات الجديدة تمكنت دمياط من الصمود تسعة أشهر أخرى قاومت فيها المحاولات التي بذلها الصليبيون للاستيلاء عليها . وتذكر بعض المراجع الصليبية أن الكامل والمعظم أرسلوا في طلب المعونة من جميع أنحاء العالم الإسلامي .

(١) معيد عبد الفتاح هاشور : الحركة الصليبية ج ٢ ص ٩٧١ .

(٢) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٦١٤ هـ .

(٣) المقريزي : الملوك ج ١ ص ١٩٥ — ١٩٦ .

(٤) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٦١٤ هـ .

وأنها أوضعا لبقية الحكام المسلمين خطورة استيلاء الصليبيين على مصر .
« فإنهم متى ماكوها لا يمتنع عليهم شيء من الممالك بعدها »^(١) .

وعندما علم الكامل بوصول نجدات قوية للصليبيين من قبرس وغرب أوروبا ، أرسل إليهم بعرض سخى ، هو استعداده لأحياء مملكة بيت المقدس القديمة وإعادتها إلى ما كانت عليه قبل حطين سنة ١١٨٧ م (٥٨٣ هـ) باستثناء حصن الكرك الذى يبقى بيد المسلمين ؛ على أن يجلو الصليبيون عن مصر . وقد قبل هذا العرض حنادى برين وأمراء مملكته والصليبيون الفرنسيون . ولكن المندوب البابوى بلاجيوس رفض الموافقة عليه ، وشاركه رؤية الاستبارية والداوية ، الذين ظنوا أن امتلاك مصر بات أمراً سهلاً^(٢) . وثمة خطأ آخر وقع فيه بلاجيوس زعيم الحملة وشيخته من فرسان الداوية والاستبارية ، هو إصرارهم على توجيه هجاتهم ضد معسكر الكامل والمعظم فى فارسكور ، بدلا من الاكتفاء بحصار دمياط ، مما عرضهم للهزيمة والفرار . ولم تلبث أن وصلت نجدات قوية للصليبيين فى سبتمبر سنة ١٢١٩ م (٦١٦ هـ) ، فشدوا هجاتهم على دمياط التى ازدادت حالتها سوءا ، فاضطرت إلى التسليم فى نوفمبر سنة ١٢١٩ م (٦١٦ هـ)^(٣) .

وكان أن أتى الصليبيون كثيراً من أعمال السفك والعدوان فى دمياط ، كما أنهم أرادوا اتخاذ دمياط مركزاً مديناً دائماً لهم ، و فبالغوا فى عمارتها وتحصينها ، أبداً عن المسلمين فكانت خسارتهم بضائع دمياط عظيمة ، ضاعف منها ظهور خطر المغول فى الجناح الشرقى للعالم الإسلامى ، عندما استولى جنكز خان على خوارزم وبلاد ما وراء النهر ومعظم فارس ، وسقطت بخارى

(١) المقرئى : السلوك ج ١ ص ١٩٥ .

(٢) سعيد عبد الفتاح عاشور : الحركة الصليبية ج ٢ ص ٩٧٦ .

(٣) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٦١٤ هـ .

فدلا في يده سنة ١٢٢٠ م (٦١٧ هـ) (١).

الصليبيون والزحف على القاهرة :

ومع أن الظروف كلها كانت في صالح الصليبيين عقب سقوط دمياط ، إلا أن الإنقسامات التي تعرض لها الصليبيون والأخطاء التي وقعوا فيها، أزلت بهم كثير من الأضرار وتسببت في فشلهم النهائي . ذلك أن حنادى برين لم يستطع أن يتعاون مع المتدوب البابوى بلاجيوس ، فانسحب الملك الصليبي عائدا إلى عكا في أواخر مارس ١٢٢٠ م (٦١٧ هـ) ، تاركا بلاجيوس يضيع على الصليبيين بقية ذلك العام والنصف الأول من عام ١٢٢١ م (٦١٧ - ٦١٨ هـ) في حالة ركود تام . ولم يكن ذلك إلا في أواخر يونية سنة ١٢٢١ م (٦١٨ هـ) عندما قرر بلاجيوس الزحف على القاهرة ، فأرسل إلى حنادى برين في عكا يرجوه العردة ومساعدة الصليبيين في فتح مصر . وكان أن خشي حنادى برين أن يتهم بعدم التعاون ، فحضر إلى دمياط في أوائل يوليو في الوقت الذي شرع الصليبيون فعلا في الزحف جنوبا بمحاذاة النيل (٢) .

وفي تلك المرحلة الخطيرة فعل الأيوبيون كل ما أمكنهم لاقتحام البلاد ، فجمعوا الناس وأقاموا خطاً دفاعياً إلى قبالة طلخا ، حيث شيد الكامل منزلة على الضفة الشرقية للنيل أطلق عليها اسم المنصورة (٣) . وفي أواخر يوليو سنة ١٢٢١ م (٦١٨ هـ) اجتمع الأخوة الثلاثة - الكامل والمعظم والأشرف - في المنصورة، ومعهم جيوشهم استعداداً للمعركة مع الصليبيين

D'ohsson : Hist. des Mongols, I, pp. 216-330.

(١)

Archer : The Crusades, p. 318.

(٢)

(٣) التبريزي : السلوك ج ١ ص ٢٠١ .

على أنه ينبغي الإشارة إلى أن الكامل ظل طرازال تلك الاثناء يكرر عرضه على الصليبيين بالجللاء عن مصر مقابل أحياء مملكة بيت المقدس الصليبية . وفي كل مرة يشنط الصليبيون في طلباتهم ، بل أخذوا يواصلون زحفهم وسط مئات كبير تحيط به المياه من ثلاث جهات ، هي بحيرة المنزلة شرقاً وفرع دمياط غرباً والبحر الصغير جنوباً .

على أن السفن الإسلامية حرصت على أن تتخذ مكانها في النيل لتسد الطريق في وجه السفن الصليبية وتحول دون اتصال الصليبيين بقاعدتهم أثناء زحفهم^(١) . وكان أن وصل الصليبيون إلى نقطة تفرع البحر الصغير (بحر أشمون) من فرع دمياط ، وهي المنطقة التي تمثل رأس مثلث يحيط به الماء من ثلاث جهات ، فقطع المسلمون السدود والنهر على مياه الفيضان ، فلم يشعر الصليبيون إلا بالأرض التي هم عليها قد غرقت بحيث لم يبق لهم سوى عر ضيق يمكنهم من العودة عن طريقه إلى دمياط^(٢) .

فشل الصليبيين وجلاؤهم عن دمياط :

ولم يلبث أن تنبه الصليبيون إلى خطورة موقفهم ، فأرادوا الارتداد بسرعة نحو دمياط ، ولكن السلطان الكامل كان قد أنزل عند شاربمـاح شمال شربين — التي فارس ليقطعوا على الصليبيين خط الرجعة . وهكذا تجمد موقف الصليبيين وأحاطت بهم المياه من كل جانب ، فلا هم يستطيعون القتال في الوخل ولا هم يستطيعون العودة إلى قواعدهم ، ولم يبق لهم إلا طلب الصلح من السلطان الكامل في أواخر أغسطس سنة ١٢٢١م (٦١٨ هـ) . ومن الملاحظ أن موقف الصليبيين كان عندئذ جد خطيراً ، لأنه لو صبر الكامل

(١) أبو المحاسن : النجوم ح ٦ ص ٢٤١ .

برمين ه لآخذ برقابهم^(١) ، ولذلك عارض المعظم والأشرف في إجابة المسلمين إلى طلبهم . ولكن الكامل - الذي اشتهر بتسامحه - رأى السماح للمسلمين بالخروج من مصر ، لأنه كان يخشى وصول حملة صليبية من الغرب . على أن الكامل اشترط على المسلمين أن يعيشوا إليه برهائن من ملوكهم يقرن لديه حتى يسلّموا دمياط ، فوافق الصليبيون على ذلك وأرسلوا إلى الكامل عشرين من كبارهم على رأسهم حنادى برين والمدوب البابوى بلاجيوس ، في حين أرسل إليهم الكامل مقابل ذلك ابنه الصالح نجم الدين أيوب ومعه جماعة من خواصه^(٢) .

وأخيراً تم جلاء المسلمين عن دمياط في ٧ سبتمبر سنة ١٢٢١ م (٥٦١٨) فدخلها الملك الكامل في اليوم التالى . وكان أن أبحر الصليبيون الغريون إلى أوروبا في حين عاد حنادى برين ورجاله إلى الشام بعد أن عقد هدنة مع الأيوبيين لمدة ثمان سنوات (١٢٢١ - ١٢٢٩ م = ٦١٨ - ٦٢٦ هـ) .

وهكذا انتهى أمر الحملة الصليبية الخامسة بالفشل بعد أن كان منتظراً لها النجاح ، وأضاع الصليبيون من أيديهم فرصة إحياء ملكة بيت المقدس واسترداد مدينة القدس ذاتها مقابل الجلاء عن دمياط ، فاضطروا في النهاية إلى الجلاء عن دمياط بلا مقابل^(٣) .

(١) أبو شامة : ذيل الروضتين سنة ٦١٨ هـ : أبرز الخاسر : النجوم ح ٦ ص ٢٤٧ .

(٢) المقرئى : الملوك ح ١ ص ٢٠٨ .

(٣) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٦١٤ .

الفصل السادس

السلطان الكامل والامير اطور فردريك الثانى

الخلاف بين أبناء العادل :

أظهر أبناء العادل الثلاثة — الكامل والمعظم والأشرف — تضامنا قويا بعد وفاة أبيهم ، وإلى ذلك التضامن يرجع الفضل فى التغلب على الحملة الصليبية الخامسة . على أن هذا التحالف لم يلبث أن انقرض عقده فى نهاية سنة ١٢٢٣ م وبداية ١٢٢٤ م (٦٢٠ - ٦٢١ م) نتيجة لأطماع المعظم عيسى وجشعه^(١) ذلك أن المعظم عيسى أراد أن يتوسع ويضيف إلى أملاكه ، ولكنه بدلا من أن يتوسع على حساب الصليبيين ، لجأ إلى العدوان على ممتلكات إخوته وأقاربه . من ذلك أنه هاجم حماه واستولى على بعض أعمالها — مثل المرة وسلبية — وكانت حماه وأعمالها لابن عمه الناصر صلاح الدين قلع أرسلان ، فعضب الأشرف والكامل لذلك ، وأرسل الكامل إلى أخيه المعظم يطلب منه الرحيل عن حماه . فتركها . وهو حقيق^(٢) . ويبدو أن هذا الحدث كان فاتحة الخلاف بين المعظم من ناحية وأخوته الكامل والأشرف من ناحية أخرى .

والواقع إن الأيوبيين كانوا أحوج إلى الاتحاد فى ذلك الوقت منهم فى أى وقت مضى ، نتيجة لظهور خطر جديد هددهم ، هو خطر الخوارزمية . وقد ظهر ذلك الخطر الجديد نتيجة مباشرة لحركة التوسع المغولى ، بعد أن دمر جنكز خان دولة الأتراك الخوارزمية سنة ١٢٢٠ - ١٢٢١ م (٦١٧ -

Wiet : L'Egypte Arabe, pp. 350-351.

(١)

(٢) القرينى : السلوك ج ١ ص ٢١٤ .

٦١٨ هـ). ويقال إن السلطان جلال الدين منكبرتي اضطر عندئذ إلى الفرار إلى الهند، حتى إذا ما علم بعودة جنكز خان إلى قراقورم في جوف آسيا، رجع جلال الدين إلى فارس حيث التف حوله الأتراك الخوارزمية من جديد، وأقام دولته مرة أخرى متخذاً أصفهان عاصمة له. وبدلاً من أن يعمل جلال الدين في ذلك الدور على حماية العالم الإسلامي من خطر المغول الوثنيين، قام — وهو الحاكم المسلم — بمهاجمة الخليفة العباسي في العراق، وطارد جيوشه حتى قرب بغداد سنة ١٢٢٥ م (٦٢٢ هـ). وبعد ذلك اتجه جلال الدين لمهاجمة إقليم جورجيا على مقربة من أملاك الملك الأشرف بن العادل الأيوبي، الأمر الذي جعل الأشرف يهرع إلى دمشق طالباً معونة أخيه المعظم^(١).

ومن الواضح أن الأشرف كان أكثر إحساساً بخطر الخوارزمية بحكم متاخمة بلاده — في الجزيرة وخطاط — لهم. ولكن المعظم لم يأبه للخطر الخارجي، وكان كل ما يعنيه هو تحقيق أطماعه على حساب أهل بيته، فانتهر فرصة مجيئ الأشرف إليه وقبض عليه، ولم يطلق سراحه إلا بعد أن تعهد له بمساعدته في الاستيلاء على حصن وحماه، ثم في مهاجمة أخيها الثالث الكامل في مصر. وقد تعهد الأشرف بكل ذلك، ولكنه ما كاد يفلت من يد المعظم، حتى أكد تحالفه مع أخيه الكامل وأخبره بكل ما حدث^(٢).

على أن وجه الخطورة في النزاع الذي قام عندئذ بين أبناء العادل، هو أن الفريقين المتنازعين استعاناً بقوى خارجية، فاستنجد الملك المعظم

(١) ابنيني : عند الجمان حوادث سنة ٦٢٤ : القرينى : لملوك ح ١ ص ٢١٥ ،

D'ohsson : Hist. des Mongols, III, pp. 5-19.

(٢) أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر حوادث سنة ٦٢٢ ابنيني : عند الجمان

حوادث سنة ٦٢٤ هـ .

بالخوارزمية في حين استجد الملك الكامل بالامبراطور فردريك الثاني
إمبراطور الدولة الرومانية المقدسة في غرب أوروبا . وهكذا لم يلبث أن
حاصر السلطان جلال الدين الخوارزمي خلاط — عاصمة الأشرف — في
يونيه ١٢٢٦ م (٦٢٣ هـ) كما أرسل جلال الدين إلى المعظم ، خلعه ليسر
وشق بها دمشق وقطع الخطبة لذلك الكامل ، ^(١) . فاستعد الكامل للزحف
على الشام ، مما أُنذر باشتعال الحرب في العالم الإسلامي في سبتمبر سنة
١٢٢٧ م (٦٢٤ هـ) .

الكامل وفردريك الثاني :

عندما وجد السلطان الكامل نفسه في حاجة إلى معونة خارجية لمواجهة
أطماع أخيه المعظم وحلفائه من الخوارزمية ، أرسل مبعوثاً خاصاً - هو
شيخ الشيوخ الأمير نجر الدين يوسف - إلى الإمبراطور فردريك الثاني
إمبراطور الدولة الرومانية المقدسة ، بدعوة أن يحضر لمساعدته في الشام ،
وتعهد له مقابل ذلك أن يعطيه بيت المقدس وجميع فتوح صلاح الدين
بالساحل ، ^(٢) . وسرعان ما وصل رسول الكامل إلى الإمبراطور فردريك
الثاني بصقاية ، فأحسن الإمبراطور استقبال الرسول ، ورد على السلطان
بسفارة ماثلة تحمل هدية سنوية وتحف عربية ، فتلقى الكامل بدوره هدية
الإمبراطور بالسروور البالغ ، وأكرمه إكراماً زائداً ، كما اهتم بإعداد
هدية فاخرة للإمبراطور . وفي طريق عودة السفارة الإمبراطورية إلى
الغرب مرت بدمشق انتطاب من المعظم تسليم بيت المقدس للإمبراطور
ولكن المعظم أساء استقبال رسول الإمبراطور ، وأغاظ له ، وقال : قل
لصاحبك ما أنا مثل الغير ، وماله عندي سوى السيف ، ^(٣) .

(١) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٢٢١ - ٢٢٢ .

(٢) المبنى : عقد الجمان حوادث سنة ٦٢٤ هـ ، المقرئى : السلوك ج ١ ص ٢٢١ - ٢٢٢ .

(٣) ... الحان ... ٦٢٤ هـ

والواقع إن استنجد السلطان الكامل لم يكن الدافع الوحيد الذي حرك فردريك الثاني للذهاب إلى الشام، وإنما كانت البابوية تضغط عليه ضغطاً شديداً للقيام بحملة صليبية جديدة تصلح الوضع الذي نجم عن فشل الحملة الصليبية الخامسة. والمعروف أن ذلك العصر يعرف في التاريخ الأوربي باسم عصر البابوية والإمبراطورية، نظراً لما احتدم من خلاف ومناشب من حروب بين السلطين الدينية والعلمانية في غرب أوروبا. ويبدو أن الإمبراطور فردريك الثاني كان متخوفاً من تنفيذ وعده الصليبي حتى لا يترك البابا حراً طابق اليد في العدوان على مصالح الإمبراطورية أثناء غيابه. ولذلك أخذ فردريك الثاني يماطل البابوية ويؤجل مشروعه الصليبي، حتى أصدر البابا جريجوري التاسع قرار الحرمان ضد الإمبراطور في أواخر سبتمبر سنة ١٢٢٧ م (٦٢٤ هـ) (١).

وكان هجوم البابوية على فردريك الثاني عنيفاً في تلك المرة فلم يحتمل الإمبراطور الهجوم وقرر القيام بحملته الصليبية، فعادر الغرب في يونيو ١٢٢٨ م (٦٢٥ هـ) قاصداً بلاد الشام. ويجمع جميع المؤرخين على أن هذه الحملة الصليبية المعروفة باسم السادسة كانت أغرب حملة في تاريخ الحروب الصليبية قاطبة. فإذا كانت الحملات الصليبية الأخرى قد حظيت بعطف البابوية وتمتعت بمركتها فإن حملة فردريك الثاني جاءت ملعونة من البابا وعلى رأسها إمبراطور محروم من الكيسة وعطفها. وإذا كانت بقية الحملات الصليبية قد حرصت على أن تجيش الجيوش وتجمع الآلاف من المقاتلين والكثير من السلاح لقتال المسلمين في الشرق، فإن فردريك حضر إلى الشام وليس معه سوى خمسمائة فارس. وأخيراً فإنه إذا كانت الحملات الصليبية قد خرجت من غرب أوروبا وهي تطفح بروح العداء ضد

المسلمين والكراحية الشديدة لهم ، فإن حملة فردريك الثاني أتى على رأسها
إمبراطور نشأ في بيئة كانت مركزاً لحضارة إسلامية زاهرة ؛ فشب ذلك
الإمبراطور في جزيرة صقلية محباً للمسلمين وحضارتهم مما جعل حملته تمتاز
بمسخه فريضة من التسامح القوي الواضح (١) .

وتدل جميع الشواهد على أن فردريك الثاني أتى إلى الشام ليفاوض
لا ليحارب ، حتى علق أحد المؤرخين على ذلك بأن فردريك بدأ عندما
غادر أوروبا وكأنه يزعم القيام بنزهة جميلة يزور فيها سلطان مصر (٢) . ولم
يكن في سياسة فردريك هذه شيء غريب بالنسبة له ، لأنه اعتمد على وترد
السلطان الكامل ، وهي الوعود التي نصت على تسليم الإمبراطور بيت المقدس
مقابل قيام الأخير ، بشغل مر أخيه المعظم ، (٣) .

وهنا نلاحظ أن فردريك الثاني لم يعتمد على وعود الكامل وحده ،
وإنما يبدو أنه قام قبل مغادرته الغرب باتصالات واسعة مع غير الكامل
من أمراء البيت الأيوبي بالشام ، بقصد إعداد الجور للحصول على بيت المقدس
دون عناء . . . وخير شاهد على ذلك تلك الرسالة التي أوردتها القلقشندي ،
وهي عبارة عن خطاب أرسله الملك الجواد - أحد أمراء بني أيوب بالشام -
إلى الإمبراطور فردريك الثاني ، ردّاً على رسالته كان فردريك قد بعث بها إلى
ذلك الملك الأيوبي . وتهمنا الفقرة الأخيرة من رسالة الملك الجواد الأيوبي ،
والتي يقول فيها : وأما ما ذكره المقام العالي السلطان الكامل الناصري . . .
من أنه لا فرق بين المملكتين (٤) ، فهذا هو المتفق في صدق عمده وشأنه

(١) سعيد عبد الفتاح عاشور : الإمبراطور فردريك الثاني والشرق العربي ، بحث نشر
في مجلة الجمعية المصرية للدراسات التاريخية - مجلد ١٠ سنة ١٩٦٣ .

(٢) Grousset : Hist. des Croisades, III, p. 281.

(٣) المقرئزي - الملوك ح ١ ص ٢٢١ - ٢٢٢ .

وده...^(١) ومخرج من هذه الرسالة بتييجتين هامتين : أولاً أن مراسلات فردريك الثاني قبل قيامه بحملته الصليبية لم تقتصر على الكامل وحده ، وإنما امتدت إلى غيره من ملوك بني أيوب . والثانية هي أن تلك المراسلات حفلت بروح الود والاخاء حتى أن الكامل أرسل إلى فردريك يخبره بعدم وجود فرق بين الملكتين .

فردريك الثاني في الشام :

على أن فردريك الثاني لم يكد يصل إلى عكا في سبتمبر سنة ١٢٢٨ م (٦٢٥ هـ) حتى وجد الموقف في بلاد الشام غير ما كان ينتظر . ذلك أن البابا — للمرة الأولى والأخيرة في تاريخ البابوية والحروب الصليبية — أخذ يرسل الرسل سرا إلى ملوك بني أيوب بوجه عام — والسلطان الكامل بوجه خاص — محرضاً إياهم على عدم تسليم بيت المقدس للإمبراطور . ولا عجب في ذلك الموقف الذي اتخذته البابوية ، إذ كانت المعركة بينهما وبين الإمبراطورية في الغرب أهم في نظرها من المعركة بين المسلمين والصليبيين في الشام^(٢) .

ثم إنه إذا كان فردريك الثاني قد أتى إلى الشام بعد أن وضع كل آماله في وعود السلطان الكامل بتسليم بيت المقدس له ، فإن هذا الأمل انهار فجأة لتغير سياسة الكامل . ذلك أن المعظم صاحب دمشق — الذي كانت أطماعه هي السبب في استنجد الكامل بفردريك — كان قد توفي في أواخر سنة ١٢٢٧ م (٦٢٤ هـ) تاركاً ابنه الناصر داود ليخلفه . وكان الناصر داود هذا شاباً صغيراً في العشرين من عمره ، عديم الخبرة محباً للهو ، مما مكن

الكامل والأشرف من اقتسام أملاك أخيهما المعظم ، وإعطاء الناصر داود الكرك والشوبك وغيرها من الجهات الثانوية^(١) . وما دام الوضع قد استقر بين أبناء البيت الأيوبي على ذلك ، فإن السلطان الكامل لم يعد في حاجة إلى معونة الإمبراطور فردريك .

ويصور لنا المؤرخون العرب حيرة السلطان الكامل في ذلك الوقت ، لأن فردريك الثاني لم يحضر إلى الشام إلا بناءً على طلب السلطان . وفي ذلك يقول ابن واصل والمقريزي ، تحمير الملك الكامل ولم يمكنه دفعه ولا محاربتة ، لما كان تقدم بينهما من الاتفاق ، فراسله ولاطفه^(٢) . . ويبدو أن الكامل أحس بأنه ليس من مصلحته ولا مصلحة البيت الأيوبي أن يصطدم بالصلبيين بالشام في تلك المرحلة التي تعرض الوطن العربي في الشرق الأدنى لتهديد الخوارزمية ومن وراءهم المغول ؛ وهذا هو السر في ملاطفته للإمبراطور . ولم ينس الكامل في الوقت نفسه أن أي تساهل مع الصليبيين أو تفريط في حقوق المسلمين سيثير ضده الرأي العام في البلدان الإسلامية ، وبخاصة دمشق التي كانت أكثر إحساساً بخطر الصليبيين من غيرها^(٣) .

ومهما يكن من أمر فإن موقف فردريك الثاني ساء في الشرق ، ولم ينس أنه خرج من بلاده محروماً من الكنيسة مغضوباً عليه من البابوية ، وأنه اعتمد على وعود الكامل له بإعطائه بيت المقدس ، لإصلاح مركزه في الغرب الأوربي . ولو كان الإمبراطور يعلم أن الكامل سينسكت بوعده لما خرج إلى الشرق أصلاً ، أو لكان استعد استعداداً جدياً لحرب المسلمين وجلب جيشاً كبيراً معه عند خروجه إلى الشرق .

(١) المقريزي : السلوك ج ١ ص ٢٢٦ . ابن الأثير : حوادث سنة ٦٢٥ هـ .

(٢) ابن واصل : مفرج الكروب ج ٢ ورقة ٢٥٧ مخطوط ، المقريزي : السلوك

وهكذا لم يبق أمام فردريك الثاني سوى سلاح واحد ، هو سلاح
المفاوضة والاستعطاف واستخدام كافة وسائل الدبلوماسية للوصول إلى غرضه
والعودة إلى الغرب الأوربي مرفوع الرأس . لذلك أسرع فردريك الثاني
إلى إرسال سفارة عن رسولين إلى السلطان الكامل تحمل له هدايا
ثمينة من منسوجات حريرية ، وأواني ذهبية وفضية ، مطالبا إياه بتحقيق
وعده وتسليم بيت المقدس . غير أن السلطان الكامل تكرر لوعوده وأعلنها في صراحة
أنه كان سيعطي بيت المقدس للإمبراطور ثمتا للمساعدة التي ينتظرها منه ،
أما وقد تبدلت الظروف ولم يعد السلطان في حاجة إلى تلك المساعدة فإنه
لا يستطيع التفريط في بيت المقدس^(١) . ولم تقلع جهود الأمير تاجر الدين
يوسف مندوب السلطان في الوصول إلى حل بين الطرفين ، فساء موقف
فردريك الثاني لاسيما بعد أن جاءته أخبار من الغرب بأن البابا استغل فرصة
غيابه واعتدى على ممتلكاته . ولعل هذه الأخبار في حد ذاتها كانت كافية لدفع
فردريك الثاني إلى التذلل للسلطان الكامل ، حتى حكى عنه أنه كان يبكي
بكاء مرا في مراحل المفاوضات^(٢) . ولا أدل على ذلك من رسالة أرسلها
الإمبراطور فردريك إلى السلطان الكامل أثناء المفاوضات يقول فيها
« أنا ملوكك وعتيقك وليس لي عما تأمره خروج . وأنت تعلم أنني أكبر ملوك
البحر . وقد علم البابا والملوك باهتمامي وطلوعي ، فإن رجعت خائبا انكسرت
حرمتي بينهم ! وهذا القدس فهي أصل اعتقادهم وضجرهم . . . فإن رأى
السلطان أن ينعم على بقيضة البلد والزيارة فيكون صدقة منه ، ويرفع رأسي
بين ملوك البحر . . . »^(٣) .

(١) سعيد عبد الفتاح عاشور : الإمبراطور فردريك الثاني والشرق العربي ص ٢٠٦ .
(٢) Kantorowicz : Fredrick the Second, p. 185.

(٣) المكتبة السلفية ج ٢ ص ١٤ (ذيل الباب الثاني والسبعين من كتاب الوثائق البيزنطية)

إستيلاء الصليبيين على بيت المقدس :

ولم تلبث هذه الإستعطافات أن أفلحت مع السلطان الكامل — وهو الرجل المتسامح الطيب القلب — فوافق علي إعطاء فردريك بيت المقدس لقمة سائغة دون حرب أو قتال. ويبدو أن ما قام به الإمبراطور فردريك أثناء المفاوضات من تحصين يافا جاء بمثابة مظاهرة عسكرية جعلت الكامل يخشى تحالف فردريك مع بقية القوى الصليبية بالشام للقيام بعمل حربي مشترك ضد المسلمين .

وقد قسر المقرئى هذا الشعور بقوله إن الكامل « خاف من غائلته عجزاً عن مقاومته »^(١) . ولا شك في أن المغامرة في حرب ضد الصليبيين كانت تعنى بالنسبة للكامل عندئذ وقوعه بين ثلاثة أعداء ، هم : ابن أخيه الناصر داود من ناحية ، والصليبيين من ناحية ثانية ، ثم الخوارزمية الذين استنجد بهم الناصر داود من ناحية ثالثة .

وفي ضوء هذه الحقائق جميعاً وافق الكامل — تحت تأثير الأمير نحر الدين يوسف — على عقد اتفاقية يافا مع الإمبراطور فردريك الثاني في فبراير سنة ١٢٢٩م (٥٦٢٦هـ) . وبمقتضى هذه الإتفاقية تقرر الصلح بين الطرفين لمدة عشر سنوات ، على أن يأخذ الصليبيون بيت المقدس وبيت لحم والناصرية وتبنين وصيدا . وبمخصوص بيت المقدس اشترط المسلمون أن تبقى المدينة على ما هي عليه ، فلا يحدد سورها ، وأن يكون الحرم بما حواه من الصخرة والمسجد الأقصى بأيدي المسلمين ، وتقام فيه شعائر الإسلام^(٢) .

على أن تسليم بيت المقدس للصليبيين بذلك السهولة أثار موجة عامة من

(١) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٢٣٠ .

(٢) العيني : عقد الجمان حوادث سنة ٦٢٦هـ .

السنخ والاسى في العالم الإسلامى، فاستعظم المسلمون ذلك واكبروه، ووجدوا له من الوهن والتأم ما لم يمكن وصفه^(١) . كذلك يفصل المقريزى مدى الأسى الذى حل بالمسلمين لتفريط الكامل في بيت المقدس فيقول . . فاشتد البكاء وعظم الصراخ والعيويل . . . وعظم على أهل الإسلام هذا البلاء واشتد الإنكار على الملك الكامل وكثرت الشتمات عليه في سائر الأقطار^(٢) .

وسرعان ما أحس الكامل أنه تورط مع ملك الفرنج، على قول المقريزى، فحاول أن يهون من أمر تسليم بيت المقدس للصليبيين، وبرر مسلكه بأعذار لم يقبلها معاصروه . بل أن الإمبراطور فردريك الثانى نفسه أحس بما سببته تلك الاتفاقية من حرج للسلطان، فاعتذر الأمير غفر الدين بأنه لم يوافق انكسار جاهه ما كلف الساطان شيئاً من ذلك^(٣) .

وهكذا استولى الصليبيون على بيت المقدس بسهولة تامة، وهى المدينة التى أجهد صلاح الدين نفسه في فتحها، فدخلها فردريك الثانى في ١٩ مارس سنة ١٢٢٩ م (٦٢٧ هـ) ليتوج نفسه إمبراطوراً في كنيسة القيامة، ثم عاد إلى عكا، ومنها انصرف بعد قليل إلى غرب أوروبا^(٤) .

جمود الأيوبيين تجاه الصليبيين بالشام :

مر الصليبيون عقب عودة الإمبراطور فردريك الثانى إلى غرب أوروبا بدور طويل من أدوار الضعف والانحلال، بسبب منشأيتهم وبين بعض من خلافات ومنازعات . ولا أدل على ضعف الأيوبيين أيضاً في تلك الفترة

(١) ابن الأثير : الكامل سنة ٦٢٦ هـ

(٢) المقريزى : السلوك ج ١ ص ٢٢١ هـ

(٣) المرجع السابق ص ٢٢٠ هـ

— أى فى الربع الثانى من القرن الثالث عشر — من جمودهم أمام الصليبيين وعدم محاولتهم استغلال الظروف السيئة التى تعرض لها الصليبيون عندئذ . وكان المفروض أن يحاول المسلمون استعادة بيت المقدس من الصليبيين ، لاسيما وأن هذه المدينة بقيت غير محصنة ومهدمة الأسوار دون جيش قوى للصليبيين فيها^(١) .

وربما كان السبب فى حرص الأيوبيين على عدم إثارة حرب مع الصليبيين بالشام فى تلك الفترة ، هو تخوفهم من الخوارزمية وسلطانهم جلال الدين منكبرتى . ذلك أن الخوارزمية لم يكتفوا بتهديد الخلافة العباسية فى بغداد ، بل دأبوا على محاكاة المغول فى تدميرهم البلاد التى يجتاحونها أو يسلكونها ، حتى لو كانت هذه البلاد إسلامية . ولم يكن الكامل والأشرف مبالغين فى مخاوفهما من الخوارزمية ، إذ نجح جلال الدين فى الاستيلاء على خلاط فى أبريل سنة ١٢٣٠ م (٥٦٢٧) بعد حصار ستة أشهر ، وعندئذ دخل الخوارزمية المدينة ليمتدوا على الأهالى اعتداءً وحشياً . وكان من جملة الأسرى زوجة الملك الأشرف الأيوبي نفسه ، فأنهك السلطان جلال الدين عرضها فى الليلة نفسها التى استولى فيها على المدينة^(٢) .

وقد أفزعت هجمة الخوارزميةحكام المسلمين فى البلدان المجاورة ، فتأسروا ما بينهم من خصومات للقضاء على ذلك الخطر ، وتحالف الأيوبيون مع عدوهم السابق علاء الدين كيخباد الأول سلطان سلاجقة الروم ضد جلال الدين الخوارزمى . وكان أن تم اجتماع قوات الأيوبيين تحت زعامة الملك الأشرف بقوات السلاجقة تحت قيادة كيخباد فى سيواس ، ومنها زحف الحلفاء على خلاط . وفى المعركة التى دارت بين الفريقين قرب

(١) سعيد عبد الفتاح عاشور : الحركة الصليبية ج ٢ ص ١٠٢٧

(٢) أم الفدا : المختصر فى تاريخ البشر حوادث سنة ٦٢٨ هـ .

أرزنجان في أغسطس سنة ١٢٣٠ م (٥٦٢٧ هـ) حلت الهزيمة ساحقة بالخوارزمية، وفر سلطانهم إلى أذربيجان بعد أن قتل كثير من رجاله^(١).

وبذلك استرد الأشرف خلاط، وتم الصلح بعد قليل مع جلال الدين. ولم يلبث أن قتل جلال الدين يد بعض الأكراد سنة ١٢٣١ م (٥٦٢٩ هـ) وعندئذ تمزقت دولته، وهامت جموع الخوارزمية في كثير من بلاد الشرق الأدنى بعرضون خدماتهم على من يرغب في شرائها من حكام المسلمين^(٢).

ومع ذلك، فإن الأيوبيين في مصر والشام ظلوا لا يأمنون على أنفسهم أو بلادهم، لأن الخطر الذي هددهم عندئذ لم يكن خطر الخوارزمية فحسب، وإنما كان من وزراء هؤلاء المغول بمحافلهم وعنفهم. ولم يلبث المغول أن استولوا على ممتلكات الخوارزمية، وبذلك أصبحت الخطوة التالية أمامهم هي غزو العراق وممتلكات الأيوبيين في الجزيرة وسلاجقة الروم في آسيا الصغرى^(٣).

وكان المفروض أمام ذلك الخطر أن يتحالف الأيوبيون مع سلاجقة آسيا الصغرى لصد المغول، مثلما تحالفوا من قبل ضد جلال الدين الخوارزمي. ولكن علاء الدين كيقباد الأول سلطان سلاجقة الروم (١٢١٩ - ١٢٣٧ م = ٦١٦ - ٦٣٤ هـ) أراد أن يستغل الموقف الناجم عن مقتل جلال الدين لمنازعة الأيوبيين ملكية خلاط والرها وحران^(٤). وعندما أدرك السلطان الكامل حقيقة نوايا السلاجقة، جمع حوله القوى الأيوبية في الشام وزحف لمنازلة السلاجقة في الأناضول سنة ١٢٣٤ م (٥٦٣١ هـ). على أن ملوك بني

(١) أبو المحاسن : النجوم ج ٦ ص ٢٧٢ .

(٢) المقرئ : الملوك ج ١ ص ٢٤١ .

(٣) D'Arbois de Jubainville : Hist. des Mongols, III, p. 62 .

(٤) الأيوبيون : ص ١٤٧ .

أيوب بالشام عادوا وخافوا عاقبة ازدياد نفوذ السلطان الكامل ، وخشوا
أن هو نجح في السيطرة على سلاجقة الروم أن يسهل عليه القضاء عليهم جميعاً .
لذلك تآمروا على السلطان الكامل ، وأرسلوا في الخفاء إلى علاء الدين
سلطان سلاجقة الروم يخبرونه بوقوفهم إلى جانبه ضد الكامل . وهكذا
انتهى الموقف بعودة الكامل من حيث أتى ، في حين احتل السلاجقة حران
والرها سنة ١٢٢٥م (٦٣٢ هـ) ^(١) .

الفصل السابع

الصالح نجم الدين أيوب ولويس التاسع

نهاية السلطان الكامل وقيام الصالح أيوب :

لم يقف الانقسام في صفوف المسلمين في الربع الثاني من القرن الثالث عشر لليلاد (السابع الهجري) على ما حدث من عدااء بين سلاجقة الروم والأيوبيين ؛ بل إن البيت الأيوبي نفسه لم يلبث أن انقسم على نفسه ، فانشق الملك الأشرف صاحب دمشق على أخيه الأكبر السلطان الكامل صاحب مصر ، وبدأ يدبر ثورة شاملة ضده مستعيناً في ذلك بأسد الدين شيركوه صاحب حمص وضيقة خاتون الوصية على حلب^(١) . على أن الظروف شاعت أن يموت الملك الأشرف في أواخر أغسطس سنة ١٢٣٧ م (٦٣٥ هـ) قبل أن تشتعل نار الحرب الأهلية فعلا بين أبناء البيت الأيوبي^(٢) .

وكان الأشرف قد أوصى قبل وفاته بأن يخلفه في ملك دمشق أخوه الملك الصالح اسماعيل صاحب بصرى . ولم يكد الصالح يتسلم زمام الأمور في دمشق حتى أعاد تكوين الحلف الأيوبي ضد الكامل ، فاتصل بالمجاهد شيركوه صاحب حمص والمظفر صاحب حماه وضيقة خاتون في حلب ليكونوا جميعاً يداً واحدة ضد الكامل . وقد استجاب جميع ملوك الأيوبيين بالشام لدعوة الصالح اسماعيل ، ماعدا المظفر صاحب حماه والناصر داود صاحب الأردن والكرك . ولكن السلطان الكامل أسرع بالحضور من

(١) المقرئى : الملوك ج ١ ص ٢٥٤ .

(٢) أبو الهاسن : النجوم ج ٦ ص ٣٠٠ .

مصر، وتفضي على تلك الحركة، وحاصر دمشق وقطع الماء عنها، حتى استولى عليها في أوائل سنة ١٢٣٨م (٥٦٣٥هـ). ولم يلبث أن انتهى الأمر بعزل الصالح من دمشق وإعطائه إقطاعاً صغيراً في بعلبك والبقاع^(١).

على أن السلطان الكامل نفسه توفي بعد قليل — في مارس سنة ١٢٣٨م (٥٦٣٥هـ) — وقد أجمع المؤرخون على مدحه، فوصفه أبو الفدا بأنه كان ملكاً جليلاً مهيباً حازماً حسن التدبير^(٢)، كما أثبت بقية المؤرخين على عدله وتسامحه وحبّه للعلم وعنايته بالأمن. ولا شك في أن وفاة الكامل أيوب جاءت تذكيراً بتفكك الدولة الأيوبية وإنهيارها. حقيقة أن العادل الصغير (الثاني) ابن الكامل خلفه في ملكه وصارت له السلطة، أي السلطة العليا في الدولة الأيوبية، ولكن الأوضاع في الشام نفسها اضطربت بعد أن دخل المجاهد أسد الدين شيركوه صاحب حمص في حرب ضد المظفر تقي الدين الثاني صاحب حماه، في حين استولى الملك الصالح نجم الدين أيوب على ابن الكامل — على دمشق سنة ١٢٣٩م (٥٦٣٦هـ)، مما أوقعه في نزاع مع أخيه السلطان العادل الصغير^(٣). وفي ذلك النزاع استعان كل واحد من الأخوين المتنازعين بأنصار من أبناء البيت الأيوبي نفسه، فاعتمد العادل الثاني (الصغير) على شيركوه صاحب حمص، واعتمد الصالح أيوب على المظفر تقي الدين صاحب حماه. هذا بالإضافة إلى أن كل فريق منهما استعان بمجموع من الخوارج الذين تفرقوا في آسيا الصغرى والشام بعد مقتل سلطانهم جلال الدين منكبرتي.

ثم حدث في نهاية سنة ١٢٣٩م (٥٦٣٧هـ) أن استطاع الصالح اسماعيل — عم العادل الثاني والصالح أيوب — أن يسترد دمشق التي كان أخوه السلطان

(١) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٢٥٦ — ٢٥٧ .

(٢) أبو الفدا : المختصر حوادث سنة ٦٣٥ هـ .

(٣) المقرئى : السلوك حوادث سنة ٦٣٥ هـ ، ٦٣٦ هـ .

الكامل قد طرده منها ، وأن يطرد بدوره الصالح أيوب منه^(١) . وقد ظل الصالح اسماعيل يحكم دمشق خمس سنوات (١٢٤٠ - ١٢٤٥ م = ٦٣٧ - ٦٤٣ هـ) ، في حين وقع الصالح أيوب في قبضة الناصر دأود صاحب الأردن والكرك ، حتى أطلق الأخير سراح الأول واتفق معه على القيام بحملة على مصر للإستيلاء عليها من السلطان العادل الثاني^(٢) . وكان كبار أمراء العادل الثاني قد استاءوا منه في ذلك الوقت لتعصبه عنهم واشتداله باليهود عن مصالح الدولة ، فقبضوا عليه في نهاية مايو سنة ١٢٤٠ م (٦٣٧ هـ) وعزلوه ، واستدعوا بدله الصالح نجم الدين أيوب - ابن الكامل - الذي دخل القاهرة ليصبح سلطاناً على مصر (١٢٤٠ م - ١٢٤٩ - ٦٣٧ - ٦٤٧ هـ)^(٣) .

الأيوبيون والصليبيون :

وقعت بلاد الشام في حالة شديدة من الفوضى بسبب النزاع الذي اشتد بين الصالح أيوب وبين عمه الصالح اسماعيل صاحب دمشق ، وشارك في ذلك النزاع بقية أفراد البيت الأيوبي في الشام - مثل ملوك حمص وحماة والأردن . وزاد من تلك الفوضى أنها جاءت في الوقت الذي تعرضت بلاد الشام لغزو جموع من الخوارزمية من ناحية وتهديد المغول من ناحية ثانية ، ثم وصول حملة صليبية جديدة من ناحية ثالثة .

ذلك أنه لم يكفِ ينتهي الصلح الذي عقده السلطان الكامل مع الإمبراطور فردريك الثاني سنة ١٢٣٩ م (٦٣٦ هـ) حتى دعت البابوية حملة صليبية جديدة وصلت إلى الشام في أول سبتمبر سنة ١٢٣٩ م (٦٣٧ هـ) وعلى رأسها ثيوت الرابع . ويؤخذ على هذه الحملة أن زعماءها افتقروا تماماً إلى المرونة السياسية

(١) أبو الفدا : المختصر جوادث سنة ٦٣٦ هـ .

(٢) أبو العلاء : النجوم الزاهرة ج ٦ ص ٢١٠ .

(٣) القرطبي : الملوك ج ١ ص ٢٩٠ .

الى ميخت ريتشارد قلب الأسد وفردريك الثاني ، فلم يحاول ثيوت الرابع أمير شامبني استغلال المنازعات العنيفة الناشئة بين ملوك البيت الأيوبي عندئذ ، واتبع سياسة جامدة أدت إلى فشل حملته في نهاية الامر^(١) .

وكانت بيت المقدس لا تزال بأيدي الصليبيين منذ أن استردها فردريك الثاني ، ولكن الناصر داود أمرع عندما علم بنزول الصليبيين في عكا سنة ١٢٣٩ م (٦٣٧ هـ) — ياحتلالها ، بدعوى أن الصليبيين عمروا المدينة وحصنوها وبذلك نقضوا شروط الصلح مع المسلمين^(٢) . وكان استيلاء المسلمين على بيت المقدس عندئذ صدمة للصليبيين الذين أخذوا يتدبرون أمرهم ، حتى استقر رأيهم أخيراً على أن يجبروا إلى عسقلان لهدم تحصيناتها والاستيلاء عليها وبعد ذلك يقصدون دمشق بوصفها مركز الحركة الإسلامية في بلاد الشام^(٣) .

وعندما اتجه الصليبيون من عكا إلى عسقلان ، يادر العادل الثاني — الذي كان لا يزال سلطان مصر قبل عزله — إلى إرسال جيش أنزل هزيمة بالصليبيين قرب غزة في ١٣ نوفمبر سنة ١٢٣٩ م (٦٣٧ هـ) وسبق كثير من أسراهم إلى القاهرة^(٤) .

ثم كان أن تمت في صيف سنة ١٢٤٠ م (٦٣٧ هـ) المؤامرة التي انتهت بعزل العادل الثاني من حكم مصر وقيام الصالح نجم الدين أيوب بدله في السلطنة كما سبق أن أشرنا ، وعندئذ استاء الملك الصالح اسماعيل صاحب دمشق ، لاسيما وأن الصالح أيوب أراد أن يرضى حليفه الناصر دادر

(١) Grousset : op. cit., III, p. 374.

(٢) سعيد عبد الفتاح عاشور : الحركة الصليبية ج ٢ ص ١٠٣٤ .

(٣) Stevenson : The Crusaders in the East. p. 317.

(٤) أبو شامة : دبل الروضتين (Rec. Hist. Cr. v, p. 139)

صاحب الكرك فوعده بمساعدته في الحصول على دمشق من الصالح اسماعيل^(١) وهكذا لم يجد الصالح اسماعيل قوة تساعد سوى الصليبيين ، قد يده إليهم ، وطلب منهم مخالفته ضد الصالح أيوب في مصر والناصر داود في الأردن . وفي مقابل ذلك كله تعهد الصالح اسماعيل بإعطاء الصليبيين بيت المقدس وإعادة ملكة الصليبيين إلى ما كانت عليه قديماً ، بما فيها الأردن . ولكي يبرهن صاحب دمشق على صدق نيته تجاه الصليبيين ، يادر فوراً بتسليمهم القدس وطبرية وعسقلان ، فضلا عن عدد آخر من قلاع الشام التي كانت بأيدي المسلمين^(٢) .

وسرعان ما ثار الرأي العام الإسلامي في مصر والشام على الصالح اسماعيل — مثلهما ثار من قبل على السلطان الكامل ، حتى أن حاميات بعض القلاع رفضت إطاعة الأوامر الصادرة إليها من الصالح اسماعيل ، فأتى هو بنفسه ليؤدب تلك الحاميات ويسلم الحصون للصليبيين . أما الصليبيون فقد أسرعوا إلى تسلل بيت المقدس وحصنوا قلعتي طبرية وعسقلان ، ثم رابطوا بعد ذلك بين يافا وعسقلان استعداداً للخطوة التالية . وهنا وعدم الصالح اسماعيل ، بأنه إذا ملك مصر أعطاهم بعضها ، فسأل لعابهم لذلك ، واتجهوا صوب غزة عازمين على غزو مصر^(٣) .

وتؤكد المراجع التاريخية أن الملك الصالح اسماعيل صاحب دمشق والملك المنصور إبراهيم الأيوبي صاحب حمص ،^(٤) حضرا على رأس جيوشهما لمعاونة الصليبيين في مهمة غزو مصر^(٥) . ولكن القوات الشامية

(١) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٦ ص ٢٢٢ .

(٢) المقرئى : الملوك ج ١ ص ٢٠٣ .

(٣) أبو المحاسن : النجوم ج ٦ ص ٢٢٢ .

(٤) خلف المنصور إبراهيم آباء الجهاد شريكوه الثاني في حكم حمص ١٢٤٠ ، وظل يحكمها

حتى سنة ١٢٤٦ م (انظر زامباور : معجم الأنساب ص ١٥٣) .

(٥) أبو المحاسن : النجوم ج ٦ ص ٢٢٢ .

التابعة للصالح إسماعيل والمتصور إبراهيم لم تقبل فكرة طعن أخوانهم المصريين ، فلم تكدر تصل هذه القوات إلى غزة حتى انضمت إلى جانب الجيش المصرى ليشترك الجميع في مهاجمة الصليبيين . وهكذا حلت الهزيمة بالصليبيين ، قتل منهم عدد ضخم وسبق الأسرى إلى القاهرة ، في حين انسحب الباقون إلى عسقلان حيث عقدوا الصلح مع الصالح نجم الدين سلطان مصر سنة ١٢٤٠ م (٦٣٨ هـ)^(١) . وإذا كانت هذه الحملة الفرنسية لم تستطع البقاء في بلاد الشام بعد ذلك وغادرت عكا عائدة إلى الغرب في سبتمبر سنة ١٢٤٠ م (٦٣٨ هـ) فإن حملة أخرى جديدة وصلت إلى عكا في الشهر التالي بقيادة ريتشارد دى كورونول ، أخى ملك إنجلترا . على أنه يبدو أن هذه الحملة كانت صغيرة فلم تستطع القيام بعمل حربي هام في الشرق الأدنى ، عدا تحصين عسقلان ليتخذها الصليبيون قاعدة لصد أى هجوم من جانب مصر .^(٢) وبعد أن أتم ريتشارد تحصين عسقلان في مارس سنة ١٢٤١ م (٦٣٨ هـ) ، أجاب الصالح أيوب إلى طلبه الخاص باحترام الصلح المعقود بينهما وبين ثيوت الرابع . وبمقتضى ذلك الصلح اعترف الصالح أيوب للصليبيين بملكية الحصون التى أخذوها في فلسطين ، فضلا عن بيت المقدس . ولم يلبث أن قتل ريتشارد دى كورونول واجعا إلى بلاده في مايو سنة ١٢٤١ م (٦٣٨ هـ) تاركاً خلفه الصليبيون بلاد الشام يتخطون في حروب أهلية طويلة بينهم وبين بعض.^(٣)

الخوارزمية واسترداد بيت المقدس :

ولم يلبث النزاع أن دب مرة أخرى بين الصالح أيوب في مصر وعمه الصالح إسماعيل في دمشق ، وساند الأخير الناصر داود في الأردن . وكان

(١) Eracles, 418-420.

(٢) سميّد عبد الفتاح عاشور : الحركة الصليبية ج ٢ ص ١٠٢٩ — ١٠٤٠ .

(٣) Grousset : op. cit., III, pp. 394, 303-304.

أن لجأ ملكا دمشق والأردن إلى طلب مساعدة الفرنجة ، وعرضا عليهم مقابل تلك المساعدة أن يوافقا على أن تكون سيطرة الصليبيين على بيت المقدس تامة ، بمعنى أن يستولى الصليبيون على الحرم الشريف بما فيه من المسجد الأقصى وقبة الصخرة ، وهى المواضع التى ظلت - ولو اسميا - فى حوزة المسلمين وتحت إشرافهم منذ استيلاء الصليبيين على بيت المقدس بمقتضى اتفاقية ياقا سنة ١٢٢٩ م (٦٢٧ هـ)^(١) وفى ذلك الوقت نفسه عرض السلطان الصالح أيوب على الصليبيين محالفته ضد ملك دمشق والأردن ، مقابل الثمن نفسه الذى عرضه هذان الملكان على الصليبيين . وهكذا يكون الملوك الأيوبيون الثلاثة - الصالح أيوب والصالح إسماعيل والناصر داود - قد أقرروا فى تلك السنة ١٢٤٣ - ١٢٤٤ (٦٤١ هـ) مبدأ استيلاء الصليبيين على الحرم الشريف . ويروى المؤرخ جمال الدين بن واصل أنه مر بيت المقدس عندئذ ، فرأيت الرهبان على الصخرة وعليها قناني الخمر ، ورأيت الجرس فى المسجد الأقصى ، وأبطل الإذان بالحرم . . .^(٢)

أما الصليبيون ، فيبدو أنهم اتبعوا سياسة ذات وجهين مع ملك دمشق وسلطان مصر ، وذلك حتى يحتفظوا بالمكاسب التى حققوها دون عناء . على أن الصليبيين كانوا لا يستطيعون المضى طويلا فى تلك السياسة ، ولم يلبثوا أن أحسوا بأنه لا بد لهم من الوقوف فى صف أحبد الجانبين المتنازعين ومجاهرة الطرف الآخر بالعداء . وكان أن اتصرت سياسة الداوية الخاصة بمهاجمة مصر ، فاختار الصليبيون الوقوف فى جانب التسالح إسماعيل صاحب دمشق لأنه أقرب إليهم ، فضلا عن أن التحالف معه يعنى كسب الناصر داود صاحب الأردن والمنصور إبراهيم ملك حمص .^(٣) ولم يلبث هؤلاء الملوك الأيوبيون الثلاثة أن قرروا غزو مصر بمساعدة

(١) المقرئى : السؤك ج ١ ص ٣١٥ .

(٢) العيني : عقد الجمان حوادث سنة ٦٤١ هـ ، أبو العدا حوادث سنة ٦٤١ هـ .

(٣) Stevenson : The Crusaders in the East, p. 322 .

... من . فجمعوا قواتهم عند غزة ، ووعدوا الصليبيين وعودا كثيرة
 كثرة في الهجوم على مصر .

ما الصالح أيوب سلطان مصر فلم يجد قوة أمامه يمكنها أن تسعفه
 إسعفا سريعا سوى الخوارزمية ، فطلب معونتهم ، الأمر الذي ترقب عليه
 بحول الموقف بالشام تحولا سريعا في صالحه (١) . ذلك أن دعوة الصالح
 أيوب لم تكند تصل إلى الخوارزمية حتى فرحوا بتلك الفرصة التي أتاحت
 لهم بهذا لدخول بلاد الشام ، فاندفع منهم عشرة آلاف في طريق دمشق ،
 ولما وجدوا هذه المدينة قوية التحصين استولوا على طبرية ثم على نابلس
 ومما فصدوا بيت المقدس (٢) .

وكانت بيت المقدس عندئذ أشبه بمدينة مفتوحة ضعيفة التحصين ،
 ليس فيها ملك أو زعيم صليبي يدافع عنها ، فاستنجد من فيها من الصليبيين
 مأبى انطاكية وطرابلس وملك قبرص . ولكن أحدا من هؤلاء الأطراف
 لم يلب النداء ، إذا كان الصليبيون في الشام وقبرص في شغل بمشاكلهم الخاصة
 في حين لم يجرؤ حلفاء الصليبيين من أمراء المسلمين - في دمشق وحمص -
 على التدخل ومنع الخوارزمية المسلمين من الاستيلاء على بيت المقدس من
 الصليبيين ، وإلا تعرضوا لنقمة الرأي العام في العالم الإسلامي (٣) .

وهكذا اقتحم الخوارزمية بيت المقدس في ١١ يوليو سنة ١٢٤٤ م
 (٥٦٢٢) واستولوا عليها في سهولة ، وعندئذ طلب من في المدينة من الصليبيين
 ومنطقة الناصر داود لتأمين خروجهم . فتوسط لهم وخرج ستة آلاف
 منهم قاصدين يافا في شهر أغسطس . على أن الخوارزمية لم يتركوهم ينصرفوا

أبو العدا : المختصر حوادث سنة ٦٤٢ هـ .

١. تيريري : الملوك ج ١ ص ٢١٦ .

Grousset : op. cit., III, p. 412 .

آمنين وإنما اعتدوا عليهم في الطريق، كما اعتدوا على كنيسة القيامة وغيرها من المشاهد المسيحية في بيت المقدس.^(١) وكانت هذه آخر مرة يستولى فيها المسلمون على بيت المقدس في عصر الحروب الصليبية إذ لم يقدر لجيش مسيحي أن يدخلها بعد ذلك أبدا حتى الحرب العالمية الأولى.

الصالح أيوب وتوحيد الدولة الأيوبية:

وبعد أن استعاد الخوارزمية بيت المقدس من الصليبيين انتجعوا نحو غزة للاجتماع بالعسكر المهرى الذى أرسله السلطان الصالح أيوب لمحالفهم (أكتوبر ١٢٤٤ م = ٦٤٢ هـ). وفي ذلك الوقت كانت قوات الحلف الشامى الصليبي قد اتجهت من عكا نحو غزة، ومع الجيوش الصليبية كان المنصور إبراهيم صاحب حمص وصحبه قوات دمشق، فضلا عن نجدة وصلت إليهم من الناصر داود صاحب الكرك.^(٢) وفي موقعة غزة التى دارت فى ١٧ أكتوبر سنة ١٢٤٤ م (٦٤٢ هـ) بين الخوارزمية وجيوش الصالح أيوب من ناحية، والصليبيين وجيوش حمص ودمشق والأردن من ناحية أخرى، حلت الهزيمة ساحقة بالصليبيين ومن انضم إليهم من مناقى المسلمين، حتى قدرت خسائر الصليبيين بثلاثين ألف قتيل وثمانمائة أسير.^(٣)

ولاشك في أن هذه كانت أعظم كارثة حلت بالصليبيين منذ موقعة حطين سنة ١١٨٧ م (٥٨٣ هـ)، حتى أطلق المؤرخون عليها اسم «حطين الثانية»^(٤) وكان الخوارزمية يأملون بعد ذلك أن يكافأهم الصالح أيوب بالسماح لهم بالاستقرار في مصر؛ ولكن يبدو أنه خشي ما يترتب على دخولهم

(١) العيني : عقد الجبلين حوادث سنة ٦٤٢ هـ.

(٢) أبو الصالحين : انجوم ج ٦ ص ٢٢٢.

(٣) أبو شامة : ذيل الروضتين (Rec. Hist. Cr. Tome 5, p. 193).

المقريزى : البلوك ج ١ ص ٢١٧.

(٤) Grousset : op. cit., III, p. 415.

مصر من ضرر بالبلاد والعباد ، ولم يسمع لهم إلا بالاستقرار في الشام على حساب الصليبيين . ولم تلبث جموع الخوارزمية أن أخذت تغير على ممتلكات الصليبيين وضياهم حتى وصلت إلى مشارف عكا . أما الجيش المصري ، فقد انفصل عن الخوارزمية بعد موقعة غزة وانجه لعقاب صاحبي الكرك ودمشق لتحالفهما مع الصليبيين . وقد نجح الجيش المصري في أخذ القدس والخليل وبيت جبريل والأغوار من الناصر داود صاحب الكرك ، وبذلك لم يبق له سوى مراكز قليلة الأهمية مثل الكرك وعجلون^(١) أما دمشق فإنها لم تستطع مقاومة الحملة التي أرسلها ضدها الصالح أيوب فاستسلمت في أكتوبر سنة ١٢٤٥ م (٦٤٣ هـ) وعوض الصالح اسماعيل عنها بعلبك وبصرى وأعمالها^(٢) .

على أن الخوارزمية لم يلبث أن اشتد استيائهم من الصالح أيوب لأنهم ظنوا أنه سيجزل لهم العطاء بعد أن ساعدوه في التغلب على خصومه وفي تملك بلاد الشام ، تخاب ظنهم . بل لقد حدث بعد استيلاء الصالح أيوب على دمشق أن منع الخوارزمية من دخولها وأقطعهم الساحل ، فتغيرت نياتهم واتفقوا على الخروج عن طاعة السلطان^(٣) .

وكان أن ثار الخوارزمية بالشام واتصلوا بالأمير ركن الدين بيبرس قائد قبوات الصالح أيوب — وكانت أمه خوارزمية — وحسنوا له الانضمام إليهم في ثورتهم ضد السلطان قتل ذلك^(٤) .

كذلك انتهز الناصر داود صاحب الكرك والصالح اسماعيل طريداً دمشق

(١) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٢١٨ .

(٢) أبو شامة : ذيل الروشتين (Réc. Hist. Cr. Tome V, p. 193)

(٣) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٢٢٢ .

(٤) أبو المحاسن : النجوم ج ٦ ص ٢٢٥ .

الفرصة للانتقام من الصالح أيوب ، فانضموا إلى النوار ، وزحفوا جميعاً على دمشق وحاصروها . وهنا أظهر الصالح أيوب صبراً ومهارة ، فلجأ إلى أعمال الحيلة والتدبير ، وبدأ باستمالة الحليين فضلاً عن المنصور إبراهيم صاحب حمص ، وتحايل حتى استحضر الأمير ركن الدين يرس إلى مصر حيث قبض عليه وأعدمه . وبفضل هذه الإجراءات تمكن الصالح أيوب من إزال الهزيمة بالخرارزمية بين بعلبك وحمص ، فتبدد شملهم ولم تقم لهم قائمة بعد ذلك^(١) .

وبعد القضاء على الخوارزمية ، اتجه الصالح أيوب نحو الصليبيين ، فتمكنت جيوشه في ١٧ يونيو سنة ١٢٤٧ م (٦٤٥ هـ) من الاستيلاء على قلعة طبرية من الصليبيين ، ثم استولت على عسقلان في أكتوبر من العام نفسه ، وبذلك انحسرت حدود الصليبيين إلى أبواب يافا^(٢) .

وهكذا استعادت الدولة الأيوبية وحدتها ، وأصبح السلطان الصالح أيوب يمتلك القاهرة ودمشق وبيت المقدس ، فأقام في دمشق من نوفمبر سنة ١٢٤٨ حتى أبريل سنة ١٢٤٩ (٦٤٦ - ٦٤٧ هـ) حيث وفد إليه ملك حماة المنصور الثاني والأشرف ملك حمص ، وغيرهما من ملوك البيت الأيوبي بالشام لتقديم فروض الولاء والطاعة . كذلك زار الصالح أيوب بيت المقدس بعد أن عادت إلى أحضان الدولة الإسلامية ، فقوى تحصيناتها ودعمها وحضر إليه فيها كثير من ملوك الشام ليعبروا عن ولائهم^(٣) .

الحملة الصليبية السابعة على مصر :

أحدث استيلاء المسلمين على بيت المقدس سنة ١٢٤٤ م (٦٤٢ هـ) رد

(١) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٣٢٤ .

(٢) الهينى : عقد الجمان بحوادث سنة ٦٤٥ هـ .

(٣) أبو شامة : ذيل الروضتين (Rec. Hist. Cr. Tome 5, p. 194) .

فعل عنيف في الغرب الأوربي ، فقامت البابوية - كمعادتها عقب كل كارثة تحمل بالصلبيين في الشرق - بالدعوة لحملة صليبية جديدة . وكانت ظروف الغرب الأوربي عندئذ تحول دون أن يلبي كثير من ملوك أوروبا وأمرائها تلك الدعوة ، فلم يستجب لها إلا لويس التاسع ملك فرنسا ، وهو الرجل الذي اشتهر بتقواه وورعه ، حتى لقب بالقدّيس .

وفي الوقت الذي أخذ لويس التاسع ملك فرنسا يواصل استعداداته لحملة الصليبية ، إذا بأخبار الحملة تتسرب إلى السلطان الصالح نجم الدين أيوب . ذلك أن الإمبراطور فردريك الثاني - الذي ظل مصادقاً للسلطان الكامل ومن بعده ابنه الصالح أيوب - أرسل مرأً إلى السلطان الصالح يخبره بأن ملك فرنسا عازم على المسير إلى أرض مصر وأخذها .^(١) وكان السلطان الصالح أيوب مريضاً في دمشق عندما بلغته تلك الأخبار ، فحمل إلى مصر ونزل عند اشموم طنّاح ليكون على مقربة من ميدان العمليات الحربية .

أما لويس التاسع فقد وصل على رأس حملته إلى جزيرة قبرص في سبتمبر سنة ١٢٤٨م (٥٦٤٦) حيث قضى الصليبيون بضعة أشهر حصلوا فيها على مزيد من المساعدات ومواد التموين ، حتى استقر الرأي أخيراً على مهاجمة دمياط ، فأبحرت الحملة إليها في مايو سنة ١٢٤٩م (٥٦٤٧)^(٢) .

وهنا نلاحظ ملاحظتين : الأولى أن فكرة الاستيلاء على مصر بوصفها مفتاح بيت المقدس كانت لا تزال مهيمنة على عقول الصليبيين في الشرق والغرب جميعاً .

(١) المقرئزي : المواقف والاعتبار ج ١ ص ٢١٩ (يولاق) ، ابن الجوزي : مرآة
الثرمان (المكتبة الفقهية ج ٣ ص ٥١٧) .
(٢) Joinville : 51, 62, 82 .

والثانية أن لويس التاسع أراد أن يمهّد لهجومه بنوع من حرب الأعصاب ، فاتبع أسلوب المغول الخاص بإرسال رسائل مليئة بعبارات التهديد والوعيد والمبالغة إلى حاكم البلد الذي ينوون غزوه ليعسقط في يده ويستسلم دون مقاومة . من ذلك أن لويس التاسع لم يكد يصل إلى دمياط في أوائل يولية سنة ١٢٤٩م حتى أرسل رسالة عنيفة إلى السلطان الصالح يشرح له سوء موقف المسلمين في الأندلس ويطلب منه التسليم فوراً ، وقد عرفتك وحذرتك من عساكر قد حضرت في طاعى تملأ السهل والجبل ، وعددكم كعدد الحصى وهم مرسلون إليك بأسيايف القضا ،^(١) . ووصلت رسالة لويس إلى الصالح أيوب وهو مريض ، فأغرورت عيناه بالدموع ورد على لويس ليندد بغروره ويذكره بما فعله المسلمون بالصليبيين ، ويتذره بأنه سيندم حيث لا ينفع الندم^(٢) .

والواقع أن التحذير الذى أرسله الإمبراطور فردريك الثانى أفاد الصالح أيوب ، فأسرع إلى تحصين دمياط بعد أن أثبتت التجارب اختيار الصليبيين لها نقطة ارتكاز للاستيلاء على مصر . وكان أن عهد السلطان الصالح إلى الأمير نحر الدين يوسف — صديق الإمبراطور فردريك القديم — بالوقوف على رأس قوة على البر الغربى لفرع دمياط لمنع الصليبيين من النزول على ذلك البر^(٣) . أما دمياط ذاتها فقد شحنت بآلات عظيمة وذخائر وافرة . وجعل فيها بنى كنانة وهم مشهورون بالشجاعة ،^(٤) .

(١) سعيد عبد الفتاح عاشور : الحركة الصليبية ج ٢ ص ١٠٥٨ — ١٠٥٩ .

(٢) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٢٢٤ — ٢٣٥ .

(٣) المقرئى نهاية الارب ج ٢٧ ورقة ٩٠ : ابن واصل : مفرج البكروب ج ٢ ورقة ٢٥٥ — ٢٥٦ (مخطوط) .

(٤) أبو الفدا : المختصر سنة ٦٤٧ هـ .

وعندما وجد لويس التاسع أن دمياط قوية الحصين بحيث يتعذر عليه النزول على برها ، قرر النزول على الضفة الغربية للنيل المواجهة لدمياط . وعلى الرغم من أن قوات الأمير نجر الدين تصدت للصليبيين وقاومتهم ، إلا أنها لم تنجح في مهمتها واستطاع الصليبيون النزول على الشاطئ ، مما جعل الأمير نجر الدين ومعظم رجاله يفرون ليلاً إلى الضفة الشرقية حيث توجد دمياط (١) . ولم يلبث أن استولى العرب على أهل دمياط، وتركوا مدينتهم بما فيها هارين، بعد أن أشعلوا النار في سوقها ؛ بل إن عرب كنانة الذين عهد إليهم الصالح أيوب بالدفاع عن المدينة ولوا الأدبار وتركوا أبواب دمياط مفتوحة ، وفاتهم عند فرارهم أن يقطعوا الجسر الذي يربط دمياط بالضفة الغربية التي عليها الصليبيون (٢) .

وهكذا صارت دمياط مدينة مفتوحة خالية من وسائل الدفاع ، فتسللها الفرنج بغير قتال ، في ٦ يونيو سنة ١٢٤٩م (٥٦٤٧هـ) ويزوي المقرئ أن الصليبيين عندما رأوا أبواب دمياط مفتوحة ولا أحد يحميها شكوا أن يكون في الأمر خدعة ، ولكنهم لم يلبثوا أن أدركوا الحقيقة ، فدخلوا المدينة بغير كلفة ، واستولوا على ما فيها من مؤن وآلات وأسلحة وأموال بصفوا عفواً (٣) .

على أن الصليبيين لم يحاولوا في حملتهم هذه سنة ١٢٤٩م (٥٦٤٧هـ) . أن يستفيدوا من الأخطاء التي وقعت فيها الحملة الصليبية الخامسة سنة ١٢١٩م (٥٦١٦هـ) . ذلك أنه كان من المفروض أن يادر لويس التاسع بالزحف إلى داخلية البلاد لمحاولة القضاء على الجيش الأيوبي ، ولكن الصليبيين

(١) المقرئ : الملوك ج ١ ص ٣٣٥ .

(٢) أبو الفد : مختصر حوادث سنة ٦٤٧ هـ .

(٣) المقرئ : الملوك ج ١ ص ٣٣٦ .

أضاعوا الوقت في دمياط خمسة أشهر كاملة (يونيو - نوفمبر ١٢٤٩م = ٥٦٤٧) وربما أراد لويس بذلك أن ينتظر انحسار فيضان النيل الذي كان سبباً في فشل حملة حنادى برين على مصر قبل ذلك بثلاثين سنة^(١) . ومما تمكن الأعذار التي حاول بعض المؤرخين انتحالها لتبرير قباطو لويس التاسع في دمياط ، فالمهم أن ذلك التباطؤ أعطى السلطان الصالح أيوب فرصة طيبة للاستعداد وإعادة تنظيم جيشه .

وكان الصالح أيوب قد عاقب أمراء بني كنانة عقاباً شديداً لفرارهم من دمياط ، كما ومنح الأمير نحر الدين ورجاله لعدم ثباتهم أمام الصليبيين ، ولكن المرض اشتد على الصالح أيوب ، فحمل إلى قلعة المنصورة حيث استمر - وهو على فراش الموت - في تنظيم شئون الدفاع^(٢) . ثم إن المسلمين انتهزوا فرصة انتقال الجيش الصليبي مرة أخرى إلى الضفة الغربية للنيل ، وأخذوا يشنون عليه الغارات المتوالية حتى أسروا كثيراً من الصليبيين وأرسلوهم إلى القاهرة^(٣) .

وأخيراً وصلت الإمدادات إلى لويس التاسع ضحلة أخيه في أكتوبر سنة ١٢٤٩م (٥٦٤٧) ، فقرر الصليبيون الزحف على القاهرة . ولم يكد لويس التاسع يشرع في الحركة على رأس جيشه ، حتى توفي السلطان الصالح نجم الدين أيوب في ١٣ نوفمبر ١٢٤٩م (١٥ شعبان ٥٦٤٧) .

ولا شك في أن وفاة الصالح أيوب في تلك الظروف الحرجة جاءت خسارة كبرى لعدم وجود من يحل محله بسرعة في حكم البلاد وفي مواجهة خطر الغزو الصليبي .

(١) Runciman : op. cit., III, p. 263.

(٢) الدينى : عقد الجمان حوادث سنة ٦٤٧ هـ .

(٣) المقرئى : الملوك ج ١ ص ٢٢٧ .

موقعة المنصورة :

كان للصالح أيوب ابن واحد اسمه توران شاه ، وهو شاب مستهتر عديم الخبرة ، كان عند وفاة أبيه ينوب عنه في حصن كيفا وديار بكر .^(١) وإلى أن يأتي توران شاه إلى مصر ، قامت زوج أبيه — شجر الدر أرملة الصالح أيوب — بدور بارز حفظه لها التاريخ ، فأخفت خبر موت زوجها ، وأرسلت إلى توران شاه تستدعية على عجل من كيفا ، في الوقت الذي استمرت الاستعدادات للدفاع عن البلاد تسير في مجراها الطبيعي .^(٢)

ولكن حدث على الرغم من كل هذه الاحتياطات أن تسرب خبر وفاة السلطان ، لا إلى المصريين فحسب ، بل إلى الصليبيين أيضاً . لذلك رأى لويس التاسع أن يسرع بالهجوم ليستفيد من تلك الظروف السيئة التي أمست فيها البلاد ، وليتمكن من إنزال ضربته بالمسلمين قبل وصول توران شاه .^(٣)

وعندما تحرك الجيش الصليبي من دمياط في ٢٠ نوفمبر سنة ١٢٤٩ م (٦٤٧ هـ) ، اختار لويس طريق الدلتا الكثير الترع والقنوات ، فسار الصليبيون على الضفة الشرقية لفرع دمياط بحذاء النيل جنوباً في المنطقة التي أطلق عليها الصليبيون اسم « جزيرة دمياط » ، وهي عبارة عن مثلث تحده من الشمال الشرقي بحيرة المنزلة ، ومن الغرب فرع دمياط ، ومن الجنوب الشرقي فرع أشموم طناح المعروف اليوم باسم البحر الصغير . وفي أثناء زحف الصليبيون جنوباً تعرضوا لهجمات كثيرة ، حتى وصلوا في النهاية عند نقطة تفرع بحر أشموم من فرع دمياط ، وهي النقطة التي تمثل رأس المثلث ، وعندئذ وجدوا أن النيل يفصل بينهم وبين المنصورة . ولم يلبث أن استطاع الصليبيون عبور بحر أشموم عن طريق مخاضة قريبة اسمها مخاضة

(١) أبو المحاسن : النجوم ج ٦ ص ٣٦٤ .

(٢) ابن واصل : مفرج الكروب ج ٢ ورقة ٣٦٢ — ٣٦٣ (مخطوط) .

(٣) العيني : عقد الجمان حوادث سنة ٦٤٧ هـ .

سلبون، في الوقت الذي قتل الأمير نجر الدين قائد الجيش الأيوبي، مما جعل موقف المسلمين يتحرج حتى « كادت تكون الهزيمة بالسكية »^(١) .

ولم ينقذ الموقف عندئذ سوى حماقة الصليبيين . ذلك أن فريقاً منهم تسرع في شن هجوم على المسلمين في المنصورة ، دون أن يستمع إلى أوامر الملك الخاصة بالتريث والانتظار^(٢) . وهكذا اندفع فرسان الصليبيين داخل المنصورة ، وأوغلوا في طرقاتها ، في الوقت الذي وجد المسلمون قوة جديدة في الممالك البحرية وزعيمهم يبرس البندقداري الصالحى . والواقع إن الموقف كان خطيراً ، متى أطلق المؤرخ ابن واصل على ذلك اليوم يوم «الكيسة»^(٣) . ولكن الممالك البحرية أنقذوا الموقف ، فأنقضوا على الصليبيين في دروب المنصورة وأوسعهم قتلاً ، حتى انتهت المعركة بهزيمة الصليبيين ، وفرارهم منهزمين^(٤) . وكان عدد ضحايا الصليبيين في المنصورة بضعة آلاف ، مما جعل أحد المؤرخين الأوربيين يعتبرها «مقبرة الجيش الصليبي» . في حين وصفها المقرئى بأنها كانت « أول إبداء النصر على الفرنج »^(٥) .

ويبدو أن موقعة المنصورة أعادت الثقة إلى نفوس المسلمين فاشتدت جناتهم بعد ذلك على الصليبيين ، في الوقت الذي تمالك لويس التاسع شجاعته وأخذ يعد تنظيم صفوف جيشه بسرعة بعد أن قلت المؤن وتناقص عدد الثرمان بسبب كثرة ضحاياهم في المنصورة ، هذا كله فضلاً عن انتشار الأمراض والحُميات في معسكر الصليبيين لتزيد الطين بلة^(٦) .

-
- (١) ابن واصل : مفرج الكروب ج ٢ ورقة ٣٦٦ (مخطوط) .
 (٢) Matthieu Paris, VII, pp. 14-11 & Joinville, pp. 118-119.
 (٣) ابن واصل : مفرج الكروب ج ١ ص ٢٥٩ (مختصر) .
 (٤) البينى : عقد الجبلان ج ١ ص ٦٤٧ .
 (٥) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٢٥١ . Grousset : op. cit., t. II, p. 465 .
 (٦) سيد هيد ثالث ج ١ ص ١٠٧٠ .

توران شاه والصليبيون :

وفي تلك المرحلة وصل المظم توران شاه إلى المنصورة في نهاية فبراير سنة ١٢٥٠ م (٦٤٧ هـ) بعد أن أعلن سلطانا في دمشق أثناء طريقه إلى القاهرة . وقد أدى وصول السلطان الجديد إلى ارتفاع الروح المعنوية عند المصريين ، « ويتمن الناس بطلعه »^(١) ، وعندئذ أدرك لويس استحالة الزحف على القاهرة ، وبدأ يفكر جديا في العودة إلى دمياط ليستغل هذه المدينة الكبيرة في مساومة المسلمين . على أن انسحاب الصليبيين إلى دمياط لم يكن عندئذ بالمهمة السهلة ، وهذا هو السر في تردد لويس في اتخاذ تلك الخطوة حتى الخامس من شهر أبريل .

وفي تلك الأثناء ازداد موقف الصليبيين سوءا بسبب انقطاع المواصلات بينهم وبين دمياط ، مما هددهم بالجوع وقرض عليهم أن يتدبروا مصيرهم بسرعة . وحتى ذلك الوقت كانت الغلبة في النيل — بين دمياط والمنصورة — للسفن الصليبية التي نجحت في إمداد الصليبيين بكل ما احتاجوا إليه من إمدادات وقوة . ولكن السلطان توران شاه بنى عدة سفن وحملت أجزاءها على الجمال إلى شمال المعسكر الصليبي حيث ركبت وأزلت في الماء وشخت بالمقاتلين . ولم تلبث هذه السفن الإسلامية أن انقضت على المركب الصليبي ، وأخذتها أخذا ربيلا ، وبذلك قطعت الطريق على السفن الصليبية وحالت دون اتصال الصليبيين بقاعدتهم في دمياط^(٢) . وتفيض المراجع العربية المعاصرة بأخبار المارك النيلة التي قضت عندئذ بين السفن الإسلامية والسفن الصليبية ، وكيف أن هذه المارك أتمت كلها بالاستيلاء على عشرات من السفن الصليبية وبضعة آلاف من رجالهم ، فضلا عن كميات ضخمة من المؤن والعدد^(٣) .

(١) المقرئى : السرك ج ١ ص ٢٥١ — ٢٥٢ ، أير المعاني : النجوم ج ٦ ص ٢٤٦ .

(٢) المقرئى : السرك ج ١ ص ٢٥٢ .

(٣) من تفاصيل هذه المارك انظر (المني) عقد الجمان حوادث سنة ٦٤٧ هـ ، زابن واصل .

مفرج الكروب ج ٢ ورقة ٣٧١ ، المقرئى : السرك ج ١ ص ٢٥٤ .

ومن الواضح أن هذه الصعاب التي أحاطت بلويس التاسع جعلته - قبل أن يشرع في التراجع إلى دمياط - يحاول فتح باب المفاوضات مع المسلمين ، على أساس ترك دمياط مقابل إعادة بيت المقدس إلى الصليبيين . وقد أراد لويس بهذا العرض أن يضرب عصافيرين بحجر فيترد بيت المقدس في الوقت الذي يضمن لجيشه انسحاباً آمناً وخروجاً سليماً من مصر . ولكن عرض لويس التاسع جاء بعد فوات الأوان ، ولو أنه تقدم بطلبه هذا قبل عدة أشهر لكان من الممكن أن يتقبله المسلمون ، أما وقد قدم لويس عرضه السلبي بعد أن ساء موقفه وحلت بجيشه هزيمة المنصورة ، فإن توران شاه كان لا يسهه سوى أن يرفض طلب الملك الفرنسي ^(١) .

وفي ٥ أبريل سنة ١٢٥٠م (٥٦٤٨) بدأ الصليبيون يتراجعون نحو دمياط بحذاء الضفة الشرقية للنيل ، في حين حمل المرضى والجرحى في السفن . والواقع إن العملية لم تكن انسحاباً بالمعنى المعروف في الحروب ، وإنما هي عملية هروب إلى دمياط ، كما أن أسماها ابن واصل ^(٢) ولم يترك المسلمون الصليبيين يتراجعون في سهولة ، وإنما تعقبوهم وأنزلوا بهم كثيراً من الخسائر ومع ذلك فقد أظهر لويس التاسع كثيراً من الكفاية في تنظيم رجاله ، حتى وصل الصليبيون إلى شرماسح ، عند منتصف الطريق بين المنصورة ودمياط . ولم تكدمقدمة الجيش الصليبي تصل إلى فارسكور ، حتى غلب المرض على لويس التاسع ومعظم رجال جيشه ، في الوقت الذي أخذت المسلمون بهم يتخطفونهم طول الليل قتلاً وأسراً ^(٣) . وعندما أدرك المسلمون سوء موقف الصليبيين ، اختاروا أن يشتروا عليهم هجوماً عاماً عند فارسكور . وكان المرض قد أشد بلويس التاسع فلم يعد يقوى على القتال ، وقاده أحد

(١) : reusset : op. cit. III, p. 419.

(٢) : ابن واصل : مفرج الكرب ج ٢ ورقة ٢٦٩ (خطوط)

(٣) : البقي : عقد الجند حرثت سنة ٦٤٨ هـ ، أبو الحسن : النجوم ج ٦ ص ٢٦٤ .

رجالاً ليستريح في منية أبي عبد الله، وهي إحدى قرى شرمساح. وفي موقعة فارسكور حثت الهزيمة ساحقة بالصليبيين، ووقع الجيش الصليبي بأجمعه تقريباً بين أمرى وقتلى، وكان من جملة الأمرى لويس التاسع نفسه الذى سبق مكبلاً بالأغلال إلى المنصورة حيث سجن في دار ابن لقمان^(١).

نهاية الدولة الأيوبية :

ولم يهتم المسلمون كثيراً — وهم في نشوة نصرهم — بأمر دمياط، إذا باتوا يعتقدون أن استردادها صار أمراً مفروضاً منه، ولذلك ركزوا طلباتهم في الحصول على الممتلكات الصليبية بالشام. وهنا أجاب لويس بأنه لا سلطان له على الصليبيين وممتلكاتهم بالشام، ورفض أن يعترف للمسلمين بأى حق في الممتلكات الصليبية بالشام. وكان أن اغتاز توران شاه لموقف الملك لويس، فحسم على غزو الشام وطالب بمبلغ ضخيم من المال مقابل فداء الجيش الفرنسى، على أن يكون تسليم دمياط ثمناً لفداء الملك الفرنسى نفسه^(٢).

وقد وافق لويس على هذه الشروط وأبرمت معاهدة بينه وبين توران شاه تقضى بأن يستمر الصلح لمدة عشر سنوات وأقسم الطرفان على احترام شروط الصلح^(٣).

على أن توران شاه لم يلبث أن قتل في المحرم سنة ٥٦٤هـ (١٢٥٠م) قبل أن يتم تنفيذ الاتفاقية السابقة مع الصليبيين. ولعل أهم ما ترتب على مقتل توران شاه من تطور خطير في تاريخ مصر والشرق الأدنى، هو سقوط دولة الأيوبيين وقيام دولة المماليك في حكم مصر والشام، على النحو الذى سنراه في الباب التالى.

(١) المقرئى : السلك ج ١ ص ٢٥٦، أبو الحسن : التبريز ج ٢ ص ٢٦٧.

(٢) Grousset : op. cit., III, p. 484.

(٣) جيزيف نسيم يوسف : لويس التاسع ص ٦١.

الفصل الثامن

أحوال مصر في العصر الأيوبي.

الحياة الدينية :

كان أهم ما اتمت به الحياة الدينية في العصر الأيوبي هو القضاء على آثار المذهب الشيعي وتدعيم المذهب السني في أنحاء البلاد. والمعروف أن المذهب الشيعي كان قد وجد مستأقرباً في البويعين بالشرق وفي الميعدين أو الفاطميين في الغرب. ولكن السلاجقة الذين حلوا محل البويعين في السيطرة على الخلافة العباسية حاربوا التشيع في الشرق ، ولجأ الوزير السلجوقي نظام الملك في تدعيم المذهب السني إلى إنشاء المدارس ، وأشهرها المدرسة النظامية في بغداد. ومن المعروف أن عماد الدين زنكي ونور الدين محمود كانا من أتباع السلاجقة ، وكانا يدينان بالمذهب السني ، لذلك لم تكذب نور الدين محمود السيطرة على مصر حتى تسجل صلاح الدين في القضاء على الخلافة الفاطمية ، والدعوة على منابر المساجد للخليفة العباسي السني في بغداد .

وقد هذا صلاح الدين في مصر حذب نور الدين في الشام في القضاء على المذهب الشيعي ، فالتجأ إلى العنف والقتل ، كما لجأ إلى أساليب السياسة وإنشاء المدارس . ولم يستسلم الشيعة في مصر لتلك السياسة ، لأنهم أدركوا أن الأمر بالنسبة لهم يعني الحياة أو الموت ، فقاموا بالثورات وأشهرها ثورة عمارة البني ، كما سبق أن ذكرنا . وإذا كانت بقايا المذهب الشيعي قد ظلت قائمة في مصر إلى عصر المماليك وما بعد عصر المماليك ، فإن هذه البقايا صارت ضئيلة لا تقوى على الظهور إلا لتختفي بعد قليل .

وثمة ظاهرة دينية أخذت تزداد وضوحاً في العصر الأيوبي ، هي ظاهرة التصوف والاكتار من بناء منازل للصوفية عرفت باسم الخانقافات. ويضمهم مما كتبه المقرئ أن صلاح الدين أنشأ أول خانقاه بمصر وهي خانقاه سعيد السعداء (٥٦٩ هـ = ١١٧٣ م) وولى عليها شيخاً عرف بشيخ الشيوخ ، ووقف عليها الآلاف للاتفاق على من فيها من الفقراء (الصوفية) ، كما خصص لهم في كل يوم طعاماً ولحماً وخبزاً وبنى لهم حماماً بجوارهم .^(١) كذلك أمدنا المقرئ بصورة عن حياة أولئك الصوفية ، فقال إن الناس اعتادوا أن يأتوا يوم الجمعة لمشاهدة صوفية خانقاه سعيد السعداء عندما يتوجهون من دارهم إلى جامع الحاكم لصلاة الجمعة ، فكانوا يخرجون إلى الجامع في موكب جميل يؤدون فريضة الصلاة في موضع أعد لهم ويدعون للسلطان صلاح الدين ، ثم يعودون بنظام إلى الخانقاه .

ولا يخفى علينا أن التصوف ليس مجرد ظاهرة دينية ، وإنما كان أيضاً ظاهرة اجتماعية خطيرة . ولم يلبث أن وفد على مصر في القرن الأيوبي والمماليكي كثير من زعماء المتصوفة ومشايخهم — وبخاصة من المغرب — الذين أشاعوا بمصر حياة الزهد والتقشف مما ترك أثراً خطيراً في المجتمع المصري .

الحياة العلمية والفكرية :

اشتهر سلاطين الأيوبيين بحبهم للعلم والعلماء ، فكان صلاح الدين يجمع حوله رجال العلم ويحضر مجالسهم ليستمع إليهم ويشاركهم في أبحاثهم .^(٢) أما العزيز عثمان الذي خلف أباه صلاح الدين في السلطنة فقد قال عنه

(١) المقرئ : المواظ والاعتبار ج ٤ ص ٢٧٣ .

(٢) السبكي : طبقات الشافعية الكبرى ج ٤ ص ٢٢٩ .

ابن خلكان أنه « سمع الحديث من الحافظ السلقى والفقير أبي طاهر بن عرف الزهرى ، وسمع بمصر من العلامة أبي محمد بن برى النحوى وغيرهم »^(١) . ومثل ذلك يقال عن بقية سلاطين بنى أيوب ، وبخاصة السلطان الكامل الذى قال عنه المقرئى « وكان يحب أهل العلم ويؤثر مجالستهم وعنده شغف بسماع الحديث النبوى ... وكان يناظر العلماء وعنده مسائل غريبة من فقه ونحو يتمتع بها ، فمن أجاب عنها قدمه وحظى عنده . وكانت بيت عنده بالقلعة جماعة من أهل العلم ... فينصب لهم أسرة ينامون عليها بجانب سريره ليسامروه ... »^(٢) .

لذلك لا عجب إذا اشتهر من بنى أيوب أنفسهم أعلام فى مختلف ضروب المعرفة ، منهم المؤرخ الشهير أبو الفداء ، وهو اسماعيل بن على عماد الدين صاحب حماد ، المتوفى سنة ٥٧٣٢ (١٢٣١ م) وهو صاحب كتاب « المختصر فى أخبار البشر » . ومنهم جبرام شاه بن فرخشاه صاحب بعلبك المتوفى سنة ٥٦٢٨ (١٢٣١ م) وكان شاعراً أديباً . والملك الناصر بن الملك المعظم عيسى المتوفى سنة ٥٦٥٦ (١٢٥٨ م) وكان مشغولاً بتحصيل الكتب النفيسة ويحيز الآداب . والملك المؤيد الأيوبى صاحب اليمن المتوفى سنة ٥٧٢١ (١٢٢١ م) وكان من أهل العلم واشتملت خزائنه على مائة ألف مجلد . والملك المعظم عيسى بن الملك العادل صاحب دمشق المتوفى سنة ٦٢٤ هـ (١٢٢٧ م) وكان راغباً فى الأدب وأهله حتى شرط لكل من يحفظ المفضل للزخشرى مائة دينار وخلعه ... »^(٣) .

كذلك ظهر تقدير سلاطين بنى أيوب للعلم فى عنايتهم بالمكتبات ،

(١) ابن خلكان : وفیات الأعيان ج : ١ ص ٢١٥ .

(٢) المقرئى : السلوك ج : ١ ص ٢٥٨ .

(٣) جرجى زيدان : تاريخ آداب اللغة العربية ، ج ٢ ص ١٠ .

وأهم المكتبة التي عني بها السلطان الكامل بالقلعة ، وكانت في الأصل تولى مكتبة القاضي الفاضل ثم آلت إلى ابنه الأشرف أحمد ، حتى أمر السلطان الكامل بوضع اليد عليها ونقلها إلى القلعة لتصبح نواة مكتبة كبرى ضمت ثمانية وستين ألف مجلد ، وقد تم نقلها إلى القلعة سنة ٥٦٢٦ (١٢٢٩ م) .

وإذا كانت هذه هي رغبة سلاطين بني أيوب في العلم ، فإننا لا نعجب لكثرة ما أسسوه من مدارس درست فيها العلوم الدينية وغير الدينية ، وصارت مراكز لحياة علمية نشطة في ذلك العصر .

والواقع أن الأيوبيين عندما أدخلوا نظام المدارس في مصر لم يكونوا متسكبين وإنما كانوا يحاكيين لما شاهدوه وسمعوا به في الدولة العباسية ، قبل حضورهم إلى مصر . ذلك أنه من أبرز سمات الحياة العلمية في العصر العباسي الثاني ظاهرة انتشار المدارس ، وخاصة بعد أن أسس نظام الملك وزير السلطان ملكشاه السلجوقي المدرسة السلجوقية في بغداد^(١) . ولم تلبث الحركة المدرسية أن انطلقت في الإسلام منذ سنة ٥٤٥٦ (١٠٦٧ م) ، إذ صارت المدرسة مكاناً للدرس والتحصيل فضلاً عن كونها قلعة لنشر المذاهب السنية ، وشن الحرب على الشيعة ومحاربة التشيع^(٢) . وكان من الطبيعي أن يحاكي الاتابكة في العراق والشام ساداتهم سلاطين السلاجقة في إنشاء المدارس ، ومن ذلك على سبيل المثال المدرسة الاتابكية التي أنشأها سيف الدين غازي بن عماد الدين زنكي بالموصل قرب منتصف القرن الخامس للهجرة (الثاني عشر لليلاد) ، ومدرسة الجامع النوري التي أنشأها نور الدين محمود بن عماد الدين زنكي في جامع الموصل^(٣) . وهكذا كان طبعاً أن يحاكي صلاح الدين سيده نور الدين في إنشاء المدارس .

(١) ابن خلكان : وفیات الأعيان ج ١ ص ٣٩٦ .

(٢) حسين أمين : تاريخ العراق في العصر السلجوقي ص ٢٢٢ .

(٣) أم ثناء : كتاب المستنصر ، ج ١ ص ٦٥ ، المستنصر ، مجلة الأدباء ..

ومها يقال من أن صلاح الدين إنما قصد بإنشاء المدارس محاربة المذهب الشيعى ونشر تعاليم المذهب السنى ، فإن التوسع فى إنشاء المدارس فى حد ذاته جاء مظهراً قوياً لرقى الحياة الفكرية فى عصر الأيوبيين . وقد بدأ صلاح الدين بإنشاء مدرستين فى حياة الخليفة العاضد الفاطمى ، إذ يروى ابن الأثير أنه كانت بمصر دار تسمى دار المعونة يحبس فيها من يراد حبسه ، فهدمها صلاح الدين وبنها مدرسة للشافعية سنة ٥٦٦هـ^(١) . وقد عرفت هذه المدرسة باسم الناصرية . أما المدرسة الثانية فكانت للمالكية ، وقد عرفت باسم المدرسة القمحية نسبة إلى القمى الذى كانت تحصل عليه من الرقب الذى وقته عليها صلاح الدين^(٢) . ولم تلبث أن سقطت الخلافة الفاطمية ، فأنشأ صلاح الدين ثلاث مدارس أخرى ، وبذلك صار عدد المدارس التى بناها بالقاهرة خمس ، خلاف ما أقامه من من مدارس فى دمشق والقدس .

وقد حاكى سلاطين الأيوبيين - ومن بعدهم سلاطين المماليك - صلاح الدين فى بناء المدارس . ولا يخفى علينا أن المدارس كانت تدرس فيها العلوم الدينية ، لذلك قصد السلاطين تأسيسها التقرب إلى الله وكسب الثواب . ومن أهم هذه المدارس المدرسة الكاملية التى أنشأها السلطان الكامل سنة ٦٢١هـ (١٢٢٤م) والمدرسة الصالحية التى بناها الصالح نجم الدين أيوب سنة ٦٣٩هـ (١٢٤١م)^(٣) . وكانت هذه المدرسة الأخيرة أول مدرسة تجمع بين مذاهب السنة الأربعة .

وكانت المدارس فى ذلك العصر أشبه بجامعات ، فهى مجاهد للتعليم العالى ، ولكل مدرسة مذهبها الذى تتبعه ، وإن كان بعضها يشمل أربع كليات

(١) ابن الأثير : الكامل حوادث سنة ٥٦٦هـ .

(٢) المقرئى المراجع ج ٤ ص ١٩٣ .

(٣) أحمد شلش : تاريخ الدولة الأيوبية ج ١ ص ١٠٢ .

بالمكتبات مثلاً اقتفوا أثره في بناء المدارس^(١) . هذا مع ملاحظة أن المكتبات في ذلك العصر لم تكن قاصرة على المدارس فكتب ، بل وجدت بالجوامع مكتبات كبيرة ، فضلاً عن المكتبات الخاصة .

وكان لكل مكتبة عدد من الموظفين يقومون بتنظيم الكتب ورعايتها والمحافظة عليها ، فضلاً عن خدمة المترددين على المكتبة من طلاب العلم ، وأم هؤلاء الموظفين الخازن (الأمين) والنساخ ، والمجلدون ، والمناولون .

وبالإضافة إلى المدارس التي كانت تمثل نوعاً من التعليم العالي الجامعي ، وجدت في العصر الأيوبي كتابات لتعليم الصغار القراءة والكتابة وتحفيظهم القرآن . وقد أنشأ صلاح الدين عدداً من هذه الكتابات لتعليم أبناء الفقراء والأيتام خاصة ، مما جعل الرحالة ابن جبير يعتبر ذلك من مآثره الكريمة المعربة عن اعتنائه بأمور المسلمين عامة ،^(٢) .

ولما كانت المنشآت التعليمية السابقة من مدارس وكتاتيب في حاجة إلى ميزانيات ثابتة تضمن للمعلمين والمتعلمين فيها مستوى كريم من العيش يجعلهم ينصرفون إلى طالب العلم بنفوس راضية مطمئنة ؛ فقد لجأ سلاطين الأيوبيين إلى تدعيم مدارسهم بالأوقاف الغنية التي أوقفوها عليها . ولم تكن جميع هذه الأوقاف أراض زراعية ، وإنما يروى المقرئ^(٣) أن صلاح الدين وقف على مدرسته الصلاحية التي بناها بجوار مقام الإمام الشافعي حماماً بجوارها ، وفرناً وخوانيت ، فضلاً عن الجزيرة التي كانت تسمى جزيرة الفيل بالنيل خارج القاهرة^(٤) . أما المدرسة القسبية التي أنشأها صلاح الدين للدائنة فقد سبق أن ذكرنا أنها سميت كذلك نسبة إلى القسح الذي كانت

(١) أحمد شلبي : تاريخ التربية الإسلامية ص ١٢٠ وما بعدها .

(٢) رحلة ابن جبير (طبعة بيروت) . ص ٢٧ .

(٣) المقرئ : المراجع والاعتبار ج ٤ ص ١٢٥ .

تمه الأوقاف التي أوقفها صلاح الدين بالقيوم على تلك المدرسة . أما المكاتب فكانت تخصص لها أيضاً أوقاف للإعانة على مؤديها وتلاميذها ، كما كانت « تجري عليهم الجراية الكافية لهم »^(١) .

ومن الواضح أن المستوى المعيشي للمدرسة وطلابها توقف على قيمة الوقف الموقوف عليها ومقدار ما يغله ذلك الوقف . ولما كانت هذه القيمة غير ثابتة ، إذ أن إنتاج الأرض يرتبط بحالة الفيضان وما قد يكون من آفات تصيب النبات ، فإن رجال العلم في تلك العصور لم يكتفوا على حال دائم من البسطة وسعة العيش . هذا إلى أن الأوقاف الموقوفة على المدارس لم تكن ثابتة ، وإنما تعرضت أحياناً للزيادة . من ذلك أن الملك السعيد بركة — ابن الظاهر بيبرس — أضاف إلى الأوقاف التي أوقفها الصالح نجم الدين أيوب على المدرسة الصالحية^(٢) .

وقد نشطت الحياة الأدبية في عصر الأيوبيين ، وإن كانت الأحداث التي ألمت بالعالم الإسلامي في الشرق الأدنى — وخاصة ما أصاب المسلمين على أيدي الصليبيين — قد صبغت الأدب صبغة خاصة ، فكسدت سوق الشعر واتجهت القرائح إلى الأدعية ومدح النبي (ص) وكذلك المعاني الصوفية^(٣) . ومن أشهر شعراء مصر في العصر الأيوبي ابن سناء الملك المصري المتوفى سنة ٦٠٨ هـ (١٢١١ م) ، وقد اشتهر من الموشحات وأجاد فيها^(٤) ؛ وكان الدين ابن النية المصري المتوفى سنة ٦١٩ هـ (١٢٢٢ م) ، وابن شمس الخلافة المتوفى سنة ٦٣٢ هـ (١٢٣٥ م)^(٥) ، وعمر بن الفارض المتوفى سنة ٦٣٣ هـ (١٢٣٥ م) وقد اشتهر شعره بمسحة واضحة من التصوف ، وجمال الدين

(١) رحلة ابن جبير (بيروت) ص ٢٧ .

(٢) أحمد أحمد بدوي : الحياة العقلية في عصر الحروب الصليبية ص ٤٩ .

(٣) جرجي زيدان : تاريخ آداب اللغة العربية ج ٣ ص ١٢ — ١٣ .

(٤) باقرت : معجم الأدباء ج ١٩ ص ٢٥٦ .

(٥) السيرضي : حسن المعاصرة ج ١ ص ٢٢٧ .

بن مطروح المتوفى سنة ٦٤٩ هـ (١٢٥١ م) ، وبيهاء الدين زهير المتوفى سنة ٦٥٦ هـ (١٢٥٨ م) ^(١) .

أما النثر في ذلك العصر فأتصف باتقان الصناعة اللفظية ، والتفنن في البديع والجناس والسجع ، والمبالغة في التثني ، كما يبدو ذلك بوضوح في كتابة عماد الدين الأصفهاني وخاصة كتابه الفتح القسي الذي أرخ فيه لاستيلاء صلاح الدين على بيت المقدس . ومن أعلام النثر في ذلك العصر القاضي الفاضل المتوفى سنة ٥٩٦ هـ (١٢٠٠ م) ، وكان وزير صلاح الدين ، وكتب عدداً ضخماً من الرسائل ^(٢) .

وشهد العصر الأيوبي كذلك نشاطاً في علوم اللغة : وخاصة النحو والصرف . واشتهر من علماء اللغة عندئذ أبو محمد بن بري المتوفى سنة ٥٨١ هـ (١١٨٥ م) ، وأبو الفتح البلطي المتوفى سنة ٥٩٦ هـ (١٢٠٠ م) وابن عبد المعطي الزواوي المتوفى سنة ٦٢٨ هـ (١٢٣١ م) وابن الحاجب المتوفى سنة ٦٤٦ هـ (١٢٤٨ م) ^(٣) .

أما عن التاريخ فقد شهد نشاطاً كبيراً في العصر الأيوبي ، فأتجه بعض المؤرخين نحو كتابة موسوعات في تاريخ الدولة الإسلامية ، وأتجه آخرون نحو شرح تراجم العظماء وتدوين مآثرهم ، في حين عنى القسم الأكبر من المؤرخين بذكر أحداث الصراع بين المسلمين والصليبيين . ومن مؤرخي ذلك العصر أبو علي الجواني المصري المتوفى سنة ٥٨٨ هـ (١١٦٣ م) وله شجرة رسول الله في النسب النبوي ، والملك المعظم عيسى الأيوبي المتوفى

(١) ابن خلكان : وفيات الأعيان ج ١ ص ١٩٤ .

(٢) أبو شامة : كتاب الروضتين ج ٢ ص ٢٤٢ .

(٣) جرجي زيدان : تاريخ آداب اللغة العربية ج ٢ ص ٥٥ - ٥٦ .

سنة ٦٢٩ هـ (١٢٤١ م) ، وبهاء الدين ابن شداد صاحب سيرة صلاح الدين المعروفة بالتوادر السلطانية وقد توفي سنة ٦٢٢ هـ (١٢٣٥ م) وشهاب الدين أبو شامة المتوفى سنة ٦٦٥ هـ (١٢٦٧ م) صاحب كتاب الروضتين ، وابن ظافر الأزدي صاحب كتاب الدول المنقطعة وقد توفي سنة ٦١٣ هـ (١٢١٦ م) ، وجمال الدين القفطي المتوفى سنة ٦٤٦ هـ (١٢٤٨ م) صاحب أخبار العلماء بأخبار الحكماء ، هذا بالإضافة إلى أبي صالح الأرمي وابن عساكر الدمشقي وغيرهما كثيرون .

الزراعة والإقطاع :

اعتمدت مصر في حياتها الاقتصادية - طوال تاريخها - على الزراعة بوجه خاص ، فبالزراعة اشتغلت غالبية أهلها وعلى الإنتاج الزراعي عاش معظم سكانها . والمعروف أن مصر لم تستخدم الري الدائم لأول مرة إلا في القرن التاسع عشر للميلاد ، ولذلك اعتمدت الزراعة في العصور الوسطى ومن قبلها العصر الأيوبي على ري الحياض ، بمعنى تقسيم الأراضي الزراعية إلى حياض كبيرة تغمر بمياه الفيضان مدة كافية ، ثم تصرف تلك المياه لتبذر البذور . وقد أدى اتباع هذه الطريقة إلى جعل البلاد والعباد تحت رحمة الفيضان ، فإذا جاء مستوى الفيضان طبيعياً تمكن الناس من زراعة الأرض في اطمئنان ، وظهر المحصول طبيعياً في مقداره وأمانه . أما إذا جاء الفيضان منخفضاً فمعنى ذلك ضعف المحصول وارتفاع أسعار الغلال ، مما يترتب عليه حدوث المجاعات وانتشار الأوبئة في البلاد .

وعلى ذلك يمكن أن نقدر ما حدث بمصر في تلك العصور من أزمات اقتصادية في ضوء انخفاض الفيضان . ومن أمثلة ذلك ما حدث سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١ م) في عهد السلطان العادل الأيوبي ، إذ يروي أبو المحاسن أنه . كان . . . اشتد الغلاء والوباء بمصر ، فهرب الناس إلى المغرب .

والحجاز واليمن والشام، ويفرقوا وتمزقوا كل ممزق^(١). ثم يسرد أبو المحاسن نصاباً عن الوضع في مصر أثناء تلك الأزمات، وكيف كان الناس يأكلون لحوم أبنائهم بدافع الجوع، فيذبح الرجل ولده وتساعد أمه على طبخه وشبهه^(٢) ومنها يمكن في هذه الأوصاف من مبالغات فإنها تدل على سوء أحوال البلاد وأهلها، وما كانت تمر به من ظروف اقتصادية عصيبة عند انخفاض الفيضان.

ولا ينتظر في مثل هذه الأوضاع أن يحيا الفلاح حياة آمنة مستقرة، طالما كان تحت رحمة الطبيعة من ناحية وتحت رحمة الحكام من ناحية أخرى. وإذا كانت الطبيعة تشدد قبضتها على الفلاح حيناً وترحمه أحياناً، فإن الحكام كانوا لا يرحمونه في الغالب، فأثقلوا عليه الالتزامات والرسوم، ولم يتهانوا في جمع المفروض عليه من ضرائب وأموال. ومن الضرائب التي فرضت على الفلاحين في ذلك العصر الخراج وشد الأعباس فضلاً عن الزكاة^(٣).

ومن الثابت في تطور النظم الإقطاعية في الشرق والغرب في العصور الوسطى أن الإقطاع اتخذ طابعاً حريياً في بعض الدول التي غلب عليها الجو الحربي. ذلك أن الحكام والملوك كانوا يجدون أنفسهم في حاجة إلى محاربيين وفرسان مزودين بالسلاح والخيول، مما يتطلب أموالاً ونفقات لا تتحملها مواردهم، فيعمدون إلى توزيع الأراضي في صورة إقطاعيات على الأمراء والأجناد مقابل ما يؤدونه من خدمة عسكرية للحكام. وهذا المبدأ الذي يفسر المؤرخون في ضوءه تطور النظام الإقطاعي في الغرب الأوربي منذ أيام شارل مارتيل، ينطبق أيضاً على النظم الاقتصادية التي عرفت على أيام السلاجقة والأيوبيين. وهكذا عرفت مصر زمن الأيوبيين الإقطاع الحربي الذي كان معروفاً عند السلاجقة. ولم يكن هذا الإقطاع

(١) أبو المحاسن: التيجان ج ٦ ص ١٢٢.

(٢) ابن عسك: قرائن العواوين ص ٢٠٨ - ٢١٠.

وراثيا، إنما صار للمقطع أن يتمتع بالأرض المقطعة له طالما يؤدي الخدمة العسكرية المنفق عليها في شروط عقد الإقطاع.

ولم يكد صلاح الدين يوطد أقدامه في مصر حتى أعاد النظر في توزيع الإقطاع، فقام سنة ٥٧٧ هـ ثم سنة ٥٨١ هـ (١١٨١ م، ١١٨٥ م) بإقطاع البلاد والتوقيع بها على الأجناد^(١). وعندما عزم صلاح الدين على تقسيم دولته بين أبنائه وأهل بيته، جعل ذلك التسميم على أسس إقطاعية؛ وكذلك حرص من بعده أخوه السلطان العادل على أن يكون أولاده دون غيرهم هم أصحاب الإقطاعات الكبرى في مصر^(٢).

وهكذا حتى نهاية العصر الأيوبي، فنجد أن النظام الإقطاعي قد استقر في مصر. فاقطع الصالح نجم الدين أيوب أهل بيته إقطاعات وافرة كما اختص الخوارزمية بإقطاعات واسعة مقابل ما قدموه من خدمات حربية. ولم ينس الصالح أيوب عماليكه الأتراك الذين ساندوه وناصروه فنحهم الإقطاعات الوافرة^(٣).

وكان على المقطعين أن يؤديوا خدمات إقطاعية، منها ما هو مالي مثل ضرائب الزكاة والجوال وغيرها، ومنها ما هو على شكل خدمات مدنية مثل رعاية شئون الأمن في الإقطاع والعناية بالزراعة وصيانة الجسور. هذا كله فضلا عن الواجبات الحربية — التي هي الأساس في فكرة الإقطاع — فكان على المقطع أن يقتني العدد المقرر عليه من الجند ويخصص جزءاً من إقطاعه لكل منهم أو يمنح كل جندي مرتباً معيناً يتناسبه^(٤).

وكان من المنتظر أن يؤدي انتشار النظام الإقطاعي إلى — سره

(١) أبو شامة : كتاب الروضتين ج ٢ ص ٦٢ .

(٢) حسنين محمد ربيع : النظم المالية في مصر زمن الأيوبيين ص ٢٩ - ٣٠ .

(٣) ابن واصل : مفرج الكروب ص ٢٢٢ ، ٢٥٨ ، المقرئ في نهاية الأرب ج ٢٢ ص ١٠ .

(٤) حسنين محمد ربيع : النظم المالية ص ٣٤ .

حال الفلاحين ، لأنه جعلهم أشبه شيء بعيد الأرض ، كما جعلهم تحت رحمة طبقة جديدة هي طبقة كبار الأمراء الإقطاعيين .

ولكن النظم التي وضعتها الدولة الأيوبية حرصت على أن تحمي الفلاحين من عسف السادة الإقطاعيين ، فكان التوقيع الخاص بالإقطاع في ذلك العصر يأمر المقطم بضرورة الأمر بالمعروف ، واتباع العدل ، والمحافظة على الإقطاع وعمارة وحسن إدارته ، والإهتمام بالقضاء وعدم أخذ الرشوة من الناس ، وحسن الجوار مع زملائه من المقاطعين المجاورين له . . . (١) ويدون أن القيود التي وضعتها الدولة الأيوبية على السادة الإقطاعيين ، وخاصة ما يتعلق بتحديد الإيجارات والجبايات التي يدفعها الفلاح لسيد الإقطاعي ، تحت الفلاح من العسف من ناحية ، كما حدث من نفوذ وثروة السادة الإقطاعيين من ناحية أخرى (٢) .

ولا أدل على عناية الأيوبيين بشئون الزراعة وأهميتها لحياة مصر وشعبها من عنايتهم الفائقة بمهارة القناطر والجسور ، حتى أن صلاح الدين عهد إلى الأمير قراقوش الأسدي بذلك (٣) . وكانت الجسور في ذلك العصر على نوعين : جسور سلطانية تستفيد منها سائر البلاد ولذا تعهدت الحكومة بإقامتها والاتفاق عليها ؛ وجسور خاصة بجهة معينة ويعود نفقها على تلك الجهة لا غير ، ولذا اختص أهالي تلك الجهة من الفلاحين والمقطعين بإقامتها والاتفاق عليها (٤) .

الصناعة والتجارة :

وفي جانب الزراعة ازدهرت في مصر عدة صناعات أهمها صناعة

(١) انقلبي : صبح الامنى ج ١١ ص ٢٢ — ٢٤ ، ج ١٢ ص ١٤٤ — ١٤٨ .

(٢) Poliak : The Ayybid Feudalism, p. 430 .

(٣) المقرئى : الموطأ والاعتبار ص ١٥١ .

(٤) المقرئى : الموطأ والاعتبار ج ١ ص ١٠١ .

النسيج التي اشتهر بها المصريون طوال العصور الوسطى . وهناك أنواع معينة من المنسوجات المصرية احرزت شهرة عالمية وبخاصة في غرب أوروبا في تلك العصور مثل قماش الفستيان Fustian الذي نسب إلى الفسطاط . ومن أهم مراكز صناعة المنسوجات في مصر في ذلك العصر تنيس ودمياط والبهنسا وأنخيم ، وفيها جميعا صنعت آخر المنسوجات الحريرية والكتانية والقطنية والصوفية . وبالإضافة إلى صناعة المنسوجات ، اشتهرت مصر باستخراج الزيوت من بذور السمسم والكتان وغيرهما ، واستخدمت بعض هذه الزيوت في صناعة الصابون ، وهي الصناعة التي اشتهرت بها قبط . هذا عدا صناعات أخرى عديدة ازدهرت في مصر ، مثل صناعة السكر من القصب ، إذ كانت مصر تنتج عندئذ كميات ضخمة من السكر يستهلك بعضها داخل البلاد ويصدر الباقي إلى الخارج . وقد اتبعت الحكومة الأيوية سياسة الإحتكار في عصر قصب السكر ، فحتمت على المشتغلين بهذه الصناعة عصر القصب في معاصرها العديدة المنتشرة في كافة أنحاء البلاد^(١) .

كذلك فرضت على الصناع والإنتاج الصناعي بعض الضرائب مثل الرسوم المفروضة على منتجات دار الطراز ، وما يحصل برسم أجره الصناع الذين يعملون في خزائن السلاح^(٢) .

أما التجارة فقد نشطت في الجانب الخارجي على عصر الدولة الأيوية . ذلك أن قيام نور الدين بتوحيد مصر والشام تحت حكمه ترتب عليه ازدياد نشاط التبادل التجاري بين الجانبين . حقيقة إن سيطرة الصليبيين على حصن الكرك والشوبك بالأردن ، مكنتهم في أول الأمر من اعتراض طريق

(١) المقريزي : المخطط ج ١ ص ١٠٢

(٢) ابن عاتق : قوانين الدراوين ص ٢٠٥

القوافل المتنقلة بين مصر والشام والحجاز ، ولكن نور الدين محمود ، ومن بعده صلاح الدين ، لم يسكتا عن ذلك التهديد حتى انتهى الأمر باستيلاء المسلمين على حصن الشوبك والكرك جميعا ، وتأمين طرق القوافل في تلك المنطقة الهامة التي تعتبر حلقة الوصل بين البلدان العربية .

وثمة ملاحظة أخرى هامة ، هي أن كثيرا من الناس يظنون أن الحرب كانت مستمرة ، وأن العداء ظل مستحكما بين المسلمين والصليبيين في الشام طوال عصر الحروب الصليبية . ولكن الحقيقة — كما سبق أن رأينا — أن الحروب الصليبية كانت تشتعل حيناً وتهدأ نارها أحيانا . وفي الفترات التي كان يتوقف فيها القتال حدثت اتصالات حضارية ومعاملات اقتصادية على جانب خطير من الأهمية بين المسلمين والصليبيين . وقد ذكر ابن جبير في رحلته أنه : من أعجب ما يحدث به في الدنيا أن قوافل المسلمين تخرج إلى بلاد الأفرنج وسيبهم يدخل إلى بلاد المسلمين ، ثم شرح ابن جبير كيف أنه غادر دمشق في قافلة إسلامية للتجار متجهة إلى مدينة عكا الصليبية ؛ حتى وصلت القافلة عكا عن طريق بانياس . فلما وصلت القافلة الإسلامية إلى عكا ، وهي قاعدة مدن الأفرنج بالشام ، نزلت في خان معد خصيصا لنزول القوافل الإسلامية^(١) .

ثم إنه من المعروف أيضا أن الحروب الصليبية أدت إلى ازدياد النشاط التجاري بين الشرق والغرب ، وأن القوى الإيطالية — مثل فينيزا والبندقية وجنوا — رأت في تلك الحروب فرصة لتدعيم نشاطها التجاري مع البلدان العربية . لذلك ازدادت تجارة مصر الخارجية منذ العصر الأيوبي بالذات ، وقصد التجار الإيطاليون ثغرى دمياط والإسكندرية لشراء الكثير من حاصلات الشرق . وقد عبر صلاح الدين عن ذلك في إحدى رسائله فقال

(١) رحلة ابن جبير ص ٢٧١ — ٢٧٦ (طبعة بيروت)

• ومن هؤلاء الجيوش البنادقة واليازية (البياشقة) والجنوية كل هؤلاء قارة يكونون غزاة لا تطاق ضراوة ضرهم ولا تطفأ شرارة شرهم ، وتارة يكونون سفارا يحتكون على الإسلام في الاموال المجلوبة وتقصر عنهم يد الحكام المرهوبة . وما منهم إلا من هو الآن يجلب إلى بلدنا آلة قتاله وجهاده ، ويتقرب إلينا . بأهداء طرائف أعماله ...^(١) .

ولم تفلح المراسيم التي أصدرتها البابوية لمنع التجار الأوربيين من التعامل التجاري مع المسلمين في الشرق الأدنى ، إذ أدى حرص المدن الإيطالية التجارية على مواصلة نشاطها التجاري إلى سعيها لتجديد المعاهدات الإقتصادية مع السلطان العادل بعد وفاة صلاح الدين . كذلك أدت سياسة التسامح التي اتبعتها العادل والسكامل إلى اتجاه كثير من التجار الأوربيين بسفنهم نحو شواطئ مصر . ولم تلبث الإسكندرية — بصفة خاصة — أن شهدت نشاطا تجاريا واسعا نتيجة للامتيازات التي منحها سلاطين الأيوبيين لتجار المدن الإيطالية ، حتى أن وجد بميناء الإسكندرية في شتاء سنة ١١٨٧ — ١١٨٨ م (٥٨٣ هـ) سبع وثلاثون سفينة إيطالية تجارية ، وهذا عدد ضخم بالنسبة لفصل الشتاء بالذات^(٢) .

أما عن التجارة الداخلية فكانت لا تقل نشاطا في العصر الأيوبي ، حتى أن الرحالة ابن جبير وصف مدن مصر في ذلك العصر — مثل منفوط وأنى تيج وغيرها — بأن فيها الأسواق وسائر ما يحتاج إليه من المرافق^(٣) . وتشهد كتب الحسبة من ذلك العصر على مدى النشاط التجاري الداخلي في العصر الأيوبي ، وعلى ما كان هناك من إشراف دقيق على الأسواق والباعة^(٤) .

(١) أبو شامة : كنه الروضتين ج ١ ص ٢٤٢ (طبعة للنيل)

(٢) Heyd Hist du Commerce, Tome 2, pp 391-399.

(٣) رحلة ابن جبير ص ٣٥

(٤) عبد الرحمن انبيري : كتاب رتبة الرتبة في طلب الحسبة

الحياة الاجتماعية :

جاءت الدولة الأيوبية من الناحية الزمنية بين دولتين اتصفتا بالبذخ وامتازت الحياة الاجتماعية فيهما بالإسراف والمبالغة في إحياء الحفلات ، هما الدولة الفاطمية والدولة الماليسكية . ولكن دولة الأيوبيين أحاطت بنشاطها ظروف غير الظروف التي أحاطت بالدولة السابقة لها أو الدولة اللاحقة بها ، إذ ولدت الدولة الأيوبية في وقت كان الصليبيون بالشام أشد ما يكونون قوة وعنفاً ، حتى هددوا خطرهم بإتباع البلدان العربية ليس في الشام فحسب ، بل أيضاً في مصر والحجاز . لذلك لم تكن هناك فرصة أمام الأيوبيين ليعيشوا حياة إجتماعية مترفة ، إذ غلبت فكرة الحرب على السلاطين ، وتغلبت عقيدة الجهاد على أحاسيس الناس ومشاعرهم ، مما لم يترك مجالاً للتوسع في الاحتفالات وحياة الترف . وإذا توافر الوقت أحياناً في العصر الأيوبي لحياة الترف ، فإن المال لم يتوافر عندئذ لأن جراحة القوافل وتحصين المدن والقلاع وإعداد الجيوش وبناء السفن والأساطيل وصناعة العدد والآلات الحربية ، كل ذلك كان كفيلاً بأن يستنفذ كل درهم في جزالة سلاطين بني أيوب . وحسبنا أن أول ما فكر فيه المعز لدين الله الفاطمي عند وصوله إلى مصر كان تعمير القاهرة والعناية بأسواقها ومنشآتها ، ورعاية الحفلات الدينية والمبالغة في إحيائها ، في حين كان أول ما اهتم به صلاح الدين الأيوبي في الدور الأول من أدوار سلطته هو بناء قلعة الجبل وبناء سور القاهرة ، وتحصين الثغور .

وقد وصف ابن شداد صلاح الدين الأيوبي وصفاً يصور روح العصر فقال عنه أن « حبه للجهاد والشغف به قد استولى على قلبه وسائر جوانحه استيلاء عظيماً ، بحيث ما كان له حديث إلا فيه ، ولا نظر إلا في آله ، ولا كان له اهتمام إلا برجاله ، ولا ميل إلا إلى من يذكره ويحث عليه . لقد هجر في محبة الجهاد في سبيل الله أهله وأولاده ووطنه وسائر بلاده ،

وقنع من الدنيا بالسكون في ظل خيمة تهب بها الرياح ميمنة وميسرة . .

وبينما تقرأ عن حلفاء الفاطميين وعن سلاطين المماليك أن كلا منهم مات وترك في خزائنه أكوام المال وعديد التحف ، إذا يكتب التاريخ المعاصرة تروى أن صلاح الدين مات ولم يترك في خزائنه سوى سبعة وأربعين درهما من الفضة وجراما واحداً من الذهب . . لقد استنفذ الجهاد كل دينار في خزائنه^(١).

وليس معنى ذلك أن الحياة الاجتماعية في مصر على زمن الأيوبيين صارت مجردة كل الجذب ، خشنة كل الخشونة ، إذ أن الأيوبيين — بوصفهم مسلمين — حافظوا على إحياء الأعياد الدينية ، بل وغير الدينية ، ولكن في غير إسراف وبدون تهتك .

فالمقرئ عندما يشير إلى بعض الاختلافات في العصر الأيوبي لا يتعرض لألوان الإباحية والمنكرات التي انتقدتها في مرارة عند كلامه عن الاحتفالات في العصرين الفاطمي والمماليكي^(٢) . ذلك أن الأيوبيين اقتصدوا في الحفلات وأغفوا بعض ما ارتبط منها بأعياد الشيعة ، في حين حورو البعض الآخر بما يتفق وتحول البلاد من المذهب الشيعي إلى المذهب السني . من ذلك مثلاً أن عاشر المحرم — وهو يوم عاشوراء — كان يوم حزن عند الفاطميين تغلق فيه الأسواق ، لجعله الأيوبيون يوم فرح يوسعون فيه على عيالهم ويصنعون فيه الحلوى ويطبخون الحبوب^(٣) . وهكذا شهدت مصر في العصر الأيوبي اهتماماً بإحياء الأعياد والحفلات ، ولكن مع مراعاة الاقتصاد ، فنسمع عن الأسطة السلطانية في العصر الأيوبي ونسمع

(١) سعيد عبد الفتاح عاشور : النصر صلاح الدين : ص ٢٨٥ و ٢٨٦ .

(٢) المقرئ : الملوك ج ١ ، ص ١٣٦ ، ج ٢ ، ص ٤٧٣ .

(٣) عبد الطيب حمزة : الحركة العسكرية في مصر ص ٥٩ .

أن أول من ركب بشمار السلطنة في مصر كان السلطان صلاح الدين الأيوبي، ولكننا لا نسمع عن الإسراف والمبالغة اللتين اتصفت بهما الحفلات والمواكب الفاطمية والمماليكية.

ومع ذلك فإننا نقرأ عن بعض خلفاء صلاح الدين أنهم أسرفوا أحياناً في إقامة بعض الأسمطة وإحياء بعض الحفلات. ومن ذلك ما اشتهر به السلطان العزيز عثمان من مد الأسمطة الكبرى لأعيان دولته وموظفيها بين حين وآخر^(١). أما السلطان الكامل فقد أقام سمطاً سنة ٦٢٤ هـ (١٢٢٧ م) بمناسبة ختان ابنه العادل الصغير، واتفق في ذلك السباط أموالاً باهظة^(٢). وتكرر ذلك في عهد السلطان العادل الصغير الذي أقام سمطاً في الميدان الأسود تحت القلعة، ذبح لأجله ألف رأس من الغنم فضبلاً عن البقر والجاموس والإبل والحيل^(٣). ولكن هذا الإسراف لم يكن الطابع الغالب على الدولة الأيوبية، وبخاصة الشطر الأول من تاريخها.

ويفهم مما ذكره عبد اللطيف البغدادى — الذى زار القاهرة في العصر الأيوبي — أن المجتمع بلغ درجة كبيرة من الرقى في ذلك العصر، فوصف البغدادى حمامات القاهرة، وقال أنه لم يشاهد في البلاد التى زارها أتنق منها صنعة وإحكاماً. لما افتازت به من أرض مكسوة بالرخام الجميل، وأحواض واسعة يجرى فيها الماء الساخن والبارد، ومقاصير بأبواب للمستحمين^(٤).

كذلك أفاض ابن جبير في وصف عناية السلطان صلاح الدين بالأغراب الذين يقدون إلى الإسكندرية وغيرها من مدن مصر لطلب العلم، فأمر

(١) المقرئى : السلوك : ج ١ ص ٤٧

(٢) النويرى : نهاية الارب : ج ٢٧ ورقة ٢٩

(٣) المرجع السابق ورقة ٦٣ ، المقرئى : السلوك ج ١ ص ٢٨٩ — ٢٩٠

(٤) البغدادى : كتاب الإفادة والاعتبار ص ٢١٣

السلطان « بتعيين حمامات يستحمون فيها متى احتاجوا إلى ذلك ، ونصب لهم
مارستانا لعلاج من مرض منهم ، ووكّل بهم أطباء يتفقدون أحوالهم ... » .

أما أبناء السيل من المغاربة فكانت تصرف لهم جرايات من الخبز
وغيره أثناء مرورهم بمصر في طريقهم إلى الحج ^(١) .

ولم تكن مدن الصعيد أقل رقياً في مستواها عن مدن الوجه البحري
والقاهرة، إذ ذكر ابن جبير عن بعض مدن الصعيد — مثل قنا وقفت —
أنها كانت ممتازة « حسناً ونظافة بنيان واتقان وصنع » . كذلك امتدح
ابن جبير تحشم نساء الصعيد « وصون نساء أهلها والتزامهن البيوت ، فلا تظهر
في زقاق من أزقتها المرأة البتة » ^(٢) .

الإدارة ونظم الحكم :

صار صلاح الدين بعد زوال الخلافة الفاطمية و وفاة نور الدين هو سيد
البلاد وحاكمها الأوحده .

ومن الثابت تاريخياً أن صلاح الدين لم يتخذ لقب « سلطان » رسمياً ، وإن
كان بعض المؤرخين قد أضفوا عليه هذا اللقب الذي تمسك به خلفاؤه من
الأيوبيين والمماليك الذين تعاقبوا في حكم مصر . ولما كان صلاح الدين
كثير التغيب عن مصر بسبب اشتغاله بأمر الجهاد في الشام ، فإنه صار عليه
أن يترك شخصاً يعتمد عليه في حكم مصر وإدارة شئونها أثناء غيابه . لذلك
استحدث صلاح الدين وظيفة نائب السلطنة ، وهو الشخص الذي ينوب
عن السلطان أثناء غيابه . وقد استمرت هذه الوظيفة قائمة بعد ذلك في عصر
الأيوبيين والمماليك .

(١) رحلة ابن جبير ص ١٥ — ١٦

(٢) رحلة ابن جبير ص ٤٠

ومن الواضح أن إنشاء وظيفة نائب السلطان في العصر الأيوبي أضعف من أهمية الوزير . فالوزارة التي كان لها شأن كبير في العصر الفاطمي ، حتى أصبح للخلفاء الفاطميين نوعين من الوزارة ، وزارة تفويض ووزارة تنفيذ ، إذا بهذه الوظيفة تنحط في العصرين الأيوبي والمماليكي بعد أن استحوذ نائب السلطنة على ما كان للوزير من سلطات . وقد أصبح الوزير في العصر الأيوبي « وزير تنفيذ » ، لا غير . وإذا كان صلاح الدين قد اعتمد على وزيره القاضي الفاضل ووثق فيه وعهد إليه بكثير من الأمور ، فإننا نسمع أن بعض خلفاء صلاح الدين استغنوا أحياناً عن وظيفة الوزير . من ذلك أن السلطان العادل الأول أو الكبير استوزر الصاحب صفي الدين بن شكر ، ولكنه لم يلبث أن تغير عليه فأقاله من الوزارة وترك المنصب خالياً دون أن يعين فيه وزيراً حتى مات (١) .

وكذلك فعل السلطان الكامل بن العادل ، إذ أعاد ابن شكر إلى الوزارة فلما بغى ابن شكر « وأحدث حوادث كثيرة وحصل مالا جما ، عزله الكامل وأحاط بجميع موجوده ... ولم يستوزر بعد ابن شكر أحد » (٢) .

وبالإضافة إلى وظيفة الوزارة وجدت وظائف أخرى سامية في الدولة الأيوبية ، بعضها يختص بالبلاط والبعض الآخر يختص بالدواوين . فمن وظائف البلاط وظيفة الحاجب الذي يقوم بإدخال الناس على السلطان ، ووظيفة الاستادار الذي ينظر في إدارة البيوت السلطانية ، ووظيفة الدوادار الذي يقوم بإبلاغ الرسائل ورفع القصص إلى السلطان والحصول على توقيعها على المراسيم والمناشير السلطانية ، ووظيفة ناظر الخاوص المكلف برعاية شئون السلطان المالية ...

(١) المقرئى : نواعظ ج ٢ ص ٣٢٢

(٢) المقرئى : السنوك ج ١ ص ٢٠٥ . ٢٢٠

أما عن الدواوين والوظائف الإدارية فقد حدثنا عنها بأسهاب ابن عماتي
المصري المتوفى سنة ٦٠٦ هـ (١٢٠٩م) وكان نصرانياً وأسلم ، وتولى نظارة
الدواوين المصرية . وقد ألف كتاباً شهيراً اسمه قوانين الدواوين ، يتناول
نظام حكومة مصر وقوانينها في عصر الدولة الأيوبية . ويفهم منه أنه كان
بمصر عدد كبير من الدواوين مثل ديوان الإنشاء ، وديوان بيت المال ،
و ديوان الجيش . ولكل ديوان من هذه الدواوين ناظر أى رئيس ، وميزانية
خاصة ، وعدد من الموظفين يتبعون الناظر وينفذون أوامره . وكان ابن عماتي
صاحب كتاب قوانين الدواوين ناظراً لـديوان بيت المال في أوائل العصر
الأيوبي^(١) .

هذا بالإضافة إلى عدد آخر من الوظائف بعضها ذو صبغة إدارية مثل
والى القاهرة ، والبعض الآخر ذو صبغة دينية مثل قاضى القضاة والمحاسب .
وجدير بالذكر أن صلاح الدين كان شافعى المذهب ، ولذا حرص على
أن يكون قاضى القضاة شافعياً ؛ وظل الشافعية يتمتعون بذلك التكريم حتى
أوائل دولة المماليك عندما عين السلطان الظاهر بيبرس قاضياً للقضاة من
كل مذهب فأصبح عددهم أربعة يمثلون المذاهب السنية الأربعة .

المالية العامة :

أدى انتقال النظم المالية في الدولة الأيوبية من الإقتصاد النقدي إلى
الإقتصاد الإقطاعي إلى ضعف ثم زوال ديوان المال ، ليحل محله ديوان
جديد اختص بالنظر في جميع شئون المالية من إيرادات ومصروفات ، لذا
سمى ديوان النظر^(٢) .

(١) ابن عماتي : قوانين الدواوين — القاهرة ١٩٤٣ .

(٢) حسنين محمد ربيع : النظم المالية في مصر . ص ٤٠ .

أما عن الإيرادات فقد تنوعت مواردها ، ومعظمها كان قديماً وجده صلاح الدين الأيوبي بمصر ، فأبقاه على حاله . ومن الواضح أن المورد الأول لإيرادات الدولة الأيوبية كان الإقطاع الحربي ، وهذا يرتبط بالخراج لأنه كان على المزارع أن يدفع الضريبة السنوية المفروضة على الأرض التي يقوم بفلاحتها ، ليقوم المقطع باستقطاع النسبة المطلوب منه دفعها لخزانة الدولة . وقد أدخل صلاح الدين ما يسمى بالبدل في جميع الخراج ، بمعنى أن يؤدي الخراج عينا فيدفع الفلاح كميات من الشعير أو الفول أو الحمص بدلا من القمح مثلا ، وحددت نسبة البدل بحيث يؤدي المزارع أردبين شعير بدلا من أردب واحد قمح أو يؤدي أردب ونصف فول بدلا من أردب القمح وهكذا^(١) . وارتبط بالمال الخراجي أيضاً الخراج والمعادن . أما الخراج فيقصد به أشجار السنط التي وجدت بكثرة في بعض أنحاء البلاد مثل البهنسا والأشمونين وأخميم وقوص ، وكانت هذه الغابات تعتبر ملكا للسلطان ويدفع أهالي تلك الجهات رسوماً مقابل ارتفاعهم بأخشابها^(٢) . وأما المعادن فأهمها الذهب والزمرد والنظرون والشب وقد احتكرها السلطان فلاتباع إلا في المتجر السلطاني بالاسكندرية ولا يجوز لأحد الرعايا المتاجرة فيها^(٣) .

وبالإضافة إلى الخراج وجدت ضرائب أخرى عديدة غدت إيرادات الدولة ، منها الجوالي وهي الضريبة المفروضة على أهل الذمة — أي اليهود والنصارى القادرين على حمل السلاح . وقد بلغ المتحصل من هذه الضريبة سنة ٥٨٧ هـ (١١٩١ م) مائة وثلاثين ألف دينار^(٤) . ومنها أموال المواريث الحشرية وهم الذين يموتون دون وريث ، ومنها متحصلات ديوان الأجاس

(١) القنفشدي : صبح الاعشي ج ٣ ص ٤٥٤ — ٤٥٥ .

(٢) التتائي : لمع لقوانين الخفية في دواوين الديار المصرية ، ص ٤٨ .

(٣) ابن ماضي : قوانين الدواوين ، ٨١ ، ٢٢٨ : ٢٢٤ .

(٤) التتري : المواعظ ج ١ ص ١٧ .

الخاصة والعامة أى الأوقاف، وهى على أنواع كثيرة مثل الدور والخوانيت والطواحين والأراضى التى وقفها المسلمون فى عصور سابقة . ومنها الأموال الهلالية وهى الإيجارات الشهرية المتحصلة من الجهات السكنية الخاصة بالسلطين الأيوبيين ومن قبلهم من خلفاء الفاطميين ، ومنها متحصل دار الضرب وهى الرسوم التى تجبها الدولة من أصحاب الأموال الدين يرغبون سك مالديهم من ذهب أو فضة فى صورة عملة رسمية^(١) . هذا كله بالإضافة إلى المكوس وهى الضرائب التجارية . ذلك أن صلاح الدين ألغى معظم المكوس الفاطمية سنة ٥٦٧هـ (١١٧١م) وكان لا يزال قائماً عن نور الدين فى مصر ، وبلغ عددها ٨٨ مكسا جملة حصيلتها مائة ألف دينار فى السنة . ثم أعاد صلاح الدين بعضها مثل مكس تجار الكارم وهى الضريبة المفروضة على التوابل الواردة إلى البلاد ، ومكس الخمس وهى الضريبة المفروضة على ما يجلبه التجار الأوربيون والمسيحيون من بضائع . . .

أما أبواب المصروفات فكانت عديدة ، تشهد عليها أسماء بعض الدواوين التى اختصت بالمصروفات . ومن هذه الدواوين ديوان الخاص السلطانى ، ويقوم بالإنفاق على شئون الدور السلطانية ، بعد جمع الإيرادات الخاصة بالسلطان ، ومن هذا الديوان كان يتفق على المطبخ السلطانى والأسمطة والخيول السلطانية والمواكب السلطانية فى الأعياد وغيرها ، فضلاً عن الهدايا والمنح والهبات التى كانت تخرج باسم السلطان . أما ديوان الجيش فكان مركز توزيع الاقطاعات ، ومنه يتم الاتفاق على الجند وشئون التعبئة والأسلحة والمؤن والحاميات والحضون والتحصينات والمواقع والمدن العسكرية — مثل العادلية والمنصورية والصالحية — أما ديوان الأسطول فكان ينفق على دور الصناعة ، وكذلك قام ديوان الأحباس بالاتفاق على المؤسسات الخيرية كالحانات والمارستانات والمدارس ونحوها^(٢) .

(١) ابن عاتى : قوانين الدواوين ج ٣٣٢ — ٣٣٣

(٢) حسنين محمد ربيع : النظم المالية ص ٥٨ وما بعدها

وقد واجهت البلاد في بداية الدولة الأيوبية ضائقة مالية بسبب هروب الذهب منها نتيجة لعدم استقرار الأوضاع في أواخر العصر الفاطمي. ولكن صلاح الدين واجه الموقف في حزم بسك عملة ذهبية جديدة كاملة العيار حازت ثقة المتعاملين^(١) على أنه يبدو أن أعباء الحرب الطويلة التي شنها صلاح الدين ضد الصليبيين ألجأته سنة ٥٨٣ هـ (١١٨٨ م) إلى ضرب درهم نصفه من الفضة ونصفه من النحاس، فضايق الناس بهذه الدراهم الرديئة؛ مما جعل السلطان الكامل يصدر فلوساً نحاسية. وبالجملّة فقد ظلت أحوال النقود مضطربة أيام الأيوبيين مما أثر تأثيراً سيئاً في النشاط الاقتصادي داخل البلاد^(٢).

الجيش والبحرية :

سبق أن أشرنا إلى أن الدولة الأيوبية جاءت وليدة أحداث الحروب الصليبية، وثمره مشروع الجبهة الإسلامية المتحدة. وكانت الدولة الأيوبية هي التي عاصرت أشد مراحل الحروب الصليبية ضراوة وعنفاً، لذلك من الطبيعي أن يكون الاهتمام بالجيش في أيام تلك الدولة قائماً لأنه الأداة الكبرى للجهاد. وقد أقيم سنة ٥٦٧ هـ (١١٧١ م) - أي في الوقت الذي كان صلاح الدين نائباً في مصر عن سيده نور الدين محمود - عرضاً عسكرياً في القاهرة شهده رسل البيزنطيين والصليبيين، فحضر ذلك العرض ١٤ ألف فارس كل منهم مزود بمتاعه من الخيل ونحوها، ولكل منهم غلام يحمل سلاح الحرب، هذا عدا الجنود المشاة والعربان الملحقين بالجيش^(٣). ولما كان الفارس الواحد من الطواشيّة يتقاضى مرتباً يتراوح بين ٧٠٠،

(١) المقرئى في السيرة ج ١ ص ٤٥.

(٢) De Bollard: Evolution Monetaire de l'Egypte Medievale, p. 450.

(٣) المقرئى : المواقف والاختيار، ج ١ ص ٧٦.

١٢٠٠ دينار ، فإن معنى هذا أن الاحتفاظ بذلك الجيش من شأنه أن يثقل كاهل صلاح الدين. لذلك لجأ صلاح الدين إلى تعميم نظام الإقطاع الحربي، بمعنى أن ينهض أمراء الأجناد بما يوزع عليهم من أقطاعات بالإتفاق على كتابهم التي تدخل ضمن الجيش العام زمن الحرب .

ويبدو أن صلاح الدين أعاد تنظيم الجيش الأيوبي عدة مرات ، ففي سنة ٥٧٧ هـ (١١٨١ م) بلغت عدة الجيش الأيوبي في مصر ٨٢٤٠ فارساً منهم ١١١ أميراً و ٦٩٧٦ فارساً من الطواشية و ١١٥٣ قراغلامية أي جندياً عادياً . ووصلت النفقة على هؤلاء ٦٠٠.٠٠٠ رطل ٣٠٠ دينار^(١) . على أن الجيش الأيوبي لم يظل على حال واحد من الكثرة العددية والنفقات طوال العصر الأيوبي ، فانخفض ذلك كله بعد انتهاء مرحلة الجهاد الصلاحي ضد الصليبيين . وعقد صلاح الرملة ٥٨٧ هـ (١١٩١ م) ، ثم ازداد الجيش وارتفعت نفقاته أيام السلطان الكامل عندما حدثت مصر الحملة الصليبية الخامسة .

وبالإضافة إلى الجيش الدائم ، ضم جيش صلاح الدين فرقاً مساعدة من التركمان والأكراد والعرب ، وهؤلاء كانوا بمثابة جند غير نظاميين ، يعملون مقابل ما يتقاضونه من أجور ، وإن كانوا لم يقلوا — في حالات كثيرة — عن الجند النظاميين حماسة ورغبة في الجهاد^(٢) .

أما عن تنظيم الجيش فكان ينقسم إلى أطلاب ، كل طلب يتكون من عدد يتراوح بين ٧٠ ، ٢٠٠ جندياً . وعلى رأس كل طلب أمير (أي ضابط) وعند المسير إلى القتال توزع الأسلحة والزرد والنفقات على الجند ، على أن يستحضر كل جندي ما يلزمه من كيات المؤن . ويذكر العباد الكاتب أنه عندما خرج مع السلطان صلاح الدين من مصر لمحاربة الصليبيين بالشام سنة

(١) المرجع السابق : الشركة : ج ١ ص ٧٥ .

(٢) وأورشليم : كتاب الروضتين ج ٢ ص ٧٦ .

٥٧٣ هـ (١١٧٧ م) نودى بأن يأخذ العساكر معهم مؤونة تكفيهم عشرة أيام ، حيث أنه كان من غير المتوقع أن يحصلوا على مؤون في أرض العدو . فأقيم لذلك سوق للعساكر ، وأقبل الجند على شراء ما يلزمهم بعد أن أعطاهم أمراؤهم رواتب الإقامات الإقطاعية المعتادة (١) .

هذا عن الجيش ، أما الأسطول المصري ، فكان في حالة سيئة عند قيام الدولة الأيوبية ، بسبب الخلل الذي أصاب جميع أجهزة الدولة في أواخر العصر الفاطمي من ناحية ، فضلا عن فقدان جزيرتي قبرس وكريت ، وكانتا بمثابة القواعد الامامية للأساطيل الإسلامية في شرق حوض البحر المتوسط وخاصة في حلبة الصراع بين المسلمين والروم . ثم كان وصول الصليبيين إلى الشام في أواخر القرن الحادي عشر للبلاد واستيلاؤهم على معظم الموانئ الكبرى في بلاد الشام ، في وقت كانت وحدة الاتصال تجعل مصر والشام متبعمين لبعضهما البعض . وقد لمس صلاح الدين بنفسه في الدور الأول من حياته بمصر ، كيف أدى ضعف الأسطول المصري إلى تمكين عموري الأول ملك بيت المقدس من القيام بهجمات الجريئة التي أوصلته إلى قلب البلاد ، في الوقت الذي اعتمد الصليبيون على القوى البحرية المسيحية في حوض البحر المتوسط — مثل الدولة البينظية والنورمان بصقلية — في طعن صلاح الدين في الدور الأول من تاريخه بمصر .

لذلك أخذ صلاح الدين يهتم بالأسطول اهتماما بالغاً ، فعهد إلى ديوان الأسطول بالإشراف والإتفاق عليه ، وخصص لذلك الديوان موارد هامة ، منها متحصلات إقليم الفيوم وإيراد ديوان الزكاة فضلا عن حصيلة النظرون (٢) . وقام ديوان الأسطول بالإتفاق على المشتغلين بالأسطول ،

(١) أبو شامة : كتاب الزواجر ج ١ ص ٢٧١ .

(٢) حسنين محمد ربيع : النظم المالية ، ص ٧١ .

فضلا عن النفقة على دور الصناعة — حيث كانت تصنع السفن ، وهي ثلاث في مصر والاسكندرية ودمياط ^(١) .

وبفضل هذه الإمكانيات ، غدا الأسطول الصلاحي منذ سنة ٥٧٥ هـ (١١٧٩ م) قوة ضاربة قوامها ثمانون قطعة ، منها ستون من الشراوي وهي المراكب الضخمة المزودة بالأبراج والقلاع التي تحمل الواحدة منها ١٥٠ رجلا وتصلح في حالات الهجوم والدفاع ^(٢) ، وعشرون طرادا وهي سفن مربعة الحركة تحمل الخيل ، ومنفعة المسلمين بها أشهر من أن تذكر ^(٣) ، وقسم صلاح الدين هذا الأسطول إلى قسمين ، الأول يتألف من ثلاثين سفينة مهمتها حماية شواطئ مصر والدفاع عنها ، والثاني يتألف من ثلاثين سفينة مهمتها مهاجمة الصليبيين وموانئهم بالشام ^(٤) .

ولم يلبث أن قام هذا الأسطول بواجبه على أتم وجه ، فأقلق بال الصليبيين بالشام ، وهاجم موانئهم الكبرى مثل عكا ، وقطع الطريق على السفن التي تحمل لهم الإمدادات من الغرب . وعندما أقدم أرناط صاحب حصن الكرك الصليبي على إنزال أسطول في البحر الأحمر — قرب أيله — سنة ٥٧٨ هـ (١١٧٠ م) وشرع في مهاجمة الموانئ المصرية — مثل عيذاب — في طريقه لغزو الحجاز ، أصدر صلاح الدين أوامره إلى أخيه العادل بمصر فأعد أسطولا قويا في البحر الأحمر . وكانت السفن تصنع في دار الصناعة بمصر وتحمل أجزاءها مفككة على ظهور الجمال إلى شاطئ البحر الأحمر حيث يتم تجميعها وتركيبها . وخرج ذلك الأسطول تحت قيادة الحاجب حسام

(١) ابن ممتي : قوانين الدواوين ، ص ٣٤٠ .

(٢) معاد ماهر : البحرية في مصر الإسلامية ص ٣٤٢ .

(٣) ابن ممتي : قوانين الدواوين ، ص ٣٣٩ .

(٤) المقرئ : السلوك ج ١ ص ٧٢ ، أبو شامة : كتاب الروضتين ج ٢ ص ١٠٢ .

الدين لؤلؤ - متولى الأسطول بديار مصر عندئذ - و فظفر بمراكب الفرنج فخرقها وأمر من فيها،^(١) وهكذا أثبت الأسطول المصرى وجوده فى البحرين المتوسط والأحمر. وازداد دور هذا الأسطول برونزافى الأحداث التى أعقبت موقعة حطين سنة ١١٨٧ م (٥٨٣ هـ)، إذ قام الأسطول بدور فعال فى مساعدة صلاح الدين فى الإستيلاء على بعض الموانئ الهامة بالشام مثل عكا .

على أنه يبدو أن مهمة خلفاء صلاح الدين قُرت عن الإهتمام بالأسطول، فضعف شأنه وأثره . وفى ذلك يقول المقرئى : فلما مات السلطان صلاح الدين يوسف بن أيوب إستمر الحال فى الأسطول قليلا ثم قل الإهتمام به، وصار لا يذكر فى أمره إلا عند الحاجة إليه، فإذا دعت الضرورة إلى تجهيزه طلب له الرجال وقبض عليهم من الطرقات، وقيدوا فى السلاسل نهاراً، وسجنوا فى الليل حتى لا يهربوا . ولا يصرف لهم إلا شئ قليل من الخبز ونحوه، وربما أقاموا الأيام بغير شئ كما يفعل بالأسرى من العدو، فصارت خدمة الأسطول عاراً يسب به الرجال، وإذا قيل لرجل فى مصر يا أسطولى غضب غضباً شديداً، بعدما كان خدام الأسطول يقال لهم المجاهدون فى سبيل الله والغزاة فى أعداء الله ويتبرك الناس بدعائهم^(٢) ١١ .

ولم يكن ذلك إلا فى أواخر الدولة الأيوبية بعد أن دهمت مصر حملتان صليبيتان - الحملة الخامسة سنة ١٢١٩ م (٦١٦ هـ) والحملة السابعة سنة ١٢٤٩ م (٦٤٦ هـ) عندما أدرك سلاطين بنى أيوب أهمية الأسطول فى حماية البلاد . وظهر ذلك فى الوصية الشهيرة التى كتبها الصالح نجم الدين أيوب لابنه تورانشاه التى جاء فيها : فالأسطول أحد جناحي الإسلام ، فينبغى

(١) سيد عشور : الحركة الصليبية ج ٢ ص ٧٨٨ .

(٢) المقرئى : المراءى ج ٢ ص ١٩٤ .

أن يكونوا شباعا ، ورجال الأسطول إذا أطلق لهم كل شهر عشرين درهم مستمرة راتبه ، جاءوا من كل فج عميق^(١) .

الفنون :

واصل التطور الفني تقدمه في العصر الأيوبي ، على الرغم مما أحاط بتلك الدولة من ظروف حرية جعلتها توجه طاقتها الكبرى نحو حماية الوطن الإسلامي في الشرق الأدنى من الخطر الصليبي . ففي فن العمارة ازدهر في العصر الأيوبي عنصران من عناصر العمارة الإسلامية ، أولهما المدارس التي شيدت لنشر المذهب السني ومعارضة المذهب الشيعي ؛ وثانيهما تطور بناء الأسوار والاستحكامات والقلاع بتأثير مآثره المسلمون عند الصليبيين بالشام^(٢) .

وقد سبق أن أشرنا إلى أن صلاح الدين عند بداية دولته في مصر كان يخشى خطرا داخليا من جانب شيعة الفاطميين وخطرا خارجيا من جانب الصليبيين . لذلك أمر صلاح الدين سنة ٥٧٢ هـ (١١٧٦ م) ببناء سور يحيط بالقاهرة ومصر (القطنان والعسكر والفسطاط) . ويرجع الفضل إلى البعثة على بك بهجت في الكشف عن جزء من هذا السور ، ثم واصل التنقيب بعده الأستاذ حسن الهواري حتى تم كشف جزء من السور يبلغ طوله ٨٤١٠٣٠ مترا . وقد أشرف على بناء هذا السور أبو سعيد قراقوش عبد الله الأسدي الملقب ببهاء الدين — وهو مشيد القلعة أيضا — وكان هذا السور هو ثالث الأسوار التي أحاطت بالقاهرة إلى عهد صلاح الدين ، وقد بنى الأول جوهر الصقلي وبنى الثاني بدر الجمالي . وكان هذان السوران الأولان من الابن ، في حين كان السور الثالث الذي بناه صلاح الدين من الحجارة^(٣) .

(١) التنويري : نهاية الادب ج ٢٨ ورقة ٩٢ .

(٢) زكي عبد - من : فنون الإسلام ص ٦٨ — ٦٩ .

(٣) عبد الرحمن زكي : قلعة صلاح الدين وقلاع إسلامية معاصرة ، ص ٩٧ وما بعدها .

أما قلعة الجبل فتقع على أحد المرتفعات المتصلة بجبل المقطم ، وهي تتألف من مساحتين من الأرض مستقلتين ، الشمالية تقرب من شكل المستطيل ولها أبراج بارزة ، ويفصلها عن الجنوبية جدار سميك ذو أبراج ، وفي وسط الجدار باب القلعة الذي يعرف الآن باسم الباب الجواني . والجزء الشمالي من القلعة كان الحصن نفسه ، أما الجزء الجنوبي فكان يضم الملحقات والقصور السلطانية وما يتبعها من أسطبلات وغيرها . ويغلب على الظن أن الجزء الشمالي تم تشييده على أيام صلاح الدين نفسه ، في حين أن الجزء الجنوبي الذي يشمل الملحقات تم على عهد السلطان الكامل الأيوبي^(١) . وقد سار العمل في بناء قلعة الجبل بهمة كبيرة تشهد على مهارة قراقوش وحزمه ، وجلبت أحجار البناء من منطقة أهرام الجيزة . ويقال إنه عمل في القلعة والصور آلاف من أسرى الصليبيين . وفي الجهة الجنوبية من القلعة نحت قراقوش بئرا في الصخر أطلق عليه اسم بئر يوسف ، نسبة إلى صلاح الدين يوسف وعرف هذا البئر باسم الحلزون ، ويتألف من طابقين عمق الأول خمسين متراً والآخر أربعين ، ولكل طابق منها ساقية لرفع المياه بواسطة الدواب . وقيل أن ماء البئر كان عذبا في أول الأمر حتى أراد قراقوش توسيعها فاتصلت بعين مائلة أنسدت ماء البئر ، الأمر الذي جعل القلعة بعد ذلك تعتمد على النيل في إمدادها بالماء^(٢) .

وثمة قلاع أخرى بناها صلاح الدين في مختلف أنحاء البلاد ، أهمها قلعة سيناء قرب عين صدر وقاعة فرعون في جزيرة فرعون في خليج العقبة والغرض منهما منع الخطر الصليبي من الإمداد إلى البحر الأحمر ، وخاصة بعد أن قام أرناط صاحب الكرك بحملته الشهيرة التي استهدفت الحجاز سنة ١١٨٢ م (٥٧٨ هـ) .

(١) نظير حسان ممدواي : التاريخ الحربى المصرى ص ١٠١ - ١٠٢

(٢) القلعة شنتى : صبيح الاعشى ج ٣ ص ٣٣٠ - ٣٣٢

هذا عن العمار الحربية في العصر الأيوبي ، أما عن العمار المدنية ،
فأم ما بقى منها اليوم قبة الإمام الشافعى التى أنشأها سنة ٦٠٨ هـ (١٢١١ م)
السلطان الكامل ، وتمتاز بما فيها من نقوش وزخارف ، مع ملاحظة أن كثيرا
من الأمرأه قام بتجديدها فى العصور التالية . ومن مدارس العصر الأيوبي
توجد المدرسة الصالحية التى أنشأها الصالح نجم الدين أيوب سنة ٦٤٠ هـ
(١٢٤٢ م) وقد تعرضت للخراب على مر العصور ، فلم يبق منها اليوم
إلا مدخلها وواجهة غنية بالنقوش والكتابات التاريخية^(١) .

أما عن فن الحفر ، فقد احتفظ الحفر على الخشب فى العصر الأيوبي
بالأساليب الفنية التى كانت متبعة فى العصر الفاطمى ، غير أن الزخارف
النباتية أصبحت أكثر إتقانا ، كما حل خط النسخ محل الخط الكوفى . ومن
بدائع أمثلة الحفر على الخشب الأيوبي تابوت الأميرة العادلية بفرخ الإمام
الشافعى ، فى حين أن تابوت هذا الإمام نفسه يعتبر أعظم المنتجات الخشبية
فى العصر الأيوبي^(٢) . ويألف غطاء التابوت وجوانبه من حشوات ذات
زخارف نباتية دقيقة مجمعة فى أطباق نجمية وأشكال سدسة . والتابوت غنى
بالنقوش المسكوبة بخط النسخ والخط الكوفى ، منها نقش باسم النجار الذى
صنعه وهو عبيد النجار المعروف بابن معالى ، وتاريخ صناعته وهو سنة ٥٧٤ هـ
(١١٧٨ م) . ومن أعظم التحف الخشبية كذلك التابوت الذى نقل من المشهد
الحسينى بالقاهرة إلى دار الآثار العربية ، وهو مصنوع من خشب الساج
الهندي وتنقسم جوانبه إلى مناطق مستطيلة تحبسها إطارات عليها كتابات بخط
النسخ الأيوبي وبالخط الكوفى . وجميع هذه الكتابات عبارة عن آيات من

(١) زكى محمد حسن : فنون الإسلام ؛ ص ٧٠

(٢) ديمانه : الفنون الإسلامية ، ص ١٢٢

القرآن الكريم . وكذلك يوجد في دار الآثار العربية ثلاثة جوانب من تابوت خشبي جميل خاص بالأمير حصن بن ثعلب المتوفى سنة ٦١٣ هـ (١٢١٦ م) في حين أن الجانب الرابع من هذا التابوت محفوظ بمتحف فكتوريا وألبرت بلندن ^(١) .

أما النحت في الحجر والجص فقد ظلت الأساليب الفاطمية فيه سائدة في العصر الأيوبي . ومن أبدع أمثلة الحفر في الجص في العصر الأيوبي الجزء الأسفل من المنارة الأيوبية فوق الباب الأخضر بالمشهد الحسيني بالقاهرة ^(٢) . أما النحت في الحجر فمن أمثلته في العصر الأيوبي واجهة تربة أبي منصور اسماعيل ، وفيها كتابة بالنسخ على أرضية نباتية وإفريز من زخارف هندسية ونباتية .

أما الحفر على العاج زمن الأيوبيين ، فقد ظلت متبعة فيه أساليب الفاطميين ، وإن كانت الزخرفة اقتصرت على الأشكال النباتية والهندسية . ولم تصلنا أمثلة كثيرة من تمحف عاجية ترجع إلى ذلك العصر .

وأما عن صناعة الخزف فقد أخذت تضمحل في مصر منذ نهاية القرن السادس الهجري ، وإن كانت قد ازدهرت بعد ذلك في الشام في القرنين التاليين . وقد جرى الخرافون المصريون والسوريون في العصر الأيوبي على استخدام الأشكال الزخرفية والأساليب الفنية التي عرّفها العصر الفاطمي ، ويتضح ذلك في الألوان المدهونة بطلاء واحد تقليدا للخزف الصيني . هذا في حين أخذ يختلف الخزف ذي البريق المعدني من مصر ^(٣) .

(١) زكي محمد حسن : أطلس الفنون الزخرفية ص ١٢٣ - ١٢٥ : فنون الإسلام ص ٤٦٤ .

(٢) حسن عبد الوهاب : تاريخ المساجد الأثرية ج ١ ص ٨٥ .

(٣) ديمانند : الفنون الإسلامية ص ٢١٨ .

وعلى العكس ازدهرت صناعة الزجاج في العصر الأيوبي ، حتى أن الباحثين يتخذون نهاية القرن الثاني عشر للميلاد بداية العصر الذهبي لهذه الصناعة في العالم الإسلامي . وبلغت هذه الصناعة أجل صورها في تزيين التحف بالزخارف المذهبة والمموهة بالمينا . هذا مع ملاحظة أن فضل التقدم بهذه الصناعة في ذلك العصر إنما يرجع إلى الصناع السوريين — وخاصة في حلب ودمشق — وإن كانت مصر قد ساهمت بنصيب وافر في إنتاج الزجاج المطلي ، مثلما ساهمت العراق وإيران^(١) .

أما عن التحف المعدنية ، فالمعروف أن كثيراً من أرباب هذه الصناعة هاجروا من الموصل إلى مصر والشام في القرن السابع الهجري (الثالث عشر الميلادي) . وقد اشتغل هؤلاء الفنانون للأمراء الأيوبيين في دمشق وحلب والقاهرة ، ونقلوا معهم الأساليب الفنية ، التي ألفوها في بلاد الجزيرة^(٢) . ومن القطع المعدنية التي ترجع إلى الأيوبيين بعض أواني ذات موضوعات زخرفية مسيحية تحمل أسماء بعض سلاطين بني أيوب ، الأمر الذي يرجع إلى تسامح هؤلاء السلاطين . ويوجد في متحف اللوفر إناءان من النحاس المسكف بالفضة قوام زخرفتهما رسوم آدمية وحيوانية ونباتية ، وعليها كتابة تحمل اسم السلطان الملك الناصر يوسف .

أما في المنسوجات فقد ورث العصر الأيوبي عن العصر الفاطمي أساليب صناعة الأقمشة ذات الزخارف المنسوجة ، وإن كانت أقمشة العصر الأيوبي أكثر بساطة من أقمشة العصر الفاطمي . كذلك يلاحظ أن نسيج الكتان أخذ يضمحل منذ عصر الأيوبيين لتزداد العناية بنسيج الحرير ،

(١) المرجع السابق ص ٢٣٨

(٢) زكي محمد حسن : فنون الإسلام ص ٤٤٩ — ٤٥٠

وهناك مجموعة مطرزة بألوان متعددة ومصنوعة بخرزة متتابعة وعليها كتابات نسخية وكوفية ، ويمكن إرجاع هذه المجموعة إلى القرن الثاني عشر للميلاد^(١) .

• • •

وبعد ، فإنه يتضح من العرض السريع السابق أن عجة الفن لم تتوقف في عصر الأيوبيين ، وأن صليل السيوف في ذلك العصر لم يوقف تيار التقدم الحضارى . وفي الوقت الذى كان بنو أيوب يخوضون أضخم معركة للجهاد دخلها المسلمون منذ قيام دولتهم المبكرة في القرن السابع للميلاد ، إذا بالمدارس تفتح ، والمكتبات تنشا ، والحصون والقلاع تبنى ، والصناعات والحرف والفنون تواصل تقدمها في إقامة أعظم بناء حضارى شهدته العصور الوسطى ، وهو بناء الحضارة الإسلامية .

مصادر

- (ابن الأثير) : - الكامل في التاريخ
- التاريخ الباهر في الدولة الاتابكية بالموصل -
أبو شامة : كتاب الروضتين في أخبار الدولتين
أبو شداد : النوادر السلطانية والمحاسن اليوسفية
الغني : عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان
أبو المحاسن : النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة
المقريزي : السلوك لمعرفة دول الملوك
(ابن واصل) : معراج الكروب في أخبار بني أيوب

مراجع

سعيد عبد الفتاح عاشور : الحركة الصليبية (جزءان)
Wiet : L'Egypte Arabe.

الباب السادس

دولة المالك

الفصل الأول

قيام دولة المالك البحرية

رأينا في الباب السابق كيف انقسمت الدولة الايوبية على نفسها عقب وفاة صلاح الدين الايوبي سنة ٥٨٩ هـ (١١٩٣ م) فصارت مصر ودمشق وحلب والكرك وبصرى وبعبك وحمص وحماء . . . وغيرها ، مراكز لامارات يحكمها بعض أبناء البيت الايوبي الذين تاقبوا بالملك . كذلك رأينا كيف دب الشقاق بين ملوك بني أيوب ، وأدى النزاع إلى قيام حروب فيما بينهم وبين بعض : فضلا عن المنازعات التي ظلت قائمة بين ملوك بني أيوب من ناحية وأبناء البيوت القديمة التي ظلت تحكم أجزاء من الوطن الإسلامي في الشرق الأدنى من ناحية أخرى ، مثل أبناء البيت الزنكي في الموصل وسنجار وكيفا وآمد وخرقبرت ، فضلا عن بني سبكان في خلاط^(١)

وفي وسط تلك الفوضى الضاربة التي عمت العلاقات بين حكام المسلمين في الشرق الأدنى - وخاصة في مصر والشام - حرص كل حاكم أو ملك على تكوين عضبة لنفسه يعتمد عليها في الاحتفاظ بإمارته أو في صد عدوان جيرانه . ولم يجد أمراء المسلمين في ذلك العصر - سواء كانوا أيوبيين أو غير

(١) سعيد عبد الفتاح ع'شور : المعترك المماليكي في مصر والشام : ص ٢ .

أيوبين — وسيلة لتحقيق هدفهم إلا عن طريق الإكثار من شراء الممالك — أو الرقيق الأيض — واشتروا منهم أعداداً كبيرة وعنوا بتدريبهم وتنشأتهم ليصبحوا لهم عدة ومبتدأ . وهكذا شهدت السنوات الأخيرة من القرن السادس الهجري والنصف الأول من القرن السابع (القرنين الثاني عشر والثالث عشر للبلاد) إزدياد نفوذ الممالك في مختلف الإمارات والدول الإسلامية في الشرق الأدنى ، ومنها مصر . ومرعان ماغدا لاولئك الممالك كلمة مسموعة في الاحداث والخلافات التي تعرضت لها المنطقة مما يدل على ازدياد سطوتهم . من ذلك ما تزويه المراجع من أنه عندما توفي الملك العزيز عثمان سلطان مصر سنة ١١٩٨ م (١٥٩٥) وتطلع العادل أخو صلاح الدين للإستيلاء على مصر ، خشي الممالك الاسدية والصالحية في مصر سطوة العادل ، فتدخلوا فوراً ، واستدعوا الملك الافضل من حوران وسلبوه مقاليد الامور في مصر في يناير سنة ١١٩٩ م (١٥٩٥)^(١) .

ومرة أخرى نسمع أن الممالك هم الذين دبروا مؤامرة لعزل العادل الثاني وإحلال الصالح نجم الدين أيوب محله في السلطنة سنة ١٢٢٩ م (٦٣٧ هـ)^(٢) .

والواقع إن السلطان الصالح نجم الدين أيوب هو صاحب الفضل في تكوين فرقة جديدة من الممالك قدر لها أن تنهض بدور خطير في التاريخ ، هي فرقة الممالك البحرية . ويبدو أن الصالح نجم الدين أيوب أحس بفضل الممالك عليه في الوصول إلى دست السلطنة من ناحية ، كما أحس بحاجة إلى جيش قوى من الممالك يساعده ، بعد أن لمس غير الطوائف الأخرى من الجند المرتزقة من ناحية أخرى ؛ فدفعه كل ذلك إلى تكوين تلك الفرقة

(١) المقرئى : الملوك ح ١ ص ١٤٦ — ١٤٧ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٢٩٥ .

الجديدة . وفي ذلك يقول ابن ابيك عن الصالح نجم الدين أيوب أنه اشترى من المماليك الترك مالم يشتري أحد من المماليك مثله من قبله حتى عاد أكثر جيشه مماليكه ، وذلك لكثرة ما جرت من غدر الأكراد والخوارزمية وغيرهم من الجيوش ،^(١) .

أما عن السبب في تسمية هذه الفرقة بالبحرية فالمرجح أن ذلك يرجع إلى اختيار الصالح نجم الدين أيوب جزيرة الروضة في بحر النيل مركزاً لهم . وكان معظم هؤلاء المماليك من الأتراك ، مجلوين من بلاد القفقاز — شمال البحر الأسود — ومن بلاد القوقاز قرب بحر قزوين . وقد أجمع المؤرخون على أن الأتراك القفقاز امتازوا عن غيرهم من طوائف الترك بحسن الطلعة وجمال الشكل وقوة البأس ، فضلاً عن الشجاعة النادرة . وبفضل هذه الصفات من جهة ، والظروف الخارجية والداخلية التي أحاطت بمصر في أواخر العصر الأيوبي من جهة أخرى ، تمكن المماليك من الاستئثار بحكم مصر ، كما سنفضل فيما بعد . ولم يلبث أن توصل البحرية بالذات إلى السلطنة ، وظلوا يحكمون مصر نحو قرن وثلاث (٦٤٨ — ٥٧٨٤ = ١٢٥٠ - ١٣٨١ م) استطاعوا فيها مواجهة المشاكل العديدة التي واجهت المسلمين في مصر والشام عندهذ ، سواء كانت هذه المشاكل خارجية من جانب الصليبيين والمغول ، أو داخلية في صورة مؤامرات أو أزغيات إقتصادية . وعندما دالت دولة المماليك البحرية حلت محلها دولة أخرى من المماليك أيضاً ، هم المماليك الجراكسة أو البرجية (٥٧٨٤ - ٥٩٢٢ = ١٣٨٢ - ١٥١٧ م) وبذلك تكون مصر قد استمرت تحت حكم سلاطين المماليك أكثر من قرنين ونصف قرن ، أي حتى غزا السلطان سليم العثماني البلاد .

وسنرى أنه طوال تلك المدة ، ظل المماليك يمثلون اأرستقراطية حاكمة

يوصفهم الجهاز الحربى الذى استأثر بحكم البلاد والدفاع عنها . وإذا كان المماليك البحرية الأوائل معظمهم من الأتراك القفجاق ، فإنه ليس معنى ذلك أن جميع المماليك فى مصر والشام طوال ذلك العصر كانوا ينتمون إلى ذلك العصر وحده . ذلك أنه بدأت تصل إلى مصر منذ عهد بيبرس دفعات من المماليك من أصل مغولى ، وهؤلاء ارتقوا بسرعة فى وظائف الدولة حتى أن السلطان كتبغا نفسه (٦٩٤ - ٦٩٦ هـ = ١٢٩٤ - ١٢٩٦ م) كان مغولى الأصل . وفى ضوء هذه الظاهرة يمكننا أن نفسر انتشار بعض العادات المغولية فى مصر على عصر سلاطين المماليك مثل أكل لحوم الخيل فى الحفلات والمناسبات وصناعة بعض أنواع الخمر من لبن الخيل بالذات .

وعندما وجد تجار الرقيق أن سلاطين المماليك وأمرأههم فى مصر يقدرون بضاعتهم ويدفعون فيها الأموال الطائلة ، نشطوا فى جلب المماليك ، وأسهم فى هذه التجارة أيضاً بعض التجار الأوربيين - وخاصة المدن الإيطالية - الذين نافسوا التجار الشرقيين فى جلب المماليك إلى مصر . وهكذا نجد أصول المماليك فى مصر وقد أخذت تنوع تنوعاً واضحاً منذ القرن الثامن الهجرى أى الرابع عشر للميلاد ، إذ وجد منهم الأتراك والشراكسة والمغول والصقالبة واليونانيون والأسبان والألمان ... وغيرهم . وقد أنتسب هؤلاء المماليك غالباً إلى أساتذتهم أى ساداتهم الذين اشتروهم بالمال من التجار ، وأشرفوا على تربيتهم . فالمماليك الظاهرية بيبرس نسبة إلى السلطان الظاهر بيبرس ، والمماليك الأشرفية خليل نسبة إلى السلطان الأشرف خليل وهكذا . وأحياناً نسب المملوك إلى تاجره الذى جلبه كالمماليك العثمانية ، أو إلى قيمته التى اشترى بها إذا كانت كبيرة تستحق الفخر لما لها من دلالة على عظم المواهب والصقات المتوفرة فى ذلك المملوك ، مثل قلاون الألفى الذى اشترى بألف دينار .

هذه كلمة عامة موجزة عن أصل المماليك الذين حكموا مصر فى فترة من

أهم فترات تاريخها في العصور الوسطى ، وبقى أن نعرف كيف تمكن هؤلاء المماليك من أن يحلوا محل سادتهم الأيوبيين في حكم مصر .

مقتل توران شاه وقيام شجر الدر في الحكم .

الواقع إن انتصار المماليك البحرية على الصليبيين في المنصورة ثم في فارسكور (٦٤٧ هـ = ١٢٥٠ م) أدى إلى ازدياد قوة شوكتهم لإحساسهم بأنهم أصحاب فضل في إنقاذ مصر من خطر ضخم . وكان ذلك في الوقت الذي وصل إلى مصر تورانشاه ابن الصالح نجم الدين أيوب وصاحب الحق الشرعي في حكم البلاد ، كما ذكرنا في الباب السابق . ومن الواضح أن المعظم توران شاه كان سلطاناً جديداً يريد أن يحس بسطوته وخطورة منصبه ، ويباشر سلطانه على أوسع نطاق . لذلك وجد توران شاه في المماليك البحرية حجز عشرة تعترض سلطانه المطلق ، مما أدى إلى سوء العلاقات بين الطرفين من أول الأمر .

وخير ما يوضح لنا رغبة السلطان المعظم توران شاه في ذلك الدور الأول من حكمه في الاستئثار بالنفوذ والسلطان ، ما يرويه المقرئ من أنه لم يكذب طمحن إلى هزيمة الصليبيين في المنصورة وفارسكور حتى أخذ في إبعاد رجال الدولة ، فتخلص من كل من خشي منافستهم له من أبناء بيته ، ومنهم الملك المغيث عمر الأيوبي الذي أخرجه توران شاه من قلعة الجبل إلى الشوبك حيث اعتقل . وكذلك أخرج الملك السعيد نجر الدين حسن الأيوبي من مصر إلى دمشق حيث اعتقل أيضاً . أما كبار موظفي الدولة الذين اعتمد عليهم أبوه — مثل الأمير حسام الدين نائب السلطنة — فقد عزلهم أيضاً وأحل محلهم غيرهم^(١) . بل إن توران شاه لم يحفظ الجبل

لزوج أبيه شجر الدر ، التي حفظت له عرشه وملكه بعد وفاة أبيه ، فأرسل إليها — وكانت قد خرجت إلى بيت المقدس — يتهدها ويطلبها بمال أبيه . وكان أن تخوفت شجر الدر من نوايا توران شاه ، لما بدا منه من الهوج والخفة ، فكاتبته المماليك البحرية بما فعلته في حقه من تمهيد الدولة وضبط الأمور حتى حضر وتسلم المملكة ، وما جازاها به من التهديد والمطالبة بما ليس عندها (١) .

ولم يكن المماليك في مصر في حاجة إلى مزيد من التحريض ضد توران شاه . وتروى المراجع أن الفارس أقطاي الذي أرسلته شجر الدر لاستدعاء توران شاه من حصن كيفا ، كان قد حصل من توران شاه — عقب البشارة — على وعد منه بأن يؤمره ، ولكن توران شاه عاد فتسكر وامتنع عن الوفاء بوعدده ، فتذكر له أقطاي وكنم الدر ، فحرك كتاب شجر الدر منه ساكناء ثم إن المماليك اشتد استياؤهم من توران شاه عندما وجدوا أنه احتجب عنهم ، وانصرف إلى الفساد وعبث بهم وبخطايا أبيه . وأخيراً أدرك البحرية سوء ما يضره لهم توران شاه من سوء عندما رأوه وهو سكران بالليل يجمع الشموع بين يديه ويضرب رؤوسها بالسيف واحدة بعد أخرى حتى تقطع ويقول : هكذا أفعل بالبحرية ، ويسمي كل واحد من زعماء البحرية باسمه (٢) .

وهكذا لم يبق أيام البحرية إلا أن يقتلوا توران شاه قبل أن يقتلهم هو ، فاستقر رأيهم على تنفيذ خطتهم عند نزوله في فارسكور . ولم يكديمد السباط عقب وصول المعظم تورانشاه إلى فارسكور ويجلس السلطان على عادته ، حتى تقدم إليه واحد من البحرية — هو يهرس السندقداری — وضربه بالسيف فأطار أصابع يده ، وعندئذ أسرع توران شاه بالفرار

(١) نفس المرجع السابق والصفحة .

(٢) أبو القدا : المختصر في أخبار البشر ج ٣ ص ١٨٠ ، المقرئ : سلوك ج ١ ص ٢٥١-٢٥٩ .

إلى برج خشبي قد نصب له في فارشكور ، وهو يصبح « من جرحى » ، فقالوا له « الحشيشية » ، ولكنه قال « لا والله إلا البحرية » والله لا أبقى منهم بقية ، « وهنا رأى البحرية أن يسرعوا في العمل فقال بعضهم لبعض ، « تموه وإلا أبادكم ، فادروه بالهجوم على البرج . ولكن توران شاه احتفى بأعلى البرج وأغلق بابه ، والدم يسيل من يده ، فأضرم البحرية النار في البرج ، حتى اضطر توران شاه إلى الفرار منه وألقى نفسه في ماء النيل والبحرية تلاحقه بالنشاب ، حتى غرق ، فمات جرحاً حريفاً غريباً . (١) » . وبقتل توران شاه ٦٤٨ هـ (١٢٥٠ م) انقضت دولة بني أيوب من أرض مصر ، بعد أن حكموا البلاد إحدى وثمانين سنة . (٢) » .

سلطنة شجر الدر :

يبدو أن قتله توران شاه وجدوا أن الأمور ليست مهيأة بعد لأن يتولى أحدهم منصب السلطنة ، فأجمعوا على تولية شجر الدر ذلك المنصب . ولا شك في أن شجر الدر تعتبر من ناحية الأصل والنشأة أقرب إلى المماليك ولذلك يعتبرها المقرئ « أول من ملك مصر من ملوك الترك المماليك » ، (٣) وقد أجمع المؤرخون على أن شجر الدر كانت « خيرة دينه رئيسة عظيمة في النفوس » . ولكن قيام امرأة في حكم المسلمين « لم يقع قبلاً ولا بعدها » . وقد أحست شجر الدر نفسها بما لوضعها من حرج فكانت لا توقع باسمها على المنشائر ، وإنما جعل توقيعها « والدة خليل » . كذلك نقش اسمها على السكة (النقود) في صيغته « المستعصمية الصالحية » ، ملكة المسلمين ، والدة الملك المنصور خليل . أما الخطباء في المساجد ، فكانوا يقولون في الدعاء لها « واحفظ اللهم الجهة

(١) ابن واخل : مفرج الكروب ج ٢ ص ٢٧١ .

(٢) المقرئ : الملوك ج ١ ص ٢٦١ .

(٣) المقرئ : الملوك ج ١ ص ٢٦١ .

الصالحية ، ملكة المسلمين ، عصمة الدنيا والدين ، أم خليل المستعصمية صاحبة الملك الصالح ، ويفهم من هذا كله أن شجر الدر تخرجت - أن تذكر اسمها صراحة في المناسبات الرسمية ، فضلا عن أنها أرادت أن تضفي على حكمها صبغة شرعية ، فهي حينئذ تدمج بالخلافة العباسية وتمسك بـ «المستعصمية» إشارة إلى صلتها بالخليفة العباسي المستعصم^(١) ، وأحيانا تدمسك بـ «أم خليل صاحبة الملك الصالح» إشارة إلى صلتها بالبيت الأيوبي والملك الصالح نجم الدين أيوب بوجه خاص .

جلاء الفرنسيين عن دمياط :

وكانت أولى المشاكل التي واجهت السلطنة شجر الدر هي أنها قامت في السلطنة ، والفرنسيون مازالوا في البلاد . حقيقة إن لويس التاسع كان أسيرا في المنصورة ، ولكن دمياط نفسها ظلت قاعدة بحرية في قبضة الفرنسيين . وما دام الأمر كذلك فإن خطر الصليبيين على مصر بأجمعها مازال باقيا ، لأن الفرصة قائمة أمام الغرب الأوربي لإنزال حملة جديدة في دمياط . لذلك كان على شجر الدر أن تفكر في وسيلة لاسترداد دمياط أولا قبل القيام بأية خطوة أخرى في الداخل أو الخارج .

وكان أن ندب الأمير حسام الدين محمد لمفاوضة لويس التاسع ، فحرت مفاوضات طويلة^(٢) . وبعد محاورات ومراجعات ، تم الاتفاق على أن يطلق المسلمون سراح لويس التاسع مقابل ثمانمائة ألف دينار يدفع نصفها مقدما ، وأن يحلو الصليبيون عن دمياط . وبعد أن تم الاتفاق أرسل لويس

(١) كانت شجر الدر جارية للخليفة المستعصم العباسي قبل أن يشتريها الملك الصالح نجم الدين أيوب. (Lane-Poole : A hist. of Egypt, p. 526)

(٢) ابن واصل : مفرج الكروب ج ٢ ورقة ٢٧٢ .

التاسع إلى الصليبيين بدمياط يأمرهم بتسليم المدينة للمسلمين ، ولكنهم تمنعوا كثيراً حتى وافقوا أخيراً على ذلك . وفي الوقت نفسه قامت زوجة لويس — وكانت بدمياط — بجمع نصف الفدية المتفق عليها ، فأخرج عن زوجها . أما بقية الأسرى — وعددهم أكثر من اثني عشر ألف أسير — فقد ظلوا في الأسر لحين دفع باقي الفداء المطلوب منه^(١) .

موقف بنى أيوب من السلطنة المماليكية :

ذكرنا أن مقتل توران شاه وقيام شجرة الدر في الحكم يعنيان نهاية حكم الأيوبيين وبداية حكم المماليك في مصر . وقد جرت العادة أن يكون لسلطان مصر منذ أيام صلاح الدين هيمنة على بقية الملوك والأمراء في بلاد الشام . ولذلك باذرت شجرة الدر عقب سلطنتها إلى إرسال الخطيب أصيل الدين محمد لاستحلاف أمراء الشام على الولاء للسلطنة الجديدة^(٢) . ولكن لم يكن متظراً من أمراء الأيوبيين أن يرتضوا الخضوع للمماليكهم ، لا سيما وأن بنى أيوب ظلوا يعتقدون أنهم أصبحوا الحق الشرعى في حكم مصر والشام بوصفهم سلالة صلاح الدين .

وكان أن بدأت تشتعل نار الثورة في الشام ضد ساطنة المماليك الوليدة في مصر ، فأبى ملوك بنى أيوب أن يعترفوا بما تم في شهر من قيام المماليك في الحكم وإعلان شجر الدر سلطنة . وكان المعظم توران شاه في طريقه من كيفا إلى مصر — قد عين الأمير جمال الدين بن يغمور نائباً للسلطنة في دمشق ، فامتنع ذلك الأمير عن الخلف لشجر الدر^(٣) . كذلك وجد بدمشق عند قد

(١) المقرئى : الملوك ج ١ ص ٢٦٣ .

(٢) ابن واصل : مفرج الكروب ج ٢ ص ٢٧٢ .

(٣) المقرئى : الملوك ج ١ ص ٢٦٦ .

فته من الممالك — أطلق عليهم اسم القيمرية^(١) ، فامتنعوا أيضاً عن الاعتراف بالولاء للنظام الجديد . وهكذا اختلت أوضاع الشام ، فاستولى الملك السعيد حسن بن العزيز عثمان على مال مدينة غزة واتجه نحو الصبية فملكها^(٢) ؛ وثار الطواشي بدر الدين لؤي الصالحى — نائب الكرك والشوبك — واتجه إلى الشوبك حيث أخرج الملك المغيث عمر الأيوبي من الحبس ، وملكه الكرك والشوبك وأعمالها ، وحلف له الناس ، وقام يدبر أمره لصغر سنه^(٣) .

ولم يلبث أن أخذ ملوك بني أيوب يتسكتلون بالشام الموقوف في وجه الممالك في مصر ، بل لغزو مصر ذاتها واسترداد ملكها الأيوبيين . وكان أن كتب الأمراء القيمرية من دمشق إلى الناصر يوسف الأيوبي صاحب حلب يعرفونه بالامتناع عن الحلف لشجر الدر ، ويطلبون منه الحضور إلى دمشق لتسليمها إليه . وقد استجاب الناصر يوسف لتلك الدعوة وتسلم دمشق في سهولة ، فخلع على الأمراء القيمرية وعلى جمال الدين بن يغمور^(٤) . وأخيراً أدرك الممالك في مصر أن الأمر ليس بالسهولة التي توقعوها ، وأن موقف الأيوبيين في الشام يهدد بالقضاء على سلطانهم في مصر . وكان ذلك في الوقت الذي أخذ الخليفة العباسي المستعصم بالله يعيب على أهل مصر أنهم اختاروا امرأة لتحكمهم فأرسل إليهم يقول : « إن كانت الرجال قد عدت عندكم فأخبرونا حتى نسير إليكم رجالاً »^(٥) . ولمواجهة هذه المشاكل مجتمعة ، وجد أمراء الممالك بمصر أنه من المصلحة أن تتزوج شجر الدر

(١) نسبة إلى قلعة قيس قرب الموصل

(٢) المعيني : عقد الجمان ج ١٨ قسم ٢ ورقة ٣١٨ .

(٣) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٣٦٦ .

(٤) المقرئى : نهاية الأدب ج ٢٧ ورقة ٩٧ ؛ ابن أبيك : كنز الدرر ج ٧ ص ٣٨٦-٣٨٧ .

(٥) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٣٦٧ .

من الأمير عز الدين أيك — اتابك العسكر — على أن تترك له السلطنة .
وكان أن تمت هذه الخطوة (٥٦٤٨ = يوليو ١٢٥٠م) ، تخلعت شجر الدر
نفسها من مملكة مصر ، وتنازلت عن الحكم لأيك ، بعد أن ظلت في السلطنة
ثمانين يوماً برهنت فيها على حسن سيرتها وغزير عقلها وجودة تدبيرها،^(١)

السلطان المعز أيك التبركاني :

تولى المعز أيك السلطنة سنة ٥٦٤٨ = ١٢٥٠م ليجد نفسه أمام
مشاكل كثيرة خطيرة ، أولها تهديد الأيوبيين بغزو مصر ذاتها . وقد لجأ
المماليك إلى العربنة يتحايلون بها على تخدير بني أيوب ، ذاتوا بطفل صغير
من أبناء البيت الأيوبي اسمه الأشرف موسى وعمره ست سنوات ، وأقاموه
سلطاناً ليكون شريكاً للمعز أيك في الحكم . وبذلك صارت المراسيم تخرج
باسم الملكين الشريكين الأشرف والمعز إلا أن الأشرف ليس له سوى
الاسم في الشركة لا غير ، وجميع الأمور بيد المعز أيك،^(٢)

غير أن هذه الحديعة لم تجز على الأيوبيين في الشام ، فجمعوا قواهم بزعامة
الناصر يوسف الأيوبي وزحفوا على مصر يريدون حرب المماليك والقضاء
عليهم . وكانت القوة الرئيسية من المماليك التي خرجت للقاء الجيش الأيوبي
تتألف من البحرية . وفي سنة ٥٦٤٨ هـ (٢ فبراير سنة ١٢٥١م) دارت
موقعة فاصلة بين الطرفين قرب العباسية بالشرقية ، انهزم فيها الأيوبيون
وفر الناصر يوسف ورجاله عائدين إلى الشام^(٣) . ولا شك في أن هذه
الموقعة كان لها أثرها وأهميتها في تثبيت أركان دولة المماليك الناشئة ، الأمر
الذي شجع المعز أيك بعد ذلك بشهر على إرسال جيش بقيادة فارس الدين

(١) أبو المحاسن : انجوم الزاهرة ج ٦ ص ٣٣٣ .

(٢) المقريزي : السلوك ج ١ ص ٣٦٩ .

(٣) ابن واصل : مفرج الكروب ج ٢ ورقة ٢٧٢ ؛ ابن أيك : كنز الدرر ج ٨ ورقة ١٧ .

أقطاي - زعيم البحرية - فاستولى على غزة .

وفي تلك المرحلة كان لويس التاسع زعيم الحملة الصليبية السابعة قد أقام بالشام عقب إطلاق سراحه من دار بن لقمان ؛ وظل يرقب الموقف بين الأيوبيين والمماليك دون أن يجاهر بالانضمام إلى جبهة معينة حتى يرى ما تسفر عنه الأحداث . فلما انجلي الموقف بانتصار المماليك وهزيمة الناصر يوسف ، بادر المماليك بتجديد اتفاقية الصلح مع الصليبيين ليضمنوا عدم تأييد الصليبيين للناصر يوسف والايوبيين . وفي سنة ٦٥٠ هـ = ١٢٥٢ م وافق المماليك في الاتفاقية الجديدة على أن يطلقوا سراح بقية أسرى الصليبيين في مصر وعلى إعفاء لويس التاسع من بقية المبلغ المتبقى عليه من الفدية . بل أكثر من هذا تشير بعض المراجع إلى أن المماليك في مصر وعدوا لويس التاسع بإعطائه بيت المقدس إذا هو أيدهم ضد الأيوبيين في الشام^(١).

على أنه لم يقدر للعداء بين المماليك في مصر والايوبيين في الشام أن يستمر ويزداد عنفاً ، وذلك بسبب ظهور خطر جديد هدد المسلمين جميعاً في الشرق الأدنى بأوجهم العواقب ، وتطلب منهم أن يتحدوا لمواجهة ؛ هو خطر المغول . وكان الخليفة العباسي في بغداد أشد إجتاساً بخطر المغول ، بحكم تطرف بلاده في الشرق وقربها من دولة هولاكو في فارس ، لذلك بادر الخليفة المستعصم بإرسال رسول إلى الناصر يوسف الأيوبي صاحب دمشق يأمره بمصالحته الملك المنز (أليك) وأن يتفقا على حرب التتار ،^(٢) . ويبدو أن موجة الرعب التي أثارها أخبار المغول ووحشتهم جعلت الطرفين يستجيبان بسهولة لدعوة الخليفة المستعصم ، فتم الصلح في أبريل سنة ١٢٥٣ م (٥٦٥١ هـ) بين المماليك في مصر والايوبيين في الشام بشرط أن يكون للمماليك مضر حتى

(١) العيسى : عقد الجان ج ١٨ ورقة ٣١٤ .
Grousset : Hist. des Croisades, III, p. 502.

(٢) السبكي : طلائع الشافعية ج ٤ ص ١١٣ .

نهر الاردن والأيوبيين ماوراء ذلك من بلاد الشام ؛ بمعنى أن تستولى سلطنة المماليك على غزة والقدس ونابلس والساحل كله ، فضلا عن مصر^(١).

مقتل السلطان المعز أيك وشجر الدر :

ولم يكن موقف الايوبيين الدائى بالشام هو المشكلة الوحيدة التى واجهت المعز أيك ، وإنما وجدت مشاكل داخلية أقلقته وهددت سلطانه فى الفترة القصيرة التى تولى الحكم فيها . وأولى هذه المشاكل جاءت من ناحية المماليك البحرية الذين ازداد نفوذهم ازدياداً خطيراً عقب واقعة المنصورة من ناحية ، ثم عقب الانتصار على الناصر يوسف الايوبي عند العباسية من ناحية أخرى . لجميع هذه الانتصارات كان الفضل فيها لقوة المماليك البحرية ، الامر الذى جعلهم يشعرون بنفوذهم وسطوتهم ويتبادون فى غيهم وإفسادهم . ويبدو أن ازدياد نفوذ البحرية فى ذلك الدور لم يهدد نفوذ أيك فحسب ، بل هدد أمن عامة الناس وسلاطنتهم . ففى حوادث سنة ٦٤٨هـ (١٢٥٠م) يقول المقرئى : « وفيها كثر ضرر المماليك البحرية بمصر ، ومالوا على الناس وقتلوا ونهبوا الاموال ، وسبوا الحرم وبالفوضى الفساد حتى لو ملك الفرنج ما فعلوا فعلهم »^(٢) . وقد أدرك أيك مدى خطورة ازدياد نفوذ البحرية ، فأقطع زعيمهم الفارس أقطاى ثغر الاسكندرية ، ولكن ذلك لم يفلح فى الحد من شرهم ، فكثرت تهمهم وطغيانهم^(٣) . ثم يعود المقرئى فيشير فى حوادث سنة ٦٥١هـ (١٢٥٣م) إلى ازدياد خطر البحرية فيقول : « وفيها قويت البحرية — وكبرهم فارس الدين اقطاى — على المعز وكثر تعنتهم واستطالتهم وتوثبهم على الملك المعز (أيك) وهموا بقتله »^(٤).

(١) المقرئى : الملوك ج ١ ص ٢٨٥ — ٢٨٦ .

(٢) المقرئى : الملوك ج ١ ص ٢٨٠ .

(٣) المرجع السابق ص ٢٨٤ .

(٤) المرجع السابق ص ٢٨٦ .

وعندما أحس أيك بنية البحرية ، استدرج زعيمهم أقطاي إلى القلعة وقتله ،
وعندئذ تجمع تحت أسوار القلعة نحو سبعمئة فارس من البحرية ، فألقى
لهم أيك رأس أقطاي . وعندئذ خاف البحرية على أنفسهم وفروا إلى الشام
وعلى رأسهم الأمير ركن الدين يبرس البندقداري وسيف الدين قلاوون ،
حيث دخلوا في ندمه بنى أيوب بالشام^(١) .

أما المشكلة الداخلية الكبرى التي واجهت المعز أيك والتي أودت به في
نهاية الأمر فكان سببها شجر الدر . ذلك أنه يبدو من تاريخ هذه المرأة أنها
كانت من ذلك النوع من النساء الذي يميل إلى السيطرة والتحكم وحب السلطان .
وقد سبق أن ذاق شجر الدر طعم السلطان وحكمت مصر حكماً انفرادياً
مدة ثمانين يوماً ، مما جعل من الصعب عليها بعد ذلك أن تقبل الانزواء محرومة
من كل نفوذ وسلطان . ويبدو أن شجر الدر لم تسكد تتنازل عن السلطان
لزوجها أيك . حتى عادت وعز عليها ذلك ، وشعرت بالندم ، فأخذت تفكر
في وسيلة أو أخرى للتخلص من أيك . ويروى المؤرخ أبو المحاسن أن
شجر الدر سيطرت على زوجها المعز أيك سيطرة تامة بحيث صار في جميع
أحواله ليس له معها كلام^(٢) . ثم إنهم لم تكتف بالاستبداد بأمور المملكة
بل منعت أيك من الاجتماع بأم ابنه علي وألزمته بطلاقها ، . وعندما
وجدت شجر الدر أن تحقيق نفوذها المطلق يتطلب التخلص من أيك
نهائياً ، اتصلت بالناصر يوسف الايوبي في الشام ، وبعثت إليه بهدية
« وأعلمته أنها قد عزمّت على قتل المعز (أيك) والتزوج به وتمليك مصر ،
ولكن الناصر يوسف خشي أن يكون هذا خديعة ، فلم يجبها بشيء^(٣) .

وكانت أنباء مؤامرات شجر الدر تصل أولاً بأول إلى أيك ، فرأى

(١) أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر ج ٣ ص ١٩٨ .

(٢) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٦ ص ٢٧٤ .

(٣) المقريزي : السلوك ج ١ ص ٤٠٢ .

أن يحتاط لنفسه ، وعزم على إزالتها من القلعة . وهكذا أمسى الزوجان —
أيك وشجر الدر — يترهب كل منهما للآخر . وجاءت الاشارات إلى شجر
الدر بأن زوجها أيك يريد الزواج من ابنة بدر الدين لؤلؤ صاحب الموصل
« فتخيلت منه أنه ربما عزم على إبعادها أو إعدامها لأنه سئم من حبرها
واستطالتها ، فعاجلته وعزمت على الفتك به ، وإقامة غيره في الملك » (١) .

وكان أن نفذت شجر الدر مؤامرتها في سرعة ، فحرضت جماعة من
الخدم على قتله بالحمام ، وأسهمت هي في تدبير المؤامرة فأخذت « تضربه
بالقباب وهو يستغيث ويتضرع إليها إلى أن مات ، . ولكن بما لك المهر
أيك لم يغفروا لشجر الدر فعلتها فقتلوا بعد قليل ، وبذلك خلا المسرح
(سنة ٦٥٥ هـ = ١٢٥٧ م) من أيك وشجر الدر جميعاً (٢) .

(١) أبو الحسن : انجوم ج ٦ ص ٢٧٥ .

(٢) انقريزى : اسلوك ج ١ ص ٤٠٢ — ٤٠٤ : أبو الحسن : انجوم ج ٦ ص ٢٧٦ — ٢٧٧ .

الفصل الثاني

قطز والمغول

سلطنة علي بن أيك :

أحدث موت أيك وشجر الدر فراغا ضخما في صفوف المماليك ، حيث أنه فتح الباب على مصراعيه أمام القوى المتنافسة حول الحكم ، وبخاصة من زعماء المماليك . والمعروف أن المماليك لم يؤمنوا مطلقا بمبدأ الوراثة في الحكم . وإنما اعتنقوا مبدأ الحكم للأقوى . وكانت التمثيلية التي تتكرر عادة عقب وفاة كل سلطان من سلاطينهم هي أن يسرع الأمراء إلى تنصيب ابن السلطان المتوفى مكان أبيه ، حتى تهدأ الأمور وتستقر الأوضاع ، وعندئذ لا يجد أقوى الأمراء صعوبة في خلع ذلك الابن وإحلال نفسه محله .

وعندما وجد أمراء المماليك أنفسهم لا يستطيعون الإجماع على أحدهم ليتولى منصب السلطنة ، قر رأيهم على اختيار علي بن أيك ، فأعلن سلطانا عقب مقتل أبيه وقبل مقتل شجر الدر ٦٥٥ هـ (١٢٥٧ م) . وقد لقب السلطان الجديد بالمنصور ، وكان في الخامسة عشرة من عمره فاختر أحد الأمراء — وهو سيف الدين قطز — أتابكا له .

ويبدو أن الأمراء البحرية الذين كانوا بالشام أدركوا عندئذ أن فرضتهم قد حانت للعودة إلى مصر ، فاتصلوا بالملك المغيث عمر الإيوبي صاحب الكرك وزينوا له غزو مصر . وكان أن استجاب المغيث عمر للبحرية ، وخرجت الحملة قاصدة غزو مصر عن طريق الشرقية ، واسكن قطز استطاع صدهم وأنزل الهزيمة بهم عند الصالحية .^(١)

وفي الوقت الذي كان السلطان المنصور على يقضى وقته في اللعب وركوب الخمر بالقلعة ، إذا بالأخبار تصل إلى مصر بأن المغول استولوا على بغداد سنة ١٢٥٨ م (صفر ٦٥٦ هـ) وقتلوا الخليفة المستعصم بالله العباسي ، وحرقوا الجوامع والمساجد ، وسفكوا الدماء حتى جرت في الطرقات . . . (١) وبدلاً من أن يتدبر الناصر يوسف الأيوبي ذلك الخطر الذي أصبح على أبواب الشام ، إذا به يرسل ابنه الملك العزيز إلى هولاكو يطلب مساعدته في الاستيلاء على مصر من المماليك . وكان أن استجاب هولاكو لتلك الدعوة ، وقرر إرسال قوة من عشرين ألف فارس إلى الشام . وعندما جاءت أخبار تهديد المغول لبلاد الشام عقد مجلس بالقلعة للتشاور في الأمر ، فوجد الأمير سيف الدين قطز فرصة قد حانت ، فأخذ ينكر على الملك المنصور على بن أيك سلوكه وقال : لا بد من سلطان قاهر يقاقل هذا العدو ، والملك المنصور صبي صغير لا يعرف تدبير المملكة ، ثم انتهر قطز فرصة خروج الأمراء للصيد ٦٥٧ هـ (١٢٥٩ م) ، وقبض على المنصور على وأخيه وأمهما ؛ وبذلك انتهى حكم المنصور على ، بعد أن حكم سنتين وثمانية أشهر وثلاثة أيام .

سلطنة سيف الدين قطز :

وأينا كيف انتهز قطز فرصة غيبة الأمراء في الصيد لعزل المنصور على من السلطنة . فلما عاد الأمراء انكروا عليه عمله ، تخاف غضبهم واعتذر لهم بأنه ما فعل ذلك إلا خوفاً من المغول من ناحية والملك الناصر من ناحية أخرى . وأنى ما قصدت إلا أن نجتمع على قتال التتر ، ولا يتأتى ذلك بغير ملئك . فإذا خرجنا وكسرتنا هذا العدو فالأمر ليكم أقيموا في السلطنة من شئتم . . .

وهكذا أخذ قطز يرضى الأمراء ، حتى تمكن ، ؛ وعندئذ قبض على تمام الأمور بيد من حديد ، فاعتقل من توهم خطره من الأمراء ، وبدأ يعدّ العدة لمواجهة الخطر الأكبر الذي هدد الشام ومصر في ذلك الوقت ، وهو خطر المغول .

ذلك أن المغول لم يلبثوا أن زحفوا من العراق على الشام ، فانتقلوا في سرعة مذهلة من ديار بكر إلى آمد يريدون حلب . ولم يوفق المسلمون في الدفاع عن حلب فدخلها المغول وقتلوا ونهبوا وسلبوا ، وفعلوا تلك الأفعال القبيحة على عادة فعلهم .^(١)

وهنا أفاق الناصر يوسف لحقيقة خطر المغول ، فأرسل إلى قريبه المغيث عمر صاحب الكرك والمظفر قطز صاحب مصر يطلب منهما النجدة السريعة . على أنه يبدو أن كثيرا من الأمراء بالشام خافوا عاقبة مقاومة المغول ونادوا بأنه لا فائدة من تلك المقاومة ، فأخذ الأمير زين الدين الحافظي معظم من شأنه هولاكو وأيد مبدأ الاستسلام له ، ولكن الأمير ركن الدين بيبرس البندقداري — أحد أمراء المماليك البحرية بالشام — لم يعجبه ذلك القول ، فقام وسبه وضربه ، وقال له : « أنتم سبب هلاك المسلمين » ، ولم يرض بيبرس ومن معه من البحرية عن مسلك الناصر يوسف وأمرائه الشام ، فساروا إلى غزة ، وأرسل بيبرس إلى السلطان قطز يعرض عليه توحيد جهود المسلمين ضد خطر المغول . وفي الحال استجاب قطز للدعوة ، فأرسل إلى بيبرس يطلب منه القدوم ، واستقبله بدار الوزارة وأقطعته قلوب وأعمالها^(٢) .

موقعة عين جالوت :

اضطربت أحوال الشام نتيجة لغزو المغول ؛ إذ لم يمض على استيلاء

(١) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٧ ص ٧٥ .

(٢) ابن واصل : مفرج الكروب ج ٢ ص ٣٦٤ .

هولاكو على جلب ستة عشر يوماً حتى أخذ في الزحف على دمشق ، فدخلها المغول ونهبوها ، ثم ساروا إلى بعلبك واتجهت طائفة منهم إلى غزة ، وخرّبوا بانياس ، واسعروا البلاد حرباً وملاًوها قتلاً ونهباً ،^(١)

ولم يلبث أن وصل إلى قطز بمصر خطاب تهديد من هولاكو ، يطلب منه التسليم ويقول له : « يعلم الملك المظفر قطز وسائر أمراء دولته وأهل مملكته بالديار المصرية وما حولها من الأعمال ، أنا نحن جند الله في أرضه ، خلقنا من سيخطه وسلطه على من حل به غضبه ... فاقظوا بغيركم ... فنحن ما نرحم من بكى ولا نرق لمن شكى ... »^(٢) ولكن قطز لم يجبن أمام ذلك التهديد ، فقتل رسل المغول وعلق رؤسهم على باب زويلة ، فكانت أول من علق على باب زويلة ، من رؤس المغول . ولما وجد قطز أن بعض الأمراء مترددون في الخروج لحرب المغول صاح فيهم : يا أمراء المسلمين ! لكم زمان تأكلون أموال بيت المال وأنتم للغزاة كارهون ؟ أنا متوجه فمن اختار الجهاد يصحبنى ومن لم يختار ذلك يرجع إلى بيته فإن الله مطلع عليه وخطيئة حريم المسلمين في ركاب المتأخرين ! »^(٣)

وفي الوقت الذي أخذ قطز يعد العدة للقاء المغول ، اختار أن يوفد بيبرس على رأس مقدمة الجيش ليتحسس أخبار المغول . وكان المغول قد وصلوا إلى غزة ، فلما وصل بيبرس انسحبوا من غزة فاحتلها المماليك . وبعد قليل وصل قطز ومعه بقية الجيش ، فزحف المماليك عن طريق الساحل قاصدين بحيرة طبرية . ويبدو أن وصول ذلك الجيش الكبير من المماليك إلى الشام أزعج الصليبيين في عكا ، فخرجوا إلى السلطان قطز وعرضوا عليه المساعدة ، ولكنه شكرهم واستحلفهم أن يكونوا لاه ولا عليه ، وهددهم

(١) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٤٢٦ .

(٢) القلقشندي : صبح الأعشى ج ٨ ص ٣٢ .

(٣) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٤٢٦ .

إذا هم اعتدوا على مؤخرة جيش المسلمين أن يعود إليهم ويقاتلهم قبل أن يقاتل المغول. (١)

وفي تلك الاثناء كان هولاكو قد عاد إلى حاضرة المغول في آسيا وترك كتباً قائماً عنه في الشام. وعندما علم كتبغا بوصول قطز على رأس الجيش المصرى إلى الشام قرأه على منازلة المسلمين، فأتجه صوب عين جالوت قرب بيسان في فلسطين. وفي موقعة عين جالوت التي دارت بين المسلمين والمغول سنة ٦٥٨ هـ (١٢٦٠ م) تفوق المغول في أول الأمر، ولكن قطز ثبت في القتال، ويقال أنه ألقى خوذته عن رأسه إلى الأرض وصاح: «وا إسلاماه»، وحمل على المغول حملة صادقة زعزعهم بها، فقتل كتبغا وكثير من رجاله وولى من نجا من المغول الأدبار.

ولا شك في أن موقعة عين جالوت كانت نقطة تحول خطيرة في تاريخ الشرق الأدنى. ومهما يقال من أن المغول كانوا يوصلهم إلى عين جالوت قد بلغوا نهاية الشوط في حركتهم، وأنه كان لا بد من أن ينتهى أمر تلك الحركة إلى التوقف عند نقطة معينة، والذي يعيننا هو أن موقعة عين جالوت أنقذت مصر والشام من خطر المغول وجعلت دولة مغول فارس تقف عند حدود العراق. وإذا كان المغول قد استمروا بعد ذلك يهددون الشام، فإن تهديدهم بعد عين جالوت لم يتخذ شكل غزوات كاسحة كما كان الحال من قبل، وإنما اتخذ صفة إغارات متقطعة تنهى بالانسحاب السريع عندما تخرج لهم الجيوش الإسلامية من مصر.

أما عن الموقف في بلاد الشام عقب عين جالوت، فيتلخص في قيام السلطان قطز بحركة تطهير سريعة للبلاد، فاسترد دمشق من المغول، في حين قام الأمير بيبرس بمطاردة المغول حتى حلب (٢).

(١) المقرئى: الملوك ج ١ ص ٤٣٠.

(٢) أهر المحاسن: النجوم ج ٧ ص ٨١-٨٢.

نهاية قطز :

وفي الفترة القصيرة التي قضاها قطز ببلاد الشام بعد عين جالوت ، تمكن من أن يسطر سيطرة دولة المماليك على الشام ، وأن يعيد الحياة إلى مجراها الطبيعي هناك . وإذا كان قطز قد سمح لبعض أمراء بني أيوب بأن يعودوا إلى ولاياتهم في حمص وحماة ، فإن هؤلاء اعترفوا بالتبعية لسلطنة المماليك في مصر وتعهدوا بدفع الجزية للسلطان قطز والدعاء له على المنابر . أما في مصر فقد كان لا تنصار قطز في عين جالوت أجل الوقع ، فدقت البشائر بالقامة وأقيمت الزينات بالقاهرة ، وأخذت البلاد تستعد لاستقبال قطز عند عودته . ولكن شامت الظروف ألا يعود قطز مرة أخرى إلى القاهرة ، وأن يقتل غدرأ وهو في طريق عودته إليها . ذلك أن قطز كان قد وعد بيرس بإعطائه ولاية حلب تقديراً لجهوده وبلائته في حرب المغول ، ولكن لم يكد يتم طرد المغول من الشام واسترداد حلب حتى تنكر قطز لوعوده وأعطى حلب للأمير علاء الدين بن بدر الدين لؤلؤ^(١) . ولا شك في أن قطز أظهر قصر نظر واضح وعدم مرونة خطيرة بصرفه هذا ، لأنه نسي أن الأمير ركن الدين يبرس غدا ذا مكانه كبيرة من الأهمية والقوة بعد أحداث المغول بحيث صار خطراً على سلطان قطز في مصر . ولو كان قطز على شيء من الحكمة لآلحى حلب للأمير يبرس وألهاه بها عن منافسته في مصر ، وبذلك يتمكن قطز من مباشرة سلطانه في مصر دون منافس أو حاقد .

ومما يكن من أمر فإن قطز بلغه تنكر الأمير يبرس له وتغيره عليه ، فخافه السلطان وأضمر له السوء . وهكذا احترس كل منهما من الآخر ،

(١) أبر القدا : المختصر ج ٣ ص ٢٠٧ .

على قول المقرئى^(١) ، واتجه الاثنان فى موكب واحد إلى مصر . ويقال إن يبرس حدث جماعة من الأمراء فى قتل السلطان المظفر قطز فأقروه وأخذوا يترقبون الفرصة المناسبة لتنفيذ مؤامرتهم . وعندما اقترب الجمع من الصالحية انصرف قطز إلى الصيد — صيد الأرناب — فثارت أرناب وجمعت ، وعندئذ نسي قطز أن يحترز على نفسه وتغيب الأرناب حتى ابتعد عن رفاقه . وكان أن استغل المتآمرون الفرصة ، فتبعوا السلطان حتى لم يبق معه غيرهم ، وعندئذ تقدم يبرس ليطلب من السلطان طلباً فأجابه قطز إلى إلى طلبه^(٢) . واستطاع يبرس أن يسبك الحياة فتظاهر برغبته فى تقبيل يد السلطان اعترافاً بفضله ، ولكن لم يكد قطز يمد يده حتى قبض عليها يبرس بشدة ليحول بينه وبين الحركة ، فى حين هوى عليه بقية الأمراء بسيفوفهم حتى اجبروا عليه^(٣) . وعلى هذا الوجه انتهت حياة بطل عين جالوت سنة ٦٥٨ هـ (أكتوبر ١٢٦٠ م) .

(١) المقرئى : الملوك ج ١ ص ٣٥ .
 (٢) ذكرت بعض المراجع أن يبرس طلب من السلطان امرأة من سبي التتار فأنعم بها عليه (المقرئى الملوك ج ١ ص ٣٥) .
 وذكرت مراجع أخرى أن يبرس شفع عند السلطان فى إنسان فاجابه : أبو المحاسن : النجوم ج ٧ ص ٨٣ — ٨٤ .
 (٣) أبو الفدا : المختصر ج ٣ ص ٢٠٧ .

الفصل الثالث

بيبرس وتأسيس دولة البحرية

سلطنة بيبرس :

من الأمور المألوفة في عصر المماليك أن يحل القاتل في سهولة محل القتل في دست السلطنة ، مادام القاتل قد أظهر من الشجاعة والقوة ما ضمن له التفوق على زملائه من الأمراء . وفي الوقت الذي كان قطز مازال ملقى على الأرض لم يدفن ولم نجف دماؤه ، تقدم الأمير فارس الدين أقطاي المستعرب وبايع الأمير بيبرس بالسلطنة ، ثم تبعه بقية الأمراء قرب الصالحية^(١) . ويروي المقرئزي أن الأمراء الذين قتلوا قطز اتجهوا بعد ذلك إلى الدهليز السلطاني بالصالحية - وأيديهم مغمضة بالدماء - فقابلهم هناك الأمير أقطاي المستعرب وسألهم : « من قتله منكم ؟ » ، فقال بيبرس : « أنا قتله » ؛ فرد عليه أقطاي : « يا خوند ! اجلس في مرتبة السلطنة مكانه ! » . وبعد أن بايع أقطاي وبقية الأمراء بيبرس بالسلطنة قال له أقطاي : « لا تم السلطنة إلا بدخولك قلعة الجبل » ، فركب بيبرس وصحبته الأمراء قاصدين القاهرة^(٢) .

وكانت القاهرة قد تزينت لاستقبال الملك المظفر قطز ، والناس في فرح وسرور بالغ لما حدث من انكسار المغول ونجاة مصر من شرهم ، فإذا بالمتنادي يطوف في شوارع القاهرة يصيح : « ترحموا على الملك المظفر » ،

(١) ابن شاذكر لكتبي : عيون التواريخ ج ٢٠ ورقة ١٨٦ .

(٢) المقرئزي : السلوك ج ١ ص ٤٣٦ - ٤٣٧ .

وادعوا لسلطانكم الملك القاهر ركن الدين بيبرس ١ ، ولا يخفى علينا ما أصاب الناس من غم عند سماع الخبر ، لأن بشرى الانتصار على المغول في عين جالوت جاءتهم مقرونة باسم قطز . هذا إلى أن الناس لم يفسوا عندئذ ظلم البحرية وعسفهم ، تخافوا من عودة دولة المماليك البحرية وسوء مملكتهم وجورهم^(١) .

أما بيبرس الذي تلقب أول الأمر بلقب الملك القاهر ، فقد قصد القلعة حيث استقبله نائب السلطنة الأمير عز الدين أيمن ؛ وكان قد خرج للقاء قطز ولكن بيبرس أعياه بما حدث فلم يجد نائب السلطنة وغيره من أمراء القلعة غضاضة في أن يحلفوا للسلطان الجديد (٦٥٨ هـ = أكتوبر ١٢٦٠ م) . وبعد ذلك أشار الوزير زين الدين بن يعقوب على بيبرس بأن يغير لقب القاهر إلى الظاهر ، لأن اللقب الأول « ما تلقب به أحد فأفلح » : فوافق بيبرس ، وغدا لقبه السلطان الظاهر بيبرس^(٢) . ولم يكذ يستقر بيبرس في السلطنة حتى أخذ يتقرب من الخاصة والعامة ، تخفف عن الأهالي عبء الضرائب ، وألغى الأموال التي كان قطز قد فرضها واستحدثها بدعوى محاربة المغول ، كما عفا عن الحبوس من أصحاب الجرائم ، وأفرج عنهم^(٣) .

ثم أن بيبرس أرسل إلى الأقطار، بسلطنته ، ليخرف الحكام التابعين للسلطنة المماليكية بسيادة بيبرس . على أن الأمور لم تتم لبيبرس في دولة ، إذا امتنع بعض الأمراء عن الاعتراف لبيبرس بالولاء مما هدد سلطانه في ذلك الدور الأول من حكمه .

وكان أول هؤلاء الثارين الأمير علم الدين سنجر الحلبي الذي كان قطز

(١) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٣٧ .
(٢) أبو القدا : المختصر في أخبار البشر ج ٣ ص ٢٠٨ .
(٣) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٧ ص ١٠٣ .

قد ولاه على دمشق ، فلما علم بمقتل قطز ثار وأعلن نفسه سلطانا ، كما طلب من أصحاب حماه وحصن الدخول في طاعته ولكنهما امتعيا . ولم يتوان بيرس في القضاء على هذه الثورة التي مهددت نفوذه في الشام ، فأرسل حملة بقيادة الأمير علاء الدين البندقدارى ، نجحت في القبض على الأمير علم الدين سنجر وإحضاره إلى القاهرة ٦٥٩ هـ (يناير ١٢٦١ م)^(١) .

وقد ولى الظاهر بيرس علاء الدين البندقدارى على دمشق وكلفه بالقبض على بعض الأمراء الذين تخوف منهم بيرس . وكان أن فر أحد أولئك الأمراء . وهو شمس الدين آقوش البرلى - إلى حلب واستولى عليها بمساعدة أعوانه ، ثم عزم السير إلى مصر لغزوها . ولكن السلطان الظاهر أرسل حملة قضت على جيش البرلى ، وفر البرلى نفسه حتى قبض عليه بيرس فيها بعد .

ومع ذلك فإن بيرس ظل يخشى قيام ثورة في الشام ، لاسيما من جانب بنى أيوب . ويبدو أن بيرس كان يخشى بالذات ثورة المغيث عمر الأيوبي صاحب الكرك ، فتحايل بيرس حتى استحضره لمقابلته في بيسان وعندئذ قبض عليه رعم الأمان المعطى له واعتقله بالقاعة حتى قتل بعد ذلك^(٢) .

ولم تكن جميع الثورات التي واجهت بيرس في مستهل حكمه في بلاد الشام ، وإنما قامت ثورة شيعية في القاهرة تستهدف إعادة الخلافة الفاطمية ، فاستولى الثوار على مافي دكاكين السيوفيين من أسلحة ، وشقوا القاهرة وهم يصرخون « يا آل علي » . ولكن جند بيرس أحاطوا بهم وقضوا على

(١) المقرئى: السلوك ج ١ ص ٤٤٤ - ٤٥١ .

(٢) مفضل أين أبى النضائل : النهج الجديد ص ١٠٧ - ٢٠٨ .

حركتهم في سهولة فبدأت الفتنة بعد قليل (١).

إحياء الخلافة العباسية :

ويبدو أن هذه الثورات التي اعترضت طريق يبرز في بداية حكمه جعلته يشعر بأنه في حاجة إلى دعاء كبرى يستند إليها سلطانه ؛ بعد أن نظر إليه المعاصرون من زاوية أنه اغتصب منصب السلطنة من قطز قاهر المغول . هذا إلى أنه لا يخفى علينا أن المماليك بوجه عام شعروا منذ اللحظة الأولى التي ولوا فيها حكم البلاد أنهم انتزعوا لأنفسهم ملك مبادتهم بنى أيوب ؛ بدليل تحاياهم على الموقف بمحاولة إشراك بعض أبناء البيت الأيوبي معهم في الحكم كما سبق أن رأينا . فإذا أضفنا إلى هذا كله تخرج المعاصرين للمماليك بسبب أصلهم غير الحر ؛ أدركنا في النهاية السر في تحمس السلطان الظاهر بيبرس لإحياء الخلافة العباسية في مصر ليتخذ منها سنداً يستند إليه حكم المماليك .

والواقع إن سقوط الخلافة العباسية في بغداد على أيدي المغول سنة ٦٥٦ هـ (١٢٥٨ م) خلق هوة غريبا في العالم الإسلامي لم يعتاده المسلمون منذ وفاة نبيهم عليه الصلاة والسلام . وفي وسط ذلك الفراغ الكبير الذي أحس به المسلمون ، حاول بعض حكام الولايات الإسلامية إحياء الخلافة في بلادهم ليكتسب تشريفا تظيما من ناحية ويجعل بلاطه قبلة بقية حكام العالم الإسلامي من ناحية أخرى . ولكن الظاهر بيبرس كان أسرع هؤلاء جميعا إلى اتخاذ تلك الخطوة ، فلم يكد يسمع بوصول أحد أبناء البيت العباسي إلى دمشق ، حتى أرسل يستدعيه فورا مع اتخاذ كافة الاحتياطات لسلامته وراحته . (٢)

(١) القرظي : السلوك ج ١ ص ٤٤٠ .

(٢) التويري : نهاية الارب ج ٢٨ ص ١٨ (مخطوط)

وقد وصل ذلك الأمير العباسي فعلا إلى مصر - وهو أحمد بن الظاهر ابن الناصر العباسي - فاستقبله يبرس بالجفاوة والإكرام ، ثم عقد السلطان مجلسا بالقلعة دعا إليه القضاة والعلماء والأمراء ليشهدوا بآثبات صحة نسب ذلك الإمام . وبعد أن شهد الشهود بذلك بايع السلطان الظاهر الخليفة الجديد - الذي لقب بالمستنصر بالله - وتبعه القضاة والعلماء ومئات الناس . أما الخليفة فقد قام بتقليد الظاهر يبرس السلطنة وتم ذلك في حفل كبير عقد بعد أيام بجهة المطرية ، وبذلك تم ليبرس ما أراد وأصبح يتولى منصبه بتفويض من السلطة الشرعية الكبرى في العالم الإسلامي ، وهي الخلافة^(١).

ولكن يبدو أن بعض الناس تشككوا في صحة نسب الخليفة المستنصر بالله، وذلك على الرغم من الاحتياطات التي قام بها الظاهر يبرس ، وعلى الرغم من شهادة الشهود . ويبدو هذا التشكك واضحا في الطريقة التي أشار بها بعض المؤرخين إلى الخليفة الجديد ، وهي طريقة لا تخلو من الغموض الواضح. مثال ذلك ما يقوله المؤرخ أبو الفدا في حوادث سنة ٦٥٩ هـ وفي هذه السنة قدم إلى مصر جماعة من العرب ومعهم شخص أسود اللون اسمه أحمد زعموا أنه ابن الإمام الظاهر بالله بن الإمام الناصر،^(٢) ويكرر أبو الفدا أسلوبه في الإشارة إلى الخليفة الجديد فيقول « وبرز الملك الظاهر والخليفة لأسود » أما مفضل بن أبي الفضائل فقد أطلق على الخليفة الجديد اسم « المستنصر بالله الأسود » .^(٣) ولعله من الواضح أن هذا الأسلوب ليس الأسلوب الذي تعودناه من المؤرخين المعاصرين في كلامهم عن الخلافة وشخص الخليفة .

أما السلطان الظاهر يبرس ، فإنه بعد أن حقق غرضه وحصل على

(١) المقرئى : الملوكة ج ١ ص ٤٥٢ - ٤٥٧ .

(٢) أبو الفدا : المختصر في أخبار البشر ج ٣ ص ٢١٣ .

(٣) مفضل ابن أبي الفضائل : النهج الجديد ص ١٠٥ .

تقليد بالسلطنة من الخلافة العباسية ليضفي على نفسه وعلى ملكه صبغة شرعية ؛ عاد وأحسن بأنه أوجد لنفسه شريكا في الملك . ذلك أن النقاد صارت تضرب باسم السلطان والخليفة معا ، كما صار يدعى للخليفة على منابر الجوامع يوم الجمعة قبل الدعاء للسلطان . ولم يغيب عن بيرس أنه إذا حدث صدام بينه وبين الخليفة ، فإن الرأي العام في العالم الإسلامي سيقف إلى جانب الخلافة بوصفها السلطة الشرعية الأولى في حكم المسلمين منذ وفاة الرسول عليه الصلاة والسلام . لذلك بدأ بيرس يفكر بسرعة في التخلص من الخليفة المستنصر بعد أن قضى وطره من الخلافة وحصل منها على ما كان يطمع فيه من تفويض بالسلطنة . وكان أن أدعى بيرس أنه يرغب في إعادة الخليفة إلى قاعدة العباسيين في بغداد ، فخرج معه إلى دمشق ، وهناك ترك بيرس الخليفة يخترق الصحراء ومعه جماعة من الأعراب والترك قاصدا العراق .^(١) ومن الواضح أنه لو كان بيرس جادا في استرداد بغداد من المغول وإعادة الخلافة العباسية إلى قاعدتها الأولى ؛ لمشى بنفسه صحبة الخليفة المستنصر إلى العراق ، ولأعد الأمر عدته وجمع جيشا كبيرا جديرا بمنازلة المغول . ولكن بيرس - وهو خير من يعرف قوة المغول - ترك الخليفة يذهب لحرب المغول في بضع عشرات أو مئات من الرجال ، مما أدى إلى مقتل الخليفة ومعظم رجاله على أيدي المغول قرب هيت .^(٢) ولا عبرة هنا بما يردده بعض المؤرخين عن حزن بيرس على الخليفة وعن أسفه لما أنفقه من أموال على تلك الحملة ؛ إذ يكفي دليل على إهمال بيرس في حق الخليفة المستنصر أنه لم يوافقه في مشروعه لاسترداد بغداد ، وهو المشروع الذي ابتكره بيرس نفسه ودفع إليه الخليفة الجديد دفعا .

على أن مشكلة الخلافة لم تنته عند ذلك الحد ؛ إذ أحسن بيرس عقب

(١) السيوطي : تاريخ الخلفاء ص ٣١٧ - ٣١٨ .

(٢) السيوطي : تاريخ الخلفاء ص ٣١٨ ابن شباكر الكتبي : عيون التواريخ ج ٢٠

مقتل الخليفة المستنصر أنه بدأ السير في طريق فعلا ولا بد له من أن يمضي في الطريق . وما دام يبرس قد أخذ على عاتقه مهمة إحياء الخلافة العباسية في القاهرة ، فإنه أصبح ملتزما أدبيا أمام الرأي العام الإسلامى - وبخاصة داخل دولته - بالاستمرار في مشروعه . لذلك لم يجد يبرس مفرا من استدعاء أمير جديد من بنى العباسى - هو الأمير أبو العباس أحمد - وبايعه بالخلافة ، كما حصل على تقليد منه بالسلطنة سنة ٦٦٢ هـ (١٢٦٣ م)^(١) . وفي تلك المرة حرص يبرس على الحد من نفوذ الخليفة العباسى الجديد - الذى لقب بالحاكم بأمر الله - بحيث لم يترك له فرصة للظهور وتأكيد نفوذه على حساب السلطنة . كذلك استحضر يبرس بعض أفراد آخرين من بنى العباس للتلويح بهم في وجه الخليفة الحاكم إذا حدثته نفسه بالخروج عن النطاق الذى رسمه له السلطان .^(٢)

وقد حاكى سلاطين المماليك في مصر الظاهر يبرس في الحد من نفوذ الخلفاء العباسيين في القاهرة ، فأصبح الوضع طوال العصر المماليكى أن يفرض الخليفة الأمور العامة إلى السلطان ، ويكتب له عنه عهدا بالسلطنة ، ويدعى له قبل السلطان على المنابر ، وفيما عدا ذلك يستبد السلطان بكافة شئون الحكم ، في حين يقنع الخلفاء بالتردد على أبواب السلاطين والأمراء لتهنئتهم بالشهور والأعياد^(٣) . وقد عبر المقرئى تعبيرا صادقا عن الخلافة العباسية في وضعها الجديد بعد إحيائها بالقاهرة ، فقال إن خلافة الخليفة العباسى « ليس فيها أمر ولا نهى وحسبه أن يقال له أمير المؤمنين » .^(٤)

يبرس والصليبيون:

على أن إحياء الخلافة العباسية بمصر ، وتمتع المماليك بعطفها ، وحصولهم

(١) السيوطى : تاريخ الخلفاء ص ٢١٨

(٢) النويرى : نهاية الاربح ٢٨ ص ١٢٩ .

(٣) المقافى : صبيح الاعشى ج ٣ ص ٢٧٥ .

(٤) المقرئى : المواظح ٣ ص ٢٩٤ .

على تقليد منها بحكم البلاد والعباد ؛ كان لا يكفى وحده لتبرير اغتصاب
المماليك حقوق بنى أيوب فى السلطنة . وقد أحس المماليك من أول الأمر
أنهم مجرحون ، وأن الأهالى قالوا عن السلطان أيك أنه ديموك وقد
مسه الرق ، ووصفوا المماليك بأنهم « عبيد خوارج » (١)

ولا يخفى علينا أن المماليك وجدوا سنداً ومبرراً لقيامهم فى الحكم فى
نجاحهم فى إنزال الهزيمة بلويس التاسع وجيشه فى المنصورة ثم فى فارسكور ؛
الأمر الذى تطلب من سلاطين المماليك جهداً متواصلاً فى صد الأخطار
الكبرى التى هددت المسلمين عندئذ فى الشرق الأدنى ، وذلك لتبرير حكمهم
وضرورة بقائهم فى الحكم أمام رعاياهم . وكان أكبر خطرين يهددان
المسلمين فى الشرق الأدنى عند قيام دولة المماليك هما الخطر الصليبي وخطر
المغول . وفى كلتا الحالتين أبدى بيبرس ومن خلفه من سلاطين المماليك
بطولة نادرة وشجاعة كبيرة فى حماية الشام ومصر من تلك الأخطار .

وتبدو مهارة بيبرس السياسية فى أنه حرص أثناء حروبه ضد الصليبيين
والمغول على محالفة بعض القوى الخارجية المعادية لكل من الصليبيين
والمغول ؛ فخالف الامبراطور البيزنطى ميخائيل باليولوجس وعقد معه
حلفاً دفاعياً (٦١٠ هـ = ١٢٦٢ م) لعلبه أن الامبراطورية البيزنطية كانت
دائماً العدو للدود للصليبيين بالشام . (٢) كذلك حالف بيبرس مغول القفجاق
أو القبيلة الذهبية عند بحر قزوين وهم الذين اعتنقوا الإسلام واشتدت
العداوة بينهم وبين مغول فارس الوثنيين . (٣)

وهكذا دخل بيبرس المعركة ضد خصومه من الصليبيين والمغول وبجانبه

(١) المقرئى : البيان والاعراب ص ٩ ، القلقشندى : صبح الاثمى ج ١ ص ٣٦٢ ،
ج ٤ ص ٦٧ .

(٢) بيبرس الدوادار : زبدة الفكرة ج ٩ ورقة ٢٦٢

Lane-Poole : A Hist. of Egypt, p. 266.

(٣) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٤٦٥ .

حلفاء طيبون يشدون أزره ، إن لم يطمع في مساعدتهم فهو على الأقل
يطمئن إلى حيادهم .

أما عن حروب بيزنس ضد الصليبيين فكانت طريفة عفيفة ، امتازت
دائما برجحان كفة بيزنس وانتصاره على خصومه . ذلك أنه لم تنقض سنة
من السنوات العشر الواقعة بين ٦٥٩ هـ ، ٦٦٩ هـ (١١٦١ م - ١٢٧١ م)
بدون أن يوجه بيزنس حملة صغيرة أو كبيرة ضد الصليبيين بالشام . وفي
كل مرة كان بيزنس يحرز نصرا على الصليبيين ويستولي منهم على بعض
المعاقل والمدن ، وقد يعقد معهم صلحا لمدة عشر سنوات ، ولكنه لا يلبث
أن يعاود هجومه عليهم بعد قليل .^(١)

وقد بدأت الحرب بين بيزنس والصليبيين سنة ٦٦١ هـ (١٢٦٣ م)
عندما هاجمت جيوش بيزنس الناصرة ، كما هاجم بيزنس بنفسه مدينة عكا
ولكنه لم يفلح في الاستيلاء عليها .^(٢) على أن الحرب الشاملة التي شنها بيزنس
على الصليبيين لم تبدأ إلا في عام ٦٦٣ هـ (١٢٦٥ م) عندما استولى بيزنس
على قيسارية وبيافا وعثليث وأرسوف . وفي العام التالي استولى بيزنس على
صفد ثم على هونين وتينين ومدينة الرملة .^(٣)

ولم يغفر بيزنس لمملكة أرمينية الصغرى في قليقية أو لإمارتي انطاكية
وطرابلس تحالفها مع المغول ضد المسلمين ؛ فأخذ يهدد سنة ٦٦٥ هـ (١٢٦٦ م)
بالقيام بعمل محربي ضد هذه القوى الصليبية ، وأرسل جيشا تحت قيادة
الأمير قلاوون استولى على بعض القلاع الواقعة شمالي طرابلس لتحقيق
ذلك الغرض .^(٤) وفي صيف سنة ٦٦٥ هـ (١٢٦٦ م) وجه السلطان بيزنس

(١) Wiet : L'Egypte Arabe, p. 432.

(٢) المقرئى : السلوك ١ سنة ٦٦١ ، ٦٦٢ هـ .

(٣) المني : عقد الجوان سنة ٦٦٤ هـ ، المقرئى : السلوك ١ ص ٥٥٠ .

(٤) Stevenson : The Crusaders, p. 339.

حملة كبرى ضد أرمينية الصغرى أثناء غياب ملكها هيثوم الأول في زيارة لمغول فارس ، ونجح المماليك في إزال هزيمة كبرى بالأرمن قرب دريساك . (٢٤ أغسطس) .

وقد دمرت جيوش يبرس في تلك الغزوة مدن أرمينية الصغرى وبخاصة . أذنه وطرسوس والمصيصة ، كما أشعلوا النار في عاصمتها سيس ، وقتل أحد أبناء الملك هيثوم الأول في الحرب في حين أسر الابن الثاني ؛ وبعد ذلك عاد المماليك إلى الشام محملين بالغنائم ومعهم آلاف الأسرى من الأرمن (١) .

وأخيراً توج يبرس جهوده ضد الصليبيين بالاستيلاء على أنطاكية في مايو سنة ١٢٦٨ م . وكانت خسارة الصليبيين بسقوط أنطاكية ضخمة ؛ لأنها كانت كبرى إماراتهم بالشام ، وثاني إمارة أسسوها بعد الرها ؛ لذلك جاء سقوطها إيذاناً بانتهاء البناء الصليبي بالشام ، بحيث لم يبق للصليبيين بعد ذلك من المدن الكبرى سوى عكا وطرابلس .

ثم إن حركة الجهاد التي قام بها يبرس ضد القوى الصليبية في الشرق الأدنى لم تقتصر على أرمينية الصغرى والصليبيين بالشام ، وإنما امتدت إلى جزيرة قبرس . وكانت هذه الجزيرة قد حكمتها أسرة صليبية — هي أسرة لوزجنان — منذ أواخر القرن الثاني عشر ، مما مكنها من القيام بدور بارز نشيط في الحروب الصليبية أواخر العصور الوسطى .

ولم يستطع السلطان الظاهر يبرس أن يغفر لملك قبرس تهديده لسفن المسلمين في شرق حوض البحر المتوسط ، أو مساعدته للصليبيين ضد المسلمين

(١) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٧ ص ١٤٠ ، المقرئى السلوك ج ١ ص ٥٥٢ .

وسيد عبد الفتاح عاشور : ملطنة المماليك وملكة أرمينية الصغرى ،

(بحث نشر في مجلة الجمعية المصرية للدراسات التاريخية سنة ١٩٦٨) .

بالشام ، فأرسل حملة بحرية سنة ٦٦١ هـ (١٢٧٠ م) لغزو قبرس^(١) . ولكن هذه الحملة أصيبت بالفشل بسبب ربح عاصفة هبت على السفن الإسلامية قرب شاطئ قبرس فتحطم بعضها ، وعاد البض الآخر دون نتيجة^(٢) .

وهكذا شن يبيرس على الصليبيين حرباً عنيفة لا هوادة فيها ولا رحمة ، فاستولى سنة ٦٦٩ هـ (١٢٧١ م) على صافيتا وحصن الأكراد وحصن عكا والقرين ، وأخذ يستعد لمهاجمة طرابلس ذاتها ، لولا وصول الأمير إدوارد الانجليزى إلى بلاد الشام ومعه بضع مئات من المحاربين ، مما جعل يبيرس يخشى أن يكون ذلك مقدمة لحملة صليبية كبيرة^(٣) .

وجدير بالذكر أن حرص يبيرس على تقليم أظافر الصليبيين بالشام دفعه إلى القضاء على نفوذ الباطنية الحشيشية . وكانت هذه الطائفة قد قامت بدور خطير فى تاريخ الحروب الصليبية ، وأسهمت بقسط وافر فى انحلال بلاد الشام فى ذلك العصر . ثم أنهم لم يكتفوا باغتيال كثير من زعماء حركة الجهاد من المسلمين ، وإنما حالفوا الصليبيين ودفعوا لهم الأموال رمواً للتبعية . لذلك سعى يبيرس للقضاء على نفوذ الباطنية فى بلاد الشام قضاء تاماً ، فعزل مقدمهم نجم الدين الشيرازى ، واستولى على حصونهم حصناً بعد آخر حتى استولى عليها جميعاً وأراح البلاد من شرهم^(٤) .

يبيرس ومغول فارس :

وفى الوقت الذى قام يبيرس بمحاربة الصليبيين وانتزاع مدنهم وقلاعهم

(١) سعيد عاشور : قبرس والحروب الصليبية ص ٤٧ — ٤٨

(٢) الدينى : عقد الجمان حوادث سنة ٦٦٩ هـ .

(٣) Stevenson : The Crusaders in the East, p. 343.

(٤) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٥٥٧ .

بالشام ؛ حارب أيضاً مغول فارس ودفع شرهم عن بلاد الشام ولم يسمح لهم مطلقاً بالتقدم غرباً خارج حدودهم في العراق .

والملاحظ عند دراسة حروب بيرس أنه يصعب في كثير من الحالات الفصل بين حروب ضد المغول وحروبه ضد الصليبيين ، بسبب ما كان هناك من تحالف قوى بين المغول والصليبيين ضد المسلمين في مصر والشام . لذلك كثيراً ما كان يحدث أن يحارب بيرس المغول والصليبيين في وقت واحد ، ويخرج لحرب أحد الخصمين فيحارب الآخر .

والواقع أن العداء بين الممالك والمغول لم ينقطع منذ موقعة عين جالوت ، إذ ظل مغول فارس يتحينون الفرصة للثأر ، ويغيرون بين حين وآخر على أطراف دولة الممالك الشمالية بالعراق والشام . وإذا كان هولاكو - خان مغول فارس - قد توفي سنة ٦٦٣ هـ (١٢٦٥ م) فإن ابنه وخليفته أبغا واصل سياسة أبيه العدائية تجاه المسلمين من ناحية وسياسته الودية تجاه الصليبيين في الشام وأرمينية الصغرى من ناحية أخرى . ولما كن بيرس وقف دائماً بالمرصاد لمغول فارس وحال بينهم وبين ما يشتهون . من ذلك أن بيرس لم يكذب يسمع سنة ٦٦٣ هـ (١٢٦٥ م) بإغارة المغول على البيرة - وهي قلعة هامة على الفرات - حتى أرسل حملة سريعة لردهم ، ففر المغول هاربين تاركين خلفهم أموالهم وعددهم (١) .

ومن الواضح أن موجة المغول الكاسحة كانت قد انكسرت حدتها عندئذ ، وأصبح مغول فارس أنفسهم في حالة من الاجتهاد والمشاكل الداخلية لا تمكنهم من القيام بمحاولة كبرى لغزو الشام في النصف الأخير من القرن الثالث عشر . لذلك فكر أبغا في طلب الصلح من بيرس ، ولجأ

(١) نيجرس الادوارد : زبدة الفكرة ج ٩ ورقه ٩٠ .

فى طلبه إلى مزيج من الترغيب والتهديد ، إذا قال : فانت لو صعدت إلى السماء أو هبطت إلى الأرض ما تخلصت منا ، فالمصلحة أن تجعل يئتنا صلحاً ،^(١) . ولكن بيرس كان يعلم جيداً أن الصلح مع المغول أمر لا يرضى عنه أى مسلم عندئذ ، بعد أن دمروا بغداد وقتلوا الخليفة المستعصم بالله ، وفعلوا بالمسلمين فى العراق ما يتنافى مع قواعد الإنسانية والرحمة . لذلك رفض بيرس طلب أبغا للصلح وأعلن أنه لن يكف عن المغول حتى يسترد جميع البلاد التى اغتصبوها من المسلمين^(٢) .

ولما يئس أبغا من الصلح أرسل رجاله للإغارة على بلاد الشام سنة ٦٦٨ هـ (١٢٦٩ م) فهاجموا الساجور ، ولكنهم ارتدوا خائنين عندما رأوا الجيوش التى أرسلها السلطان لمنازلتهم . ثم عاد المغول مرة أخرى لمهاجمة عين قاب وعمق الحارم سنة ٦٦٩ هـ (١٢٧١ م) ، ولكن إغارتهم كانت محدودة الأثر والأهمية . وفى ذلك الوقت حاول الأمير ادوارد الانجليزى أن يستغل المغول فى مهاجمة المسلمين بالشام ، وأرسل فعلاً سفارة إلى أبغا لذلك الغرض ولكن أبغا لم يقدم للصليبيين أكثر من بضعة وعود ، بل إنه أرسل بعض الرسل للسلطان بيرس لتجديد الكلام فى الصلح . وفى تلك المرة أحسن بيرس استقبال رسل المغول فى دمشق وأرسل معهم بعض الهدايا لأبغا^(٣) . ومع ذلك فإن بيرس لم يوافق على مبدأ الصلح مع المغول مما جعلهم يحددون هجماتهم على البيرة ٦٧٠ — ٦٧١ (١٢٧٢ — ١٢٧٣ م) .

وعندما وجد بيرس أن المغول تحالفوا مع سلاجقة الروم بآسيا الصغرى ضده ، أعد حملة كبيرة سنة ٦٧٤ هـ (١٢٧٦ م) لغزو سلاجقة

(١) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٥٧٤ .

(٢) البغى : عقد الجمان ج ٢٠ ورقة ٥٤٩ .

(٣) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٦٠٢ .

الروم . وفي موقعه ابلستين حلت الهزيمة ساحقة بالمغول وحلفائهم السلاجقة ، وفر معين الدين سليمان البرواناه زعيم السلاجقة بعد أن قتل عدد ضخم من رجاله ومن المغول ^(١) . وبعد ذلك دخل يبرس قيصرية ودعى له على منابرها وقدم له أمراء السلاجقة فروض الولاء والطاعة ثم قفل راجعا إلى بلاد الشام ويقال أن أبغا عندما سمع بما فعله يبرس برجاله في أبلستين أسرع إلى هناك سنة ٦٧٥ هـ (١٢٧٧ م) فاشتد حنقه عندما وجد آلاف من رجاله المغول صرعى في حين لم ير أحدا من السلاجقة ، ولذلك أمر بقتل مائتي ألف من المسلمين السلاجقة ، كما قتل البرواناه نفسه . ^(٢) ولم يلبث أن شغل أبغا باضطراب أحوال دولته ، مما صرفه عن القيام بعمل انتقامي ضد دولة المماليك .

أبناء يبرس :

لم يلبث أن توفي الظاهر بيبرس بدمشق سنة ٦٧٦ هـ (١٢٧٧ م) بعد أن قام بجهود كبيرة في تدعيم دولة المماليك والدفاع عنها ضد أعدائها وبخاصة الصليبيين والمغول . والواقع أن السلطان الظاهر بيبرس يعتبر المؤسس الحقيقي لدولة المماليك ، لأن الفترة الطويلة نسبيا التي قضاها في الحكم مكنته من القيام بكثير من المشاريع الداخلية والخارجية التي أضفت على دولة المماليك الناشئة قدرا من الهيبة كانت أحوج ما تكون إليها .

ثم إن حروب بيبرس الطويلة ضد المغول والصليبيين لم تصرفه عن تأمين حدود مصر الجنوبية ، فأرسل حملة كبيرة إلى مملكة النوبة المسيحية سنة ١٢٧٦ نجحت في إخضاعها وإجبار ملكها على دفع الجزية ^(٣) هذا بالإضافة

(١) يبرس الدوادار : زبدة الفكرة ج ٩ ورقة ١١٨ .

(٢) رشيد الدين المهذبي : جامع التواريخ ج ٢ ص ٦٢ - ٦٣ ، أبو القدا : المختصر ،

حوادث سنة ٦٧٥ هـ .

(٣) مفضل ابن أبي الفضائل : النهج الجديد ص ٢٣٤ - ٢٣٨ .

إلى ما قام به بيرس من تأكيد تقوذه على بلاد الحجاز ، وما قام به في مصر من تحصين الثغور والعناية بالأسطول ، وما استحدثه من وظائف وتنظيم إدارية ، بحيث أنه يمكن القول بأن دولة المماليك اتخذت في عهد بيرس طابعها الخاص المميز الذي ظلت عليه حتى أوائل القرن السادس عشر^(١) . وكان بيرس بوصفه أحد المماليك لا يحترم مبدأ الوراثة . ومع ذلك فقد غلبت عليه غريزة الأبوة فأراد أن يتحدى طبيعة المماليك ونظامهم ، وأن يورث العرش لابنه البكر سعيد بركة . وقد ظن بيرس أن تولية ابنه عهد السلطنة في حياته وجعل الأمراء يقسمون يمين الطاعة لذلك الابن ، كفيل بأن يجعل الأمور تستتب على الوجه الذي يريده بعد وفاته . وفعلًا أقسم الأمراء يمين الطاعة للملك سعيد بركة ٦٦٠ هـ (١٢٦٢ م) وجعل ابنه نائباً عنه في مصر أثناء انشغاله بحرب الصليبيين والمغول بعد ذلك . وفي سنة ٦٦٢ هـ (١٢٦٤ م) أقام بيرس احتفالاً كبيراً قرى فيه تفويض عهد السلطنة للملك سعيد على القضاة والفقهاء والأمراء^(٢) ومع ذلك فإن بيرس لم يطمئن تماماً إلى ما سيفعله الأمراء بابنه ، فحرص وهو على فراش الموت أن يوصي الملك سعيد بأن يأخذ حذره من كبار الأمراء ، هؤلاء الأمراء الأكابر يرونك بعين الصبي . فن بلغك عنه ما يشوش عليك ، فامسك وتحقق ذلك عنه فأضرب عنقه في وقته ولا تعتقه ، ولا تستشر أحداً في هذا ، وافعل ما أمرتك به وإلا ضاعت صلاحتك^(٣) .

ولم تكد تمضي على وفاة بيرس فترة قصيرة حتى تحقق ظنه . ذلك أن

(١) سعيد عيد الفتح : آشور : العصر المملوكي في مصر والبلاد من ٤١ وما بعدها .

والظاهر بيرس : من ٤٢٨ وما بعدها

(٢) المقرئ : للسلوك ج ١ ص ٤٦٨ - ٤١٥ ، للنوري : نهاية الأرب ج ٢٨ ورقة ١٦٠ .

(٣) ابن واصل : مفرج الكروب ج ٢ ورقة ٢٤٠

كبار الامراء تظاهروا في غمرة الاسى التي صحبت وفاة السلطان باحترامهم للعهد ، ونودى بالملك السعيد بركة سلطانا . ولكن امراء المماليك الذين لم يؤمنوا مطلقا بمبدأ الوراثة في الحكم ظلوا ينظرون الى الملك السعيد بعين الصبي ، وأخذوا يسيرون له الخائب في مصر والشام جميعاً .

وكان أن اتهم الامراء السلطان السعيد بركة بـدس السم للأمير بدر الدين يليك نائب السلطنة . وهكذا اضطربت أمور الملك السعيد ، وتعاقب بعض الامراء في نيابة السلطنة ، وكلما تولى واحد منهم ذلك المنصب لجأت بطانة السلطان الى تخويفه منه فيعده .^(١) ويروى المقرئى ان الملك السعيد قرب إليه صغار الامراء ، فنفرت منه قلوب كبار الامراء ، فأنهم كانوا يأنفون من تمالك الملك الظاهر عليهم ، ويرون أنهم أحق منه بالملك ، فصار ابنه الملك السعيد يضع من اقدارهم ويقدم عليهم المماليك الاصاغر^(٢) .

وفي سنة ٦٧٧ هـ (١٢٧٨ م) خرج السلطان بركة الى دمشق ، فظن امراء دمشق أنه يريد بهم سوءا وفروا من وجهه . وعبثا حاول السلطان أن يستميلهم ويسترضيهم ليعودوا ولكنهم قالوا : لا سبيل الى مراجعته وقد انصدعت القلوب وجرت بهذه الخطوب ،^(٣) وعندما علم بركة أن هؤلاء الامراء ينوون السير الى مصر لخلعه ، اسرع بالعودة ، ولم يستطع دخول القلعة الا في صعوبة بالغة . على أن الامراء أسرعوا الى حصاره بالقلعة ، وشدوا عليه الحصار حتى ساء موقفه واضطر الى التنازل عن السلطنة بحضور الخليفة والقضاة والامراء ٦٧٨ هـ (١٢٧٩)^(٤) .

(١) المقرئى : ج ١ ص ٦٤٣-٦٤٤

(٢) المرجع السابق ص ٦٤٥

(٣) بيمس الادار : زبدة النشرة ج ٩ ورقة ٦٨

(٤) ابن اياس : بدائع الزهور ج ١ ص ١١٤ المقرئى : السلوك ج ١ ص ٦٥٥

لم يعد للسلطان بركة المخاوع مقام في مصر، فخرج إلى الكرك ولما
 ينتفض على قياده في منصب السلطنة عامان . وقد عرضت السلطنة عندئذ
 على أقوى الأمراء - وهو الأمير قلاوون الألفي - ولكنه كان يدرك أن
 الأمور لم تنتج بعد نصيبا كافيا ، فظاهر بالزهد وقال : أنا لم أخلع
 الملك السعيد شرها إلى السلطنة وخرضا على المملكة ولكن حفظا
 للنظام . . . والأولى ألا يخرج الأمر من ذرية الملك الظاهر (١) ، وهكذا
 اختير الابن الثاني لبيبرس - وهو الأمير بدر الدين سلامش - سلطانا
 ٦٧٨ هـ (١٢٧٩ م) في حين أصبح الأمير قلاوون أتابكا للسلطان الجديد .
 - أي وصيا عليه . وهذه الطريقة حقق قلاوون غرضه لأن السلطان
 كان في السابعة من عمره ، فاستغل قلاوون وصايته الاستيثار بالسلطة
 والتخلص من الممالك الظاهرية . وعندما اطمأن قلاوون تماما إلى أن
 الأمور غدت مهيأة لاعتلائه منصب السلطنة أعلن أنه لا فائدة من بقاء
 ذلك الصبي الصغير ، لا تشاير السمعة في البلاد ، وامتهان الحرم في
 أنفس الحواضر والبواد . . .

وهكذا تم عزل بدر الدين سلامش سنة ٦٧٨ هـ (١٢٧٩ م) قبل أن يمضي
 عليه في السلطنة ثلاثة أشهر ، وحل محله الأمير سيف الدين قلاوون . (٢)

(١) المقريزي السالك ج ١ ص ٦٥٧ ، لبيبرس الدوادار : زبدة الفكرة ج ٩ ورقة ٧٤

(٢) أبو الحامد : النجوم الزاهرة ج ٧ ص ٢٨٧ - ٢٨٩ ابن أبياس : بدائع الزهور

الفصل الرابع

أسرة قلاون

تتمتع أسرة قلاون بأهمية خاصة في تاريخ المماليك . فمع أن المماليك لم يؤمنوا بمبدأ وراثة الملك — كما سبق أن أشرنا — إلا أن بيت قلاون شذ عن هذه القاعدة ، واستطاع أن يحتفظ بمنصب السلطنة في ذرية المنصور سيف الدين قلاون مدة أربعت عن قرن ٦٧٨ — ٧٨٤ هـ ، (١٢٧٩ — ١٣٨٢) مما يعتبر مثلاً فريداً في دولة المماليك . هذا إلى أن العصر الذي حكمت فيه أسرة قلاون يمثل عصر الازدهار في الدولة المماليكية ، إذ ظهرت في ذلك العصر جميع سمات تلك الدولة ، واكتملت فيه معالمها مثلما ازدهرت حضارتها ، وذلك بعد أن انتهى الدور التأسيسي الذي نهض به السلطان الظاهر بيبرس ، وبعد أن أثبت المماليك قدرتهم على الحكم وعلى مواجهة الأخطار الكبرى التي هددت مصر والشام في ذلك العصر . وليس هناك من شك في أن الفضل يرجع إلى السلطان المنصور قلاون في إرساء هبة بيته في النفوس ، وفي إحاطة اسمه واسم أسرته بهالة من المجد والعظمة ، جعلت المعاصرين يتمسكون بأبنائه وأحفاده من بعده ، ويرون في بيت قلاون رمزا للقوة والعظمة والاستقرار في الداخل والأمن في الخارج .

الأمير سيف الدين قلاون :

وكان الأمير سيف الدين قلاون أحد المماليك البحرية ، اشتراه الأمير علاء الدين أقيشقر — أحد ممالك العادل أبي بكر الأيوبي — بألف دينار ، وهو مبلغ ضخم يدل على ما فيه من مواهب « وغالى في قيمته لحسنه وصورته

مفجرف بالآلاني ،^(١) . ولما مات الأمير علاء الدين ، انتقل قلاون إلى الملك الصالح نجم الدين أيوب ، فأصبح لقبه « الآلاني العلاني الصالحى النجمى أبو الناصر محمد ، ومرعان ما أخذ نجم الأمير قلاون يرتقى بسرعة فى الأحداث التى صحبت قيام دولة المماليك ، إذ كان أحد زعماء البحرية البارزين ، فهاجر من مصر فراراً صعبة من فر من المماليك البحرية عقب مقتل زعيمهم فارس الدين أقطاي فى عهد أيبك ، ثم عاد إليها عندما حركت أحداث المغول المماليك نحو الوحدة . وهذا حتى كانت سلطنة الظاهر بيبرس فبرز الأمير قلاون فى صورة أقوى أمراء الدولة ، وقويت مكانته عند السلطان بيبرس واعتمد عليه فى كثير من أعماله الحربية والسلبية^(٢) .

على أنه لا يخفى علينا أن مجتمع المماليك قام إلى حد كبير على أساس الشك والتحاسد ، لأن المماليك اعتبروا أنفسهم زملاء متساوين ، والأمراء اعتقدوا أنه لا فضل لأحدهم على آخر . لذلك يبدو أن قلاون أحس بشعور الغيرة عندما وجد أحد زملائه وهو بيبرس يتولى منصب السلطنة ؛ وإن كان لم يستطع أن يعبر عن ذلك الشعور لقوة بيبرس ودهائه . يدل على ذلك ما يقوله المقرئى من أن كبار الأمراء كانوا يأنفون من تلك الملك الظاهر عليهم ويرون أنهم أحق منه بالملك^(٣) ، وفى الوقت نفسه لابد وأن يكون بيبرس — وهو الرجل الذكى الذى يعرف جيداً روح المماليك — قد أحس بازدياد نفوذ الأمير قلاون وعظم مكانته ، وأن هذا النفوذ وتلك المكانة تهدد مشروعات بيبرس المقبلة بخصوص حفظ منصب السلطنة من بعده لابنه الملك السعيد . لذلك لجأ بيبرس إلى حيلة قوية ظمها تضمن بقاء العرش من بعده لأبنائه ، وهى أنه زوج ابنة الملك السعيد بركة من غازیة خاتون

(١) أبو الحامى : المنهل الصافى ج ٣ وره ٣٧

(٢) المقرئى : المواعظ ج ٢ ص ٢٣٨

(٣) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٦٤٥

ابنة الأمير قلاون سنة ٦٧ هـ (١٢٧٥ م) وبذلك ظن بيبرس أن قلاون لن يطمع في انتزاع الملك من زوج ابنته^(١).

ولكن أطماع أمراء المماليك في الملك كانت أقوى بكثير من روابط المصاهرة ، فلم يكذب بيبرس يموت حتى أخذ قلاون يفكر في الملك ، وإن كان حريصاً على عدم كشف مطامعه . ولم يكن قلاون في تفكيره هذا غادراً أو مغتصباً أو معتدياً على ما الزوج ابنته من حقوق ، وإنما كان — وفق العقليّة المماليكية — مطالباً بحق طال السكوت عليه ، ويكفي إنه رضى بالظاهر بيبرس سلطاناً وهو زميله ، فلا داعى بعد ذلك للخضوع لأبناء الظاهر وهم في نظره صبيان صغار .

وكان قلاون على قدر من الذكاء وبعد النظر جعله ينفذ أطباعه بطريقة تدريجية بطيئة. ذلك أنه لم يعترض سبيل الملك السعيد بركة عندما تولى السلطنة بعد أبيه ، وإنما تركه ينضى في غيه دون أن يحاول إصلاحه أو نصحه . وعندما اشتد حصار الأمراء على السلطان بركة في القلعة سنة ٦٧٨ هـ (١٢٧٩ م) وأرسل الأخير إلى حميه الأمير قلاون يطلب مساعدته ، أرسل الأمير قلاون إلى زوج ابنته ينصحه بترك السلطنة^(٢) . وكان في وسع قلاون أن يعتلي العرش بعد عزل الملك السعيد بركة مباشرة ، ولكنه أمعن في التظاهر بالزهد ، فوافق على أن يتولى الحكم أخو بركة خان وهو الأمير بدر الدين سلا مش ابن السلطان الظاهر بيبرس ، في حين قنع الأمير سيف الدين قلاون بأن يكون أتابكا للسلطان الجديد .

وهكذا أخذ قلاون — وهو أكبر أمراء الدولة وأقواهم — يتصرف في حكمة بالغة دون أن يستشير حقد بقية الأمراء . ومن الواضح أنه كان

(١) أبو الفدا : المختصر ج ٤ ص ١٥٥

(٢) أبو المحاسن : النجوم ج ٧ ص ٢٧٩

السلطان الفعلي الحاكم للبلاد في عهد سلامش ، لأن الأخير كان طفلا لم يتجاوز السابعة من عمره ، مما جعل الكلمة الأولى والأخيرة في شئون الحكم الإتيانك سيف الدين قلاون .

وحسب الأمير قلاون في ذلك الدور أن النقود كانت تسك وعلى أحد وجهيها اسم سلامش وعلى الوجه الآخر اسم قلاون ، كما ذكر اسم قلاون جنبا إلى جنب مع اسم العادل سلامش في خطبة الجمعة .^(١)

ولم يضع الأمير قلاون تلك المدة القصيرة التي قضاها في الوصاية على السلطان الصغير سدى ، وإنما أخذ يمكن لنفسه في مختلف أنحاء الدولة ، فقبض على نسبة كبيرة من الممالك الظاهرية - وهم ممالك الظاهر بيبرس الخاضعين له ولأبنائه - وعزل كثيرا من الولاة والنواب الذين كان الظاهر بيبرس وابنه السعيد بركة قد عينوهم بالولايات ، وأحل محلهم جماعة من أنصاره . كذلك تخلص قلاون من بعض الأمراء المنافسين له أو الذين توهم منافستهم له في منصب السلطنة ، وأرسل الأمير شمس الدين سنقر إلى دمشق ليكون نائب السلطنة بالشام . أما زملاؤه من الممالك البحرية الصالحية فقد أحسن إليهم وأغدق عليهم الاقتضاعات ليستميلهم إلى جانبه^(٢)

وأخيرا أدرك قلاون أن جميع الأمور باتت معدة لتوليّه منصب السلطنة ، فدعا الأمراء وتحدث معهم في صغر سن العادل ، وقال لهم قد علمتم أن المملكة لا تقوم إلا برجل كامل ، فاستقر الرأي على خلع سلامش وتولية الأمير سيف الدين قلاون منصب السلطنة سنة ٦٧٨ هـ (١٢٧٩ م) وهكذا لم يبق سلامش في السلطنة أكثر من ثلاثة شهور ، وأرسله مع أخيه

(١) أبو المحاسن : المنهل الصافي ج ٣ ورقة ٢٧

(٢) بيبرس الدوادار : زبدة الفكرة ج ٩ ورقة ٧٤ .

خضر الى قلعة الكرك : منقأ أبناء السلاطين المعزولين فى عصر المماليك^(١).

سلطنة المنصور قلاون (٦٧٨ - ٦٨٩ - ٦٨٩هـ - ١٢٧٩ - ١٢٩٠ م) :

أجمع المؤرخون على وصف السلطان المنصور قلاون بأطيب الصفات وأحلاها . فيبرس الدوادار قال عنه أنه « كان حلما ، عقيفا فى سفك الدماء مقتصدآ فى العقاب ، كارها للأذى »^(٢) وابن فضل الله العمرى وصفه بأنه « كان رجلا مهيباً شجاعاً » .^(٣) وفى ضوء هذه الصفات الطيبة فسر المؤرخون بقاء الحكم فى بيته مدة طويلة لأن الله أكرمه فى ذريته وجازاه بالحنى على طيب أفعاله .

ولم يكد قلاون يعلى العرش حتى أخذ يتقرب إلى الناس بطيب أفعاله . وإذا كان بعض المؤرخين قد أخذ عليه حبه لجمع المال^(٤) ، فإن الاموال التى جمعها قلاون استغلها فى إقامة كثير من المنشآت الحيوية التى خلدت ذكره والتى كان أشهرها المدرسة والبيمارستان ، وهى أمور لم يسبقه إلى ذلك فيها أحد قديما ولا حديثا ، شرقا ولا غربا .^(٥) هذا عدا القلاع التى جددتها بالشام ، والحروب التى قام بها ضد الصليبيين والمغول مما تطلب مزيداً من المال .

ولم يسلم السلطان المنصور قلاون من الثورات الداخلية التى تعرض لها معظم سلاطين المماليك فى بداية حكمهم ، فلم يبلع ريقه ، - على قول

(١) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٦٥٨ ابن اياس : بدائع الزهور ج ١ ص ١١٤
Wiet : L'Egypte Arabe, p. 54.

(٢) فيبرس الدوادار : زبدة الفكرة ج ٩ ورقة ٧٥ — ٧٦

(٣) ابن فضل الله العمرى : مسالك الأبصار ج ١٦ ورقة ٦٥٠

(٤) ابن شاطر الكتفى : فوات الوقيات ج ٢ ص ١٣٤

(٥) ابو المحاسن : النجوم ج ٧ ص ٢٢٢

المؤرخ أبي المحاسن - حتى خرج عليه الأمير شمس الدين سنقر الأشقر نائب الشام . ويبدو أن الأمير سنقر عز عليه أن يتولى منصب السلطنة دونه الأمير قلاون ، وهو زميله ، فدعا أهل الشام الى الخروج عن طاعة قلاون . بل إن سنقر نادى بنفسه سلطانا وتلقب بالملك الكامل . ولكن الأمير سنقر لم يجد تأييداً من أهل دمشق ، وفي الوقت نفسه بادر قلاون بإرسال جيش قوى أنزل به الهزيمة سنة ٦٧٩ هـ (١٢٨٠ م) ، وعندئذ فر سنقر شرقاً ، وحاول أن يتصل بالمغول ويزين لهم غزو بلاد الشام .^(١) وفي العام التالي تأمر بعض الأمراء الظاهريه - من عماليك الظاهر بيبرس - على السلطان قلاون ، واتصلوا بالصليبيين سرّاً ، فلم قلاون باستمرار المؤامرة وعاقب المتآمرين بالاعدام والسجن .^(٢)

ويبدو أن أحساس قلاون بموقف المماليك الظاهريه منه ، جعله يفكر نجدياً في إنشاء عصية من المماليك لنفسه ، يعتمد عليها في مواجهة الاخطار الداخلية والخارجية التي تواجهه . لذلك أكثر قلاون من شراء المماليك وأنشأ فرقة جديدة منهم ، رباهم بآبارج القلعة ، ولذلك عرفوا بالمماليك البرجية .^(٣)

وبعد أن تخلص السلطان قلاون من الاخطار الداخلية التي واجهته ، بدأ ينصرف نحو المغول والصليبيين الذين ما فتئوا يهددون بلاد الشام بين فينة وأخرى . وكان الأمير سنقر الأشقر قد استولى على عدة قلاع بالشام أهمها قلعة صهيون ، ومن هناك أرسل يستنجد بالمغول والصليبيين جميعاً ،

(١) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٦٧٦ وما بعدها .

(٢) مفضل ابن أبي الفضائل : المنهج الجديد ج ٢ ص ٣٢٢ ، النويرى : نهاية الأوب ح ١٩

ورقة ٢٧٨ .

(٣) ابن أبياس : بدائع الزهور ج ١ ص ١١٥ ، ابن دقيق الجوهري : التبيين ورقة ١١٧

ضد خصمه قلاون^(١). وقد شجعت هذه الأحداث الداخلية في دولة المماليك المغول ، فأرسل أبغا في سنة ٦٧٩ هـ (سبتمبر سنة ١٢٨٠ م) قوة احتلت بعض القلاع في شمال الشام ، حتى رحل المغول إلى حلب فدخلوها واحرقوا جوامعها ومدارسها ، وقتلوا كثيرا من أهلها . على انه يبدو أن غزوة المغول للشام سنة ٦٧٩ هـ (١٢٨٠ م) ، كانت من قبيل الأعمال الاستكشافية ، بدليل أنهم أمرعوا بالعودة إلى قواعدهم بالعراق عندما علموا أن السلطان قلاون وصل غزة فعلا في طريقه اليهم لمنازلتهم^(٢) .

على أنه إذا كان المغول قد ارتدوا إلى العراق ، إلا أن غزوتهم للشام سنة ٦٧٩ هـ (١٢٨٠ م) نبهت قلاون إلى الخطر الذي يحق به نتيجة لتحالف أعدائه الثلاثة ، المغول والصليبيين وسنقر الأشقر . فالمغول هاجموا الشام عندئذ بناء على استغاثة الأمير سنقر ، وفي الوقت نفسه استغل الصليبيون فرصة أغارة المغول وحاولوا استرداد حصن الاكراد سنة ٦٧٩ هـ (اكتوبر سنة ١٢٨٠ م) ، وإن كانت محاولتهم هي الأخرى قد باءت بالفشل^(٣) لذلك أخذ قلاون يتبع سياسة جديدة تستهدف التفرقة بين خصومه وعدم تمكينهم من الاتحاد ضده ليتمكن من منازلة كل منهم على حدة . ويبدو أن قلاون أراد أن ينزل ضربه الأولى بالمغول ، لأنه بدأ بعقد صلح في سنة ٦٨٠ هـ (مايو سنة ١٢٨١ م) لمدة عشر سنوات مع القوى الصليبية الرئيسية في بلاد الشام ، وهم الداوية والاسبتارية وبوهيموند السابع أمير طرابلس . أما سنقر الأشقر - خصم قلاون العنيد - فقد عفا عنه السلطان فيما بعد سنة ٦٨٦ هـ (١٢٨٧ م) وأجزل له العطاء وعينه حاكما

(١) أبو الفدا : المختصر ، حوادث سنة ٦٧٩ هـ

(٢) أبو المحاسن : النجوم ج ٧ ص ٢٩٩ . Wiet : L'Egypte Arabe, p. 445.

(٣) King : The Knights Hospitallers in the Holy land, p. 282.

على إقليم انطاكية^(١) . هذا في الوقت الذي وقف الصليبيون في عكا موقف الحياد بين قلاون وخصومه ، بل إن الفضل يرجع اليهم في تنبيه قلاون الى المؤامرة التي دبرها الظاهرية ضده ، كما سبق أن اشرنا .

وكان أن خرج أبغا بنفسه إلى الشام على رأس جيش كبير من المغول في سنة ٦٨٠ هـ (سبتمبر سنة ١٢٨١ م) . وتحالف مع المغول في غزوتهم هذه ليو الثالث ملك أرمينية الصغرى . وفي وقعة حمص التي دارت بين السلطان قلاون والمغول سنة ٦٨٠ هـ (٣٠ أكتوبر سنة ١٢٨١ م) ، حلت الهزيمة ساحقة بالمغول وولوا الأدبار إلى العراق بعد أن دهمت منهم خلق كثير ،^(٢) . وما دام السلطان قلاون قد أحرز هذا النصر على المغول ، فإنه رأى أن ينتهز الفرصة لينزل ضربته الثانية بالصليبيين على الرغم من أنه كان قد عقد معهم صلحا لمدة عشر سنوات لم تنقض منها سوى أربع سنوات فقط : ففي سنة ٦٨٤ هـ (١٢٨٥ م) هاجم قلاون الاسبتارية في حصن المرقب ... وهو من أخطر الحصون الصليبية بالشام — واستولى عليه فعلا ، مما سبب خسارة كبرى للصليبيين^(٣) .

وفي الوقت الذي كان الممالك يتأهبون للإجهاز نهائيا على الصليبيين بالشام لم يتنبه الصليبيون إلى حقيقة الخطر الذي يهددهم ، واستمروا غارقين في منازعاتهم الداخلية ، وهي المنازعات التي ميزت تاريخ الصليبيين بالشام في النصف الأخير من القرن الثالث عشر^(٤) . وقد انتهز السلطان قلاون فرصة إشغال الصليبيين بتلك المنازعات وأرسل حملة استولت على اللاذقية سنة ٦٨٦ هـ

(١) النويري : نهاية الأرب ج ٢٩ ورقة ٢٧٠

(٢) رشيد الدين الحمذاني : جامع للتواريخ ، ج ٢ ص ٨٣

(٣) المقرئ : السلوك ج ١ ص ٧٣٨ ، أبو القدا : المختصر ، حوادث ٦٨٤ هـ

(٤) Runciman : History of the Crusades, III, pp. 402-403. (٤)

(أبريل سنة ١٢٨٧م)، وهو آخر بلد كان قد تبقى للصليبيين من إمارة انطاكية.. وشاء سوء حظ الصليبيين في تلك الظروف أن يموت بوهيموند السابع أمير طرابلس دون وريث، فقام في إمارة نزاع داخلي حول وراثته الحكم، واستنجد فريق من المتنازعين بالسلطان قلاوون^(١).

وهنا أسرع قلاوون إلى اقتراص الفرصة، فتجهز لأخذ طرابلس، وخرج من مصر على رأس جيشه في فبراير ١٢٨٩م. وكان جيش قلاوون كبيراً — يزيد عن أربعين ألف فارس ومائة ألف من المشاة — فلم تستطع طرابلس مقاومة الحصار الذي فرضه عليها السلطان وسقطت في قبضته سنة ٦٨٨هـ (أبريل سنة ١٢٨٩م)^(٢).

ولم يلبث المسلمون أن استولوا على المراكز التي أخلاها الصليبيون قرب طرابلس — مثل بيروت وجبله — ؛ وبذلك لم يبق للصليبيين من ملكهم العريض في بلاد الشام سوى عكا وصيدا وصور وعثيث^(٣). ومن الواضح أن عكا كانت أعظم هذه المدن الصليبية وأمنعها، وأنها صارت المركز الجديد لملكية بيت المقدس الصليبية بعد استيلاء صلاح الدين على بيت المقدس، ومع ذلك فإنه لم يكن في نية السلطان قلاوون مهاجمة عكا عقب استيلائه على طرابلس مباشرة. ذلك أن قلاوون اتجه إلى دهشق، حيث وافق على تجديد الهدنة مع الصليبيين لمدة عشر سنوات^(٤).

وبينا الصليبيون في الشام يخطبون ود السلطان قلاوون ويسألون الله

(١) أبو المحاسن: التجرم الزاهرة ج ٧ ص ٣٢٠ — ٣٢١

(٢) المقرئى: السلوك ج ١ ص ٧٤٦ — ٧٤٧

(٣) Grousset : op. cit., III, p. 145.

(٤) معبد عبد الفتاح عاشور: الحركة الصليبية ج ٢ ص ١١٧٧

أن تبقى لهم البقية الباقية من مدنهم بالشام ، إذا يعرض الجوع الصليبية فقد من إيطاليا سنة ٥٦٨٩ (١٢٩٠ م) لتفقد الجو بين المسلمين والصليبيين . ذلك أن أولئك الصليبيين الجدد وصلوا عكا وهم يفيضون حماسة ، وفي الوقت نفسه يتقصهم النظام والخبرة وضبط النفس ، فاعتدوا على المسلمين خارج أسوار عكا مما أئذرت بتجدد الحرب بين المسلمين والصليبيين . ويقال أن السلطان قلاون عندما رأى ملابس ضحايا المسلمين مزرجة بالدماء استشاط غضباً وأقسم على أن ينتقم لهم من الصليبيين . وفي الوقت الذي أخذ قلاون يستعد في مصر والشام للقيام بعمل حربي كبير ضد عكا ، إذا بالسلطان يموت فجأة سنة ٥٦٨٩ (١٠ نوفمبر سنة ١٢٩٠ م)^(١) .

السلطان الأشرف خليل والاستيلاء على عكا :

لم يتعظ السلطان المنصور قلاون بما حدث لأبناء الظاهر بيبرس ، فقلبت عليه غريزة الأبوة وأراد أن يخرق شريعة الممالك في الحكم فيعهد بالسلطنة من بعده لأبنة الأكبر .

بل إن المنصور قلاون تمادى ، فلم يكتف بما فعله الظاهر بيبرس من تولية ابنه الأكبر عهد السلطنة ، وإنما أراد قلاون أن يقيم ابنه الأكبر علاء الدين على سلطاناً في حياته . وفعلاً تمت هذه الخطوة سنة ٦٧٩ هـ (١٢٨٠ م) ، فأقيم حفل بالقلعة قرى فيه تقليد علاء الدين على بن قلاون بحضور الأمراء والكبراء ، ولقب السلطان الجديد الملك الصالح^(٢) .

ولكن شاءت الظروف أن يموت الملك الصالح على بن قلاون سنة ٦٨٧ هـ (١٢٨٨ م) بعد أن قضى ثمان سنوات سلطاناً في حياة أبيه . وقد ضاعف

(١) المقرئى : للملك ح ١ ص ٧٥٤

(٢) يبرس الدوادار : زبدة الفكرة ح ٩ ورقة ٨٢ - ٨٥

من حزن قلاون على ابنه علاء الدين أن الابن الثاني للسلطان — وهو خليل — كان مكرهاً من الأمراء ، لما عرف عنه من قسوة وعدم تمسك بقواعد الدين ؛ بل لقد اتهمه البعض بأنه هو الذى دس السم لأخيه علاء الدين^(١) ومن الثابت تاريخياً أن ولاية العهد للأمير خليل كتبت فعلاً في حياة أبيه وأن السلطان قلاون لم يوقعها . وسواء كان عدم توقيع كتاب ولاية العهد راجعاً إلى عدم ارتباط قلاون لأن يخلفه ابنه خليل في حكم المسلمين — كما قال بعض المؤرخين — ، أو إلى انشغال قلاون بأمر الصليبيين حتى دهمه الموت فجأة ؛ فالمهم هو أن السلطان المنصور قلاون توفي دون أن يعتمد ولاية العهد لابنه خليل^(٢) .

ومما يكتن الأمر ، فإن ما قام به السلطان قلاون في حياته من إعلان ابنه علاء الدين سلطاناً في حياته بموافقة الأمراء ، وما أعقب ذلك من كتابة ولاية العهد لابنه الثاني خليل بعد وفاة علاء الدين على ؛ كل ذلك جعل خليل لا يصادف صعوبة في المناداة به سلطاناً عقب وفاة أبيه سنة ٦٨٩ هـ (١٢٩٠ م) ؛ لاسيما وأن الموقف كان يتطلب قيام سلطان جديد بسرعة ليقود الحملة التي كان المنصور قلاون قد أعدها للتأمر من الصليبيين في عكا . وهكذا أقسم الأمراء الأيمان للسلطان خليل — الذى لقب بالأشرف — سنة ٦٨٩ هـ (١٢٩٠ م) وبدأ السلطان الجديد يتأهب للخروج على رأس الحملة إلى الشام .

على أن الأمور لم تتم للسلطان الجديد في هدوء تام ودون أن يتعرض للمنافسة التقليدية التي تعرض لها معظم سلاطين المماليك من جانب كبار

(١) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٧٩٢ — ٧٩٣

(٢) المرجع السابق ج ١ ص ٦٨٢ ، ٨٥٠ ، أبو المحاسن : الجوامع ج ٧ ص ٣٢٠
القلقشندي : صبح الأعشى ج ١٠ ص ١٦٦ — ١٧٣ ، النويرى نهاية الأرب ج ٢٩ ورقة ٢٩٣ .

الأمراء . وذلك أن الأمير حسام الدين طرنتاي نائب السلطنة عز عليه ألا يفوز هو بالعرش بعد وفاة قلاون ، فدير مؤامرة للتخلص من الأشرف خليل . وفي الوقت الذي تقابل الصليبيون في عكا بسبب ما حدث في داخل الدولة المماليكية من وفاة السلطان قلاون وتآمر الأمير حسام الدين ضد السلطان الجديد الأشرف خليل ، إذا بالسلطان خليل يكشف المؤامرة في سرعة ، فقبض على حسام الدين طرنتاي وقتله بعد أن صادر أملاكه ، كما أعطى إقطاعه الأمير بدر الدين بيدرا الذي أصبح نائب السلطنة .^(١)

وعندما علم الصليبيون في عكا أن السلطان الأشرف خليل تغلب على الصعاب التي واجهته ، وإنه يصدد الخروج اليهم ، حاولوا ثنيه عن عزمه ، فأرسلوا اليه سفارة . يسألون العفو ، ولكن السلطان لم يقبل منهم ما اعتذروا به ،^(٢) وهكذا اجتمعت الجيوش الإسلامية من مصر وبلاد الشام أمام عكا سنة ٦٩٠ هـ (أوائل أبريل سنة ١٢٩١ م) ، فبدأ حصار المدينة ورميها بالمجانيق زمياً متواصلاً . وقد بذل الصليبيون جهداً مستميتاً في الدفاع عن عكا ، ولكن جهودهم ذهبت مع الريح ، فافتحم المسلمون المدينة سنة ٦٩٠ هـ (١٨ مايو سنة ١٢٩١ م) وفر من استطاع الفرار من الصليبيين في السفن إلى عرض البحر ، حيث غرقت بعض السفن بسبب كثرة من تحمله من الفارين^(٣) .

ولا شك في أن استيلاء المسلمين على عكا كان بمثابة الضربة الكبرى الختامية التي نزلت بالصليبيين في الشام . ولم يصبح للصليبيين بعد ذلك مقام في تلك البلاد ، فاستولى المسلمون في سهوله على المراكز القليلة الباقية

(١) بيارس الدوادار : زينة الفكرة ح ٩ ورقة ١٠٧

(٢) المقرئى : المنوك ح ١ ص ٧٦٢

(٣) أبو المحاسن : النجوم ح ٥ ص ٦ - ٧ أبو الفدا : المختصر سنة ٦٩٠ هـ .

بأيديهم مثل صور وصيدا وانطرطوس وعثيث . . .^(١) وبذلك كان السلطان الأشرف خليل قلاون هو بطل آخر صفحات الحروب الصليبية بأرض الشام .

على أن نجاح السلطان الأشرف خليل في طرد آخر البقايا الصليبية من الشام لم يشفع له لدى كبار الأمراء ، الذين ازداد حنقهم عليه لغدره واستخفافه بهم . ويبدو أن نجاح الأشرف خليل في الاستيلاء على عكا جعله يتبادى في كبريائه وتعاضمه على الأمراء ، حتى ضاقوا به ذرعا وأخذوا يفكرون في التخلص منه . وقد تزعم حركة التآمر على الأشرف خليل الأمير بدر الدين بيدرا نائب السلطنة الذي سامت العلاقة بشكل خطير بينه وبين السلطان . ذلك أن الوزير شمس الدين بن السلعوس أخذ يوغر صدر السلطان ضد بيدرا ، وأوهمه أن أملاك بيدرا ازدادت بشكل يهدد السلطان نفسه ، فلجأ الأشرف خليل إلى استعادة بعض الأملاك التي كان بيدرا قد استولى عليها^(٢) .

وكان أن أحس الأشرف خليل بتغير بيدرا عليه ، فحاول — بعد فوات الأوان — أن يسترضيه وأرسل إليه مائة ألف دينار ليطيب خاطره بها^(٣) . ولكن بيدرا كان قد وضع خطته فعلا بالإشتراك مع بعض كبار الأمراء ، مثل حسام الدين لاجين وشمس الدين قراسنقر وسيف الدين بهادر . وعند خروج الأشرف خليل للصيد سنة ٦٩٣ هـ (١٢٩٣ م) تبعه الأمراء المتآمرون . ولم يلبث أن ضربه بيدرا بالسيف ثم تبعه بقية الأمراء حتى أجهزوا عليه^(٤) .

(١) سعيد عبد الفتاح عاشور : الحركة الصليبية ج ٢ ص ١١٨٣ — ١١٨٤ .

(٢) المقرئى : الملوك ج ١ ص ٧٨٢ — ٧٨٣ .

(٣) مفضل ابن أبي الفضائل : النهج الجديد ج ٢ ص ٤٠٣ — ٤٠٤ .

(٤) مفضل ابن أبي الفضائل : النهج الجديد ج ٢ ص ٤٠٥ — ٤٠٦ المقرئى : الملوك ج ١ ص ٧٩٠ .

السلطان الناصر محمد بن قلاوون :

تكررت عقب مقتل الأشرف خليل نفس التثيلية التي حدثت عقب مقتل السلطان قطز ، إذ اجتمع المتآمرون وقر رأيهم على أن يلبس بطل المؤامرة عرش السلطنة . وهكذا حلف الأمراء بيمين الولاء الأمير بيدرا وقبلوا له الأرض ولقبوه بالملك الأوحده^(١) . ولم يبق بعد ذلك سوى أن يغادر السلطان الجديد وشركاؤه مكان الجريمة عند تروجه بمديرية البحيرة في طريقهم إلى القاهرة ليحتل بيدرا مكانه في القلعة . ولكن ممالك السلطان الأشرف خليل — بزعامه زين الدين كتبغا — لم يتركوه يصل إلى القاهرة ، إذ ما كادوا يسمعون بمقتل أسنانهم حتى أسرعوا في تعقب بيدرا وأنزلوا به الهزيمة في البحيرة ، بل قتلوا بيدرا نفسه . وهكذا خلا المسرح من الأشرف خليل وبدر الدين بيدرا جميعاً ، وظهر بطل جديد هو الأمير زين الدين كتبغا ، الذي سار صحبة رجاله إلى القاهرة لينادي بنفسه سلطاناً في القلعة . ولكن الأمير علم الدين سنجر الشجاعى — الذى كان السلطان الأشرف خليل قد أنابه عنه في قلعة الجبل قبل خروجه للصيد — حال بين كتبغا وبين دخول القاهرة ، حتى انتهت المفاوضات بين الطرفين باختيار الملك الناصر محمد ابن قلاوون سلطاناً^(٢) .

ومن الواضح أن الناصر محمد بن قلاوون كان طفلاً صغيراً لم يتجاوز عمره عندما ولى سلطاناً لأول مرة سنة ٦٩٣ هـ (١٢٩٣ م) تسع سنوات ، فلم يكن اختيار الأمراء له ناجماً عن احترام شخصيته أو رغبة منهم في احترام أحقية في الحكم بوصفه ابن السلطان المنصور قلاوون . وإنما اختاره الأمراء

(١) وقيل الملك الأبعد ، وقيل الملك للقاهر ، وقيل الملك الرحيم . (أبو الفدا : المختصر

ج ١ ص ٣٠ ، ابن أبيس يدائع الزهور ج ١ ص ١٢٧ ، المقرئى : المراعظ ج ٢ ص ٢٢٩ تاريخ ابن الوردي ج ٢ ص ٢٢٨) .

(٢) أبو المحاسن : النجوم ج ٨ ص ٤١ ، مفضل ابن أبى الفضائل : النهج السديد ص ٥٧٥ .

وفقاً لسياستهم التقليدية حسماً للموقف بينهم، إلى أن تظهر شخصية قوية بين صفوفهم تستطيع الإطاحة بذلك الطفل وتولى الحكم . وفعلاً قضى الناصر محمد سنة في الحكم كان شبه عجور عليه بالقلعة ، في حين استبد بأمور الدولة الأمير علم الدين سنجر الشجاعى ، ثم الأمير كتبغا المنصورى . ذلك أن كتبغا عندما أدرك ازدياد تفوذ الشجاعى بدرجة تهدده ، صمد له وقاتله حتى تخلص منه بالقتل^(١) .

وقد لجأ كتبغا إلى العفو عن بعض الأمراء الذين اشتركوا في قتل الأشرف خليل — مثل الأمير حسام الدين لاجين والأمير قراسنقر — فأثار ذلك المماليك الأشرفة . وكان أن اتخذ حسام الدين لاجين تلك الثورة ذريعة ليزين الأمير كتبغا عزل الناصر محمد وإعلان نفسه سلطاناً بدله ، « ففى كبر الناصر محمد لا يبقيك البتة . . . والمصلحة خلعه وسلطتك »^(٢) .

وهكذا جمع الأمير كتبغا الأمراء ، وتشدق بنفس الأسطورة القديمة التى سبق أن ردها قزاز وقلاون ، فقال لهم : لقد فسدت الأحوال لكون السلطان صغير السن وطمع المماليك فى حق الرعية ؛ ومن رأى أن نولى سلطاناً كبيراً يقمع المماليك عن هذه الأفعال^(٣) ، وهكذا عزل الناصر محمد الصغير من السلطنة سنة ٥٦٩٤ (١٢٩٤ م) وحل محله كتبغا .

السلطان العادل كتبغا :

أما السلطان العادل كتبغا الذى تولى السلطنة سنة ٥٦٩٤ (١٢٩٤ م) فكان مغولى الأصل ، ويقال أنه من أسرى موقعة حمص . على أن الناس

(١) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٧٩٧ — ٨٠١ .

(٢) أبو المحاسن : النجوم ج ٨ ص ٤٨ — ٤٩ .

(٣) ابن أيبس : بدائع الزهور ج ١ ص ١٢٢ .

تشاءوا من كتبغا وحكمه لانه جاء مصحوباً بانخفاض النيل واشتداد المجاعة وارتفاع الاسعار وانتشار الوباء^(١).

ويروى المقرئى أن جميع الناس بالقاهرة ترددت على ألسنتهم عبارة واحدة يوم ركوب كتبغا بشعار السلطنة هي « يانهار الشوم ! إن هذا النهار نحس ! »^(٢) . وزاد من كراهية الناس لكتبغا وحكمه أنه وفد على مصر في عمره جماعة من بني جنسه من المغول ، عرفوا باسم العويراتيه أو الأويراتيه — فرحب بهم كتبغا وبالغ في إكرامهم رغم أن معظمهم كانوا وثنيين . وكانت أعدادهم كبيرة — إذ قاربوا العشرة آلاف — فأدى ترحيب كتبغا بهم إلى استتارة شعور الأهالي وإلى نقيمتهم على السلطان^(٣).

وعلى الرغم من أن السلطان كتبغا عفا عن الأمير حسام الدين لاجين الذى شارك في قتل الأشرف خليل ، كما عين ذلك الأمير نائباً للسلطنة ، إلا أن لاجين لم يلبث أن طمع في السلطنة مستغلا عوامل الكراهية التي أخذت تتجمع ضد كتبغا . ويردد بعض المؤرخين أن أمراء الشام غضبوا على كتبغا لأنه عزل الأمير عز الدين أيبك الحموى نائب السلطنة بالشام وولى أحد عماليكه بدله ، فضلا عن أن كتبغا عندما زار دمشق لأول مرة بعد سلطنته سنة ٦٩٤ هـ (١٢٩٥ م) لم يوزع على الأمراء ما جرت به عادة السلاطين السابقين من منح أو انعامات^(٤).

وكان أن دبر لاجين مؤامرة مع الأمراء لقتل كتبغا أثناء عودته من الشام إلى مصر ، واختير موضع قرب طبرية لتنفيذ المؤامرة . غير أن

(١) المقرئى : الملوك ج ١ ص ٨١٢ — ٨١٤

(٢) المرجع السابق : ج ١ ص ٨٠٧

(٣) أبو الندا : المختصر ج ٤ ص ٢٢

(٤) منفل ابن ابى الفضائل : للنهج الجديد ص ٥٩٢ — ٥٩٤

كتبنا تمكن من الفرار، وعاد إلى دمشق، في حين أعلن حسام الدين لاجين نفسه سلطاناً وبايعه الأمراء، وأتى إلى القلعة حيث تلقب بالسلطان المنصور^(١).

السلطان المنصور لاجين :

تولى السلطان المنصور حسام الدين لاجين منصب السلطنة سنة ٦٩٦هـ (١٢٩٦م)؛ في حين وجد كتبنا نفسه مغلوباً على أمره فقبل ما عرضه عليه لاجين من التنازل عن الحكم والإقامة في مدينة صرخند من أعمال دمشق^(٢).

على أن كتبنا لم يكن العقبة الوحيدة أمام السلطان لاجين وإنما كان الناصر محمد بن قلاوون مازال يقيم في القلعة على مقربة من أهل القاهرة الذين نظروا إليه دائماً على أنه صاحب حق شرعي في السلطنة . لذلك تحايل السلطان لاجين على إبعاد الناصر محمد إلى قلعة السكر سنة ٦٩٦هـ (١٢٩٦)، بعد أن أوهمه أنه سيعيده إلى عرشه عندما يبلغ سن الرشد ، وإته يقوم بالوصاية على الملك بدله لصغر سنه^(٣).

وكان الأمراء قد اشترطوا على لاجين عند مبايعته سلطاناً — ألا يحابي عماليكه على حسابهم — كما فعل كتبنا — وألا يتفرد برأيه وألا تخول عاؤلك منكوتر في التحكم والتدبير فتضل ، وعندئذ تعهد لهم لاجين بكل ذلك وقال لهم « أنا واحد منكم ولا أخير نفسي عنكم ، ولست مولياً عليكم من

(١) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٨٢٢-٨٢٣

(٢) وقد ظل كتبنا مقيماً في صرخند حتى أنعم عليه الناصر محمد — في سلطنته الثانية — بمجاهد وأعمالها فظل بها إلى أن توفي سنة ٧٠٢هـ (١٣٠٢م) أبو الفدا : المختصر ج ٤ ص ٢٤٠، أبو المحاسن : النجوم ج ٨ ص ٦٧ .

(٣) الزويرى : نهاية الأرب ج ٢٩ ورقة ٣١٥

عالميكى أحداً^(١) . ولكن مرقات مانسى لاجين وعوده بعد أن أستتب له الأمور، فعزل شمس الدين قراستقر الذى كان قد عينه أولاً نائباً للسلطنة، وعين بدله فى منصبه مملوكه منسكوتر ، مما جاء بداية للتاعب التى واجهت السلطان لاجين . ذلك أن منسكوتر لم يلبث أن أستتار الأمراء بتضييق عليهم وتشكيكه فيهم واقصاهم عن مناصب الدولة وإحلال غيرهم من ممالك لاجين محلهم . بل إن منسكوتر تسلط على السلطان تسلطاً غريباً ، فاستحوذ على عقل مخدومه وأستولى عليه وحجبه عن الخاصة والعامة ، ويبدو أن منسكوتر أعد نفسه لأن يخلف لاجين فى منصب السلطنة ، لاسيما وأن الأخير لم يكن له ولد يحرص على أن يوليه عهد السلطنة ، الأمر الذى أثار حنق الأمراء وجعلهم يفكرون فى التخلص من لاجين ومنسكوتر جميعاً^(٢) . ولم يلبث أن انتهى الأمر بقتل لاجين وهو جالس بالقلعة يلعب الشطرنج سنة ٦٩٨هـ (١٢٩٨م) ثم قتل منسكوتر بعده بقليل^(٣) .

عودة السلطان الناصر إلى العرش ٦٩٨هـ (١٢٩٨م) :

لم يوجد بين أمراء المماليك — عقب مقتل لاجين ومنسكوتر — شخصية كبرى تستطيع أن تسيطر على الموقف وتستأثر بالسلطنة ، فاضطر الأمراء وسط ذلك الفراغ إلى التفكير فى الناصر محمد بن قلاوون الذى كان يقضى أيامه فى الكرك، والذى ظل دائماً يبدو فى صورة صاحب الحق الشرعى فى السلطنة. وكان أن استنصر الناصر محمد إلى مصر ليتولى منصب السلطنة للمرة الثانية (٦٩٨ - ٥٧٠٨ = ١٢٩٨ - ١٢٠٨م) فاستقبل استقبالاً حماسياً رائعاً من

(١) بيرس الدوادار: زبد الفكرة ج ٩ ورقة ١٧٢، مفضل ابن أبى الفضائل: التهج

السديد ص ٥٩٦ .

(٢) الزويرى: نهاية الارب ج ٢٩ ورقة ٢١٩، أبو النجاشي: المنهل العساوى ج ٣ ورقة ٦٧

(٣) مفضل بن أبى الفضائل: التهج السديد ص ٦١٤، ابن الجاس: بدائع الزهور ج ١ ص ١٢٧ — ١٢٨

الممالك : عادة الناس سواء ، وتعامل الناس بمقدمه وأقاموا الزينات في طريقه حتى صعد إلى القلعة . وهناك في القلعة جددت له البيعة ، وأخذ يباشر سلطانه ، فعين الأمير سيف الدين ملار نائبا للسلطنة والأمير ركن الدين بيبرس الجاشنكير استادارا ، كما فرق الخلع على أعيان الدولة ووزع على ممالك أبيه العطايا والهدايا (١) .

وكان أهم ما تعرضت له دولة المماليك في ذلك الدور هو تجديد هجمات المغول على بلاد الشام ، إذ أوغلت جيوش غازان في بلاد الشام سنة ٦٩٧هـ (١٢٩٨م) حتى انزلت الهزيمة بالمماليك عند مجمع المروج بين حصص وحماه . ويبدو أن مقاومة المماليك في الشام أنهارت بعد هذه الهزيمة فدخل غازان دمشق وعاث جنوده فيها فسادا . على أن غازان أكتفى بذلك وعاد إلى بلاده بعد أن عين نائبا عنه في دمشق . وكان ذلك في الوقت الذي خرج جيش كبير من المماليك على رأسه السلطان الناصر محمد قاصدا الشام سنة ٦٩٨هـ (١٢٩٩م) وقد استطاع المماليك دخول دمشق ولم يعيشوا بطلب غازان مهادنتهم (٢) ، الأمر الذي استثار غازان فخرج من بلاده سنة ٧٠٢هـ (١٣٠٢م) قاصدا غزو الشام من جديد . وفي موقعة مرج الصفر التي دارت قرب دمشق في تلك السنة حلت الهزيمة قاسية بالمغول ، الأمر الذي جعل الناس يفرحون بالناصر محمد رغم صغر سنه ويستقبلونه استقبالا عافلا في دمشق والقاهرة (٣) .

غير أنه لا يخفى علينا أن الناصر محمد تولى منصب السلطنة تلك المرة الثانية وهو لا يزال صغيرا ، ولذلك فإنه كان لا يستطيع بأي حال الوقوف في وجه كبار أمراء المماليك الذين اشتدت ضراوتهم ومرتوا التلاعب بكبار السلاطين

(١) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٨ ص ١١٥ - ١١٦ .

(٢) الزويري : تهايه الأرب ج ٢٩ ورقة ٣٣١ ، بيبرس الدوادار : زبدة الفكرة ج ٩ ص ٢٢٦ - ٢٣٠ .

(٣) المقرئ : السلوك ج ١ ص ٩٢٨ .

فما بالنا سلطان طفل كان لا يزال في الرابعة عشر من عمره . لذلك كانت سلطنة
الناصر محمد الثانية اسميه ، بعد أن ضيق الأميران سلاار وييرس الجاشنكير
الحناق عليه ، وحالا بينه وبين الاتصال بالناس أو التصرف في أموره^(١) .
بل لقد بلغ الأمر بالسلطان الناصر محمد عندئذ أنه كان يشتهي نوعا معينا
من الطعام فيرسل التماسا برغبته إلى الأمير سلاار وييرس يحكي المؤرخون أنه حدث
أن أرسل الناصر محمد إلى الأمير سلاار يبلغه أنه يشتهي تناول بعض الحلوى
والأوز ، فرد الأمير سلاار على حامل الطلب قائلا : وإيش يعمل السلطان
بالأوز ؟ هو الا كل عشرون مرة بالنهار^(٢) ؟ .

وأخيرا ضاق السلطان الناصر بذلك الحرج المفروض عليه ، فاستدعى
الأمير بكتمر الجوكندار لمساعدته في التخلص من الأميرين سلاار وييرس
الجاشنكير . ولكن هذين الأميرين علما بالمؤامرة ، فحاصرا القلعة للقيض على
الناصر محمد ومنعه من الهروب ، مما أثار إشتباكا بين المماليك السلطانية وأتباع
الأميرين . وجدير بالذكر أن الرأي العام في القاهرة كان يعطف على السلطان
الناصر محمد الصغير عطفًا غريبا ، فلم يكذ العامة يعرفون بما تم من محاصرة
الناصر محمد حتى تجمعوا وهم يهتفون : يا ناصر يا منصور . . . الله يخون من
يخون ابن قلاون . . .^(٣) ولأول مرة نسمع عن إرادة الشعب بوضوح
في عصر المماليك ، فوجد سلاار وييرس الجاشنكير نفسيهما في مأزق إزاء
مناصرة الشعب للسلطان الصغير : واضطرا إلى الانحناء أمام العاصفة فجدا
الولاء للناصر محمد بعد أن نفى لهما أية نية سيئة تجاههما وأعلن أن أحدا من
الأمراء لم يجر ضدهما^(٤) .

(١) أبو الفدا : المختصر ج ٤ ص ٥٤

(٢) العيني : عقد الجمان حوادث سنة ٨٧٠٣ ، أبو المحاسن النجوم ج ٨ ص ١٧٥ ، ٢٧٥ . .

(٣) أبو المحاسن : النجوم ج ٨ ص ١٧٣

(٤) ابن أبيس : بدائع الزهور ج ١ ص ١٤٩ ، أبو الفدا : المختصر ج ٤ ص ٥٠

ولكن إذا كانت العاصفة قد هدأت ، فإن هدوءها كان في الظاهر لأن
سلار ويبرس ظلا يضمران الكراهية للناصر محمد في حين أن الناصر محمد
نفسه كان غير مرتاح إلى وضعه، ويخشى على نفسه عاقبة غدر هذين الأميرين.
وأخيراً ضاق السلطان بحياته التي قضها حيس القلعة، وأدرك أنه لا فائدة
من التغلب على سلار ويبرس بعد أن تجاوزا الحد في الانفراد بالأموال
والأمر والنهي^(١). لذلك فكر الناصر محمد في الهروب من السلطنة ،
فتظاهر برغبته في أداء فريضة الحج وخروج من مصر قاصداً الحجاز عن طريق
السكر . ولكنه لم يكد يصل إلى السكر سنة ٧٠٨ هـ (١٣٠٨ م) حتى أعان
ما في نفسه ، فدعا من معه من الأمراء والمماليك وأخبرهم أنه اختار الحياة
في السكر حراً ، وأنه ترك السلطنة وقيودها ؛ ثم أرسل الناصر كتاباً إلى
الأمراء في مصر يخبرهم فيه بنيتة^(٢).

وقد ارتبك الأمراء في مصر عندما وصلتهم رسالة الناصر محمد لأنهم لم
يكونوا مستعدين للموقف ، فأرسلوا إليه يسألونه العودة وإلا حرموه من
السلطنة ومن الإقامة في السكر . ولكن الناصر محمد أصر على رأيه ورد
عليهم قائلاً : دعوني أنا في هذه القلعة بمنزلة عنكم إلى أن يفرج الله تعالى
إما بالموت وإما بغيره . وكان أن عرض الأمراء على سلار منصب السلطنة
ولكنه كان حريصاً على ألا يتعرض للبصير الذي تعرض له كتبغا ولا جين
لأسيما وأن أحوال الدولة كانت مرتبكة عندئذ ولا تبشر بخير .

لذلك اعتذر سلار عن قبول المنصب، وأشار إلى زميله بيبرس الجاشنكير
وقال : والله يا أمراء أنا ما أصلح للملك ، ولا يصلح له إلا أخى هذا ، .
وكان أن بايع الأمراء بيبرس الجاشنكير بالسلطنة^(٣).

(١) أبو الفدا : المختصر ج ٤ ص ٥٤ .

(٢) أبو المحاسن : النجوم ج ٨ ص ١٧٨ — ١٧٩ .

(٣) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٤٦ .

السلطان المظفر بيبرس الجاشنكير :

تولى منصب السلطنة سنة ٥٧٠٨ (١٢٠٨ م) ، وبأمر فور اعتلائه العرش بكتابة تقليد بمنح الناصر محمد الكرك . على أنه إذا كان السلطان بيبرس الثاني قد ظن أن الأمور قد هدأت له بذلك ، فانصرف إلى تنظيم أمور الدولة وعين الأمير سلار نائبا له ؛ فإن آماله لم تلبث أن انهارت بالسرعة التي قامت بها . ذلك أن الناصر محمد ظل دائما يتمتع بشعبية كبيرة في مصر والشام ، بحيث لم يستطع الناس أن ينسوه بالسهولة التي توهمها المظفر بيبرس . وشاءت الظروف أيضا أن يأتي قيام بيبرس الجاشنكير مقروبا بانخفاض النيل وارتفاع الأسعار ، مما جعل الناس يفسرون ذلك بسوء طالع السلطان الجديد ، فصاروا يطوفون شوارع القاهرة وهم يصيحون « سلطاننا ركن (تصغير ركن الدين بيبرس) ونائبنا دقن (يقصدون الأمير سلار ، وكان أجردا بذقنه شعيرات قليلة) ؛ يجينا الماء منين ؟؟ جيئوا لنا الأعرج . (يقصدون الناصر محمد وكان به عرجا خفيفا) ، يجي الماء يدحرج (١) » .

ثم إن كثيرا من أمراء الشام رفضوا الاعتراف بالسلطان المظفر بيبرس ، وبخاصة نواب حلب وحماه وطرابلس الذين رفضوا أن يتزعزعا عن موقفهم وأعلنوا ولائهم لبيت قلاون ؛ بل لقد بلغ الأمر بهؤلاء الأمراء الثلاثة أنهم اجتمعوا وأرسلوا إلى الناصر محمد بالكرك يستأذنه في القدوم عليه بالكرك لمناصرته ، « فإما أن نأخذ له الملك وإما إن نموت على خيولنا (٢) » .

أما الناصر محمد نفسه فكان كلما تقدم به الوقت تنبه إلى حقوقه في

(١) المقرئى : الملوك ج ١ ص ٥٥

(٢) أبو المعاسن : النجوم الزاهرة ج ٨ ص ٢٢٨

الملك وإلى سلطانه المملوك . نعم صار الناصر محمد سنة ٧٠٨ هـ (١٣٠٩ م) غيره سنة ٦٩٣ هـ (١٢٩٤ م) ، إذ فعلت هذه السنوات الخمس عشرة - منذ عزله أول مرة - فعلها في صقله واكسابه قدرا كبيرا من التجربة ، وبخاصة في معاملة الأمراء . وكان المظفر بيبرس قد علم بما دار من إتصالات بين الناصر محمد وأمراء الشام ، فأرسل إليه يهدده ويتوعده ، وإلا جرى عليك ما جرى على أولاد الملك الظاهر بيبرس البندقداري^(١) ، بل لقد بلغ الأمر بالسلطان بيبرس الثاني أن أرسل إلى الناصر محمد بالكرك يطلب منه ماله من خيل وممالك ، وهنا غضب الناصر محمد غضبا شديدا وصاح : أنا خليت ملك مصر والشام لبيبرس (الثاني) وما يكفيه حتى ضاقت عينه على فرس عندي أو مملوك لي ، وفي الحال أرسل الناصر محمد إلى حلفائه من أمراء الشام يقول لهم : أنتم عماليك أبي وربيتموني ، فإما أن تردوه عني وإلا أسير إلى بلاد التار^(٢) .

وهكذا أخذ الناصر محمد ينظم صفوفه لاسترداد سلطنته المفقودة ، فترك كثيرا من الأمراء جانب بيبرس الجاشنكير وهربوا إليه . وعندما زار دمشق استقبله أهل دمشق في حفاوة بالغة ، وأقيمت الخطبة باسمه يوم الجمعة ٢٢ شعبان سنة ٧٠٩ هـ (١٣٠٩ م) . أما المظفر بيبرس ، فقد ساء موقفه وانفض عنه معظم رجاله ، فحاول أن يقوى مركزه بالحصول على بيعة جديدة من الخليفة العباسي في القاهرة - وهو أبو ربيعة سليمان - ولكن كل ذلك لم ينفعه شيئا أمام التفاف الناس حول الناصر محمد وحبهم له . هذا إلى أن الخليفة العباسي في القاهرة كان لا حول له ولا قوة في ذلك العصر حتى أن أحد الأمراء المماليك عندما قرأ العهد الذي منحه الخليفة سليمان

(١) ابن اياس : بدائع الزهور : ج ١ ص ١٥١ .

(٢) المقرئ : السلوك ج ٢ ص ٥٦ .

السلطان المنصور بيبرس ووجد أولاده إياه من سليمان وإياه بسم الله الرحمن الرحيم
رد على الفور قائلا : وسليمان الريح^(١) . .

وأخيرا عول الناصر محمد وحوله رجاله وأنصاره على الحضور إلى مصر ،
فوجد بيبرس الجاشنكير نفسه عندئذ وحيداً ، لا شعب يلتف حوله ويحفظ
عليه ، ولا جيش يقف إلى جانبه . لذلك اضطر بيبرس إلى دعوة الأمراء
لمشاورتهم في الأمر ، فأشار عليه بعضهم بالنزول عن العرش واستسباح
الناصر محمد ليعفو عنه . ولم يكن في وسع بيبرس الثاني أن يفعل غير ذلك ؛
فغادر القلعة ليلاً قاصداً أطميح ، والعامه يطاردونه حتى أوسعوه سبا
وأوشكوا على الفتك به لولا أن شغلهم بما رماه إليهم من مال^(٢) . وعلى
هذا النحو انتهت سلطنة المنصور بيبرس الجاشنكير .

سلطنة الناصر محمد الثالثة (٥٧٠٩ - ٥٧٤١ = ١٣٠٩ - ١٣٤٠ م)

خرج السلطان الناصر محمد من السكرك قاصداً القاهرة ، يرافقه رجاله
وأتباعه . وكان المؤرخ أبو الفدا يرافق السلطان في رحلته هذه ، فوصف لنا
كيف كان يلتقي السلطان كل يوم أثناء مسيرته بجموع الممالك والأمراء
وقد خرجوا لاستقباله وتقديم فروض الولاء والطاعة له^(٣) . وهكذا حتى
دخل قلعة الجبل مساء الأربعاء أول أيام عيد الفطر سنة ٧٠٩ هـ (١٣٠٩ م) ،
وأصبح السلطان يوم الخميس جالسا على تخت الملك وشرير السلطنة ،
وحضر الخليفة أبو الربيع والأمراء والقضاة وسائر أهل الدولة للقاء^(٤) . .
وكان الناصر محمد عندما تولى السلطنة للمرة الثالثة سنة ٧٠٩ هـ (١٣٠٩ م)

(١) أبو المصنف : النجوم الزاهرة ج ٨ ص ٢٦٢ .

(٢) ابن إياس : بذائع الزهور ج ١ ص ١٥٣ .

(٣) أبو الفدا : المختصر ج ٤ ص ٥٦ - ٥٨ .

(٤) المقريزي : السلوك ج ٢ ص ٣٣ .

في الخامسة والعشرين من عمره ، أى في سن تمكنه من مباشرة شئون الحكم بنفسه ومن فرض كلمته على الأمراء . وقد بدأ الناصر محمد بالثار لنفسه من الأمراء الذين سبق أن آذوه واستخفوا به ، فقبض على بيبرس الجاشنكير عند غزة وهو يحاول الفرار ، وأعدمه بعد أن عتفه وذكره بمواقفه منه^(١) . أما سلاار فقد ألقى به في السجن حتى مات^(٢) . وهكذا نبه الناصر في تلك المرة إلى مطامع الأمراء ، فكلما سمع بتآمر أمير أو شك في تصرفاته تخلص منه في الحال وأقصاه عن الوظائف العامة . وكانت سياسته تجاه كبار رجال الدولة بوجه عام هي أن يقرب الواحد منهم ، حتى إذا ما أحس أن نفوذه زاد عما يجب ، تخلص منه في الحال^(٣) .

وقد استمر حكم الناصر محمد في تلك المرة الثالثة إحدى وثلاثين سنة ، هي مدة طويلة لم يدان به فيها سلطان آخر من سلاطين المماليك في مصر . ويمثل ذلك العصر بالذات أعظم عصور التاريخ المصري زمن المماليك ، وأكثرها ازدهارا ورقيا واستقرارا . ذلك أن نفوذ الناصر محمد امتد من المغرب غربا حتى الشام والحجاز شرقا ومن النوبة جنوبا حتى آسيا الصغرى شمالا . وقد أرسل السلطان الناصر حملة إلى النوبة سنة ٧٠٤ هـ (١٣٠٤ - ١٣٠٥ م) في سلطته الثانية ، ثم حملتين أخريتين سنة ٧١٥ ، ٧١٦ هـ (١٣١٥ ، ١٣١٦ م) في سلطته الثالثة ، وتمكنت هذه الحملات من إقامة أول ملك مسلم من أهل النوبة على تلك البلاد هو عبد الله بر شنبو . وإذا كانت أحوال مملكة النوبة لم تستقر بعد ذلك عما تتطلب من السلطان الناصر محمد إرسال حملة جديدة سنة ٧٢٣ هـ (١٣٢٣ م) إلا أنه يلاحظ أن بلاد النوبة أخذت منذ ذلك

(١) ابن المعاصي : النجوم ج ٨ ص ٢٧٤ - ٢٧٥ ، المقريزي : الملوك ج ٢ ص ٨٠ - ٨١ .

(٢) ابن أبياس : بدائع الزهور ج ١ ص ١٥٦ .

(٣) محمد جمال الدين سرور : دولة بني قلارون في مصر ص ٥٢ .

الوقت تفقد صفتها المسيحية تدريجياً لتتخذ طابعاً عربياً إسلامياً^(١) .

أما في الداخل ، فقد كان عهد الناصر محمد عهد رخاء واستقرار ، فأقام الناصر كثيراً من المنشآت مثل المساجد والقناطر والجسور وغيرها^(٢) . ومن منشآته الشهيرة المدرسة الناصرية والمسجد الذي شيده بالقلعة والخانقاه التي أقامها في سر ياقوس . هذا فضلاً عن المنشآت التي جددوها مثل المارستان المنصوري الذي كان والده قد شيده سنة ٦٨٨ هـ (١٢٨٩ م) ولا عجب إذا وصف المقرئى الناصر بأنه « كان محباً للعبارة ... وبلغ مصروف العبارة في كل يوم من أيامه سبعة آلاف درهم فضة »^(٣) .

وهكذا قضى الناصر محمد عهده الطويل في الإصلاح والإنشاء والتعمير ، الأمر الذي جعل المؤرخين والرحالة المعاصرين يشيدون بسيرته وفضله وازدهار حكمه^(٤) :

أولاد الناصر محمد وأحفاده :

من أثبت في التاريخ أن بيت قلاون تمتع بحب الناس وإخلاصهم ، وأن الناصر محمد بن قلاون حظى بشعبية كبيرة عبرت عن نفسها في تمسك رعاياه به وإخلاصهم له . وقد يكون السبب في ذلك أن الناس في عصر سلاطين المماليك شتموا الاضطرابات والفتن والمنازعات بين طوائف المماليك وأمرائهم ، فلا يكاد ينتشر الخبر بمرض سلطان أو وفاته أو مقتله حتى تغلق الحوانيت ويختزن الناس الطعام ، ويستعدون لفترة عصيبة

(١) المقرئى : السلوك ج ٢ ص ١٦١ — ١٦٢ ، مصطفى محمد مسند : الإسلام والنوبة ص ٩٦

وما بعدها .

(٢) ذكر المؤرخ أبو المحاسن (ج ٩ ص ١٧٨ وما بعدها) منشآت الناصر محمد وإصلاحاته بالتفصيل

(٣) المقرئى : المواعظ ج ٢ ص ٣٠٦ .

(٤) أبو المحاسن : المنهل الباقى ج ٢ ورقة ٢٥٠ ، رقة ابن بطوطة ج ١ ص ٢٢ .

يتزعزع فيها الأمن وتقل المؤن وتضطرب الحياة الاقتصادية . أجل ، سئم الناس في عصر المماليك تلك الأوضاع وأرادوا أن يهتثوا بقسط من الاستقرار والهدوء يباشرون في ظله حياتهم العادية دون أن تقلقهم فتنة أو أزمة ، فوجدوا غايتهم في عهد المنصور قلاوون وعهد ابنه الناصر محمد .

ولعل هذه الشعبية الكبيرة التي تمتع بها بيت قلاوون ، هي التي جعلت الناس يتمسكون بسلالة الناصر محمد بعد وفاته سنة ٧٤١ هـ (١٣٤٠ م) ، فظل أولاده وأحفاده يحكمون الدولة حتى سنة ٧٨٤ هـ (١٣٨٢ م) أي طوال أربعين سنة ، رغم أنه كان من هؤلاء الأبناء والأحفاد من لا يستحق الملك لضعفه أو سوء خلقه أو صغر سنه ، ومع ذلك فإن الهيبة التي صارت لبيت قلاوون في نفوس الناس جعلتهم يتمسكون به .

ويبدو أن الناصر محمد بن قلاوون كان يحس دائما بشعور القلق نحو مستقبل العرش بعد وفاته ، ويخشى أن يتعرض أبنائه من بعده لما تعرض له في مستهل حياته من تلاعب كبار أمراء المماليك بمصالحه وحقوقه . لذلك عهد الناصر محمد سنة ٧٣١ هـ (١٣٢١ م) إلى ابنه الأمير ناصر الدين آئوك بالسلطنة ، وعندئذ وافق الأمراء على ذلك ووزعت عليهم وعلى كبار رجال الدولة الخلع ، وركب الأمير آئوك بشعار السلطنة . غير أن السلطان الناصر لم يلبث أن غير رأيه فجأة ، وألغى ما أحدثه بالنسبة لآئوك من ولاية العهد ، ورسم أن يلبس آئوك شعار الأمراء ولا يطلق عليه اسم السلطنة ،^(١) وتقف المراجع صامته إزاء هذا الانقلاب المفاجيء في سياسة الناصر محمد تجاه مسألة ولاية العهد ، ولا نستطيع أن نفهم نحن ذلك إلا في ضوء عدم رضى الناصر عن ولده آئوك ، أو أنه رأى أن يرجى هذا الأمر حتى يكبر

(١) المقرئى : السلوك ج ٢ ص ٣٤٣ .

لأبنة ويتجاوز مرحلة الطفولة ، لأن سنه كان عندئذ تسع سنوات فقط .

ومهما يكن من أمر ، فإن آنوك توفي سنة ٧٤١ هـ (١٣٤٠ م) ، وبعدها أحس الناصر محمد بمرضى الموت ، فجمع الأمراء حوله وأعرب لهم عن رأيه في أن يخلفه في الحكم ابنه سيف الدين أبوبكر ، فأقر الأمراء ذلك وتعهدوا بتنفيذ رغبة السلطان^(١) . ولم يلبث أن توفي السلطان الناصر محمد نفسه سنة ٧٤١ هـ (١٣٤٠ م) وسط مظاهر الأسى والحزن البالغ .

والواقع أن وفاة السلطان الناصر محمد بن قلاوون سنة ٧٤١ هـ (١٣٤٠ م) جاءت إيذاناً بانتهاء فترة الاستقرار والرخاء اللذين تمتعت بهما مصر في عهد ذلك السلطان . وإذا كان أبناء الناصر محمد وأحفاده قد تمكنوا من البقاء في الحكم أربعين سنة بعد وفاة الناصر نفسه ، فإن ذلك لا يرجع إلى موهبة خاصة ظهرت في أحد أولئك السلاطين ، وإنما كان مرجع ذلك هيبة بيت قلاوون نفسه في قلوب المعاصرين ، وهي الهيبة التي وضع أساسها المنصور قلاوون ، وازدادت نمواً في عهد ولده السلطان الناصر محمد . وبعبارة أخرى فإن أبناء الناصر محمد وأحفاده عاشوا على السمعة الطيبة والمكانة الراقية والشهرة الواسعة التي تركها الناصر محمد بالذات في قلوب معاصريه^(٢) .

وليست هناك أهمية خاصة في التاريخ تجعلنا نتكلم عن كل أحد من أبناء الناصر محمد وأحفاده الذين تولوا الحكم من بعده حتى سنة ٧٨٤ هـ (١٣٨٢ م) ؛ وإنما تكفي الإشارة إلى أنه في العشرين سنة الأولى التي أعقبت وفاة الناصر محمد (٧٤١ - ٧٦٢ هـ ، ١٣٤١ - ١٣٦١ م) تولى منصب السلطنة ثمانية من أولاده ، وفي العشرين سنة التالية (٧٦٢ - ٧٨٤ هـ ، ١٣٦١ - ١٣٨٢ م) تولى المنصب أربعة من أحفاده . وحسبنا أن نعلم أن بعض

(١) تاريخ ابن الوردي ج ٢ من ٣٢ ، أبو الحسن : النجوم ج ١ ص ١٦٤ .

(٢) Wiet.: L'Egypte Arabe, p. 499 .

هؤلاء الأبناء والأحفاد تولى منصب السلطنة وعمره عام واحد -- مثل الكامل سيف الدين شعبان بن الناصر محمد -- ، كما أن بعضهم لم يبق في الحكم إلا شهرين وبضعة أيام ، مثل الناصر شهاب الدين أحمد بن الناصر محمد . ولعل هذه الصورة الموجزة كافية لأن تعطينا فكرة عامة عن مدى ما عانتها الدولة بعد وفاة الناصر محمد من اضطراب وعدم استقرار وفوضى ، تركت أثرها واضحا في جميع نواحي الحياة السياسية والاقتصادية والاجتماعية .

وزاد من أحوال البلاد سوءاً في ذلك الدور انتشار وباء خطير عرف باسم الوباء الأسود سنة ٧٤٩ هـ (١٣٤٩ م) -- أي في عهد السلطان الناصر حسن بن السلطان الناصر محمد ، فمات كثير من الناس ، وتأثرت الحياة الاقتصادية أسوأ أثر حتى كادت تتوقف تماماً وتوقفت الأحوال بالقاهرة ومصر ،^(١).

ولا شك في أنه لدينا الآن فكرة واضحة - بعد العرض السابق لتاريخ الممالك - عن مدى استغلال الأمراء اصغر سن السلاطين ، وما كان ينتج عن ذلك من منازعات فيما بينهم وبين بعض من ناحية ، ومن تحكم واستبداد بشؤون الدولة من ناحية أخرى .^(٢) وهكذا نلمس ظاهرة واضحة عند دراستنا لعصر أبناء الناصر محمد وأحفاده ، هي أن كل سلطان من بني قلاوون كان يقف خلفه أمير أو أكثر من كبار أمراء الممالك ، بحيث طغت شخصية أولئك الأمراء على السلاطين ، وأصبحت أسماء الأمراء - دون السلاطين - هي مدار الأحداث المعاصرة ، وموضع اهتمام المؤرخين المعاصرين وغير المعاصرين . ومن هؤلاء الأمراء لمع في عصر أبناء الناصر محمد الأمير قوصون وبلغا البحار وأقسنقر السلاري وأرغون العلاني وشيخو وطاز

(١) المقرئ : السلوك ج ٢ ص ٧٧٠ - ٧٨٥ .

(٢) سعيد عبد الفتاح عاشور : العصر المماليكي في مصر والشام ص ١٢١ وما بعدها .

وصهر غنمش. أما عهد أحفاد الناصر محمد، فقد ظهرت فيه أسماء الأمير قشتمر المنصوري ويطبقا الخاصكي وبرقوق ...

ويعتينا من أمر هؤلاء الأمراء أن بعضهم كان من المماليك البرجية أو الجراكسة، الأمر الذي يدل على ازدياد نفوذ تلك الطائفة، مما أدى إلى تمكنهم من انتزاع الحكم سنة ٧٨٤ هـ (١٣٨٢ م) كما سنرى بالتفصيل في الباب الآتي.

الحملة الصليبية على الاسكندرية سنة ٧٦٧ هـ (١٣٦٥ م)

هذا عن الأحوال الداخلية لدولة المماليك في عصر أبناء الناصر محمد وأحفاده. أما في الخارج فإن اضطراب أحوال مصر الداخلية وعدم وجود رجل قوى مهيب الجانب على رأس دولة المماليك، أفقد تلك الدولة مكانتها وهيبتها التي كانت قد بلغت أوجها على عهد السلطان الناصر محمد. ولم يلبث أن استخف الأعداء بدولة المماليك وطمع الطامعون في أراضيها بل تجرأ الصليبيون على غزو مصر ذاتها سنة ٧٦٧ هـ (١٣٦٥).

والمعروف أن الحروب الصليبية لم تنته باستيلاء المسلمين على عكا سنة ٦٩٠ هـ (١٢٩١ م) وبطرز آخر البقايا الصليبية من الشام، وإنما استمرت تلك الحروب في صورة أو أخرى حتى نهاية القرن الخامس عشر لليلاد تقريبا، واتخذت لها أكثر من ميدان في المشرق والمغرب جميعاً.

وفي ذلك الدور الجديد من أدوار الحروب الصليبية، اتخذ ملوك قبرس من آل لوزجنان جزيرتهم قاعدة كبرى لتهديد السفن والمناجر الإسلامية في شرق حوض البحر المتوسط، فضلاً عن القيام بغارات جريئة على بعض الموانئ الإسلامية وموانئ دولة المماليك بوجه خاص^(١)

(١) سعيد عاشور: قبرس والحروب الصليبية ص ٥٢ - ٥٣.

وساعد ملوك قبرس في تنفيذ هذه السياسة أن كثيرا من البقايا الصليبية التي طردت من الشام في أواخر القرن الثالث عشر اتخذت جزيرة قبرس بالذات مستقراً ومقاماً ، مما هب لآل لوزجنان قوة محاربة مرنت حرب المسلمين وتتوق للانتقام مما حل بالصليبيين في الشام .^(١)

وهكذا حتى اعتلى عرش قبرس سنة ٧٦٠ هـ (١٣٥٩ م) الملك بطرس الأول لوزجنان الذي اشتهر بقوة شخصيته وحماسه الدينية الفذة ، حتى أنه اراد منذ ارتقائه العرش ان يجعل من نفسه بطل المسيحية الاول في عصره . وكان أن فكر الملك بطرس في القيام بحملة صليبية كبرى يطعن بها المسلمين طعنة قوية ، ولكنه وجد أن تنفيذ هذا المشروع يحتاج الى استعدادات ضخمة وأموال كثيرة ورجال عديدين ، فلجأ الى القيام برحلة طويلة في غرب أوروبا (٧٦٣ - ٧٦٦ هـ = ١٣٦٢ - ١٣٦٥ م) للحصول على ما يمكنه من مساعدات من البابوية وملوك الغرب الأوربي^(٢)

وأخيرا جمع بطرس لوزجنان قواته في جزيرة رودس حيث تم الاتفاق على اختيار الاسكندرية بالذات هدفا للهجوم الصليبي ؛ وذلك للقضاء على دولة المماليك التي تسببت في طرد الصليبيين من الشام من ناحية ، والاستفادة من مركز تلك المدينة الحربي وموقعها التجاري من ناحية أخرى . ولا بد أن يكون الصليبيون والغرب الأوربي قد سمعوا بأخبار الفوضى التي غرقت فيها مصر في عصر أحفاد الناصر محمد ، وكيف كانت الموانئ والمدن المصرية خالية تماما من وسائل الدفاع .^(٣)

(١) Schlumberger : Prise de Saint Jean d'Acre, p. 35.

(٢) Machaut : La Prise de l'Alexandrie, pp. 21-42.

(٣) النويري : الامام بالإعلام فيما جرت به الأجسام والأمر المقضية في واقعة الاسكندرية

ص ٢٨٦ - ٢٩٤ « مخطوط » .

وعلى الرغم من أن أخبار الحملة الصليبية ووجهتها طارت إلى شتى عن طريق التجار قبل وقوع الهجوم بمدة طويلة إلا أنه لم يكن من الدوامة اهتمام ، على حد تعبير المقریزی^(١) . وكان يحكم دولة المماليك في ذلك الوقت السلطان الأشرف شعبان حفيد الناصر محمد ، وهو طفل صغير في الحادية عشرة من عمره ، في حين استبد بأمور البلاد الأمر بلبغا الخاصكي الذي اشتهر بنفسه وجوره وكبريائه ، حتى أنه عندما سمع بنية ملك قبرس في مهاجمة الاسكندرية قال : إن القبرسي أقل وأذل من أن يأتي إلى الاسكندرية ،^(٢)

ولكن هذه الكبرياء لم تنفع في صد المعتدين الذين نزلوا على شاطئ الاسكندرية صباح الجمعة ١٥ أكتوبر سنة ١٣٦٥ (٧٦٧ هـ) ، وهاجموها فور وصولهم . ولم تفلح الاستعدادات السريعة التي اتخذت لوقف الخطر الصليبي ، فاقحم الصليبيون الاسكندرية وفر العربان الذين استحضروا من البحيرة للدفاع عن الثغر^(٣) . وهكذا سقطت الاسكندرية في قبضة الصليبيين ، فقضوا فيها ستة أيام تعتبر من أحلك الايام في تاريخ الثغر ، إذ انتشر الصليبيون في شوارع المدينة وازقتها يتقمون من أهلها المسلمين « فاستلموا الناس بالسيف ، ونهبوا الخوانيت والدور وأحرقوا الخانات والقصور ، وخربوا المساجد والزوايا ، واعتدوا على النساء والبساتين^(٤) » .

وكان قائد الحملة - الملك بطرس لوزجنان - يرى ضرورة الاحتفاظ بالاسكندرية ، والدفاع عنها لا تخاذها نقطة ارتكاز لغزو مصر بأكملها ، ولكن بعض رجاله أقنعوه بخطورة ذلك المشروع ، فاضطر الصليبيون

(١) المقریزی : السلوك ج ٤ ورقة ٤٦ مخطوط .

(٢) النويري : الألام ح ١ ص ٥١٥ .

(٣) سعيد عاشور : قبرس والحروب الصليبية ص ٦٢ - ٦٤ .

(٤) المقریزی : السلوك ح ٤ ورقة ٤٧ ، النويري : الألام ح ١ ص ٢٢٦ - ٢٢٥ .

إلى الجلاء يوم الخميس ١٦ أكتوبر بعد أن حاولوا في سفنهم آلاف الأسمرى
وشحنوها بالمتحريات . وأخيراً وصل يلبغا الخاصى على رأس جيشه إلى
الإسكندرية ليشهد ما حل بها من دمار وخراب على أيدي الصليبيين فأمر
بدفن جثث القتلى وترميم ما خرب وأحرق^(١) .

وإذا كانت دولة المماليك عندئذ تمر بدور من الانحلال والفوضى لم
يمكنها من التمسك من جزيرة قبرص وملوكها ؛ فإن المسلمين لم يغفروا ما حل
بالإسكندرية على أيدي الصليبيين سنة ٧٦٧ هـ (١٣٦٥ م) ، حتى تمكنوا
من الانتقام في عصر دولة المماليك البرجية كما سنرى فيما بعد .

(١) سيدة عاشورة قبرص والحروب الصليبية ص ٦٨ — ٦٩ .

الفصل الخامس

دولة الممالك الجراكسة

تشاة فرقة الممالك الجراكسة :

أراد السلطان المنصور قلاوون أن يكون فرقة جديدة من الممالك يعتمد عليها ضد منافسيه من كبار الأمراء ، وتمكون سداً لأولاده وذريته في الاحتفاظ بالعرش . ولتحقيق هذا الغرض رأى قلاوون أن تكون فرقته الجديدة من جنس غير الاجناس الى انتمى إليها ممالك عصره ، فأعرض عن شراء الأتراك والتتار والتركمان ، وأقبل على شراء الجراكسة الذين يتمون إلى بلاد الكرج (جورجيا) ، وهي البلاد الواقعة بين بحر قزوين والبحر الأسود . وساعد على تحقيق رغبة قلاوون ، كثرة الجركس في أسواق الرقيق في النصف الأخير من القرن السابع الهجري (الثالث عشر للميلاد) بسبب تعرض بلادهم لغزوات المغول ، حتى أصبحت ميداناً للصراع بين مغول فارس ومغول القفجاق . ويبدو أن كثرة الجركس في أسواق الرقيق في ذلك العصر أدت إلى انخفاض أثمانهم على الرغم مما امتازوا به من جمال الصورة وقوة البدن والشجاعة ، حتى أن متوسط ثمن المملوك الجركسي بلغ مائة وخمسة عشر ديناراً في حين كان متوسط المملوك التركي مائة وثلاثة وخمسين ديناراً⁽¹⁾ . ومهما يكن الأمر ، فقد أكثر السلطان المنصور قلاوون من شراء هؤلاء الممالك الجركس حتى بلغ عددهم في حياته أكثر من ثلاثة آلاف مملوك ؛ وعنى بتربيتهم في أبراج القلعة ، مما جعل اسم « البرجية » يُلصق بهم في التاريخ .

وكان أن نجحت خطة قلاون ، فازدادت أعداد هذه الطائفة الجديدة ،
وتعهدوا أبناء قلاون وأحفاده بالرعاية والعطف ، حتى يقال أن الأشرف
خليل بن قلاون اشترى أثناء حكمه القصير ألفي مملوك منهم . ومن ناحية أخرى
فقد حقق المماليك البرجية الغرض المقصود منهم ، فكانوا بمثابة دعامة
كبرى دافعت عن مصالح أبناء المنصور قلاون . وقد سبق أن أشرنا إلى
ثورة المماليك الأشرفية — من البرجية — ضد قتلة الأشرف خليل ، ولم
يهدأ أولئك البرجية حتى تمكنوا من الانتقام للأشرف خليل فقتلوا بيدرا
وغيره من الأمراء الذين شاركوا في قتل السلطان خليل بن قلاون .
وبفضل تأييد البرجية اختير الناصر محمد بن قلاون سلطانا لأول مرة
سنة ٦٩٣ هـ (١٢٩٣ م) رغم صغر سنه . حقيقة أن تعلق الشعب ببيت
قلاون كان له أثره في ذلك الاختيار ، ولكن يجب أن نذكر أن الشعب
المصري في ذلك العصر كان أعزلا ، ولم تكن لديه قوة حرية تمكنه من
تنفيذ إرادته ، وأن القوة الحربية الوحيدة التي كانت موجودة في البلاد
عندئذ كانت قوة المماليك . وهكذا وقف البرجية بالمرصاد لجميع المحاولات
التي استهدفت عزل السلطان الناصر محمد ؛ وفي كل مرة عاد الناصر محمد إلى
الحكم بعد عزله نجد أصبح البرجية قويا واضحا^(١)

ازدياد نفوذ البرجية :

وسرعان ما ساعد تطور الأحداث الداخلية في مصر عقب وفاة
السلطان المنصور قلاون إلى ظهور البرجية على مسرح تلك الأحداث
وازداد نفوذهم وأثرهم في توجيهها . والمعروف أن السلطان قلاون
حاول من أول الأمر أن يفرض نطاقا من العزلة حول المماليك البرجية ،

(١) سعيد عبد الفتاح عاشور : العصر المماليكي في مصر والشام ص ١١١ وما بعدها .

فقال دون اتصالهم بغيرهم من الممالك التي ترك حتى لا يتأثروا بأوضاعهم وروحهم التي تطرق إليها الفساد ، كما حرص على عدم السماح لهم بمخادرة أبراجهم بالقلعة والنزول إلى القاهرة . ولكن هذه الأوضاع كانت لا يمكن أن تدوم . وإذا كان قلاون قد نجح في أن يفرض تلك القيود على الممالك البرجية في تاريخهم الأول عندما كانت أعدادهم محدودة ، فإن خفاء قلاون لم يستطيعوا فرضها على البرجية بعد أن ازدادت أعدادهم حتى بلغوا في أوائل عصر الناصر محمد خمسة آلاف مملوك . لذلك نرى السلطان الأشرف خليل يسمح للبرجية بالنزول من القلعة أثناء النهار بشرط العودة إليها قبل المغرب للبيت فيها ، وبذلك بدأت نخبرة البرجية بالحياة العامة تزداد ، فوقفوا على كثير من الاتجاهات والأوضاع الداخلية الخاصة بالبلاد في ذلك الوقت (١) .

ولاشك في أن إشراف السلطان المنصور قلاون في المعطف على الممالك الجراكسة الجدد ، وتفرقه في المعاملة بينهم وبين الممالك القديمة من الآثار ، كان له أثره في إثارة روح البغضاء والتنافر بين الفريقين . ذلك أنه عرف عن المنصور قلاون أنه غنى بالبرجية عناية خاصة ، فخصهم بالترقية إلى وظائف السلاحيارية ، وغيرها من الوظائف الكبرى في الدولة (٢) ، وحرص على أن يلبسهم زياً جديداً حسناً ، وأجزل لهم العطاء فيما كانوا يتقاضونه من جوامك ورواتب ، وعنى عناية خاصة بتعليمهم أصول الدين ، فحذا عن تدريبهم على استخدام الرماح ورعى الشباب . وكان أن تلفت الممالك الآثار حولهم فوجدوا في الجراكسة منافساً جديداً خطيراً ، فهم يحظون بحطف السلطان ورعايته ، وفي الوقت نفسه هم يتمتعون إلى عنصر

(١) المقريزي : المواعظ ج ٢ ص ٢١٤ .

(٢) ابن أبي إسحاق : بدائع الزهور ج ١ ص ١٢٠ .

غير عناصرهم وأصل غير أصولهم . وهكذا أدى التمييز في المعاملة إلى إثارة البغضاء العنصرية ، والتعصب الطائفي بين المماليك الجراكسة من ناحية ، والآتراك من ناحية أخرى .

هذا إلى أن دفاع الجراكسة عن أبناء المنصور قلاوون وغضبهم لمقتل الأشرف خليل ثم ثورتهم لعزل الناصر محمد جعلهم يقفون في جانب ، وبقية المماليك الآتراك في جانب آخر . ولعل طول المنازعات التي امتاز بها تاريخ المماليك في تلك الحقبة ، جعل الأمر يتطور ويتحول من نزاع بين الأمراء بعضهم وبعض ، أو بين أنصار بيت قلاوون وخصومه ، إلى نزاع عنصري بين الجراكسة والآتراك . وأدى ذلك إلى أن الجراكسة اتى عليهم وقت صاروا لا يهتمون في قليل أو كثير باستقبال الناصر محمد ، بقدر ما يستهدفون القضاء على نفوذ الآتراك الذين طال استبدادهم بالحكم وحرصوا دائما على الاستئثار — دون الجراكسة — بالامتيازات والنفوذ .

وفي تلك الأحداث الطويلة ، لم تخل المراجع من إشارات واضحة إلى ازدياد نفوذ المماليك البرجية وسطوتهم . فالمقرئ يذكر في حوادث سنة ٦٩٨ هـ (١٢٩٩ م) — أي في سلطنة الناصر محمد الثانية — « وقويت شوكة البرجية بديار مصر وصارت لهم الحمايات الكبيرة . وتردد الناس إليهم في الأشغال »^(١) كذلك يذكر المؤرخ نفسه في حوادث سنة ٧٠٨ هـ (١٣٠٨ م) أن البرجية صار لهم رأى مسموع في اختيار السلاطين ، فعندما اختار الأمراء الأمير سلار في تلك السنة ليتولى منصب السلطنة « قلق البرجية ولم يبق إلا إقامتهم الفتنة » ؛ حتى إذا مات سلار عن المنصب ورشح له زميله بيرس الجاشنكير « تسارع البرجية وقالوا بأجمعهم : صدق الأمير ، وأخذوا بيد بيرس وأقاموه كرها ، فصاحوا بالجائوشيه فصرخوا باسمه »^(٢) .

(١) المقرئ : السلوك حوادث سنة ٦٩٨ هـ ح ١ ص ٨٧٥ . والمتصود بالحمايات المكوس التي يفرسها الأمراء على الأراضي والمتاجر وغيرها .

وفي عصر السلاطين الصغار - من أحفاد الناصر محمد بن قلاوون - برز
إسم أحد أمراء البرجية أو الجراكسة - وهو الأمير برقوق - الذي استطاع
بفضل طموحه وقوته أن يصل إلى منصب أتابك العسكر سنة ٧٨٠هـ (١٣٧٨ م)؛
وبذلك أصبح برقوق على جانب كبير من القوة في عهد السلطان علاء الدين
على (٧٧٨ - ٧٨٣ هـ = ١٣٧٦ - ١٣٨١ م) الذي لم يتجاوز سنه ست
سنوات^(١).

قيام دولة المماليك الجراكسة :

ظل السلطان علاء الدين على في الحكم حتى وفاته سنة ٧٨٣هـ (١٣٨١ م) ،
وهو في الثانية عشر من عمره . وكان في استطاعة برقوق أن يلي عرش
السلطنة عقب وفاة السلطان على مباشرة ، وانتشرت الإشاعات فعلا بذلك ،
ولكن برقوق كان يدرك أن الأمور لم يتم نضجها بعد . هذا إلى أن برقوق
كان له معارضون من كبار الأمراء ، وهؤلاء صاحوا - عندما سمعوا
الإشاعات التي ترشح برقوق للسلطنة عندئذ - « لا نرضى أن يتسلطن علينا
ملوك كتبغا^(٢) » .

لذلك تظاهر برقوق بالزهد في السلطنة ، لجمع الخليفة والقضاة وكبار
الأمراء بقلعة الجبل ، وأعلن أمامهم جميعا أن المصلحة تتطلب إبقاء وظيفة
السلطنة في بيت قلاوون . وهكذا استدعى أمير حاجي حفيد الناصر محمد
وسنة وقتئذ إحدى عشرة سنة ، وأعلن سلطانا سنة ٧٨٣هـ (١٣٨١ م)^(٣)

Wiet : L'Egypte Arabe, p. 510.

(١)

(٢) من المعروف أن برقوق جلب من أحد أسواق الرقيق ببلاد القرم سنة ٧٦٤هـ ١٣٦٣م ،
وفي القاهرة اشتراه الأمير يلغا الخاصكي ، ثم اعتقه وصاد برقوق « من جهة ماليكة »
« أبو الحاسن : النجوم الزاهرة ج ١١ ص ٢٢٢ » .
(٣) المقرئ : السلوك ج ٢ ص ٢٧٥ مخطوط .

ولم يكن منتظرا من السلطان الطفل الجديد أن يقف في وجه الأمير برقوق الذي أخذ في التكلم في الدولة على عادته من غير معاند ، وهكذا أخذ برقوق يمكن لنفسه ، فأختص زملاءه وأنصاره من المماليك اليلغارية بالوظائف الرئيسية في الدولة ، في الوقت الذي أخذ يعمل على اكتساب محبة عامة الناس ، فخفف عنهم الضرائب ، وسك نقودا جديدة جيدة لتحل محل الفلوس الزائفة التي كان الأمير جركس قد سكتها من قبل (١) . ولم يسلم برقوق في تلك الأثناء من بعض المؤامرات التي حيكت ضده ، ولكنه اكتشف الخطر قبل وقوعه ، وتخلص من زعماء المؤامرة والمشاركين فيها بالسجن أو النفي ، وبذلك أصبح صاحب الكلمة العليا في الحكم ، ولم يبق له معاند ، على قول ابن أياس (٢) .

وأخيراً وجد برقوق أن الأمور باتت مهيأة لإعلان نفسه سلطانا ، فانتحل نفس العذر الذي سبق أن توجب به الطامعون في الحكم من أمراء المماليك ، وهو صغر سن السلطان القائم ، وحاجة البلاد إلى رجل رشيد يقضى على عوامل الاضطراب في الداخل والخارج . لذلك عقد إجتماعاً كبيراً بالقلعة سنة ٥٧٨٤ (١٣٨٢ م) حضره الخليفة والقضاة والأمراء ، ونهض كاتب السر القاضي بدر الدين ليعلم أن الوقت قد ضاق ، ومحتاجون إلى إقامة سلطان كبير تجتمع فيه الكلمة ويسكن الاضطراب (٣) .

وكان أن أجمع الحضور على خلع السلطان أمير حاجي بعد حكم دام ستة ونصف ، وأعلن برقوق سلطانا ، فتلقب بلقب الظاهر .

وبعزل أمير حاجي من السلطنة انتهى بيت قلاون ، كما انتهى حكم

(١) ابن حجر : إنباء الغمر ح ١ ص ١٤٩ ، المعنى : عقد الجمان ح ٢٤ قمر ٢ ص ٢٦

(٢) ابن أياس : بدائع الزهور ح ١ ص ٤٠٥

(٣) المقرئى : السلوك ح ٢ ص ٤٠٥

الممالك البحرية . وقيام الظاهر برقوق في الحكم ٥٧٨٤ (١٣٨٢ م) بدأت
دولة الممالك البرجية أو الجراكسة .

خصائص عصر السلاطين الجراكسة :

تختلف دولة الممالك الثانية — أو الجراكسة — عن الأولى ،
أو البحرية ، في عدة نواحى ، أولها أن سلاطين الدولة البرجية أو الثانية
كانوا جميعا جراكسة الجنس ، ماعدا اثنين يرجعان إلى أصل يوناني
هما خشم وتمرغا . هذا إلى أن مبدأ الحكم الوراثى الذى حاول به
سلاطين دولة الممالك الأولى تطبيقه في عناد وإصرار والذى نجح بوضوح
في عصر بيت قلاون . هذا المبدأ لا نجد له أثرا في عصر دولة الممالك
الجراكسة . والواقع إن سلاطين دولة الممالك الثانية كانوا زعماء أو أمراء
كبار أكثر منهم سلاطين . وكان نجاح السلطان في مهمته يتوقف على مدى
توفيقه في توجيه كبار الأمراء وضرب طوائف الممالك بعضها ببعض .
فإذا استطاع السلطان الاحتفاظ بمنصبه حتى الوفاة . فإن ابنه كان يخلفه
عادة . ولكن لعدة أشهر فقط حتى ينجلي الموقف بين كبار الأمراء ويستطيع
أحدهم أن يفرد بالغلبة (١) .

والمعروف أن دولة الممالك الجراكسة عمرت أكثر من مائة وأربعة
وثلاثين سنة (٧٨٤ — ٥٩٢٢ = ١٣٨٢ — ١٥١٧ م) : تعاقب على عرش
السلطنة خلالها ثلاث وعشرون سلطانا ومن هؤلاء السلاطين تسعة حكموا
مائة وثلاث سنوات ، في حين حكم الأربعة عشر سلطانا الباقون تسع سنوات
فقط . أما هؤلاء السلاطين التسعة الذين ارتبط بهم تاريخ دولة الممالك
الجراكسة هم برقوق وفرج وشيخ وبرسباى وجندى وأينال وخشم

وقايتباى وقانصوء الغورى . ولا ترجع أهمية هؤلاء السلاطين إلى مهارتهم الحربية ، بقدر ما ترجع إلى مقدرتهم في الوصول إلى أهدافهم عن طريق ضرب خصومهم وطوائف المماليك بعضها ببعض . وكثير من أولئك السلاطين مثل برقوق وشيخ وجقمق وقايتباى عرفوا بحبهم للأدب ومجالس العلم ، كما عرف بعضهم بالتقوى والورع ، الأمر الذى تشهد عليه مؤسساتهم الخيرية من مدارس ومساجد وسبل ومشافي وغيرها . وربما كانت هذه المؤسسات ستارا حاول به بعض هؤلاء السلاطين التكفير عن ذنوبهم وتغطية ما قاموا به من أعمال ضد خصومهم^(١) .

ولاشك في أن البلاد قاست كثيرا في عهد المماليك الجراكسة من جراء المنازعات المستمرة بين طوائف المماليك ، وما كان ينجم عن تلك المنازعات من حوادث وقاتل في الشوارع ، مما أوجد جوا من القلق وعدم الاستقرار في القاهرة إيجاه خاص . وزاد من شدة البلاء أن السلاطين عجزوا في ذلك العصر عن كبح جماح عماليكهم مما جعلهم لا يجدون وسيلة للاحتفاظ بمراكزهم سوى ضرب طوائف المماليك بعضها ببعض ، مثلما فعل السلطان خشقدم من ضرب الظاهرية بالاشرفية ، وضرب الناصرية بالمؤيدية ، وبذلك يخلو الجو للسلطان وعماليكه فيعيشون في الارض فسادا .

على أننا نلاحظ على الرغم من كل ذلك أن سلاطين الدولة الجركسية عملوا دائما على حصر تلك المنازعات داخل دائرة داخلية بحيث ، بحيث لم يمكنوا قوة خارجية من التدخل في شئون البلاد أو الانتقاص من سيادتها . وهكذا استطاعت دولة المماليك في ذلك العصر الصمود في وجه تيمورلنك في وقت اهتزت جميع الدول القائمة في غرب القارة الآسيوية أمام هجماته^(٢) .

(١) سعيد عبد الفتاح عاشور : المجتمع المصري في عصر سلاطين المماليك ص ١٤١ ١٥٩٠ .

(٢) Wiet : L'Egypte Arabe, pp. 511-513.

برقوق وفرج وشيخ :

لم يعض على قيام الظاهر برقوق في السلطة عام واحد حتى نجحت مؤامرة لعزله وأحلال الخليفة العباسي بدله . ولكن برقوق اكتشف المؤامرة وأحبطها ، فعزل الخليفة المتوكل وأحل محله خليفة آخر لقب بالوائق بالله .^(١) ويبدو أن هذه المؤامرة جعلت الظاهر برقوق يتطرق في اضطهاد من يشك فيهم ، وبخاصة المماليك الأتراك ، فطرد عدد كبير منهم من وظائفهم ، ونفى بعضهم إلى الشام^(٢) .

على أن هذه الإجراءات التي قام بها الظاهر برقوق لم تنفع في حمايته من المؤامرات المتصلة التي دبرها خصومه ضده ، حتى انتهى الأمر سنة ٥٧٩١ هـ (١٣٨٩ م) بقيام ثورة في شمال الشام تزعمها منطاش نائب ملطية وبلغا الناصري نائب حلب . وقد زحف الثوار ، تؤيدهم جموع غفيرة من التركمان والمغول ، نحو دمشق ، فاستولوا عليها ثم زحفوا على القاهرة حيث ساء موقف برقوق ، فهرب من القلعة حتى قبض عليه ونفى إلى الكرك^(٣) .

وعندما دخل الثوار القاهرة أعادوا إلى العرش أمير حاجي ابن الأشرف شعبان حفيد الناصر محمد بن قلاوون (٧٩١ - ٧٩٢ ، ١٣٨٩ - ١٣٩٠ م) ولكن النزاع لم يلبث أن اشتد بين الأميرين المنطاش وبلغا ، مما أعطى برقوق فرصة لاسترداد مكانته . وكان برقوق قد تمكن من الفرار من حصن الكرك ، فجمع جيشاً بالشام ، وانزل هزيمة بأعدائه عند صرخد سنة ٧٩٢ هـ (١٣٩٠ م) ثم دخل القاهرة ظافراً حيث رحب به الأهالي واستقبلوه استقبالا حافلاً^(٤) .

(١) ابن حجر : أنباء الغمر ح ١ ص ٢٠٠ - ٢٠١ .

(٢) العيني : عقد الجمان ح ٢٤ - ٢٨ ص ٢٨٩ .

(٣) أبو المعاسن : النجوم الزاهرة ح ١١ ص ٢٧٥ - ٢٨١ .

(٤) ابن حجر : الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة ج ٤ ص ٢٦٥ ، المقرئ : السلوك .

وكان مركز الظاهر برقوق قويا في تلك المرة . إذ التف حوله الناس بعد ما رأوه من سوء تدبير منطاش وتعسفه . وقد قضى برقوق العامين التاليين في إخضاع منطاش بالشام ، ولم يكد يفرغ من ذلك حتى دهمه خطر جديد هو تيمورلنك والمغول . وكان تيمورلنك قد استولى على بغداد سنة ٧٩٥ هـ (١٣١٣ م) ، واستولت جيوشه على بعض البلاد التابعة لسلطنة المماليك - مثل ماردين - مما جعل الظاهر برقوق يحس بذلك الخطر ويعمل بسرعة على تلافيه . وكان أن استطاع برقوق أن يعمل حلفا سريعا بين القوى التي أحست بخطر تيمورلنك في الشرق الأدنى ، مثل المماليك في مصر وأمير سيواس ومغول القفجاق و سلطنة العثمانيين ^(١) . ولم يلبث تيمورلنك أن أرسل إلى برقوق رسالة مخيفة من نوع تلك التي أرسلها هولاكو إلى قطز سنة ٦٥٨ هـ (١٢٦٠ م) ، يطلب منه التسليم السريع ، فالويل كل الويل لمن لم يمثل أمورا ، فإننا قد خربنا البلاد وأهلكنا العباد وأظهرنا في الأرض الفساد ... ^(٢) ولكن برقوق أظهر ثباتا ، ورد على تيمورلنك بنفس أسلوبه ، بل طرد رسول تيمورلنك من القاهرة . وفي العام التالي - أي في سنة ٧٩٦ هـ (١٣٩٥ م) - خرج برقوق على رأس حملة لإعادة أحمد بن أويس - صاحب بغداد الذي كان قد لجأ إلى القاهرة - إلى عاصمته ، ومحاربة تيمورلنك . ولكن برقوق وجد أن تيمورلنك عاد إلى بلاده ، فرجع هو الآخر إلى القاهرة حيث توفي سنة ٨٠١ هـ (١٣٩٩ م) دون أن تتاح له الفرصة لظهور شجاعته في حرب المغول .

وقد خلف برقوق في الحكم أكبر أبنائه الثلاثة وهو الزاهر فرج ، الذي كان في الثالثة عشر من عمره . وكان أن أسرع السلطان الصغير إلى الشام

(١) Wiet : L'Egypte Arabe. pp. 518-519.

(٢) ابن عربشاه : عجائب المنصور في أخبار تيمور ، ص ٧٠ .

سنة ٨٠٣ هـ (١٤٠٠ م) على رأس جيش كبير عندما سمع بعودة تيمورلنك إليها، وبأنه اجتاحت حلب، وأخذ يهدد دمشق. ولكن الناصر فرج أدرلك خرج موقفه في الشام وخشى على حياته، فعاد إلى القاهرة تاركاً جيشه يلقى أسوأ مصير على يد تيمورلنك قرب حلب^(١). وهكذا اضطرت دمشق إلى التسليم بشروط معينة، وإن كان المغول لم يرعوا شروط الأمان الذي منحوه لأهل دمشق فنهبوا المدينة ودمروها وأشعلوا فيها النيران كما دهموا معظم الأطراف الشمالية لبلاد الشام.

وعندما سمع السلطان فرج بأخبار الانتصارات التي أحرزها تيمورلنك في آسيا الصغرى وبأخبار الهزيمة التي حلت بالسلطان بايزيد العثماني في موقعة أنقرة سنة ٨٠٥ هـ (١٤٠٣ م) رضخ للشروط التي تقدم بها تيمورلنك، فأطلق سراح من لديه من أسرى، بل رضى أن يسك العملة باسم تيمورلنك، وإن كنا لم نعثر فعلاً على أية قطعة من النقود المصرية تحمل اسم تيمورلنك. ولم يثبت أن مات تيمورلنك سنة ٨٠٨ هـ (١٤٠٥ م) دون أن يحقق حلمه في اجتلال مصر^(٢).

أما السلطان الناصر فرج فقد خسر مكانته في نفوس المصريين نتيجة لرضوخه لطايات المغول. وسرعان ما نشب نزاع بين أمراء المماليك في مصر فعمت الفوضى القاهرة، واضطر السلطان فرج إلى الاختفاء عن المسرح شهرين، فخل محله والسلطنة أخوه المنصور عبدالعزيز سنة ٨٠٨ هـ (١٤٠٥ م). حتى هدأت الأمور وتمكن الأمير يشبك من إعادة الناصر فرج إلى السلطنة

(١) Wier : L'Egypte Arabe. p. 526.

(٢) القرينى : الملوك ح ٣ ورقة ٢٧، ابن عربلاء : عجائب المقدور ص ١٠٧ وما بعدها.
Lane-Poole : A Hist. of Egypt, p. 334.

في نفس العام . وقد قضى الناصر فرج بقية عهده في إقرار الأوضاع ببلاد الشام التي غدت هي الأخرى مسرحاً للمنافسات بين كبار الأمراء . ولم يستطع الناصر فرج مقاومة الأمير شيخ الممردى ونوروز ، فاضطر إلى التسليم لها سنة ٨١٥ هـ (١٤١٢ م) بشرط تأمينه على حياته . ولكن على الرغم من ذلك فإن الخليفة والعلماء أفتوا بقتل الناصر فرج لسوء خلقه وإدمانه على شرب الخمر وتسكليه بماليك أفيه ، حتى لقد وصفه المؤرخون بـ « بكثرة الجهل مع قلة الدين » ، فاعتيل بدمشق في نفس العام^(١).

وكانت المشكلة التي نشأت بعد مقتل الناصر فرج هي أيهما يلي العرش الأمير شيخ أم الأمير نوروز ؟ وإلى أن يتم الفصل في هذه المشكلة عهد بالسلطنة إلى الخليفة المستعين العباسي سنة ٨١٥ هـ (١٤١٢ م) . ومن الواضح أن سلطنة المستعين التي استمرت خمسة أشهر تقريباً ، كانت اسمية بحته ، إذ لم يلبث أن فاز شيخ في حلبة المنافسة بينه وبين نوروز ، فخلع الخليفة ، وتولى منصب السلطنة بعد أن تلقب بلقب المؤيد^(٢) . ومن الطبيعي ألا يرضى نوروز بذلك الوضع ، فأعلن الثورة في الشام ، ورفض الاعتراف بالسلطان المؤيد شيخ وأن يضرب السكة باسمه ، الأمر الذي دفع السلطان المؤيد شيخ إلى الخروج في العام التالي لتوليته إلى الشام والتخلص من نوروز بالقتل^(٣) .

أما أهم الأحداث الخارجية في عهد المؤيد شيخ ، فهي قيامه بمحلتين على الأطراف الشمالية لبلاد الشام لإرغام الدويلات التركانية على الحدود — وهي قرمان وذو الغادر ورمضان — على العودة إلى سابق تبعيتها للدولة المماليكية . ففي سنة ٨٢١ هـ (١٤١٨ م) خرج السلطان المؤيد شيخ إلى طرسوس حيث

(١) ابن أبياس : بدائع الزهور ج ١ ص ٢٥٢ — ٢٥٥ .

(٢) العيني : السيف المهند تاريخ الملك المؤيد ص ٢٥٩ (تحقيق فهد شلتوت) .

(٣) العيني : السيف المهند ، ص ٣٢٦ .

قدم له أمراء التركمان فروض الطاعة ، بل إن أمير قرمان رضى أن يسك نقوده باسم السلطان المؤيد . ولكن لم يكد شيخ يرجع إلى مصر ، حتى أخذ التركمان ينقضون الشروط التي تعهدوا بها ، ومن ثم أرسل المؤيد ابنه إبراهيم خدمهم سنة ٥٨٢٢ (١٤١٩م) ، فاستولى على قيصرية وقونية ، وسك العملة في بلاد التركمان باسم أبيه شيخ . ولم يعد إبراهيم إلى مصر إلا بعد أن عين حاكماً على تلك الجهات من الموالين له ، كما ضم إلى دولة المماليك بعض المدن مثل أذنه وطرسوس . وقد استقبل إبراهيم في القاهرة استقبالا حماسياً ، ولكنه لم يلبث أن مات في العام التالي ، ويقال أن أباه حقد عليه لما ناله من تقدير ، فـدس له السم^(١) .

على أن مصر لم تستفد كثيراً من تلك الأعمال في الوقت الذي لم يستطع المؤيد أن يسيطر على مماليكه ، مما سبب أضراراً جسيمة للأهالي الآمنين . وقد خلف المؤيد شيخ ابنه أحمد سنة ٥٨٢٤ (١٤٢١م) تحت وصاية الأمير ططر . ولم يلبث بعد أشهر أن تولى ططر نفسه السلطنة لفترة قصيرة ، خلفه ابنه محمد الذي لبث في الحكم عدة أشهر تحت وصاية برسباي . وفي سنة ٥٨٢٥ (١٤٢٢م) انتزع برسباي السلطنة لنفسه وتلقب بالسلطان الأشرف^(٢) .

برسباي وفتح جزيرة قبرص :

حكم الأشرف برسباي ما يزيد عن ستة عشر عاماً ، وهي مدة طويلة لم يفقه فيها من سلاطين الجراكسة سوى الأشرف قايتباي . وعلى الرغم مما قاماه الناس في عهده من سوء الأحوال الاقتصادية وارتفاع الأسعار

(١) Wiet : L'Egypte Arabe, p. 548.

(٢) سعيد عاشور : العصر المماليكي في مصر والشام ، ص ٢٦٣ .

بسبب سياسته الاحتكارية إلا أن ذلك العهد اتصف بالاستقرار وفترة
الاضطرابات . مما يمكن برسيان من القيام بمشروع حربي ضخم هو غزو
جزيرة قبرس .

وقد سبق أن أشرنا إلى ما قام به ملوك قبرس من آل لوزجنان من
جهود صليبية ضد سلطنة المماليك في مصر ، وبخاصة بعد أن استولى المماليك
على عكا سنة ٥٦٩٠ (١٢٩١ م) وطردوا آخر البقايا الصليبية من الشام .
كذلك ذكرنا أن هجمات قبرس وملوكها على شواطئ دولة المماليك بلغت
ذروتها سنة ٥٧٦٧ (١٣٦٥ م) عندما هاجم بطرس لوزجنان ملك الجزيرة
نهر الاسكندرية وخربه تخريباً لم يخفوه له المسلمون .

ولم يستطع سلاطين المماليك عندئذ التآمر من جزيرة قبرس ، نظراً
للظروف التي أحاطت بدولة المماليك في عصر أبناء الناصر محمد بن قلاوون
وأحفاده ، ثم للمشاكل التي تعرض لها السلاطين الأوائل من دولة المماليك
الجراكسة . ويبدو أن ملوك قبرس ظنوا أن سكوت سلاطين المماليك عنهم
معناه عجزهم عن مدافعهم ، فاستمروا في هجماتهم على شواطئ دولة المماليك
كما حدث من إغارتهم على الإسكندرية سنة ١٤٠٣ وعلى طرابلس الشام
سنة ١٤٠٤ على عهد الناصر فرج^(١) . وأكثر من هذا ، فإن ملوك قبرس حرصوا
على طعن دولة المماليك في أعظم موارد ثروتها وغناها ، فاعتدوا على السفن
والمتاجر المماليكية في عرض البحر ، كما منعوا السفن الأوربية من الوصول
إلى الشواطئ المصرية لابتياح ما يلزمها من توابل^(٢) .

وإذا صبر سلاطين المماليك في مصر على ذلك العدوان السافر من

(١) Lane-Poole : A Hist. of Egypt, p. 335.

(٢) سعيد عاشور : قبرس والحروب الصليبية ص ٨٤ - ٨٥ .

جانب أهل قبرس ، فإن هذا الصبر كان لا يمكن أن يطول . لذلك فكر السلطان برسباى فى القيام بعمل حاسم ضد قبرس ، لاسيما بعد أن تكرر العدوان فى أوائل حكمه من جانب قراصنتها على الاسكندرية والتجار المسلمين^(١) . وقد أرسل برسباى ثلاث حملات ضد جزيرة قبرس تعتبر من أعظم الأعمال الحربية التى تمت فى عصر دولة المماليك الجراكسة ، ونجحت فى ضم الجزيرة واخضاعها لسلطنة المماليك . أما الحملة الأولى فكانت سنة ٥٨٢٧ (١٤٢٤ م) ، وهى حملة صغيرة ، لا تعدو أن تكون مجرد حملة استطلاعية ، ومع ذلك فقد نجح رجالها فى مهاجمة ثغر ليماسول بجزيرة قبرس وأشعال النار فى بعض أحيائها ثم العودة سالمين إلى مصر^(٢) .

ولم تكف السفن المصرية تعود من تلك الغزوة سالمة ، حتى تشجع برسباى ، فأمر فوراً بالاستعداد لحملة جديدة ، غادرت مصر فى صيف ٥٨٢٨ (١٤٢٥ م) قاصدة ميناء قرباع على الشاطئ الشمالى الشرقى لجزيرة قبرس ومنه تحركت جنوباً قاصدة ميناء فاما جوستا . وقد مكث المسلمون أربعة أيام فى منطقة فاما جوستا ، شنوا فيها الغارات على الضياع القريبة وأوسعوها نهباً وأسراً وتحريقاً . وبعد أن أنزل المسلمون الهزيمة بالقوات القبرسية فى منطقة الملاحة توجهوا إلى ليماسول واستطاعوا الاستيلاء على حصنها الخصين بعد جهد شاق ، ثم قفلوا راجعين إلى مصر بعد أن سمعوا باستعدادات جانوس ملك الجزيرة^(٣) .

على أن برسباى لم يقنع بالنتائج التى حققتها الحملتان السابقتان لأنه لم يستهدف مجرد السلب والنهب والعودة بوضع مئآت من الأسرى وبعض

(١) المقرئى : الملوك ج ٤ ، ورقة ٣٥٢ ، أبو المحاسن النجوم ج ٦ ص ٥٦١ (طبعة كاليفورنيا)

(٢) العيني : عقد الجمان ج ٢٥ ق ٣ ص ٥٧٢ .

(٣) ابن حجر : أبناء القمخ ج ٢ ص ١٠٦ ب ، صانع بن يحيى : تاريخ بيروت ص ٢٧٢

أكوام من الغنائم . لذلك بادر السلطان عقب عودة الحملة الثانية إلى إعداد حملة كبرى تحقق له إخضاع قبرس وملوكها . وبعد أن تمت جميع الترتيبات لتلك الحملة خرجت من مصر سنة ٨٢٩ هـ (١٤٢٦ م) قاصدة قبرس حتى وصلت ميناء ليماسول ، فبدأ المسلمون بمهاجمته والاستيلاء عليه^(١) . وبعد أن قضى المسلمون في ليماسول ستة أيام ، قرروا الزحف إلى داخلية الجزيرة للإستيلاء على عاصمتها ومنازلة ملكها .

وفي تلك الأثناء كان الملك جانوس - ملك قبرس - قد جمع جيوشه واستعد لمنازلة المسلمين ، فدارت الموقعة الفاصلة بين الطرفين عند خير وكتنا إلى الشمال الشرقي من ليماسول - وفيها حلت الهزيمة ساحقة بالقبارسة . ووقع ملكهم جانوس نفسه أسيرا في قبضة المماليك . أما المسلمون فقد زحفوا بعد ذلك على نيقوسيا عاصمة قبرس ، وصلوا الجمعة في كنيستها ، ثم غادروها بعد أن أشعلوا النار في أرجاء المدينة^(٢) .

وأخيرا عادت الحملة المصرية إلى القاهرة ، ومع المسلمين مئات الأسرى من جملتهم جانوس ملك قبرس نفسه ، وكميات ضخمة من الغنائم . وقد أفاضت المراجع المعاصرة في وصف الاستقبال الحافل الذي استقبل به الغزاة في القاهرة . وظل جانوس ملك قبرس أسيرا في مصر حتى سنة ٨٣٠ هـ (١٤٢٧ م) عندما أفرج عنه السلطان برسباي بعد دفع فدية كبيرة وبشرط الاعتراف بالسيادة لسلطنة المماليك . ومنذ ذلك الوقت وجزيرة قبرس تعتبر من جملة بلاد السلطان ، حتى سقوط سلطنة المماليك سنة ٩٢٢ هـ (١٥١٧ م)^(٣) .

(١) سعيد عاشور : قبرس والحروب الصليبية ص ١٠٧ .

(٢) خليل بن شاهين : زبدة كشف الممالك ص ١٤٢ ، المقرئ : الملوك ج ٤ ص ٢٧٤ ب العيني : عقد الجمان ج ٢٥ ق ٢ ص ٥٨٢ .

(٣) سعيد عاشور : قبرس والحروب الصليبية ص ١٢١ - ١٢٢ .

السلطان جقمق وغزو جزيرة رودس :

مات السلطان برسباي سنة ٨٤١ هـ (١٤٣٨ م) غير مأسوف عليه من شعبه بسبب تعسفه في سياسته الاقتصادية وتطرفه في سياسية الاحتكار مما أنزل ضررا بليغا بالعباد . ولم يستطع العزيز يوسف بن برسباي - وكان في الرابعة عشر من عمره - أن يحتفظ بالعرش أمام نفوذ أقوى الأمراء عندئذ وهو جقمق . وكان أن تولى جقمق السلطنة بعد قليل .

وكان حكم الظاهر جقمق (٨٤٢ - ٨٥٧ هـ = ١٤٣٨ - ١٤٥٢ م) معتدلا إذا قيس بحكم برسباي ، كما عرف عن جقمق تدينه وورعه ، فحرم للمعاصي وشرب الخمر (١) .

غير أن السلطان جقمق لم يلبث أن تعرض في أوائل حكمه للثورات التقليدية التي تعرض لها غيره من سلاطين المماليك السابقين واللاحقين ؛ فثار ضده الأمير قرقاش الشغباني أتابك العسكر في مصر ، كما ثار ضده نائب الشام في دمشق . ولكنه جقمق نجح في القضاء على هاتين الثورتين ، كما نجح في القضاء على فتنة العبيد في الجزيرة سنة ٨٤٦ هـ (١٤٤٢) (٢) .

والواقع أن أهمية عهد جقمق ترجع إلى مامتاز به ذلك العهد من نشاط خارجي ، كانت أبرز معالمه تحسن العلاقات بين المغول ودولة المماليك من ناحية ، وقيام جقمق بغزو جزيرة رودس من ناحية أخرى . ذلك أن وفاة تيمور لنگ سنة ٨٠٨ هـ (١٤٠٥ م) أعقبتها تصدع إمبراطوريته الواسعة ، حتى تمكن ابنه شاه رخ من استرداد سمرقند - مركز قوة أبيه وحكمه - وتدعيم سلطانه وأحياء مجد دولة المغول كما كانت في عهد أبيه . وكان أن بدأ

(١) المقدسي : الانس الجليل ج ٢ ص ٤١٢ .

(٢) ابراهيم طرخان : مصر في عصر دولة المماليك الجراكمة ص ٢٥ .

شاه رخ عهدة جديدة في العلاقات بين دولته ودولة المماليك ، فأرسل إلى برسباي سنة ٨٣٢ هـ (١٤٢٩ م) يطلب السماح له بكسوة الكعبة في تزويده ببعض الكتب التي ألفها علماء مصر المماليك مثل ابن حجر العسقلاني والمقريزي . ولما لم يلق شاه رخ جوابا على طلبه ، أرسل سفارة أخرى إلى القاهرة في نفس العام يكرر طلبه ورغبته في كسوة الكعبة (١) . ومن الواضح أن برسباي والمماليك خشوا أن يكون وراء طلب شاه رخ أطماع يريد تحقيقها في الشام والحجاز ، لاسيما وأن حماية الحرمين كانت من الحقوق التي استأثر بها سلاطين المماليك وأضفت عليهم مكانة خاصة وسط بنية حكم المسلمين .

أما شاه رخ فإنه لم يأس ، وظل يوالي طلبه ، فأرسل إلى برسباي سنة ٨٣٩ هـ (١٤٣٥ م) يطلب السماح له بزيارة بيت المقدس ، ثم تلمذ فأرسل سنة ٨٤٠ هـ (١٤٣٦ م) يطلب من برسباي إقادة الخطبة له وضرب السكة باسمه . ولكن برسباي أساء إلى السفير الموفد إليه من قبل شاه رخ ، مما شكك العلاقة بين الطرفين وجعل شاه رخ يحاول أن يتصل بأمراء التركمان وبالسلاطان العثماني ، بقصد تأليف حزب ضد الأشرف برسباي (٢) .

وهكذا مات برسباي سنة ٨٤١ هـ (١٤٣٦ م) وتولى الظاهر جقمق عرش السلطنة المماليكية في نفس العام ليجد نفسه أمام مشكلة لا بد من تصفيتها ، هي مشكلة العلاقة مع شاه رخ . وهنا اتبع جقمق سياسة معتدلة متزنة في علاج تلك المشكلة ، لاسيما وأن الظروف الخارجية التي أحاطت به ، وإحساسه بخطار العثمانيين المتزايد من ناحية وبعاقبة فشل حملته اثباتية على رودس من ناحية ثانية — أملت عليه ذلك المسلك المعتدل (٣) .

(١) Wiet : L'Egypte Arabe, pp. 563-564.

(٢) Wiet : op. cit., p. 564-565.

(٣) إبراهيم درويش : مصر في عصر دولة المماليك الحجازية ص ٩٣ .

لذلك أحسن الظاهر جقمق استقبال رسل شاه رخ الذين وفدوا إلى القاهرة انتهت به بالسلطنة ، كما واثق على السماح لشاه رخ بكسوة الكعبة سنة ٨٤٧ هـ (١٤٤٣ م) بشرط أن تكون الكسوة من الداخل فقط أو تحت كسوة السلطان . وقد يادر شاه رخ بإرسال سفارة تحمل كسوته للكعبة فاستقبل أعضاء السفارة استقبالا حسنا ، وإن كان العوام وبعض طوائف المماليك لم يرضوا على ذلك الوضع فاعتدوا على أعضاء البعثة . ومن الواضح أن الرأي العام في العالم الإسلامي لم ينس للغول ماضيهم الماتلخ بالدماء في الاعتداء على المسلمين وعلى الخلافة العباسية ، لذلك استاء المسلمون من فكرة قيام أحد حكام المغول - كنا من كان - بكسوة الكعبة . وربما أدى إحساس السلطان جقمق بهذا الشعور إلى نزعه كسوة شاه رخ سنة ٨٥٦ هـ (١٤٥٢ م) وبقيت للكعبة كسوة سلطان المماليك وحدها^(١) .

هذا عن علاقة السلطان الظاهر جقمق بالدولة التيورية ، أما عن علاقته بجزيرة رودس ، فيلاحظ أن هذه الجزيرة صارت قاعدة لفرسان الاسبتارية منذ سنة ٧١٠ هـ (١٢١٠ م) وهم الفرسان الذين قاموا في بلاد الشام بدور كبير في خدمة القضية الصليبية ، حتى إذ ما دالت دولة الصليبيين بالشام غادروها إلى قبرس ، ومنها إلى رودس ليواصلوا نشاطهم ضد المسلمين في شرق حوض البحر المتوسط .

وقد أحس الاسبتارية في رودس بالخطر عندما قامت قوات السلطان الأشرف برسبأي بغزو جزيرة قبرس ، فأسرع مقدم الاسبتارية في رودس وهو دلو فيان إلى محاولة كسب ود السلطان برسبأي عن طريق تقديم الهدايا

(١) البخاري : التبر المسبوك ص ٩٦ وما بعدها .

والعهد بدفع جزية سنوية لسلطنة الممالك في القاهرة . على أنه يبدو أن عهد ريسباى لم يتسع للقيام بغزو رودس فتأجل المشروع لعهد الظاهر جقمق .

و'لواقع أن ريسباى استطاع بفتحه جزيرة قبرس أن يضرب لمن يأتى بعده من سلاطين الممالك مثلاً في كيفية حماية دولة الممالك من خطر القواعد البحرية التى ظلت بأبدى الصليبيين في شرق البحر المتوسط . لذلك كانت الخطوة الطبيعية أمام الظاهر جقمق بعد أن استقرت له الأمور هى العمل على غزو رودس . ويقال أن السلطان مراد الثانى العثمانى حرص جقمق على غزو رودس ، وكان هدف مراد من ذلك هو أن يشغل فرسان الاسبتارية عن الانضمام إلى الحلف المسيحى الذى أوشك أن يتألف بين القوى المسيحية الأوربية لشن حملة صليبية ضد العثمانيين في البلقان^(١) هذا إلى أن اغارات القراصنة المسيحيين لم تنقطع عن شواطئ مصر ، فأغارت أربع سفن منها في سنة ٨٤٣ هـ (اغسطس ١٤٢٩ م) على رشيد وأوغلت في النيل حيث اعتدت على المناطق القريبة . ولما كانت قبرس في ذلك الوقت قد تم أخضاعها لسلطنة الممالك ، فإن الشهوات قويت ضد رودس التى لم تبق قاعدة غيرها للصليبيين في شرق البحر المتوسط^(٢) .

على أن أخبار استعدادات جقمق لغزو رودس وصلت إلى أصحاب الجزيرة من الاسبتارية ، فأخذوا يستعدون في سرعة ، كما أرسلوا إلى القوى المسيحية في أوروبا يستنجدون بها خوفاً من أن يحل بهم ما حل بأهل قبرس^(٣) . وإلى هذه الاستعدادات يرجع السبب في فشل جقمق في إخضاع رودس وجعلها تابعة لسلطنة الممالك في مصر تبعية كاملة مثلاً حدث لجزيرة قبرس .

١٠ . جقمق رودة . استعدت البحرية الإسلامية . عن جزيرة رودس من ٢٩٠

(٢) Wiet L'Egypte Arabe p 582

(٣) The Crusade in the Later Middle age p 474

وكانت الحملات التي أرسلها جقمق ضد رودس ثلاث سنة ٨٤٤، ٨٤٧، ٨٤٨ هـ (١٤٤٠، ١٤٤٣، ١٤٤٤ م). وبعد أن فشلت الحملتان الأولى والثانية في تحقيق هدف واضح، أهتم جقمق بإعداد الحملة الثالثة، وحشد لها عدداً كبيراً من الرجال والسفن. وقد قامت هذه الحملة بحصار مدينة رودس - حاضرة الجزيرة - طوال أربعين يوماً، ولكن المدينة صمدت للحصار واستعصى على المسلمين اقتحامها. ولم يلبث أن ساء موقف رجال الحملة، لاسيما بعد أن وصلت بعض الإمدادات الأوربية إلى رودس، فعادوا فاشلين إلى مصر^(١).

وعلى الرغم من أنه تم الصلح بين فرسان رودس وسلطنة المماليك بعد قليل، إلا أن العلاقة بين الطرفين ظلت تتأرجح بين الهدوء حيناً والعداء أحياناً بقية القرن الخامس عشر. ومن الواضح أن سلطنة المماليك صارت في النصف الأخير من القرن الخامس عشر في حال لا تمكنها من القيام بعمل حربي كبير ضد رودس أو غيرها من القوى المعادية، فلم يسع سلاطين المماليك سوى أن يردوا على موقف رودس بالقبض على التجار الأوربيين في ثغور مصر ومضايقتهم^(٢).

السلطان الأشرف قايتباي والتركمان :

توفي السلطان الظاهر جقمق سنة ٨٥٧ هـ (١٤٥٣ م) بعد أن عهد وهو على فراش الموت لابنه عثمان بولاية العهد. ولم يستطع المنصور عثمان البقاء في السلطنة سوى ثلاثة وأربعين يوماً، إذ عزله الأمير إيتال وحل محله بعد أن تلقب بلقب الأشرف. ولعل الظاهرة الواضحة في تاريخ المماليك عندئذ هي إنعدام روح النظام وكثرة المنازعات والفتن والمناكفات بين طوائف المماليك.

Lane-Poole : A Hist. of Egypt, p. 339.

(١)

Wiet : op. cit., pp. 621-622.

(٢)

ويبدو الفارق واضحا بين ما كان عليه المماليك في أوائل عصرهم من نظام وطاعة ، وبين ما آل إليه أمرهم في القرن التاسع الهجري (الخامس عشر الميلاد) من انحلال ، حتى لقد وصفهم المؤرخ أبو المحاسن بقوله : « ليس لهم صناعة إلا نهب البضاعة ، يتعدون على الضعيف ويشرّهون حتى في الرغيف » (١) .

وقد ظل الأشرف إيتال في الحكم ثمان سنوات ٨٥٧ - ٨٦٥ هـ (١٤٥٣ - ١٤٦١ م) ثار أثناءها المماليك الجلبان سبع مرات وفيما عدا هذه الفتن والمنازعات والقلاقل الداخلية ، لا يوجد ما يستحق الذكر في الفترة التالية التي تعاقب فيها على عرش سلطنة المماليك أحمد بن إيتال (٨٦٥ هـ = ١٤٦١ م) فالظاهر سيف الدين خشقدم (٨٦٥ - ٨٧٢ هـ = ١٤٦١ - ١٤٦٧ م) فالظاهر سيف الدين يلبيى الملقب بالمجنون سنة ٨٧٢ هـ (١٤٦٧ م) فالظاهر تمرغا الرومي سنة ٨٧٢ هـ (ديسمبر ١٤٦٧ - يناير ١٤٦٨ م) وهكذا يبدو لنا كيف تعاقب سلاطين المماليك في مرحلة متناهية ، وكيف أن بعضهم لا يكاد يعتلى العرش أياما حتى يعزل ، مما يشهد على عدم الاستقرار ومدى الاضطراب الذي أصاب سلطنة المماليك في ذلك العصر . بل إن أحد سلاطين المماليك ظل سلطانا مدى ليلة واحدة ، فتسمع أن خيربك اعتلى العرش سنة ٨٧٢ هـ (١٤٦٨ هـ) بعد عزل تمرغا ، وكان اعتلاؤه العرش في المساء وعزله في الصباح التالي ، مما جعل المعاصرين يطلقون عليه « سلطان ليلة » (٢) . ولم تستقر الأوضاع في سلطنة المماليك بعد ذلك الفترة القلقة إلا بقيام السلطان الأشرف قايتباي في منصب السلطنة سنة ٨٧٢ هـ (١٤٦٨ م) .

ذلك أن السلطان الأشرف قايتباي ظل في الحكم قرابة تسعة وعشرين

(١) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٧ ص ٢٢٩ (طبعة كاثوليكية ، رومانيا) .

(٢) ابن أبي راس : بدائع الزهور ج ٢ ص ٨٨ - ٨٩ .

سنة (٨٧٢ - ٩٠١ هـ = ١٤٦٨ - ١٤٩٦ م) ، وهي مدة طويلة ،
لم يسبقه إليها أحد من سلاطين المماليك عدا السلطان الناصر محمد بن قلاوون .
وقد أثبت السلطان قايتباي طوال حكمه أنه من أقدر السلاطين المماليك
في ميدان الحرب وأوسعهم خبرة بشئون العالم الخارجي وأكثرهم شجاعة
وحكمة^(١) .

وعلى الرغم من ثورات الجلبان في عهد قايتباي ، وجشعهم في الحصول
على الأموال دون تقدير لظروف البلاد والأخطار التي تهددها في ذلك
الوقت ، فإن قايتباي استطاع أن يواجهه في جراه وعزيمة المشا كل الكبرى
التي هددت دولته . وكانت المشكلة الأولى التي واجهت دولة المماليك في ذلك
العصر من جانب الدول التركمانية التي هددت الأطراف الشمالية لدولة المماليك
في شمال الشام والعراق وشرق آسيا الصغرى ؛ وأهم هذه الدول دولة إلخادر
ودولة رمضان ودولة قرمان ، ثم دولتي الشاه البيضاء والشاه السوداء^(٢) .

وقد رأينا كيف قام السلطان المؤيد شيخ بحملتين سنتي ٨٢١ ، ٨٢٢ هـ
(١٤١٨ ، ١٤١٩) على الأطراف الشمالية لبلاد الشام لارغام تلك الدويلات
التركمانية على الخضوع لسلطنة المماليك . وإذا كانت هاتان الحملتان قد نجحتا
في إرهاب التركمان ، مما ترتب عليه هدوء العلاقات بينهم وبين سلطنة المماليك ،
فإن هذا الهدوء جاء مؤقتاً ، بدليل أن زعيم دولة الشاه البيضاء انتهز فرصة
سوء التفاهم بين برسباي وشاه رخ حول مسألة كسوة الكعبة ، وأغار
على حدود سلطنة المماليك ببلاد الشام . وقد رد برسباي على ذلك بإرسال
حملة خربت الرها - سنة ٨٢٣ هـ (١٤٣٠ م) - وكانت تابعة للشاه البيضاء
- ولكنه لم يستطع مع ذلك أن يقوم بعمل حاسم لتأديب التركمان . وربما

Lane-Poole : op. cit., pp. 343-344.

(١)

Wiet : L'Egypte Arabe, p. 590.

(٢)

كان اختلال أحوال المماليك وما سيده من اضطرابات منذ أواخر عهد
برسبای دانعا لحدود الموقوف نسیا بین التركمان من ناحية ، وسلطنة المماليك
من ناحية أخرى ، حتى قیام قایتبای فی الحکم^(١) .

على أن ازدياد نفوذ العثمانيين وتدخلهم فی شئون تلك الامارات
الترکمانية على حدود دولة المماليك ، جعل السلطان الأشرف قایتبای يحس
بالخطر الجديد ويفكر فی وضع حد للترکمان حتى لا يكونوا أداة لتغلغل
النفوذ العثماني فی أطراف دولة المماليك من ناحية الشمال .

ولذلك قام السلطان قایتبای بإرسال عدة حملات ضد شاه سوار أمير
دلغادر الذي كان يتمتع بتأييد السلطان محمد الفاتح العثماني . وقد نجحت الحملة
الآخيرة التي أرسلها قایتبای بقيادة الأمير يشبك سنة ٨٧٦ هـ (١٤٧١ م)
فی إنزال الهزيمة بشاه سوار والاستيلاء على قلعة عينتاب وأذنه وطرسوس
وأخيراً تم القبض على شاه سوار وأرسل إلى القاهرة ، فی حين قام القائد
یشبك بتنظيم شئون إمارة دلغادر ، وعین عليها الأمير بوداق ، وهو أخو
شاه سوار ، وكان الأول يعتمد على تأييد سلطنة المماليك فی حين اعتمد
شاه سوار على تأييد السلطنة العثمانية . ولم تلبث أن عادت حملة يشبك إلى
القاهرة سنة ٨٧٧ هـ (١٤٧٢ م) فاستقبلت استقبالا حافلا فی حين أمر
قایتبای بشنق شاه سوار على باب زويلة^(٢) .

ولم تقتصر المناعب التي واجهت سلطنة المماليك من جانب التركمان على
مآثره أمراء دلغادر من ذن واعتداءات ، بل إن قبيلة الشاه البيضاء —

(١) ابن ایاس : بدائع الزهور ج ٢ ص ١٩ وما بعدها .

(٢) Wiet : L'Egypte Arabe pp. 590-594 .

وصاحبها حسن الطويل - دأبت على الاغارة على أعمال حلب ، الامر الذى جعل السلطان قايتباى يرسل حملة بقيادة يشبك سنة ٨٧٧هـ (١٤٧٢م) ضد حسن الطويل^(١) . وعلى الرغم من أن هذه الحملة أحرزت انتصارا على التركمان عند البيرة على نهر الفرات ، إلا أن يشبك انتز فرصة الفوضى التى عمت إمارة الشاه البيضاء عقب وفاة أميرها حسن الطويل سنة ٨٨٣هـ (١٤٧٨م) وقام بحملة جديدة لإخضاع تلك الإمارة سنة ٨٨٥هـ (١٤٨٠م) ولكن حاكم الرما - وهو أحد نواب يعقوب بك بن حسن الطويل - استطاع أن ينزل الحوية بالمهايك فى تلك السنة ، وأسر يشبك وقتله ، كما قتل كثيراً من أدماء المهايك^(٢) . ويبدو أن ظروف قايتباى لم تساعده على الانتقام لشرته من تلك الكارثة ، فقام بعقد الصلح مع دولة الشاه البيضاء بعد قليل .

وفى الوقت الذى حرص السلطان قايتباى على تأمين حدود دولته من ناحية الشمال ، لم يهمل شئون رعاياه ودولته . حقيقة إنه تصسف فى جمع الأموال وفرض الضرائب وتطبيق سياسة الاحتكار ، ولكن أعماله تثبت لنا أنه استغل الأموال الطائلة التى جمعها فى إقامة المنشآت العديدة أو تجهيز الجيوش . ويعتبر مسجدا قايتباى بالقاهرة والوكالات التى أقامها من أجل المنشآت التى تنتز بفنائها الحربى الأصل^(٣) . هذا إلى شغف قايتباى بإصلاح آثار وزعميم ومنشآت أسلافه ، كما ثبت ذلك انكسابات والنقوش العديدة المنيبة فى مدارس ذلك العصر ومساجده فضلا عن القلعة . وقد عرف عن قايتباى حب التنقل والأسفار ، زطاف بالشام وعلى انهرات وهر العليا

(١) ابن ايس . بدائع الزهور ج ٣ ص ٨٦ (تحقيق محمد مصطفى) .

(٢) ابن ايس : بدائع الزهور ج ٣ ص ١٧١ (محمد مصطفى) .

(٣) زكي محمد حسن : فتوح الإسلام ص ٧٧ - ٧٨ - ٨٢ - ٨٤ .

والدلتا ، بالإضافة إلى الحج وزيارة الأماكن المقدسة بالحجاز وبيت المقدس^(١). وأينما ذهب كان يخلد اسمه بإنشاء الطرق والجسور والمساجد والمدارس وغيرها من المنشآت الحيوية . وقد دفع ذلك بعض الباحثين إلى القول بأنه لا يوجد سلطان آخر من سلاطين المماليك — عدا الناصر محمد بن قلاوون — فعل ما فعله قايتباي من عناية بالفنون وخاصة فن العمارة^(٢).

(١) ابن أبياس : تاريخ اليهود ج ٣ ص ٢٢٩ وما بعدها (تحقيق محمد مصطفى)

(٢) Lane-Poole : op. cit., p. 344.

الفصل السادس

نهاية دولة المماليك

قانسوة الغورى :

ساعات أحوال مصر فى أواخر عصر السلطان قايتباى ، إذ ضاق
الناس بكثرة الأعباء المالية الملقاة على عاتقهم ، كما انتشر الطاعون إنتشاراً
خطيراً سنة ٨٩٧ هـ (١٤٩٢ م) ، وقتك فى الناس فتكا ذريعاً ، على قول
ابن اياس ، حتى إنه كان يموت بالقاهرة فى اليوم الواحد أكثر من عشرة
آلاف نفس . ولم ينج المماليك أنفسهم من ذلك الوباء فمات أعداد غفيرة
منهم ، قدرها المؤرخون بثلاثهم ، وكان من جملة المرتضى زوجة السلطان وابنته .
وزاد الموقف سوءاً بإنعدام الأقوات وانخفاض النيل وانتشار طاعون
المواشى^(١) .

وفى وسط تلك الظروف القاسية لم يتورع المماليك عن الوقوع فى
منازعات مع بعضهم البعض سنة ٩٠٠ هـ (١٤٩٥ م) . أما السلطان قايتباى
نفسه فقد استبد به المرض وتقدم به السن حتى جاوز الثمانين من عمره ،
فلم يجد بداً من التنازل عن العرش لابنه محمد . ثم توفى بعد ذلك فى اليوم
التالى مباشرة سنة ٩٠١ هـ (١٤٩٦ م)^(٢) .

ومن الواضح أن محمد بن قايتباى الذى تلقب بالناصر كان لا يقوى على

(١) ابن اياس : بدائع الزهور ج ٣ ص ٢٨٧ .

Wiet : op cit., p. 604.

(٢)

الصمود في وجه كبار الأمراء ، لاسيما وأنه كان صغيرا في الرابعة من عمره . وقد اتخذ النزاع بين كبار الأمراء شكلا تنافس حول الوصاية على السلطان الصغير ؛ على أساس أن هذه الوصاية تعتبر خطوة تمهيدية للتخلص من ذلك الطفل والفوز بمنصب السلطنة . وكان أن خرج الأمير قانصوه خمسمائة فائزا من تلك الجولة وبذلك تولى منصب الأتابكية واستبد بالسلطة^(١) .

وإذا كان قانصوه خمسمائة قد استطاع عزل محمد بن قايتباي ليعلن نفسه سلطانا (سنة ٩٠٢ هـ = ١٤٩٧ م) وما كان اغناؤه عن هذه السلطنة ، على قول ابن إياس ، فإن خصوم قانصوه لم يلبثوا أن خلعوه وانتهى أمره بالقتل ، في حين أعادوا الناصر محمد بن قايتباي مرة أخرى إلى السلطنة^(٢) . ولكن الناصر محمد لم يلبث أن استثار نفور الناس بحماقته وطيشه وميله لسفك الدماء ، في الوقت الذي استبد للمماليك الجلبان بالأمور وعاثوا فسادا في البلاد والعباد . وأخيرا ضاق الأمراء باستبداد المماليك الجلبان وخضوع محمد بن قايتباي لرأيهم ، فقتلوا السلطان محمد سنة ٩٠٤ هـ (١٤٩٨ م) واختاروا شريكهم الظاهر قانصوه — وهو خال القتل — ليتولى السلطنة . وهكذا تعاقب السلاطين بسرعة في تلك الفترة المضطربة من تاريخ سلطنة المماليك ، فعزل الظاهر قانصوه ليتولى بدله الأشرف جانبلاط سنة ٩٠٥ هـ (يونيه سنة ١٥٠٠ م) ، ثم عزل وخنق هذا الأخير ليحل محله العادل طومان باي (الأول) سنة ٩٠٦ هـ (يناير سنة ١٥٠١ م) ولم يبق العادل طومان باي في منصب السلطنة سوى بضعة أشهر حتى خنق وحل محله الأشرف قانصوه الغوري في أبريل سنة ٩٠٦ هـ (١٥٠١ م) .

(١) ابن إياس : بدائع الزهور ج ٢ ص ٣٢٥ وما بعدها (محمد مصطفى) .

(٢) المصدر السابق ص ٢٥٤ .

وإلّا المنة الوحشية التي تعرض لها سلاطين المماليك الأواخر عند عزلهم هي التي جعلت قانصوه الغوري يتهرب من منصب السلطنة عندما عرضه عليه الأمراء ، ويمتنع من ذلك ويبيكي ، ولكنه قبل أخيراً ذلك المنصب بعد أن اشترط عليهم عدم قتله إذا أرادوا خلعه^(١) . ولم يكن أصرار الأمراء على اختيار قانصوه الغوري لاعتقادهم في أحقيته نظراً لكبر سنه ، وإنما لاعتقادهم أنه ضعيف يمكنهم التلاعب به وفق أهوائهم .

ولكن لم يكف السلطان الأشرف قانصوه الغوري بلى السلطنة حتى أثبت أنه رجل قوى صلب العود ، رغم أنه كان قد تجاوز الستين من عمره . ذلك أنه عمل في سرعة على إعادة الأمن والاستقرار إلى العاصمة وملا مناصب الدولة بمن يثق فيهم من كبار الأمراء^(٢) . ثم اتجه إلى علاج الأزمة المالية بعد أن أفلست خزانة الدولة . على أنه يؤخذ على السلطان الغوري أنه اتبع سياسة تعسفية في أشباع خزانة الدولة ، فجمع ضرائب عشرة أشهر مقدماً دفعة واحدة ، ولم يكتب بفرض هذه الضرائب على الأراضى والخوانيت والعقارات وإنما تجاوز ذلك إلى الطواحين والمعديات والسفن ودواب النقل بل حتى الأوقاف الخيرية . هذا إلى أنه تلاعب في العملة لتستفيد الخزانة من التفارق بين العملة الجيدة والعملة الرديئة ، وضاعف المكوس والرسوم الجمركية ، مما أنزل بالتجار على وجه الخصوص أضراراً بالغة^(٣) . وكانت النتيجة أن حقق الغوري أغراضه وحصل على ما كان يطمع فيه من أموال ولكن على حساب شعب محطم ، أثقلت كاهله الالتزامات والاحتكارات والضرائب ، وأفاقته مضاجعه الفتن والمنازعات بين أمراء

(١) ابن أبياس : بدائع الزهور ج ٤ ص ٤ وما بعدها (محمد مصطفى) .

(٢) ابن أبياس : بدائع الزهور ج ٥ ص ٢٠ وما بعدها .

(٣) ابن أبياس : بدائع الزهور ج ٥ ص ٨٩ - ٩٠ (محمد مصطفى) .

الممالك وطرائقهم . ولم يشفع للسلطان الغورى لى رعاياه أن ذلك السلطان شيد مسجداً ومدرسة فى الحى الذى نسب إليه فيما بعد ، وهو حى الغورية ؛ كما عنى بطريق الحج وحفر به بعض الآبار ، فضلاً عن عنايته بحفر الترع وتحصين الاسكندرية ورشيد ، وإصلاح القلعة . هذا إلى أنه عرف عن السلطان الغورى عنايته بممالكه فأكثر من أعدادهم عن طريق الشراء ، وصرف كثيراً من الأموال على مظهر بلاطه وثقافته ، وأصبحت ممالكه وخيوله وجواهره ومطبخه السلطاني مضرب الأمثال ، كما اشتهرت مجالسه الأدبية التى ضمت الشعراء والأدباء والعلماء (١) .

الصدام بين الممالك والبرتغاليين :

ولم تحدث قلاقل ذات خطورة فى الفترة الأولى من حكم السلطان الغورى ؛ إذا استثنينا بعض الثورات من جانب الممالك والعربان ، وهذا النوع من الثورات كان مألوفاً فى ذلك العصر . ولم يصادف السلطان الغورى مشكلة فى إخمادها . ولكن الخطر الكبير الذى ظهر فى ذلك العصر والذى هدد مصر فى كيانها وفى المورد الأول لثروتها وغناها أتى من ناحية الجنوب - أعنى من ناحية المدخل الجنوبى للبحر الأحمر ؛ ثم من ناحية الشبان - أى من جانب العثمانيين .

والعروف أن حركة المغول التوسعية أدت منذ القرن السابع الهجرى (أثنى عشر للميلاد) إلى ضياع أهمية طرق التجارة الرئيسية المألوفة بين الشرق والغرب وبخاصة طريق الخليج الفارسمى والطريق البرى المار بسمرقند ؛ وبذلك لم يبق هناك طريق آمن بعيد عن عبث المغول سوى

(١) انظر كتاب (الكوكب الشرقى فى سائر الغورى) مخطوط - وعبد الوهاب عزام :

مجالس السلطان الغورى .

طريق البحر الأحمر ومصر . وقد استغل سلاطين المماليك تلك الفرصة وفرضوا ضرائب مرتفعة على الغلات الآسيوية التي احتاجت إليها أوروبا وحرصت على استيرادها من الشرق — وبخاصة التوابل . بل إن سلاطين المماليك فرضوا نظاماً احتكاريّاً قاسياً حتى أصبحت التوابل تباع للتجار الأوربيين في الإسكندرية ودمياط بثمان أربعين مرة ثمنها المستوردة به من بلدان الشرق الأقصى^(١) .

وكان أن ضاق التجار الأوربيون — فتلاً عن المستهلك الأوربي — بذلك الوضع ، فبدأت الجهود لاكتشاف طريق آخر غير طريق مصر والمماليك يمكن الأوربيين من الحصول على متاجر الشرق . ولما كانت البندقية هي العميل الأول لدولة المماليك في تجارة الشرق الأقصى فإنه كان من المتظر أن تبدأ منافستها جنوة للجهود للبحث عن طريق جديد إلى الشرق . وفعلاً استطاعت جنوة اكتشاف بعض أجزاء الساحل الغربي لأفريقية — في مواجهة جزر كناريا — مما يعتبر مقدمة للجهود التي أدت إلى كشف طريق رأس الرجاء الصالح فيما بعد^(٢) . وكان أن نجح بارثيمو دياز في كشف طريق رأس الرجاء الصالح سنة ٨٩٢ هـ (١٤٨٧ م) ، وأتبعه فاسكودي جاما الذي تمكن من الوصول إلى الهند عن طريق الطرف حول إفريقية سنة ٩٠٤ هـ (١٤٩٨ م) ؛ وبذلك حقق البرتغاليون نهراً عالمياً جديداً ، واستطاعوا أن يوفروا للسوق الأوربية التوابل وغيرها من حاصلات الشرق الأقصى بثمان يبالغ ربع الثمن الذي كانت تباع به في الإسكندرية ودمياط .

وسرعان ما اهتزت ملحنة المماليك لذلك الانقلاب المفاجيء في طرق

(١) مركز مصر في التجارة العالمية في أواخر العصور الوسطى — بحث الدكتور سميد

عاشور ، نشر في المجلة المصرية لعلوم السياسة (ديسمبر ١٩٦٢) .

(٢) سميد هبة افتتح عاشور : الحصار الاقتصادي على مصر زمن الحروب الصليبية ص ١١٠ .

(بحث نشر في المجلة المصرية لعلوم السياسة ، أكتوبر ١٩٦٢) .

التجارة العالمية ؛ إذ بدأ الاعراض عن شراء التوابل من السوق المصرية ؛ مما حرم سلاطين الممالك من المورد الأول الذي استمدوا منه أسباب قوتهم وعظمتهم . ولم تكن البندقية أقل تأثراً من سلطنة الممالك بما سببه لها اكتشاف البرتغاليين للطريق الجديد ، لأن معنى ذلك أن يحل البرتغاليون محل البنادقة في الوساطة التجارية بين الشرق والغرب^(١) . لذلك اتفقت مصالح البندقية مع مصالح سلطنة الممالك ، فخرش البنادقة السلطان الغوري على إرسال حملة إلى قاليقوت لطرد البرتغاليين من الهند . هذا في الوقت الذي لجأ الغوري إلى أسلوب آخر هو تخيير الحكام المسلمين بالهند على طرد البرتغاليين ومحاربتهم . أما البندقية فقد دأبت من جانبها على تأليب القوى الأوربية ضد البرتغاليين وحثها على عدم التعامل معهم . على أن جميع جهود الغوري والبنادقة ذهبت مع الريح ، فلا الحكام المسلمون في الهند تحركوا ضد البرتغاليين ولا الدول الأوربية قبلت أن تتخلى عن التعامل مع البرتغاليين الذين قاموا بتموين السوق الأوربية بحاجته من التوابل بسعر أرخص كثيراً من أسعار البنادقة^(٢) .

ولما وجد الغوري أن الغرب الأوربي لم يعياً بتهديداته ، وأن جهود البندقية لم تفلح في عرقلة طريق البرتغاليين ، صمم على القيام بعمل حاسم ضد البرتغاليين بعد أن أصبحت المعركة معركة حياة أو موت بالنسبة لسلطنة الممالك . ويمكننا أن ندرك مدى الإنهيار المفاجئ في دخل السلطان بعد أن أصبحت التوابل مكسبة في الثغور المصرية لا تجد من يشتريها من التجار الأوربيين . لذلك أعد الغوري حملة بحرية ، كبيرة وأرسلها في البحر الأحمر سنة ٩١١ هـ (١٥٠٥ م) بقيادة حسين الكردي نائب جدة . وكان أن استطاعت هذه الحملة أن تنزل الهزيمة بالبرتغاليين قرب الشواطئ الغربية للهند سنة ٩١٤ هـ

(١) Heyd : Hist. du Commerce, T. 3, p. 320.

(٢) ابن مياس : بدائع الزهور ج ٥ ص ٨٤ ، ١٤٦ .

(١٥٠٨ م) . ولكن البرتغاليين اتبعوا بسرعة لا نفسها فطموا الأسطول
المصرى في العام التالي سنة ٩١٥ هـ (١٥٠٦ م) في موقعة ديو البحرية^(١) .

وإذا كان السلطان الغورى لم يأس بعد موقعة ديو ، وإنما قام بعدة
محاولات أخرى للقضاء على النفوذ البرتغالي في الهند ، إلا أنه من الواضح
أن تلك المحاولات لم يكتب لها النجاح من بدايتها . وهكذا ذهبت تجارة
مصر مع الشرق الأقصى والغرب الأوربي جميعا ، وبذبول تلك التجارة
ذهبت الدولة نفسها . وكان ذلك في الوقت الذي بدأ يشتد خطر العثمانيين
على دولة المماليك في الشام ومصر .

العثمانيون والمماليك :

شهد القرن الرابع عشر تضخم نفوذ قوة جديدة في الشرق الأدنى ،
هي قوة الأتراك العثمانيين الذين كانوا يعيشون في بداية القرن السابع الهجرى
(الثالث عشر للميلاد) في إقليم خراسان ، ثم اضطروا تحت ضغط المغول
إلى التحرك غربا حتى استقروا في آسيا الصغرى . وقد أتاح انهيار سلطنة
سلاجقة الروم بقرنيه سنة ٧٠٧ هـ (١٣٠٧ م) فرصة طيبة للعثمانيين ،
فأخذوا يتوسعون بسرعة على حساب الإمارات والقبائل التركية الكثيرة
التي وجدت بأسيا الصغرى في ذلك الوقت ، وعلى حساب الممتلكات
والأراضي البيزنطية ، فاستولوا على بروسه سنة ٧١٦ هـ (١٣٢٦ م) وعلى
نيقية سنة ٧٣٠ هـ (١٣٣٠ م) . ثم عبروا إلى الشاطئ الأوربي واستولوا
على غالينولى سنة ٧٥٥ هـ (١٣٥٤ م)^(٢) . وهكذا أخذت الدولة العثمانية
الناشئة توسع توسعا آمنا سريعا على حساب الدولة البيزنطية من ناحية
وعلى حساب القوى الإسلامية في آسيا الصغرى من ناحية أخرى ، دون

Wiet : op. cit., p. 618.

(١)

Gibbons : The Decline and Fall of the Roman Empire,

(٢)

pp. 101-103.

أن يسوق تقدمها عائق حتى نهاية القرن الثامن الهجري (الرابع عشر للميلاد)
على أن الدولة العثمانية تعرضت لضربة خطيرة كان من الممكن أن تقضي
عليها قضاء نهائياً في أوائل القرن التاسع الهجري (الخامس عشر للميلاد) ،
عندما اجتاحت تيمور لك معظم آسيا الصغرى وأنزل هزيمة ساحقة بالجيوش
العثمانية في موقعة أنقرة سنة ٨٠٥ هـ (١٤٠٢ م) ووقع السلطان العثماني
بايزيد الأول نفسه أسيراً حيث مات في الأسر في العام التالي (١) . وكان
الآمل ضعيفاً في استطاعة الدولة العثمانية النهوض من تلك الكيوة ، ولكنها
نهضت بسرعة ، وتمكن السلطان محمد الأول العثماني من إحياء الدولة وربط
أجزائها واستئناف سياسة التوسع من جديد . ولم يستطع الغرب الأوربي
وقف توسع العثمانيين في البلقان ، حتى سقطت القسطنطينية في قبضة السلطان
محمد الفاتح سنة ٨٥٧ هـ (١٤٥٣ م) وبذلك انتهت الدولة البيزنطية من صفحة
التاريخ وحل سلاطين آل عثمان محل قياصرة الرومان في مدينة الإمبراطور
قسطنطين العظيم (٢) .

وفي خلال تلك الأحداث التي صهبت نمو الدولة العثمانية واتساعها في
القرنين الرابع عشر والخامس عشر لم يظهر في الأفق ما يدل على احتمال حدوث
صدام بين العثمانيين والمماليك في مصر والشام . ولأنكون مبالغين إذا قررنا
أن دولة المماليك أخذت تنظر بعين الارتياح إلى الانتصارات التي حققها
العثمانيون المسلمون على حساب القوى الأوربية المسيحية في البلقان ، بل إن
السلطان إينال أمر بتزيين القاهرة سنة ٨٥٧ هـ (١٤٥٣ م) عندما وصلته
الأخبار باستيلاء العثمانيين على القسطنطينية (٣) . وهكذا أخذ المماليك ينظرون .

(١) Cam. Med. Hist. vol. 4, 682-684.

(٢) سعيد عاشور : أوربا العصور الوسطى ج ١ ص ٦٨٣ .

(٣) محمد مصطفى زيادة : نهاية السلاطين المماليك في مصر ص ١٩ .

إلى كل نصر بحقيقه العثمانيون على أنه نصر الاسلام والمسلمين . وأدرك العثمانيون هذه الحقيقة فدأبوا كلها أحرزوا إنتصارا في موقعة كبرى على إرسال بعض أسرى الأوربيين إلى القاهرة ، لإشاركتهم إخوانهم المسلمون في مصر فرحة النصر . وفي الوقت نفسه حرص سلاطين المماليك في القاهرة على إرسال التهاني إلى الدولة العثمانية كلها تولى سلطان جديد أو كلها أحرزت الجيوش العثمانية نصراً جديداً^(١) .

غير أنه لم تسكد السلطنة تنقل إلى خشقدم سنة ٨٦٥هـ (١٤٦١ م) حتى أخذت العلاقات بين دولتي المماليك والعثمانيين تتعكر . ذلك أن الدولة العثمانية كانت قد قنعت عندئذ بما حققته من فوح في البلقان وأخذت تولى وجهها مرة أخرى صوب ما تبقى خارجا عن السيادة العثمانية من أمارات في آسيا الصغرى . وكانت أهم هذه الإمارات إمارتا قرمان ودلغادر ، وهما إمارتان تركيا نيتان مشمولتان بحماية ساطنة المماليك ، واعتمدت عليهما هذه السلطنة في شئون الأمن والدفاع عن مصالحها في شمال الشام والعراق^(٢) . والواقع أن الصدام بين المماليك والعثمانيين كان أمرا طبعيا بين أكبر قوتين تزعمان العالم الإسلامي في الشرق الأدنى واتخذتا الحرب والقتال أداة لسياستهما ، فصار لا بد لاحدى هاتين القوتين من أن تنتصر على منافستها وتستأثر بزعامة المسلمين في تلك المنطقة . لذلك اتخذ التنافس بين سلطان المماليك وسلطان العثمانيين إمارتي قرمان ودلغادر ميداناله ، وظهر ذلك بوضوح عندما توفي أمير قرمان ودلغادر سنة ٨٦٩هـ (١٤٦٥ م) إذ قامت الدولة العثمانية بمناصرة أميرين غير من قامت دولة المماليك بتأييدهما . وإذا كانت العلاقات قد تحسنت بعد عهد خشقدم بين سلطنة المماليك

(١) ابن إيس ، بدائع الزهور سنة ٨٥٧هـ ، صفحات لم تقشر ، حقيقها ونشرها محمد

مصطفى ؛ ص ١٤ .

(٢) Lane-Poole : op. cit., pp. 346-347. (٢)

وسلطنة العثمانيين فإن هذا التحسن لم يكن إلا في ظاهر الأمور ، لأن أطماع الدولة العثمانية من ناحية ومخاوف دولة المماليك من ناحية أخرى ظلت قائمة . ولا أدل على ذلك من أن كل طرف من الطرفين حرص على إيواء الأمراء الخارجين على الطرف الآخر ، فرحبت سلطنة المماليك ببعض كبار الأمراء الفارين من القاهرة والشام ، ورحب السلطان قايتباي بأخ للسلطان بايزيد الثاني — اسمه جيم — هارب من وجهة^(١) . وقد حاول بايزيد الثاني أن يحرم سلطنة المماليك من أفرادها بتهمية الحرمين مما يضفي عليها مكانة خاصة لا تتمتع بها دولة إسلامية أخرى ، فطلب السماح له بالقيام ببضعة إصلاحات في مكة ولكن قايتباي رفض طلبه ، مثلما رفض سلاطين المماليك السابقين طلب تيمور لكسوة الكعبة من قبل . وإزاء ذلك لم يسمع بايزيد الثاني سوى أن يتحرش بسلطنة المماليك ، واتخذ إمارة دلغادر — الخارجة عن طاعة المماليك عندئذ — مبرحا لذلك التحرش^(٢) .

على أنه مهما يكن من مصادمات بين المماليك والعثمانيين في ذلك الدور^(٣) ، فإن الحرب الفعلية بين الطرفين لم تتخذ شكلا جديا خطيرا إلا في عصر السلطان سليم الأول العثماني من ناحية والسلطان قانصوه الغوري من ناحية أخرى . .

وقد بدأ السلطان سليم الأول العثماني بمحاربة اسماعيل الصفوي شاه إيران لتصفية ما بين الدولتين العثمانية والصفوية من مشاكل مذهبية وسياسية . وأدى انتصار العثمانيين على الصفويين سنة ٩٢٠ هـ (١٥١٤ م) واستيلاء السلطان سليم الأول على الجزيرة والموصل وغيرها من الجهات ذات

(١) Wiet : L'Egypte Arabe, p. 598.

(٢) زيادة : نهاية السلاطين المماليك ص ٢٠٥ .

(٣) ابن إياس : بدائع الزهور سنة ٨٧١ د وما بعدها ص ١٧٦ صفحات لم تنشر .

الروابط القديمة بسلطنة مصر منذ أيام الأيوبيين ، إلى تهية مزيد من الفرص لوقوع الصدام بين العثمانيين والمماليك . ثم كان أن قضى السلطان سليم سنة ٩٢١ هـ (١٥١٥ م) على إمارة دلقادر المشمولة بحماية سلطنة المماليك ، مما جعل الصدام بين الدولتين أمراً لا مفر منه ^(١) .

ولم يستطع السلطان الغورى أن يظل ساكناً إزاء حوادث الاستفزاز العثماني من ناحية ، والأخبار التي أخذت تترامى إلى مسامعه عن قرب هجوم العثمانيين على أراضي الدولة المماليكية من ناحية أخرى . لذلك أسرع الغورى إلى استرضاء المماليك الثائرين بسبب تأخر رواتبهم ، ثم أخذ يستعد للمعركة القادمة ، فاستدعى العسكر إلى ديوان الجيش وأعد آلات الحرب ، وأسرع بتحصين قلعة قايتباي في الاسكندرية . وفي ذلك الجو المشحون بزوح الحرب وصلت إلى القاهرة رسالة من خير بك نائب حلب ملخصها أن السلطان مخدوع فيما لديه من أخبار بخصوص نوايا سليم وأن المقصود من الاستعدادات التي قام بها السلطان العثماني محاربة الشاه إسماعيل الصفوي ^(٢) . وأهمية هذه الرسالة ترجع إلى أنها تكشف الستار عن دور الخيانة الذي حرص خير بك على القيام به منذ ذلك الوقت والذي كان له أبعاد الأثر فيما بعد في الهزيمة التي حلت بالغورى .

ومهما يكن من أمر ، فإن الغورى لم يتخددع بتلك الرسالة ، وإنما عقد مجلساً حربياً لبحث الأمر مع أمراءه ، واستقر رأى الجميع على ضرورة المبادرة بإرسال حملة كبيرة إلى حلب استعداداً للطوارئ ، على أن يكون السلطان الغورى نفسه على رأس تلك الحملة ^(٣) . وهكذا لم يتصف شهر مايو

(١) Viet : op. cit., pp. 632-633.

وابن إياس ، بدائع الزهور ج ٤ ص ٤٣٥ وما بعدها « محمد مصطفى » .

(٢) زيادة : نهاية السلاطين المماليك ص ٢١٤ .

(٣) ابن إياس : بدائع الزهور ج ٤ ص ٤٣٥ وما بعدها ، ج ٥ ص ٢٧ - ٢٨ .

سنة ١٥١٦ م (٩٢٢ هـ) إلا وكان الغورى قد تاهب للخروج على رأس جيشه إلى الشام . وفي مرحلة التاهب النهائى بالريدانية ، وصلت إلى الغورى رسالة من خير بك تصحبها رسالة أخرى من السلطان سليم العثمانى تحوى كثيراً من عبارات الود والمحبة والرغبة فى التعايش السلمى مع سلطنة المماليك . وفي هذه الرسالة يخاطب السلطان سليم الغورى قائلاً أنت والذى وأسالك الدعاء^(١) . . .

ولكن هذه الخديعة لم تقطل على الغورى ، فخرج على رأس جيشه إلى الشام بعد أن أناب عنه فى السلطنة الأمير طومانباى .

ولم يكن السلطان الغورى مبالغاً فى سوء ظنه بالعثمانيين عندما أرسل إليه السلطان سليم رسولين فى حلب يعرضان الصلح ، إذ أدرك الغورى أن كل هذا حيل وخداع حتى يبطل مهمة السلطان عن القتال ويثنى عزمه عن ذلك ، ، على قول ابن اياس . كذلك لم يكن الغورى مبالغاً فى الحذر عندما استدعى - وهو بحلب - أمراءه جميعاً وحلفهم على القرآن - فى حضرة الخليفة العباسى - بأنهم لن يخونوه فى ساعة الشدة . ذلك أن الأحداث السريعة أثبتت أن الغورى كان على حق فى جميع مخاوفه ، وإذا كان قد رد على رسالة سليم بالحسنى ، فإن السلطان العثمانى أساء استقبال رسول الغورى وصاح فيه : قل لا ستأذك بلاقينا على مرج دابق^(٢) . . .

وكان أن دارت المعركة فعلاً عند مرج دابق ، فخارب المماليك بشجاعة تاذرة ، حتى لقد فكر السلطان سليم العثمانى فى التقهقر لاعادة تنظيم صفوفه وفى تلك اللحظة الحرجة كشف خير بك الخائن النقاب عن وجهه ، فأشاع

(١) ابن اياس : بدائع الزهور ج ٥ ص ٤٥ .

(٢) ابن اياس : بدائع الزهور ج ٥ ص ٦٨ .

بين صفوف الجند أن السلطان الغوري يأمرهم بعدم التقدم لحين صدور أوامر أخرى ، ثم لم يلبث خاير بك أن انسحب من الميدان بعد أن أشاع أن السلطان الغوري خر قتيلا . وهكذا تفرقت صفوف المماليك وانهارت مقاومتهم ، وعثا حاول الغوري — بعد فوات الأوان — أن يوقف تيار الفرار فصاح في جنده المدبرين : « بأغوات الشجاعة ! صبر ساعة » (١) ، وكان لهذه الصدمة وقعها في قلب الشيخ ، فطلب الغوري ماء ليشرب ، ثم أغشى عليه وسقط ميتا ، من فوق فرسه . وقيل أن السلطان سليم قطع رأس الغوري وأرسلها إلى اسطنبول في حين دفنت جثته عند حلب ، والصحيح أنه لم يعلم حاله (٢) .

طومان باي وسقوط دولة المماليك :

صارت كارثة مرج دابق مزدوجة بوفاة الغوري ، فقرت قلوب المماليك هاربة نحو دمشق في طريقها إلى القاهرة . أما أهل القاهرة فقد وقع عليهم الخبر وقع الصاعقة لاسيما وأن أخبار هزيمة مرج دابق وصلت مصحوبة بأنباء زحف السلطان سليم العثماني على بلاد الشام في طريقه إلى مصر . وكان الموقف في القاهرة يتطلب إجراء عاجلا . سريعا ، فاختر طوماي باي سلطانا سنة ٩٢٢ هـ (أكتوبر سنة ١٥١٦ م) وتلقب بلقب الأشرف ، وهو آخر سلاطين المماليك في مصر والشام (٣) .

ومن الواضح أن السلطان الأشرف طومان باي ورث تركة مثقلة ، وتولى السلطنة في ظرف لا يحسد عليه حاكم . وكان أقل ما ينتظره بعد أن

(١) ابن قتيب : ص ٣٠ .

(٢) ابن بطون : مفاكهة الخلان في حوادث الزمان ق ٢ ص ٢٤ وتحقيق محمد مصطفى .

(٣) ابن أبي عمير : بدائع الزهور ج ٥ ص ١٠٢ .

ضجى وقيل منصب السلطنة في تلك الظروف هو أن يجد تعاوناً من أمراء المماليك ، ولكن خاب ظنه لأن المماليك كانوا قد وصلوا في ذلك الدور إلى درجة من الانحلال أعمتهم عن رؤية الخطر المحيط بهم .

من ذلك أن طومان باي فكر في الإسراع إلى بلاد الشام لملاقاة العثمانيين هناك قبل أن يتمكنوا من دخول مصر ، ولكن المماليك تعلموا بالإنذار وطالوه بنفقات وأموال باهظة لجلبه إلى رغبته . ولما لم يجد طومان باي استجابة من المماليك في تلك الملاحظة الحرجة اضطر إلى أن يجمع من استطاع جمعه من الزعر والصبيان والشطار والمغاربة ،^(١) وخرج إلى الريدانية في طريقه لمقاتلة العثمانيين .

أما السلطان سليم العثماني فكان قد استولى على حلب في سهولة عقب موقعة مرج دابق ، ثم دخل دمشق بعد مفاوضات قصيرة ، وقضى بها نحو شهرين زحفت بعدها تجاه حدود مصر . وفي الوقت الذي استولى السلطان سليم على غزة وبدأ يخترق الصحراء الشرقية في طريقه إلى القاهرة ، أراد طومان باي الخروج لملاقاة العثمانيين في تلك الصحراء وهم متعبون من مشقة الطريق ، ولكن أمراء المماليك رفضوا الأخذ برأيه اعتقاداً منهم أن خنادقهم ستعصمهم من الهزيمة^(٢) .

وفي معركة الريدانية أظهر طومان باي شجاعة لا تقل عن شجاعة الغوري في مرج دابق . ولكن فرداً واحداً مهما تبلغ إرادته وشجاعته لا يستطيع أن يغلب على جيش متماسك كبير ، فحلت الهزيمة بالمماليك وفر طومانباي ليواصل المقاومة بين طرقات القاهرة وأحيائها ، حتى نجح فعلاً في إخراج سليم من القاهرة بعد أن دخلها . وهنا ظهرت عوامل الحياة مرة أخرى

(١) المصدر السابق ج ٥ ص ١١٩

() ابن زبيل : ص ٤٧ — ٥٠

ليقضى الله أمراً مفعولاً ، قفوجي طومانباي أثناء جهوده الجبارة على ضفاف النيل بالجيزة بهجوم البدو والأعراب على مؤخرته ، مما أوقعه بين نارين ، فاضطر إلى التقهقر إلى قرب وردان حيث دارت معركة بين جيشه الصغير والعثمانيين^(١) . وعندما انتصر عليه العثمانيون ، فر طومانباي إلى أحد مشايخ الأعراب بمديرية البحيرة - واسمه حسن بن مرعي - طالباً حمايته ، ولكن هذا الشيخ قسى ما كان لطومانباي من فضل سابق عليه - إذ كان قد أخرجه من السجن أيام الثوري - فتسكر له وسيله للعثمانيين .

ولما وقع طومانباي في قبضة السلطان سليم ، فرح السلطان العثماني وصاح : الآن ملكنا مصر !^(٢) .

وتجمع المراجع على شجاعة طومانباي عندما وقف بين يدي السلطان سليم العثماني يقول أنه لم يفعل غير ما أملاه عليه الواجب ، وأن الله تعالى أمر بالدفاع عن النفس ورد المعتدين . ولما عاتبه سليم لأنه لم يقطع من أول الأمر ، رد عليه طومانباي : الأنفس التي تربت في العز لا تقبل الذل ، دخل سمعت أن الأسد يخضع للذئب ؟ لا أنتم أنرس منا ولا أشجع منا ؛ وليس في عسكري من يقايسني في حومة الميدان وهكذا حتى سيق طومانباي إلى باب زويلة حيث شق سنة ٥٩٢٣ (٢٣ أبريل سنة ١٥١٧ م) .

وقد وصف المؤرخ المعاصر ابن اياس اللحظات الأخيرة من حياة طومانباي وصفاً رائعاً ، فقال أنه سيق من بولاق إلى باب زويلة فجعل يسلم على الناس بطول الطريق حتى وصل إلى باب زويلة وهو لا يدري ما يصنع به . فلما أتى إلى باب زويلة أنزلوه من على الفرس وأرخوا له الحبال

(١) زيادة : نهاية السلاطين المماليك ص ٢٢٦ .

(٢) ابن زتبل : آخرة المماليك ص ١٢٢ .

ووقفت حوله العثمانية بالسيف . فلما تحقق أنه سيشتق ، وقف على أقدامه على باب زويله ، وقال للناس الذين حوله (أفروا لي سورة الفاتحة ثلاث مرات) . فبسط يده وقرأ سورة الفاتحة ثلاث مرات ، وقرأت الناس معه ثم قال للبشاعلي (أعمل شغلك) فلما وضعوا الحية في رقبته ورفعوا الحبل فانقطع به فسقط على باب زويله . وقيل انقطع به الحبل مرتين وهو يقع على الأرض ، ثم شنقوه وهو مكشوف الرأس وعلى رأسه شاياه جوخ أحمر . وفوقها ملوطة بيضاء بأكام كبار ، وفي رجله لباس خوخ أزرق .

فلما شنق وطلعت روحه صرخت عليه الناس صرخة عظيمة وكثر عليه الحزن والأسف ، فإنه كان شاباً حسن الشكل ، سنه نحو أربع وأربعين سنة ، وكان شجاعاً وبطلاً ، تصدى لقتال ابن عثمان وقتل منهم ما لا يحصى ، وكسرهم ثلاث مرات في نفر قليل من عسكره ، ووقع منه في الحرب أمور ما لا تقع من الأبطال ، .

هذا هو حكم التاريخ على بطل من أبطاله ، هو آخر سلاطين المماليك في مصر والشام^١ .

الفصل السابع

أحوال مصر في عصر سلاطين المماليك

الحياة الاقتصادية :

أدرك سلاطين المماليك أهمية الزراعة للبلاد ، بوصفها عماد الثروة القومية ، لذلك عنوا بها عناية فائقة فأنشأوا الجسور وشقوا الترع لتوفير مياه الري للأراضي التي يتغذر وصول الماء إليها . ومن أهم السلاطين الذين عنوا بهذه الناحية السلطان الناصر محمد بن قلاوون الذي عهد إلى بعض الأمراء بعمارة كافة جسور مصر في الوجهين البحري والقبلي والكشف عليها ، بل إن هذا السلطان أشرف بنفسه على إنشاء بعض الجسور ، فكان يخرج أحيانا مع المهندسين ليوجههم حتى يتم بناء الجسر^(١) .

وقد قسمت أرض مصر الزراعية إلى أربعة وعشرين قيراطا اختص السلطان منها بأربعة قيراط ، والأمراء بعشرة ، وما تبقى خصص الأجناد . وروى في ذلك التقسيم أن توزع الأرض على هيئة إقطاعات متفاوتة في مساحتها ، وفي خصوبتها ومقدار ريها . على أن زمام الأرض فك وعدل أكثر من مرة في عصر المماليك بعد مسح الأراضي الزراعية في البلاد ، وهي العملية التي تعرف باسم الروك . وقد اشتهر في تاريخ دولة المماليك الروك الذي تم في عهد السلطان لاجين سنة ٦٩٧ هـ (١٢٩٨ م) والروك الذي تم في عهد السلطان الناصر محمد بن قلاوون سنة ٧١٥ هـ (١٣١٥ م)^(٢) .

(١) النويري ، نهاية الإرب ، ح ٣٩ ورقة ٩١ (مخطوط) .

(٢) المقرئ : تملوك ح ١ ص ٨٤٢ - ٨٤٤ .

وقام بفلاحة الأرض حمرة الفلاحين الذين عاشوا في حال من الفقر والحرمان لا يخفى على الباحث في تاريخ ذلك العصر؛ فالفلاح ظل في ذلك العصر مربوطاً إلى الأرض التي يقضى حياته في خدمتها دون أن يتمتع بنصيب يذكر من خيراتها. وقد تعرض الفلاحون لكثير من العنف من جانب أمراء الممالك من ناحية ومن جانب الأعراب الذين طغوا عليهم من ناحية أخرى، حتى «خرب معظم القرى لموت أكثر الفلاحين وتشردهم في البلاد»^(١). وكانت الأرض تزرع مرة واحدة في السنة عقب فيضان النيل، لأن البلاد لم تعرف في ذلك العصر غير رى الحياض، كما أن الفلاح لم يعرف من وسائل الزراعة وأدواتها غير الوسائل والأدوات العتيقة التي عرفت منذ أيام الفراعنة.

وعلى ذلك فإنه يبدو أن محصول الأرض الزراعية في مصر ازداد على عصر سلاطين الممالك نتيجة للعناية بمرافق الزراعة من جسور وترع ومقاييس النيل وغيرها^(٢).

وفي عصر الممالك ارتقت الصناعة رقياً كبيراً حتى أصبحت مصنوعات ذلك العصر تكون في مجموعها إنتاجاً ثانياً رائعاً تزدان به متاحف العالم اليوم. وحسبنا الأقمشة الفاخرة المصنوعة من الحرير والصوف والكتان والقطن التي صنعت منها الخلع السلطانية والفرش والستور والحيام. هذا عدا المصنوعات المعدنية التي تتدلى في عدد كبير من الأواني النحاسية والبطاسات الدقيقة الصنع ذات النقوش والكتابات الجميلة.

وانتشرت في ذلك العصر صناعة تكفيت البرونز والنحاس بالذهب والفضة، وشغف المعاصرون بالنحاس المكفت بحيث «لا تكاد دار تخلو بالقاهرة ومصر من عدة قطع نحاس مكفت»^(٣). أما الزجاج فقد صنعت

(١) المقرئى : إغاثة الأمة ص ٣٦ — ٤٠ .

(٢) سعيد عبد الفتاح هاشور : العصر المملوكى في مصر والشام ص ٢٧٥ .

(٣) المقرئى : الموائع ص ٢ ص ١٠٥ (طبعة بولاق) .

منه أنواع جميلة بعضها من البللور الصخرى المحبب ، والبعض الآخر من الزجاج الملون المستخدم في النوافذ . وكذلك الخزف الذى صنعت منه أواني متقنة جميلة ، وكان بعضها يصنع بناء على توصية خاصة من السلاطين والأمراء ، ولذلك زينت برنوكهم^(١) . ولم تكن الصناعات الخشبية أقل تقدما في عصر المماليك ، إذ مازالت الأبواب والدكاك والمثريات وغيرها من المصنوعات الخشبية الباقية من ذلك العصر تشهد على دقة الصناعة وتقدم وسائلها ، وسنشير إلى ذلك مرة أخرى فيما بعد عند كلامنا عن الفنون في ذلك العصر .

على أنه مهما يكن للزراعة والصناعة من أهمية في عصر المماليك ، فإن جميع الشواهد تدل على أن التجارة كان لها المقام الأول في النشاط الاقتصادى في ذلك العصر ، وأنها كانت المصدر الأول للثروة الهائلة التى عبرت عن نفسها في أعمال المماليك وحياتهم وما تركوه من آثار ومنشآت نفخمة . ويرجع السبب في النشاط التجارى الذى تميزت به مصر في عصر المماليك إلى انسداد معظم طرق التجارة العالمية بين الشرق والغرب منذ القرن الثالث عشر بسبب حركة المغول التوسعية ؛ وبذلك لم يبق آمنا إلا طريق البحر الأحمر ومصر ، مما جعل مصر تقوم في ذلك العصر بدور الوسيط بين الشرق والغرب . وقد أدرك سلاطين المماليك ما يمكن أن تعود به عليهم التجارة الخارجية من ثروة ، فاهتموا بنشاطها وتأمين مسالكها وإنشاء المؤسسات اللازمة للتجار كالفنادق والخانات والوكالات والقياس والأسواق وغيرها . كذلك حرصوا على التودد إلى قوى البحر الأحمر من ناحية ، وإلى التجار الأوربيين المترددين على الاسكندرية ودمياط من ناحية أخرى .

وقد أمر السلطان قلاوون نوابه بالثغور أن يحسنوا معاملة التجار

ويلاطفونهم ويتوددون إليهم ولا يجبون منهم سوى الحقوق السلطانية^(١).
كذلك كتب السلطان قلاوون منشوراً إلى التجار الذين يقدون إلى مصر
من الشرق والغرب يصف لهم محاسن مصر ويغريهم على القدوم إليها
بمتاجرهم ويعد لهم بحسن المعاملة والإحسان إليهم^(٢). ويقيم من المراجع
المعاصرة أنه خصصت لكل جالية من التجار الأوربيين فنادق خاصة بهم
في الثغور والمراكز التجارية الكبرى في مصر، ورعت أمور هذه الفنادق
بحيث يتمتع التجار الأوربيون النازلون فيها بأكبر قسط من الحرية
والتسهيلات^(٣).

ولا أدل على النشاط التجاري في عصر سلاطين المماليك من انتعاش
ثور مصر وموانئها، مثل أسوان بالنسبة لتجارة النوبة، وعيذاب بالنسبة
لتجارة الصين والهند واليمن، ودمياط والاسكندرية بالنسبة للتجارة مع
القوى الأوربية، وخاصة المدن الإيطالية^(٤).

وما يقال عن التجارة الخارجية يمكن تطبيقه على التجارة الداخلية،
إذ اشتهرت مدن مصر الكبرى بأسواقها الحافلة بالبضائع، وأحكام الرقابة
عليها من جانب المحتسبين لمنع التلاعب في الأسعار أو الأوزان أو أصناف
البضاعة^(٥).

على أن الجشع سرعان ما دفع سلاطين دولة المماليك الجراكسة إلى اتباع
سياسة احتكارية عنيفة، فاحتكروا تجارة التوابل والبخور، وبالغوا في تحديد

(١) تاريخ ابن الفرات؛ ج ٧ ص ١٩٨.

(٢) القلقشندي: صبح الأعشى ج ١٣ ص ٣٤٠ - ٣٤١.

(٣) Kammerer : Le Régime et le Status des Etrangers en Egypte, pp. 17-20.

(٤) سعيد عبد الفتاح عاشور: العصر المماليكي في مصر والشام ص ٢٩٠.

(٥) المقرئ: المواعظ ج ٢ ص ٩٢، ابن الاخوة: معالم القرية ص ٨.

أثمانها حتى بلغ ثمن الفلفل مثلاً في الاسكندرية أضعاف ثمنه في الشرق الأقصى عشرين مرة . وقد بلغت سياسة الإحتكار هذه أشدها على عهد السلطان الأشرف برسباي (٨٢٥ - ٨٤١ هـ = ١٤٢٢ - ١٤٣٨ م) الذي أبطل التعامل بالنقد البندقي والفلورنسي وسك الدينار الأشرفي ليكون أساساً للتعامل مع التجار الأوربيين^(١) . وأخيراً ضاق الأوربيون ذرعاً بسياسة سلاطين المماليك واحتساراتهم ، فجدوا في البحث عن طريق آخر يمكنهم من الحصول على حاصلات الشرق بشئ معقول ؛ وما زالوا يجدون حتى اكتشفوا طريق رأس الرجاء الصالح في نهاية القرن التاسع الهجري (الخامس عشر للميلاد) فكان ذلك إيذاناً بدهور مركز مصر التجاري في التجارة العالمية .

وأخيراً ، فاتنا نلاحظ عدم استقرار الحياة الاقتصادية في عصر المماليك بسبب تلاعب السلاطين بالعملة^(٢) ، أو حدوث القن والمنازعات بين طوائف المماليك^(٣) . هذا فضلاً عن أن أهل مصر كانوا يعيشون تحت رحمة فيضان النيل ، فإذا انخفض الفيضان حدثت أزمة اقتصادية في البلاد وارتفعت الأسعار واشتد الجوع وربما انتشر الطاعون في البلاد وسقط الموتى في الطرقات دون أن يجدوا من يدقهم^(٤) .

الحياة الاجتماعية :

انصفت الحياة الاجتماعية في مصر على عصر سلاطين المماليك بأنها كانت حياة صاخبة نشطة ، مليئة بالحركة والحياة . والمعروف أن المماليك أنفسهم عاشوا طبقة أرستقراطية يحكمون البلاد ويتمتعون بالجزء الأكبر من خيراتها دون أن يحاولوا الامتزاج بأهلها . وقد شهد الرحالة الأجانب

(١) Ahmed Darrag : L'Egypte sous le Regne de Barsbay, (١) pp. 96-100.

(٢) السيغوي : التبر المسبوك من ٢٦٠ ، المقرئى : السلوك ح ٢ ص ١٧ ؛ ح ٣ ص ٨٢ .

(٣) ابن الجاسن : النجوم ح ٥ ص ٤٠١ (طبعة كاليفورنيا ، المقرئى : السلوك ح ٣ ص ١٦٤) .

(٤) المقرئى : السلوك ح ١ ص ٥٠٧ - ٥٠٨ .

الذين زاروا مصر في ذلك العصر بعظم ثروة أمراء المماليك وحياة الترف والنعيم التي عاشوا في ظلمها^(١). أما المصريون فقد استطاعت بعض فئاتهم — مثل المعممين والتجار — أن يحتفظوا لأنفسهم بمكانة مرموقة في المجتمع ومستوى لا تقل من المعيشة، في حين ظل غالب أهل البلاد من العوام والفلاحين يحيون حياة أقرب إلى اليأس والحرمان^(٢).

وكانت القاهرة والمدن الكبرى تفيض بالنشاط في عصر المماليك، إذ عني سلاطين المماليك بتجميلها ونظامها، وامتازت بأسواقها العديدة المليئة بأصناف البضائع والتي خضعت لرقابة المحتسب، وهو ذو رأى وصرامة وخشونة في الدين^(٣).

كذلك اهتم سلاطين المماليك بإنشاء كثير من المنشآت الاجتماعية المتنوعة، مثل المساجد والخانات والوكالات والأسبلة والحمامات والبيمارستانات وغيرها. وعلى الرغم مما كان يتعرض له أهالي القاهرة أحيانا من جراء عدم الاستقرار السياسي والاقتصادي، إلا أنهم عاشوا عيشة مريحة، فحرصوا على الإقبال على وسائل التسلية، والخروج إلى الحدائق العامة، والرغبة في سماع الموسيقى، والغناء، والتلهي بمشاهدة خيال الظل أو مشاهدة نطاح الكباش ومناقرة الديوك^(٤).

وفي ذلك النشاط الحافل قامت المرأة بدور أعظم مما يظن البعض، إذ تمتعت بقدر كاف من الاحترام، مكنها من المشاركة في الحياة العامة،

(١) Schefer : Le voyage d'outremer, p. X

(٢) سيمد عاشور : المجتمع المصري في عصر سلاطين المماليك ص ٢٧ ، ٤٨ .

(٣) ابن الأخوة : معالم القربة ص ٨ .

(٤) أبو المحاسن : النجوم ح ٩ ص ١٢٦ ، ح ٥ ص ٤١ (طبعة كاليفورنيا)

المقريزي : الملوك ج ٢ ص ٥٧٤ .

سواء بالخروج إلى الأسواق أو التردد على الحمامات أو طلب العلم بالمساجد^(١).

وكذلك امتازت الحياة الاجتماعية في مصر على عصر سلاطين المماليك بكثرة الأعياد الدينية والقومية، والمبالغة في إحياء تلك الأعياد. ففي الأعياد ذات الصبغة الدينية كان الناس يتبادلون التهتهة ويقيمون الولائم ويتصدقون على الفقراء، ويبالغون في اظهار السرور^(٢). وربما جاءت هذه الأعياد مصحوبة ببعض المواكب — مثل الاحتفال بدوران المحمل — وعندئذ يخرج الناس من كل مكان للفرجة، ويزين أصحاب الحوانيت والأسواق حوانيتهم بالحرير والحلى.

أما في الاحتفالات القومية مثل الاحتفال بوفاء النيل أو تولية سلطان جديد، فكان السلطان عادة يشق القاهرة في موكب حافل وقد فرشت الشوارع بشقق الحرير، وأقام الأمراء القلاع — وهي أفراس النصر — في طريق السلطان. وتتضاءل مظاهر الفرح والبهجة إذا كان السلطان عائدا منتصرا من ميدان الحرب، إذ يبالغ الأمراء والناس في الزينة؛ ويقوم نائب السلطنة باحضار سائر مغاني العرب من أعمال مصر كلها^(٣)،

الحياة الدينية :

شهدت مصر في عصر سلاطين المماليك نشاطا دينيا يسترعى الانتباه، وبخاصة بعد أن أصبحت قاعدة الخلافة العباسية ومقصد المسلمين جميعا في المشرق والمغرب. وكانت مصر لا يزال يوجد بها أثر واضح للتشيع في أوائل

(١) سعيد عاشور : المجتمع المصري في عصر سلاطين المماليك ص ١٢٧ — ١٤٠ .

(٢) السخاوي : التبر المسبوك ص ١٣ — ١٤ .

(٣) المقرئ : السلوك ج ١ ص ١٢٨ .

عصر المماليك، على الرغم من الجهود التي بذلها صلاح الدين وخلفاؤه لتدعيم مذهب السنة عقب إسقاط الخلافة الفاطمية . ولكن سلاطين المماليك اتبعوا سياسة واضحة للقضاء على تلك الآثار الشيعية المتخلفة عن العصر الفاطمي . في مصر ، حتى خفت آثار التشيع بالبلاد في صورة واضحة في أواخر ذلك العصر^(١) . من ذلك ما قام به السلطان الظاهر بيبرس سنة ٦٦٥ هـ (١٢٦٧ م) : من تحريم أى مذهب عدا المذهب السني الأربعة ، بحيث لا تقبل شهادة أحد ولا يرشح لوظائف القضاء أو الخطابة أو الإمارة أو التدريس إلا إذا كان من أتباع أحد المذاهب السنية الأربعة^(٢) .

وخير ما يدل على إتساع دائرة النشاط الديني في عصر سلاطين المماليك كثرة المنشآت الدينية التي أقيمت في ذلك العصر . وما زالت القاهرة وكثير من المدن في مصر والشام تمتلئ بالجوامع الجميلة الرائعة التي تنسب إلى سلاطين المماليك ، حتى لقد قدر خليل بن شاهين عدد المساجد بمصر والقاهرة على عصر سلاطين المماليك بأكثر من ألف مسجد^(٣) . وقلنا نجد سلطاناً من سلاطين المماليك لم يؤسس مسجداً أو أكثر ، بل يقال أن الناصر محمد وأمرأه شيدوا وحدهم ثمانية وعشرين مسجداً^(٤) . ولم تستخدم المساجد في ذلك العصر في العبادة فحسب ، بل استخدمت أيضاً كمدارس يقصدها المعلمون والمتعلمون .

على أن أهم ظاهرة اتصفت بها الحياة الدينية في عصر المماليك كانت انتشار التصوف . ومن الثابت أنه وفد على مصر في القرن السابع الهجري

(١) محمد كامل حسين : التشيع في الشعر المصري في عصر الأيوبيين والمماليك ص ٧٣ - ٧٤

(٢) المقرئى : المواعظ والاعتبار ج ٤ ص ١٦١ .

(٣) خليل بن شاهين : زبدة كشف الممالك ص ٣١ .

(٤) زينر شتين : تاريخ المماليك ص ٢٢٥ - ٢٢٦ .

كثير من مشايخ الصوفية — معظمهم من المغرب والأندلس — مثل أبي الحسن الشاذلي وأبي الغياص المرسي وأبي القاسم القباري والسيد أحمد البدوي — وهؤلاء وجدوا في مصر تربة صالحة لنشر تعاليمهم ومذاهبهم^(١). ولم يلبث أن انقسم الصوفية إلى فرق، لكل فرقة شيخها وشعارها، فازداد عدد المصريين الذين أقبلوا على هذا اللون الجديد من ألوان الحياة الدينية، وأخذ السلاطين يتقربون إلى الله ببناء الخانقاعات ووقف الأوقاف عليها والعطف على الصوفية ومشايخهم. من ذلك ما نسمعه عن السلطان برقوق من أنه رتب للمدرسة التي أنشأها بين القصرين عددا من الصوفية وقرر لهم مرتبات وفيرة^(٢) أما عامة الشعب المصري في عصر سلاطين المماليك فقد آمنوا بالصوفية إيمانا راسخا، فقصدهم لمشاركتهم في أذكارتهم أو لقضاء حوائجهم، حتى وصفوا الصوفية بأنهم «ملوك الآخرة الذين يدخلون الجنة قبل الأغنياء»^(٣).

ولا شك في أن ازدياد تيار التصوف في مصر على عصر سلاطين المماليك كان له أثره الخطير في الحياتين الاجتماعية والفكرية. وينادي بعض المفكرين بأن المتصوفة صبغوا القيم والمثل العليا بصفة الزهد، والرغبة عن الدنيا ومتاعها والاتجاه نحو الآخرة والعمل لها. وترتب على هذه الاتجاهات نشر روح الاستكانة والقناعة بالقليل والتذلل للحكام بين عامة الناس، مما ظلت بقاياه في نفوس الكثيرين أمدا طويلا.

الحياة العلمية:

ازدهرت الحركة العلمية في مصر على عصر سلاطين المماليك ازدهارا

(١) سيد عاشور: المجتمع المصري من ١١٢٢ — ١٦٢٣.

(٢) أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ٥ ص ٦٠٠ (طبعة كاليفورنيا).

(٣) الذهبي: تاريخ الإسلام ج ٣٢ ص ٤١ — ٤٢، النويري السكندري:

الامام بالاعلام ج ٢ ص ٥١٧ — ٥١٨.

واسعا ، فغدت البلاد محورا لنشاط علمي متعدد الاطراف . ويرجع السبب في ذلك إلى ما أصاب أنحاء العالم الإسلامي في العراق على أيدي المغول وفي الأندلس على أيدي الصليبيين ، فضلا عما أصاب بلاد الشام من أضرار على أيدي الصليبيين والمغول جميعا . وفي وسط تلك الغمة التي ألمت بالوطن العربي منذ القرن السابع الهجري (الثالث عشر لليلاد) لم يجد علماء المشرق والمغرب بلدا عربيا آمنا تطيب لهم فيه الحياة سوى مصر التي غدت مركزا للخلافة العباسية ، « وصارت محل سكن العلماء ومحط رحال الفضلاء » (١) .

والغريب أن الممالك - وهم من أصول غير عربية متعددة - كان لهم أثر واضح في ازدهار النشاط العلمي في مصر . من ذلك ما سمعنا عن عن ولع بعض السلاطين مثل الظاهر بيبرس بسماع التاريخ (٢) ، وحرص البعض الآخر - مثل الغوري - على عقد المجالس العلمية والدينية بالقلعة وحضورها ، بل المشاركة في المسائل العلمية التي تثار في تلك المجالس (٣) . أما أمراء الممالك ، فقد وجد منهم من اشتغل بالتاريخ والفقه والحديث واللغة العربية ، بل تصدى بعضهم لاقراء الطلبة والتدريس لهم (٤) .

وخير ما يدل على ازدهار الحياة العلمية في عصر الممالك ، هو عظم الثروة العلمية التي وصلتنا من ذلك العصر بالذات . وما زالت دور الكتب في جميع أنحاء العالم مشحونة بمئات المخطوطات التي ترجع إلى عصر سلاطين الممالك بمصر ، والتي تناولت معظم ألوان المعرفة : الأدب والتاريخ والجغرافيا والعلوم الدينية والطب والفلاحة والأدب والمعارف العامة . . . وغيرها .

(١) السيوطي ؛ حسن المحاضرة ج ٢ ص ٨٦ .

(٢) أبو الجحامين ؛ النجوم ج ٧ ص ١٨٢ .

(٣) عبد الوهاب مزام ، مجالس الغوري ص ٤٩ .

(٤) سعيد عاشور : المجتمع المصري في عصر سلاطين الممالك ص ١٤٢ .

فإذا أضفنا إلى هذه المخطوطات النسبة الضئيلة التي طبعت من تراث العصر المالكي ، والكتب التي فقدت ولم نعد نعرف عنها سوى أسماءها وأسماء مؤلفيها ، أدركنا أن مصر شهدت في عصر الماليك نشاطا علميا قائما لم تشهد مثله في عصر آخر من تاريخها الوسيط .

ففي الأدب عرف عن سلاطين الماليك تفريرهم الأدباء ، هذا وإن كان يؤخذ على الأدب شعرا ونثرا ضعف اللغة الفصحى نتيجة للإختلاط بالأعاجم ، فضلا عن دخول كثير من الألفاظ العامية . وقد اشتهر من شعراء مصر في ذلك العصر البوصيري المصري صاحب السبحة وتعرف باسم « السكواكب الدرية » في مدح خير البرية ، وهي في ١٦٢ بيتا ، وقد توفي سنة ٥٦٩٥ هـ (١٢١٦ م)^(١) . وتوفي في نفس هذه السنة سراج الدين الوراق وكان شاعرا كثير النظم صحيح المعاني عذب التورية عارفا بالبدع^(٢) . أما شهاب الدين العزازي المتوفى سنة ٧١٠ هـ (١٣١٠ م) فكان يزايعمل في قيسارية جركس بالقاهرة ، وله ديوان في خمسة أبواب ، وأجاد في الموشحات وأمتاز شعره بالظرف وخفة الروح^(٣) . وهناك ابن نباته المصري المتوفى سنة ٧٦٨ هـ (١٣٦٧ م) وقد نبغ في النظم والنثر ، ومثله ابن أبي حجلة نزيل القاهرة الذي توفي سنة ٧٧٦ هـ (١٣٧٤ م) ومن شعراء ذلك العصر من يرجع إلى أصل عماليكي مثل علي بن سودون البشناوي المتوفى سنة ٨٧٨ هـ (١٤٧٣ م) . بل لقد كان السلطان قانصوه الغوري نفسه المتوفى سنة ٩٢٢ هـ (١٥١٦ م) شاعرا ، وله ديوان غير منشور حتى الآن^(٤) .

أما الأدباء الذين اشتغلوا بالنثر فهم عديدون ، منهم القلقشندي المتوفى

(١) السيوطي ؛ حسن المحاضرة ، ح ١ ص ٢٤٥ ، ح ٢ ص ١٤٣ .

(٢) السكتبي ، فوات الوفيات ح ٢ ص ١٠٧ ، أبو المحاسن ؛ النجوم ، ح ٨ ص ٨٣ .

(٣) السكتبي ، فوات الوفيات ح ٢ ص ٤٨ .

(٤) السكواكب السائرة ح ١ ص ٢٩٤ .

سنة ٨٢١ هـ (١٤١٨ م) وله كتب عديدة أهمها موسوعة صبح الأعشى في صناعة الإنشا ، وشمس الدين التواجى المتوفى سنة ٨٥٩ هـ (١٤٥٥ م) ، وقد نسب إلى نواج إحدى قرى الغريبة ، وله كثير من الآثار الأدبية شعرا ونثرا ، منها حلية الكميت ، وهو كتاب في الخمر وما قيل فيها والندماء ومجالسهم وآدابهم وختمه بفصل في التوبة وذم الخمر^(١) .

وفي ذلك العصر كثر الاشتغال باللغة وعلومها ، وظهر من علماء اللغة كثيرون على رأسهم ابن منظور المصري المتوفى سنة ٧١١ هـ (١٣١١ م) وله كثير من المؤلفات ، على رأسها لسان العرب ، المعجم الشهير^(٢) . كذلك اشتهر من علماء اللغة ابن هشام المصري المتوفى سنة ٧٦١ هـ (١٣٦٠ م) والدمايني السكندري المتوفى سنة ٨٢٧ هـ (١٤٢٤ م) .

على أن أبرز العلوم في عصر سلاطين المماليك كان بحق علم التاريخ ، إذ ظهر فيه طائفة كبيرة من المؤرخين تركوا لنا تراثاً ضخماً . منهم من أصحاب السير ابن عبد الظاهر المتوفى سنة ٦٩٢ هـ (١٢٩٣ م) ، وقد كتب كتاباً في سيرة السلطان الظاهر بيبرس وآخر في سيرة الأشرف خليل بن قلاوون . وهناك أيضاً من كتب لسير ابن سيد الناس المتوفى سنة ٧٣٤ هـ (١٣٣٤ م) والقسطلاني المتوفى سنة ٩٢٣ هـ (١٥١٧ م) وغيرهم كثيرون^(٣) . ولم يقف الأمر عند حد النشاط في كتابة السير الفردية بل ظهر في عصر المماليك جماعة من المؤرخين وجهوا نشاطهم نحو تأليف كتب الطبقات مثل ابن خلكان صاحب وفيات الأعيان ، وقد توفى سنة ٦٨١ هـ (١٢٨٢ م) ؛ والادفوي المتوفى سنة ٧٤٨ هـ (١٣٤٧ م) صاحب كتاب الطالع السعيد

(١) السيوطي : حسن المحاضرة ، ج ١ ص ٢٣٠ .

(٢) ابن شاكر الكتبي : فوات الوفيات ج ٢ ص ٢٦٥ .

(٣) جرجي زيدان : تاريخ أدب اللغة العربية ج ٢ ص ١٦٥ .

الجامع لأسماء نجباء الصعيد، وابن حجر العسقلاني المتوفى سنة ٨٥٢ هـ (١٤٤٨ م) صاحب كتاب الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة^(١)، وشمس الدين السخاوي المتوفى سنة ٩٠٢ هـ (١٤٩٧ م) صاحب كتاب الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع، والسبكي صاحب كتاب طبقات الشافعية.

وهناك فريق من مؤرخي ذلك العصر اختاروا أن يؤلفوا كتباً عن بلد معين أو دولة بعينها مثل جمال الدين بن واصل المتوفى سنة ٦٩٧ هـ (١٢٩٨ م) صاحب كتاب مفرج الكروب في أخبار بني أيوب، وابن دقاق المصري المتوفى سنة ٨٠٩ هـ (١٤٠٦ م) صاحب كتاب نزهة الأنام وكتاب الانتصار بواسطة عقد الأمصار^(٢)، وتقي الدين المقرئ المتوفى سنة ٨٤٥ هـ (١٤٤١ م) صاحب كتاب المواعظ والاعتبار وكتاب السلوك، وأبو المحاسن يوسف ابن تغرى بردى المتوفى سنة ٨٧٤ هـ (١٤٦٩ م) وهو من أصل عراقي ومن كتبه النجوم الزاهرة والمنهل الصافي^(٣)... وغيرهم كثيرون. أما أصحاب التواريخ العامة فلا يقلون عدداً، منهم يبرس المنصوري وهو أحد أمراء المماليك توفى سنة ٧٢٥ هـ (١٣٢٥ م) وله كتاب زبدة الفكرة، وبدر الدين العيني المتوفى سنة ٨٥٥ هـ (١٤٥١ م) وله كتاب عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان، وغيرهما خارج مصر كثيرون.

أما في علوم الجغرافيا والسياسة والإدارة فقد كتب شرف الدين بن الجيعان سنة ٧٧٧ هـ (١٣٧٥ م) كتاب التحفة السنية في أسماء البلاد المصرية ويشتمل على إحصاءات إدارية وخراجية عن أرض مصر. وكذلك كتب نجم الدين أحمد بن الرمفة المصري الشافعي — محتسب القاهرة المتوفى سنة ٧١٠ هـ

(١) الميرطى : حسن المعايرة ج ١ ص ٢٠٦ .

(٢) شذرات الذهب ج ٧ ص ٨٠ .

(٣) محمد مصطفى زيادة : المؤرخون المصريون في القرن التاسع الهجري .

(١٣١٠ م) كتاب « نذل النصائح الشرعية نجما على السلطان وولاية الأمور وسائر الرعية »^(١) . وكتب حسن بن عبد الله العباسي كتابا للملك المظفر السلطان بيبرس المنصورى ، واسمى كتابه آثار الأول فى تدبير الدول ، رتبته على أربعة أقسام : فى الضوابط والأصول وقواعد المملكة ، وفى أحوال الملك فى ذاته مع خواصه وخدمه ، وفى الأمور المختصة بالملك وخواصه وحاشيته ، وفى الحروب وشروطها وما يتعلق بها برا وبحرا . ويحوى هذا الكتاب كثيراً من الفوائد السياسية والاجتماعية والإدارية .

وثمة ظاهرة امتازت بها الحياة الفكرية فى عصر سلاطين المماليك ، هى الأقبال الشديد على تأليف الموسوعات الضخمة ، التى تحوى الموسوعة الواحدة منها كثيراً من المعلومات المتنوعة المتباينة . وبالإضافة إلى كتاب صبح الأعشى فى صناعة الأنشا للقلقشندي وهو الذى سبق أن أشرنا إليه ، هناك كتاب نهاية الأرب فى فنون الأدب للنورى المتوفى سنة ٧٣٢ هـ (١٣٢٢ م) وهو موسوعة كبيرة تقع فى ثلثين مجلداً قسمها مؤلفها إلى خمسة فنون ، الأول فى السماء والآثار العلوية ، والثانى فى الإنسان وطبائعه ، والثالث فى الحيوانات الأخرى ، والرابع فى النبات على اختلاف أشكاله ، والخامس — وهو أكبرها وأهمها — فى التاريخ^(٢) . أما ابن فضل الله العمرى المتوفى سنة ٧٤٨ هـ (١٣٤٧ م) فقد كتب موسوعته الشيرة ومسالك الأبصار فى ممالك الأمصار وتقع فى بضعة وعشرين مجلداً تناولت فنون الأدب والتاريخ والجغرافيا والتاريخ الطبيعى وغيرها . هذا فضلاً عما كتبه السيوطى المتوفى سنة ٩١١ هـ (١٥٠٥ م) وغيره من عديد المؤلفات التى يضيق البحث عن ذكرها كلها^(٣) .

(١) السبكي ، طبقات الشافعية ج ٥ ص ٢٧٧ .

(٢) السيوطى : حسن المحاضرة ج ١ ص ٣٢٠ .

(٣) جرجى زيدان : تاريخ آداب اللغة العربية ج ٢ ص ٢٤٤ — ٢٥٠ .

وكان للعلوم الإسلامية نصيبها في تلك الحركة الواسعة ، فظهر من كتب في الفقه مثل خليل بن إسحق المالكي المصري المتوفى سنة ٧٦٧ هـ (١٣٦٦ م) وتقي الدين السبكي المتوفى سنة ٧٥٦ هـ (١٣٥٥ م) ، كما ظهر من كتب في التصوف مثل تاج الدين بن عطاء الاسكندري المتوفى سنة ٧٥٩ هـ (١٣٠٩ م)

وأخيراً ، فقد كان للعلوم التطبيقية والطبيعية حظها من كتابات عصر سلاطين المماليك ، فوجد من العلماء من كتب في الهندسة والتنجيم والفاك ، مثل شهاب الدين بن طيغا القاهري المتوفى سنة ٨٠٥ هـ (١٤٠٢ م) ، ووجد من كتب في الزراعة والفلاحة مثل طيغا الجركسي وهو من أهل القرن الثامن الهجري (الرابع عشر لليلاد) ؛ واشتهر من كتب في علم الحيوان كمال الدين محمد بن عيسى الدميري المتوفى سنة ٨٠٨ هـ (١٤٠٥ م) صاحب كتاب حياة الحيوان الكبرى ، وقد توسع فيه في وصف كل حيوان وخصائصه ، بالإضافة إلى ما جاء في الحديث والاشعار والأمثال بشأنه ، مما جعل قيمته الأدبية والتاريخية لا تقل عن قيمته العلمية البحتة^(١) .

وثمة مظهر آخر هام يسبر عن ازدهار الحياة العلمية في عصر سلاطين المماليك ، هو العناية بإنشاء المؤسسات التعليمية من مدارس ومكاتب وغيرها . أما المدارس فكانت بمثابة معاهد التعليم العالي — أشبه بالجامعات اليوم — ينحصر لكل مدرسة منها المدرسون وتلحق بها خزائن كتب كبيرة ، ويؤمها الطلاب لتحصيل العلم والمعرفة^(٢) . وقد حرص سلاطين المماليك على عمارات سلاطين الأيوبيين في إنشاء عدد كبير من المدارس مثل المدرسة الظاهرية التي أنشأها الظاهر بيبرس والمدرسة الناصرية التي أنشأها الناصر محمد بن قلاوون ، وعينوا لتلك المدارس المدرسين والمعيدين

(١) السيوطي : حاشيئة المعاصرة ، ج ١ ص ٢٠٧ ، الفهرست للبحراني ج ١٠ رقم ٢٠٤

(٢) القلقشندي : صبح الأعشى ج ١ ص ٤٦٧ ، ج ١١ ص ٢٤٦ — ٢٤٧ .

والموظفين ، ووقفوا عليها الأوقاف البغنية لتضمن للطلاب والمدرسين قدراً من الحياة الهادئة تجعلهم ينصرفون إلى الاشتغال بالعلم آمنين مطمئنين ^(١) .

وإذا كان التعليم العالي قد وجد قسطاً كافياً من العناية في المدارس ، فإن التعليم الابتدائي نهضت به المكاتب التي أنشأ عدد كبير منها في عصر سلاطين المماليك . ويبدو أن الغرض الأول من إنشاء المكاتب في ذلك العصر كان تعليم الأيتام المسلمين ، الأمر الذي دفع طلاب الثواب إلى إنشاء مزيت من المكاتب ، وحبس الأوقاف عليها للعناية بأمر الأيتام وتعليمهم وتوزيع الغذاء والكساء عليهم ^(٢) . وقد خصص لكل مكتب مؤدب يساعده عريف ، ويقوم المؤدب وعريفه بتعليم الصغار الكتابة وتحفيظهم القرآن . ولما كانت مهمة تعليم الصغار وتربيتهم مهمة شاقة عسيرة ، لذلك اشترطت في المؤدب والعريف شروط دقيقة خاصة ، منها العقل والدين وحسن الخلق والبعد عن القسوة والعنف ^(٣) .

الإدارة ونظم الحكم والقضاء :

تزعّم دولة المماليك سلطان لم يتول الحكم نتيجة لحق شرعى موروث ، وإنما رشحته قوته ومواهبه وكثرة مماليكه لتولى ذلك المنصب . فإذا توفى السلطان القائم أتاحت الفرصة لأقوى الأمراء أن يخلفه في الحكم . وربما رأى ذلك الأمير أن الظروف غير مواتية وأن هناك من زملائه الأمراء من يناافسه ، فيلجأ في تلك الحالة إلى تعيين ابن السلطان المتوفى مكان أبيه ، لا اعتقاداً من المماليك في أحقية ذلك الابن ، ولكن كحل مؤقت حتى

(١) النويرى : نهاية الآرب ح ٣٠ ص ٢٤١ ب وما بعدها

(٢) المقرئى : المواعظ ح ٣ ص ١٦٣

(٣) سعيد عاشور : المجتمع المصرى ص ١٥٠ - ١٥٢

يتجلى الموقف ، وعندئذ يسهل على أقوى الأمراء عزله واعتلاء عرش السلطنة بدله .

ومع أن سلطان الممالك تمتع بنفوذ واسع في الدولة ، وبخاصة فيما يتعلق ببعض الأمراء وولا المناصب الكبرى في الدولة وتوزيع الإقطاعات ؛ إلا أنه لم يستغن في أحوال كثيرة عن استشارة كبار رجال الدولة في مهام الأمور ، وبخاصة في المسائل المتعلقة بشن الحرب أو عقد السلم . ولذلك وجد في عصر المماليك مجلس المشورة الذي كان يعقد برئاسة السلطان أو من يقوم بالوصاية عليه ، وعضوية أتابك العسكر والخليفة العباسي ، والوزير وقضاة المذاهب الأربعة وأمراء الدين وعددهم أربعة وعشرين أميراً . هذا مع ملاحظة أن السلطان لم يكن ملزماً بدعوة مجلس المشورة أو الأخذ برأيه ، وإنما ترك ذلك لرغبة السلطان ومشينته^(١) .

وقد وجد إلى جانب سلطان الممالك عدد من كبار الموظفين ، مهمتهم مساعدته في شئون الحكم والإدارة . وعلى رأس هؤلاء الموظفين الكبار يمكننا أن نعدد : —

١ — نواب السلطنة : وجد نائب للسلطان بالقاهرة ، هو مساعد السلطان الأمين في تصريف شئون الدولة ، ويشترك معه في توزيع الإقطاعات ومنح ألقاب الإمارة . وإذا كان هذا النائب ينوب عن السلطان في حضوره صار لقبه « نائب الحضرة » أما إذا كان لا يجوز له أن ينوب عن السلطان إلا في غيبته ، فيكون لقبه « نائب الغيبة » وهو أقل درجة من الأول .

وقد وجد للسلطان نواب في البلاد الشامية — في دمشق وحلب

(١) ابن خلدون : تزيين كشاف الممالك ص ١٠٦ ، التلخيص ص ١٦-١٧

وطرابلس وحماه وصفد والكرك . وأعلى هؤلاء درجة هو نائب دمشق الذى أطلق عليه « نائب الشام »^(١) .

٢ — الأتابك : وهو القائد العام للجيش المماليكى ، وقد أتاح له وظيفته التمتع بنفوذ كبير فى الدولة .

٣ — الوزير ، وقد تضاءلت وظيفته فى عصر المماليك نتيجة لوجود نائب السلطنة ، بحيث لم تعد اختصاصاته تنفيذ تعليمات السلطان ونائب السلطنة والإشراف على شئون الدولة المالية .

أما الإدارة المحلية فى المدن والأقاليم فقد تولى الإشراف عليها عدد كبير من الولاة اختيروا دائماً من بين الأمراء . وهناك مدينة واحدة فى مصر — وهى مدينة الإسكندرية — عين لها نائب سلطنة سنة ٧٦٧ هـ (١٣٦٥ م) . ويبدو أن الخطر الصليبي الذى تمثل فى حملة بطرس لوز جنان ملك قبرس على الإسكندرية فى تلك السنة كان له أثر فى ذلك الإجراء الإدارى . أما القاهرة فكان لها وال يشرف على شئونها ويتعقب المفسدين فيها ويحمى أهلها من الأشرار والعابثين ، وبالجمله فقد كان منصبه يشبه منصب محافظ القاهرة اليوم . كذلك وجد فى الوجهين البحرى والقبلى ولاه قاموا بحكم الأقاليم والأعمال ، وكان عددهم عشرة فى الوجه البحرى وثمانية فى الوجه القبلى . وفى عصر دولة المماليك الجزاكسة وجد نائب لكل من الوجهين البحرى والقبلى مهمته الإشراف على جميع الولاة والأعمال الذين يقومون بإدارة شئون الوجه التابع له^(٢) .

وقد اعتمد هذا الجهاز الإدارى الضخم على مجموعة من الدواوين الكبيرة

(١) العمرى ، التعريف ص ٦٥ — ٦٦ ، القلقشندي ، صبح الأعشى ج ٤ ص ١٦ — ١٧

(٢) القلقشندي صبح الأعشى ج ٤ ص ٦٤

التي ضمت عدداً ضخماً من الموظفين لإدارة مرافق الدولة المتنوعة . وأهم هذه الدواوين هي : -

١ - ديوان الجيش ، ومهمته الإشراف على طوائف الجند ، وتوزيع الاقطاعات عليهم .

٢ - ديوان الانشاء ، ومهمته تلقي الرسائل المختلفة التي ترد إلى السلطان وإبلاغها إليه وإعداد الردود عليها ، وكانت تتبع هذا الديوان إدارة البريد ، وهي إدارة ضخمة في عصر المماليك تولت شئون البريد البري والجوى (١) .

٣ - ديوان الاعباس ، أي الأوقاف ؛ ويقوم صاحبه برعاية شئون المؤسسات الدينية والخيرية من مساجد ومدارس وزوايا ... كما يشرف على الأراضي والعقارات المحبوس عليها .

٤ - ديوان النظر ، وقد اقتصرت بمراقبة حسابات الدولة ، والإشراف على إيراداتها ومصروفاتها وما يتبع ذلك من القيام بصرف مرتبات الموظفين . وكان جانب من هذه المرتبات يصرف نقداً في حين صرف الجانب الآخر عينا من غلات ولحوم وتوابل وسكر وشمع (٢) ...

أما عن شئون القضاء والعدالة ، فقد أولاها سلاطين المماليك جانبا كبيرا من اهتمامهم وعنايتهم . وكان أهم تطور حدث في النظام القضائي في عصر المماليك هو ما قام به السلطان الظاهر بيبرس سنة ٦٦٥ هـ (١٢٦٥ م) من تعيين أربعة من قضاة القضاة يمثلون المذاهب الأربعة ، بعد أن كان الوضع منذ أيام صلاح الدين أن يقتصر ذلك المنصب على قاضي قضاة واحد

(١) القلقشندي ، صبح الأعين ص ١٠٤ وما بعدها ، ح ١ ص ١١٥

(٢) سعيد عبد الفتاح عاشور : العصر المماليكي في مصر والشام ص ٢٥٢ .

هو الشافعى^(١) . وقد قام القضاة فى ذلك العصر بدور هام فى المجتمع إذ امتدت اختصاصاتهم إلى مختلف أنواع القضايا المدنية والجنائية . وكانت جلسات المحاكم تعقد فى دور القضاء ، فإن لم توجد فإنها تعقد عادة فى المساجد .

وقد وجدت محكمة عليا تعقد فى دار العدل برئاسة السلطان وعرفت باسم محكمة المظالم ، ومهمتها النظر فى القضايا التى اختص السلطان بالنظر فيها مباشرة أو التى يستأنفها أصحابها أمام السلطان بعد أن يحكم فيها القضاء العادى . أو تلك التى تنشأ بين الحكام والمحكومين . أما رجال الجيش ، فكان لهم قضاء العسكر ، وهم مختصون بشئون الجند وليس لهم ولاية على غيرهم ، كما كانوا يفصلون فى القضايا الناشئة بين العسكر والمدنيين ، وقد جرت العادة أن يصحب قضاء العسكر السلطان فى أسفاره^(٢) .

الجيش والبحرية :

إذا حاول أن يعثر الباحث على صفة بارزة لدولة سلاطين المماليك فى مصر فلن يجد خيراً من أن يصف هذه الدولة بأنها دولة إقطاعية حربية . فطبيعة المماليك ونظامهم والرغبة فى اقتنائهم نبعت من فكرة أساسية واحدة هى تكوين فئة من المحاربين الأشداء وإعدادهم ليكوفوا درعا حاميا لأساندهم الذين قاموا بشرايتهم وتعهدوهم بالتربية . ولا يكاد المملوك يدرك سن البلوغ حتى يشرع فى تعليمه فنون الحرب ، من الرمح بالنشاب واللعب بالرمح وركوب الخيل وأنواع الفروسية^(٣) ، وعندما ينتهى المملوك من هذه المرحلة

(١) المقرئى : السلوك ج ١ ص ٥٣٨ — ٥٣٩ .

(٢) القلقشندى : صبح الأسمى ج ٤ ص ٣٦ .

(٣) المقرئى : السلوك ج ٢ ص ٥٢٤ .

التعليمية ينقل إلى الخدمة ويمر بأدوار هارتبة بعد رتبة حتى يصير من الأمراء^(١).

وهو في أول الأمر يتقاضى جامكية — أى مصروفاً — يتدرج من ثلاثه دنانير إلى خمسة إلى سبعة إلى عشرة ، ولكنه بعد ذلك ينقل من الجامكيات إلى الإقطاعات وإلى أمرة العشرات ثم إلى الطبلخانات ، ومنهم من ينقل إلى مقدمة الألوف وإمارة المئين . وهو إذا كان مملوكاً فإن إقطاعه يتراوح بين زمام قرية وزمام نصف قرية ، أما إذا أصبح أميراً فإن إقطاعه يتراوح بين زمام قرية وعشر قرى^(٢) .

وتولى السلطان بنفسه توزيع الإقطاعات في معظم الحالات ، فإذا تقدم إليه المملوك ، سأله عن اسمه وأصله وتاريخ قدومه إلى الديار المصرية وأستاذه الذي اشتراه من تاجره ، وصفاته حتى أصبح فارساً^(٣) . فإذا وقع اختيار السلطان عليه لمنحه إقطاعاً ، أمر ناظر الجيش بأن يكتب له ورقة تسمى المئال تحدد حدود إقطاعه : ثم تخرج الوثيقة النهائية للإقطاع من ديوان الإنشاء . وعلى هذا فقد كان الإقطاع في عصر المماليك يرتبط ارتباطاً قوياً متيناً بديوان الجيش ، حتى لقد أطلق على هذا الديوان اسم ديوان الإقطاع . وعبر القلقشندي عن ديوان الجيش بأنه « مظنة الإقطاع » أي سجله ومركزه ، فقال ما نصه : « أعلم أن مظنة الإقطاعات هو ديوان الجيش دون ديوان الإنشاء ، وما يكتب فيه من ديوان الإنشاء هو فرع ما يكتب من ديوان الجيش^(٤) » . وهكذا ارتبط الجيش بفكرة الإقطاع في عصر المماليك ، الأمر الذي جعلنا نختار صفة الإقطاع الحربي لنصف بها تلك الدولة .

وإذا كان ديوان الجيش يشرف على شئون الجيش في عصر المماليك ،

(١) المقرئى : الموائظ ، ج ٢ ص ٣٤٧ .

(٢) القلقشندي : صبح الأمتى ج ٤ ص ٥٠ . Paliak : Feudalism in Egypt .

(٣) أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ٩ ص ٥١ — ٥٢ .

(٤) القلقشندي : صبح الأمتى ج ١٣ ص ١٥٢ .

فإنه روعى أن يكون على رأس هذا الديوان ناظراً على درجة كبيرة من الكفاية ، يعاونه مجموعة من كبار الموظفين الأكفاء ، أهمهم صاحب ديوان الجيش وينوب عن ناظر الجيش في حالة غيابه ، ومستوفى الجيش ويقوم بتحديد مرتبات الجند وحفظ بيان بها في سجلاته ، في حين يقوم بصرف هذه المرتبات للجند موظف ثالث يطلق عليه لقب مستوفى الرزق . وجميع هؤلاء الموظفين روعى فيهم الكفاية المتناهية ، وأختير لمساعدتهم مجموعة من الكتاب والشهود من ذوى الخبرة^(١) .

وقد تكون الجيش في عصر سلاطين المماليك من ثلاث فرق أساسية ، الفرق الأولى عبارة عن طائفة المماليك السلطانية — أى ممالك السلطان القائم بالحكم ، وقد وصفهم القلقشندي بأنهم «أعظم الأجناد شأناً وأرفعهم قدراً وأشدهم قرباً وأوفرهم إقطاعاً» ومنهم تؤمر الأمراء رتبة بعد رتبة»^(٢) . والفرقة الثانية تشمل طائفة ممالك الأمراء ، أى الذين اشتراهم الأمراء المحيطون بالسلطان ، كل حسب درجته ورتبته ، وتعهدوهم بالرعاية ، ومن هؤلاء كانت تتكون الوحدات الحربية التى ترافق السلطان في حروبه ، وكل وحدة تتألف من أمير على رأس ممالكه . وأخيراً تأتي الفرقة الثالثة وهم طائفة أجناد الحلقة ، وهم ممالك السلاطين والأمراء السابقين وأولادهم الذين احترفوا الجندية وأصبحوا بمثابة جيش ثابت للدولة لا يتغير بتغير السلطان ، ويشرف على كل ألف منهم وقت الحرب أمير مائة مقدم ألف ، أى أمير له الحق في امتلاك وشراء مائة مملوك لنفسه ويقود في وقت الحرب ألف جندي من أجناد الحلقة^(٣) .

وإذا نحن تكلمنا عن الجيش في عصر سلاطين المماليك ، فإنه ينبغي أن

(١) الخالدي : المقصد الرنيع ، ص ١٣٦ .

(٢) القلقشندي : منبج الأعشى ج ٤ ص ١٥ .

(٣) العمري ، ممالك الأبطال ، ج ٥ ص ١٦٦ ، وللرجع السابق .

تذكر أمجاد ذلك العصر، وتضع نصب أعيننا الانتصارات التي حققها
الجيوش المالكية في مختلف الجهات . وحسب الجيش في عصر سلاطين
المماليك أنه طرد الصليبيين نهائياً من بلاد الشام، وأنزل الهزيمة بالنصارى
في عين جالوت، ووقف بالمرصاد لكل محاولة من جانبهم للدوان على الشام،
ودمر مملكة أرمينية الصغرى في قيليقية، وغزا بلاد التوبة وأخضع مملكتها.
ومن البديهي أن جيشاً من الجيوش لا يستطيع تحقيق هذه المكاسب الضخمة
إلا إذا توافر له من الإمكانيات وحسن النظام ودقة التدريب ما ساعده
على ذلك .

ونجد فعلاً في المصادر المعاصرة كثيراً من الأوصاف التي تعطي صورة
واضحة لدقة تنظيم الجيش المالكي، فالسلطان لا يقدم على حرب عادة
إلا بعد استشارة مجلس الجيش، الذي يضم كبار الأمراء فضلاً عن الخليفة
وقضاة القضاء الأربعة . فإذا تقررت الحرب جمع الجند وأقسموا بيمين الطاعة
والولاء للسلطان، وعندئذ تفتح السلاح خاتمة أبوابها لتوزيع السلاح
على المحاربين . أما عن نظام الجيش وقت المعركة فكان يقوم على أساس
ترتيب الجند على هيئة صفوف متراصة تكون أقسام الجيش الثلاثة - وهي
القلب والميمنة والميسرة - فضلاً عن المقدمة، ويكون القائد العام للحملة
عادة في قلب الجيش، وربما في مقدمته ليستثير روح الإقدام والشجاعة
في الجند . وكانت الطبول والموسيقى جزءاً أساسياً في الجيش المالكي،
فكانت تحمل على عشرين بغلاً، ويعتمد عليها في تنظيم الحركة وإعطاء
الإشارات بيده القتال . . . " هذا فضلاً عن الأعلام والرايات التي كانت
تقدم الجيش ويلتف حولها كل قسم من أقسامه .

وأخيراً، فإنه يلاحظ أن المماليك كانوا فرساناً قبل كل شيء، واعتمد

نظامهم بصفة أساسية على القروسية . لذلك كان الجيش المالكي يألّف أساساً من الفرسان ، الأمر الذي جعلهم يهتمون بالخيول اهتماماً بالغاً ، ويمينون كبار الموظفين للإشراف عليها وعلى أدائها وعددها كاللحم والسرور وغيرها ، فضلاً عن الاتفاق بسخاء على الاصطبلات الخاصة بالخيول .

ولكن ليس معنى تغلب صفة القروسية على الماليك أنهم أهملوا جانب البحر والأسطول . وحسب دولة الماليك أن المؤرخين المعاصرين وصفوها بأنها دولة البرين والبحرين ، بمعنى أنها ملكت بر مصر وبر الشام ، وأطاحت على البحرين الأبيض والأحمر .

وقد سبق أن أشرنا إلى أن أية دولة تقوم في أرض مصر لابد وأن ترفع شأن أسطولها لتؤمن نفسها وتحمي شواطئها الطويلة الممتدة شمالاً وشرقاً .

وإذا كان سلاطين بني أيوب قد أهملوا شأن الأسطول بعد صلاح الدين — كما سبق أن أوضحنا في الباب السابق — فإن الظروف التي قامت فيها دولة الماليك جاءت نتيجة مباشرة لحلة لويس التاسع على مصر في أواسط القرن السابع الهجري (الثالث عشر للميلاد) ، وهي حملة بحرية أتت عن طريق البحر ، واعتمدت على البحر في الاحتفاظ بصلاتها بالقوى المسيحية المظاهرة لها . والماليك هم أول من أنزل الهزيمة بلويس التاسع وجنوده في المنصورة ثم في فارسكور ، الأمر الذي أكسبهم مكانة ساعدتهم في القضاء على دولة سادتهم بني أيوب وإقامة دولة تحمل اسمهم في التاريخ . لذلك كان من الطبيعي أن يدرك سلاطين الماليك الأوائل — وهم الذين شاركوا في محاربة لويس التاسع أنهم أن كانوا مجرد أمراء — خطورة الأسطول بالنسبة لأمن البلاد وسلامة البلاد .

وهكذا ما كاد السلطان الظاهر بيبرس يرتق دست السلطنة حتى نظر

في أمر الشواني الحربية واستدعى رجال الأسطول... ومنع الناس من
التصرف في الأخشاب وتقدم بعمارة الشواني في ثغرى الاسكندرية ودباط
وصار ينزل بنفسه إلى دار الصناعة بمصر ويرتب ما يجب ترتيبه من عمل
الشواني ومصالحها. واستدعى شواني الثغور إلى مصر، فبلغت زيادة على
أربعين قطعة سوى الحرايق والطاراند، فإنها كانت عدة كثيرة... (١)

ومر عان ما صدق ظن يبرس، إذ أخذت دولة المماليك في مصر والشام
تحس إحساساً شديداً بالضغط البحري الذي تمارسه عليه لوزجان الصليبية
في قبرس، سواء من ناحية مساعدة البقايا الصليبية بالشام أو من ناحية
قطع الطريق على السفن الإسلامية في عرض البحر (٢). وما كاد يبرس
يطمان إلى قوة أسطول له حتى عزم على تأديب قبرس وملوكها، فأرسل إليها حملة
عدتها سبع عشرة سفينة كبيرة بقيادة الرئيس البحري ابن حسون. غير أن
ريحا غاية هبت على السفن المماليكية قرب شواطئ قبرس فطمت منها
أحد عشر شينياً. وعندما أرسل ملك قبرس يعيب على يبرس انكسار
سفنه، رد عليه يبرس برسالة طويلة جاء فيها: أنتم خيولكم المراكب ونحن
مراكبنا الخيول، وفي هذه الإشارة إقرار صريح بأن أساس قوة
دولة المماليك فرسانها وجيوشها البرية لا أساطيلها البحرية (٣).

ومع ذلك فإن يبرس لم يهمل شأن الأسطول وإنما عاود الكرة وسعى
بسرعة لتعويض الخسارة، فأمر بإنشاء عشرين شينياً وأحضر خمسة شواني
كانت على مدينة قوص من صعيد مصر، ولزم الركوب إلى صناعة العبارة
بمصر كل يوم في مدة شهر المحرم سنة سبعين وستمائة إلى أن تجزت... (٤)

(١) للقبري: المراسلح ٢ من ١٩٤.

(٢) سعيد عبد الفتاح عاشور: قبرس والحروب الصليبية من ٤٧.

(٣) المرجع السابق من ٤٩.

(٤) المرجع السابق من ٢ من ١٩٤.

ولاشك في أن الأسطول المماليكي كان له دور كبير في مساندة القوات البرية التي قامت بتطهير بلاد الشام من آخر البقايا الصليبية ، وخاصة أن هذه البقايا الكبرى - وهي انطاكية وطرابلس وعكا - كانت كلها موانئ بحرية . وإذا كان السلطان الأشرف خليل بن قلاوون هو صاحب الفضل في الاستيلاء على آخر هذه البقايا وهي مدينة عكا سنة ٦٩٠ هـ (١٢٩١ م) ، فإن ذلك جعل الأشرف أكثر إحساساً بأهمية الأسطول لدولته . لذلك لم يكن عجباً أن يهتم السلطان الأشرف خليل اهتماماً خاصاً بأمر الأسطول ، فنزل إلى (دار) الصناعة واستدعى الرئيس ، وهياً جميع ما تحتاج إليه الشراوى ، حتى كملت عدتها نحو ستين شونة وشحنها بالعدد وآلات الحرب ورتب به إعادة من المماليك السلطانية وألبسهم السلاح ...^(١) .

وثمة حقيقة كبرى ، هي أن طرد الصليبيين نهائياً من الشام في أواخر القرن السابع الهجري (الثالث عشر للميلاد) ضاعف من أهمية العامل البحري في شرق البحر المتوسط . لأنه جعل الحروب الصليبية تتحول من معارك برية إلى معارك بحرية . ذلك أن البابوية لم تجد وسيلة للانتقام من سلطة المماليك سوى تهديدها في نشاطها التجاري ، فاستغلت موقع جزيرة قبرص في قطع الطريق على السفن التجارية الإيطالية التي رفض أصحابها الإذعان لتعاليم البابوية واستمروا يواصلون نشاطهم التجاري مع سلطنة المماليك^(٢) . هذا إلى أن ملك قبرص قام سنة ٧٦٧ هـ (١٣٦٥ م) بحملة صليبية بحرية على الاسكندرية دمر فيها المدينة وآتى من أعمال الوحشية ما استثار نفوس المسلمين جميعاً^(٣) . وهكذا تحولت الحروب الصليبية في القرنين الثامن

(١) للرجع السابق : ص ١٩٩ .

(٢) سعيد عاشور : الحركة الصليبية ج ٢ ص ١١٩٢ وما بعده .

(٣) سعيد عاشور : قبرص والحروب الصليبية ص ٥٧ وما بعدها .

والثامن للهجرة (الرابع عشر والخامس عشر للبلاد) إلى حروب بحرية، وخاصة بعد أن دخلت رودس في حلبة هذه الحروب ودأب الفرسان الاسطورية برودس على تهديد دولة الممالك وتجارتها في البحر^(١).

وهنا قام الاسطول المماليكي بعمل خالد في التاريخ، إذ أرسل السلطان الأشرف برسباي ثلاث حملات سنة ٨٢٧، ٨٢٨، ٨٢٩ هـ (١٤٢٤، ١٤٢٥، ١٤٢٦ م) لغزو قبرس، ونجح فعلا في إخضاع الجزيرة في الحملة الأخيرة وتم أسر ملكها جانوس، وعاد الاسطول المماليكي بحمل مئات الأسرى وعلى رأسهم الملك نفسه حيث تم استعراضهم في شوارع القاهرة^(٢).

وبعد قبرس جاء دور رودس، فأرسل السلطان جقمق ثلاث حملات بحرية ضد رودس سنة ٨٤٤، ٨٤٧، ٨٤٨ هـ (١٤٢٠، ١٤٢٣، ١٤٢٤ م). ونجح في تأديبها وإن لم يستطع إخضاعها لسلطنة الممالك كما حدث في حالة قبرس^(٣).

وهكذا ظل الاسطول في عصر سلاطين الممالك يقوم بدوره كاملا في اندفاع عن البلاد ومهاجمة الأعداء حتى نهاية تلك الدولة. وفي أواخر عصر المماليك ظهر خطر البرتغاليين واضحا على الشرق بعد أن وصلوا إلى الهند عن طريق الطواف حول أفريقيا. الأمر الذي مكّنهم من تهديد البلاد الإسلامية في جنوب آسيا وعند مدخل البحر الأحمر، فضلا عن تهديد سلطنة الممالك في أعز ممتلكات، أعنى احتكار التجارة بين الشرق والغرب. وفي المعركة الحتمية بين الممالك والبرتغاليين، أدرك السلطان قانصوه الغوري.

(١) سبيل عاشور: الحركة الصليبية ج ٢ ص ١٢٢٢ وما بعدها.

(٢) سبيل عاشور: قبرس والحروب الصليبية ص ٨٤ وما بعدها.

(٣) سبيل عاشور: العصر المماليكي في مصر والشام ص ١٦٩ وما بعدها.

أنها معركة البقاء، ففرع إلى الأسطول يحاول تدعيمه في البحر الأحمر، حيث بنى عشرين سفينة كبيرة زودت بالمكاحل النحاسية والحديدية وأخذت دار الصناعة في مصر تصنع السفن لتحمل أجزاؤها مفككة على ظهور الإبل حيث يجرى تجميعها وتركيبها على شاطئ البحر الأحمر. وكان ذلك في المحرم سنة ٩٢٠ هـ (١٥١٤ م) عند ما قام النوري بزيارة السويس لمشاهدة هذه السفن واستعراضها، حتى قيل أن نفقات بناء الأسطول في البحر الأحمر تجاوزت أربعمائة ألف دينار. ولكن عوامل الضعف التي أخذت تتخرق في عظام دولة المماليك بعدد أجهزتها لم يسلم منها الأسطول، فلم يستطع الأسطول المماليكي الصمود أمام البرتغاليين في موقعة ديو البحرية سنة ٩١٥ هـ (١٥٠٩ م) وحلت به الهزيمة، وعاد أمير البحر حسين الكردي إلى مصر مع قلوب أسطوله،^(١)

هذا عن النشاط البحري في عصر سلاطين المماليك، أما أنواع السفن التي استخدمت في العصور الوسطى في الأساطيل الإسلامية فتديدة، كل نوع منها مخصص لغرض معين. ونسكتني بالإشارة السريعة إلى أهم أنواع السفن، وهي الشواني والحراريق والطرادات والأغربة والبغاسر والمنطحات.

أما الشواني ومفردها شني فكانت أكثر السفن استعمالاً في الأساطيل الإسلامية، وهي عبارة عن سفن حربية كبيرة ذات أبراج وقلاع، تستعمل للدفاع والهجوم، وتجهز أيام الحرب بالسلاح والعتاة الذين يبلغ عددهم مائة وخمسين، ويجذف الشني بمائة بخناف^(٢)

أما الحراريق أو الحراقات ومفردها حراقة، فهي سفن حربية كبيرة تقل

(١) حقائق الأخبار عن دولة البحار ج ٢ ص ٢٦.

(٢) المقرئ: المواظح ٢ ص ١٩٤ - ١٩٥، جلد الفتاح عبادة: سفن

في مجيئها عن الشواني، سميت حراريق لأنه كان بها مراعى النيران مثل النار الاغريقية وغيرها، وكانت تلقى النار منها على سفن العدو وأهدانه فحرقها^(١).

وكانت الطراذات ومفردها طراد، سفن صغيرة سريعة الكر والفر على عباب البحر، وتستخدم عادة في حمل الخيول فيحمل الطراد الواحد بما يتراوح بين أربعين وثمانين فرسا^(٢).

أما الاغربة ومفردها غراب سميت كذلك لأن رأسها يشبه رأس الغراب أو الطائر وتمثل في الماء الطير في الهواء. والغراب يحمل الغزاة ويسير بعدد من المجاديف يبلغ مائة وثمانين مجدافاً. ومن خصائصه أنه كان مزوداً بحسر من الخشب يهبط على مركب العدو ويمر على ظهره الجند فيقا تلون بالأساليب البرية^(٣).

ثم تأتي البطس ومفردها بطسة، وهي سفن كبيرة الحجم، تسير الواحدة بعدد من الأشرعة يبلغ أربعين شراعاً، وهي أشبه بالناقلات الضخمة فتتبع الواحدة بعدد من الجند يصل إلى سبعمائة، فضلاً عن المحاربين والأسلحة والذخيرة والغلال والميرة. ولها أسطح عالية وطبقات متعددة^(٤).

أما المسطحات ومفردها مسطح، فنوع من أكبر سفن الأسطول الإسلامي، سميت كذلك لأن لها سطح، وهي كبيرة الحجم تشبه البطسة

(١) جيل خانسكي: البحرية المصرية ص ١٣١.

(٢) ابن بطا: توافيق الدواوين ص ٣٣٩.

(٣) ابن شداد: النوادر السلطانية ص ٢٤٠.

(٤) سداد ماهر: البحرية في مصر الإسلامية ص ٢٤١.

كانت تدبر وقت الحرب خلف السفن الأخرى خشية أن تصادف السفن الأخرى منطقة ضحلة المياه يصعب فيها العمل فتدبّر يمكن للمنطحات أن تتدارك الأمر لأن غاطسها قليل العمق في الماء^(١).

الفنون :

فإذا انتقلنا إلى للفنون في عصر سلاطين المماليك وجدنا ذلك العصر بمثابة العصر الذهبي لكثير من الفنون في مصر الإسلامية . وليس من الصعب علينا تفسير هذه الحقيقة ، إذا اشهر عصر سلاطين المماليك بالثروة والمال نتيجة للدور الذي قامت به تلك الدولة في النشاط التجاري بين الشرق والغرب . ومع المال والثروة يكون البذخ والرغبة في التأنق والتفنن واقتناء التحف . هذا إلى أن الفنان لا يقنع بالجهد البسيط في عمله ، وإنما يبالغ وهو مطمئن تماماً إلى أنه سيجد من التقدير وحسن الأجر ما يحفز به إلى بذل مزيد من الجهد والعناية .

ففي العمارة تشهد عمار العصر المماليكي التي تزدان بها القاهرة اليوم من مساجد ومدارس وأضرحة وسبل وحمامات وبيمارستانات وغيرها على الذوق الجميل والرغبة في الإبداع والتفنن . وحسبنا لفته إلى مدرسة (جامع) السلطان الناصر حسن بن محمد بن قلاوون ، بتصميمه العجيب وقبته العظيمة وأبرابه الفخمة وإيواناته العالية وزخارفه الدقيقة . . . حسبنا لفته إلى هذا البناء بالذات لناخذ فكرة عن مدى تقدم فن العمارة في عصر سلاطين المماليك^(٢).

وما يقال عن هذه المدرسة يمكن قوله بصورة أو أخرى عن المدافن.

(١) Dozy : Supp. Dict. Ar. (١)

(٢) زكي محمد حسن : فنون الإسلام ، ص ٧٢

المماليكية مثل مدفن برقون ومدفن قايتباى بالصحرى الشرقية بالقاهرة .
 وجمع قلاون الذى يشمل قبة ومدرسة وبيمارستان ، وحمام بشتاك الذى
 لم يبق منه إلا مدخله المكسور بالرخام الملون ، وقصر قوصون خلف مدرسة
 السلطان الناصر حسين ، ووكالة الأمير قوصون وغيرها من بقايا وآثار
 ذلك العصر . وامتازت العمارة فى ذلك العصر . بالعناية . بواجهات المساجد
 وجمال ورشاقة ماؤها وزخرفة الأرضيات والوزرات بالرخام الملون ،
 وبالسقوف المذهبة . . . مما أضفى عليها روعة وبهاء .

أما فن النحت ، فقد استطاع الفنانون فى العصر المماليكى ابتكار أشكال
 فى النحت على الخشب أكثر اتقاناً مما كان عليه الوضع فى العصر الأيوبي ،
 فابتكر فنانون عصر المماليك أشكالاً جديدة من المراوح النخيلية ووحدات
 من الزخارف البنائية ، كما شاعت فى ذلك العصر الزخارف الهندسية المكونة
 من حشوات صغيرة تتألف غالباً من أشكال سداسية الأضلاع تنتظم حول
 شكل نجمى فى الوسط . . . واستخدمت فى الحفر أخشاب مختلفة الألوان ،
 طعمت أحياناً بالآبنوس والعظم^{١١} . ويشهد على رقى فن النحت على الخشب
 فى عصر المماليك عديد المنابر الرائعة فى مختلف المساجد التى ترجع إلى ذلك
 العصر . كذلك ازدهرت فى ذلك العصر صناعة الشبكات أو المشريبات
 الخاصة بالنوافذ وواجهات البيوت ، وهى من الخشب المخروط . هذا فضلاً
 عن النحت الدقيقة المصنوعة من الخشب مثل الدكك والكرامى
 والصناديق وغيرها .

ولم يكن النحت على الرخام والجص أقل روعة من النحت على الخشب
 إذ تشهد المنابر الرخامية ، والآبار المنقوشة ، والألواح الرخامية فى الأسبلة ،
 والشبابيك المصنوعة من الحجر المفرغ ، تشهد كلها بما فيها من نقوش منحوتة

على مهارة الفنان في عصر المماليك . وكذلك كان النحت على العاج ، إذ نحوى المتاحف العالمية تحفاً عديدة من العاج ترجع إلى عصر سلاطين المماليك ، ومعظمها اقتصرت الزخرفة فيه على الأشكال النباتية والهندسية . هذا وإن كان العاج قد استخدم على وجه الخصوص في التطعيم والترصيع ، ولا سيما خشبات المنابر وفي قطع الآثار (١) .

أما صناعة المعادن . فقد بلغت شأواً بعيداً في عصر سلاطين المماليك ، وامتازت التحف المعدنية التي ترجع إلى ذلك العصر بصفات خاصة . وتمايزت بميز يجعل من السهل تمييزها . ذلك أنها جمعت بين الزخارف البنائية التقليدية وزخارف جديدة شاع استخدامها في ذلك العصر ، مثل رسم أزواج من الطيور مرتبة داخل معينات ، كما يبدو على أريق جميل يرجع إلى عصر السلطان الناصر محمد ، ومحفوظ في متحف المتروبوليتان (٢) . كذلك يرجع إلى عصر المماليك عدد من الأبواب الجميلة المصنوعة بالنحاس في زخارف تتألف الأطباق النجمية التي امتاز بها ذلك العصر وازدهرت في عصر سلاطين المماليك صناعة التكفيت ، أي تطعيم النحاس بالذهب والفضة ، فذكر المقرئى أنه لا تكاد دار تخلو بالقاهرة ومصر من عدة قطع نحاس مكفت .

أما صناعة الزجاج المطلي بالميना فقد بلغت أوجها في مصر والشام على عصر سلاطين المماليك ، إذ شاع استخدام الموضوعات الآدمية والحيوانية والنباتية ، فضلاً عن الكتابة على الأواني الزجاجية التي صنعت في ذلك العصر . وما زالت الكؤوس والأباريق والقراريب والمشكيات الباقية من ذلك العصر تعتبر من أجمل ما ازدان به المتاحف العالمية ، ومن أمثلتها دورق من الزجاج

(١) زكي محمد حسن : فنون الإسلام من ١٠٠٠

(٢) ١٠٠٠ - ١١٠٠ - ١٢٠٠ - ١٣٠٠ - ١٤٠٠ - ١٥٠٠ - ١٦٠٠ - ١٧٠٠ - ١٨٠٠ - ١٩٠٠ - ٢٠٠٠

للمرور بالمينا محفوظ في متحف برلين ، والمينا عليه متعددة الألوان بين أحمر وأخضر وأصفر وأبيض ، وعليه تذهيب مازال محتفظاً بريقه ، وعلى رقبة كتابة بالخط الثلث الجليل (١) .

وما يقال عن الزجاج يمكن تطبيقه على الخزف . ومنظم الألوان الخزفية التي ترجع إلى ذلك العصر من النوع المرسومة زخارفه تحت طلاء شفاف ، كما يزين بعض الأواني المماليكية زخارف من الكتابة العربية على أرضية منقطعة ومنظمة في أشربة أو داخل فصوص . وتوجد في متحف المتروبوليتان مجموعة من الأواني تمثل الخزف المماليكي في القرن الرابع عشر ، وتكون زخرفتها الأساسية من كتابات عربية تتضمن تهنيت طيبة لصاحب التحفة (٢) .

وقد وصلت إلينا أسماء بعض الخزفيين الذين عملوا في إنتاج الخزف ذي الزخارف المنقوشة تحت الدهان ، مثل غيبي التوريزي — وهو كما تبضح من اسمه إيراني الأصل نزح إلى القاهرة ، وغزال ، والأستاذ المصري ، وغيرهم ممن وجدنا أسماءهم على منتجات ذلك العصر . وثمة ملاحظة أخرى هي أن الفخار المطلي بالمينا كان يستعمل بكثرة في بيوت الأمراء ، ولذا امتازت زخارفه بالرنوك أو الشارات التي اتخذها أولئك الأمراء علامة لكل منهم (٣) .

أما صناعة المنسوجات في عصر المماليك فقد احتفظت بمسرتها الزاقي . وتمتاز الزخارف المطرزة من عصر سلاطين المماليك بخطوطها المتكسرة المتعرجة بسبب الأسلوب الصناعي المتبع في صناعتها ، وهو عبارة عن غرز متتابعة متدرجة كالسلم ، يطلق عليها أحيانا اسم غرزة هلابين . وظلت

١ زكي محمد حسن : فنون الإسلام ص ٦٠١

(٢) ديمانند : الفنون الإسلامية ص ٢٢٠

(٣) زكي محمد حسن : فنون الإسلام ص ٢٢٦

الآنية المطبوعة تستخدم في عصر المماليك ، وكانت رسومها السائدة في القرنين الثالث عشر والرابع عشر هي الأشكال المستتة والتفريعات المزهرة ذات الألوان المتباينة^(١) . ويوجد في دار الآثار العربية بالقاهرة قطعة من الحرير ، قوام زخرفتها شريطان من الكتابة النسخية المماليكية ، تتكرر فيما عبارة « عز لمولانا السلطان لذلك الناصر » ، وبين هذين الشريطين شريط ثالث فيه رسوم شجيرات مورقة يفصل كل شجيرة عنها عن الأخرى رسم فهد يطارد غزالا .

مصادر

- ابن إياس : كتاب تاريخ مصر المعروف باسم بدائع الزهور
ابن حجر : إنباء الغمر بأنباء العمر
السنخاوى : التبر المسبوك فى ذيل السلوك
السيوطى : حسن المحاضرة فى أخبار مصر والقاهرة
العينى : عقد الجمان فى تاريخ أهل الزمان
أبو القدا : المختصر فى أخبار البشر
أبو المحاسن : النجوم الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة
مفضل بن أبى الفضائل : النهج السديد والدر الفريد فيما بعد تاريخ
تابن العميد.
المقريزى : السلوك لمعرفة دول الملوك
النويرى : نهاية الأرب فى فنون الأدب

مراجع

- سعيد عبد الفتاح عاشور : العصر المماليكى فى مصر
سعيد عبد الفتاح عاشور : المجتمع المصرى فى عصر سلاطين المماليك

خاتمة

وبعد ، فإنه إذا اتصفت مصر بأنها بلد عريق ذو تاريخ أصيل ، تمتد جذوره إلى أبعد من اثنين وخمسين قرناً من الزمان ؛ فإنه يتضح لنا من العرض السريع السابق في هذا الكتاب مدى أهمية القرون الثمانية أو التسعة الواقعة بين الفتح العربى لمصر والغزو العثمانى لها ، والتي تمثل حلقة العصر الوسطى بالنسبة للتاريخ المصرى .

وحسب هذه القرون فى تاريخ مصر الطويل الحافل أنها شهدت تحول مصر إلى اللسان العربى والديانة الإسلامية ، الأمر الذى يعتبر فى حد ذاته انقلاباً خطيراً فى تاريخ هذا البلد وحضارته ، مما ترقب عليه تغيير مصيره تغييراً أبدياً .

أجل ، حسب هذه القرون أنها شهدت مصر الطريقة وقد خلقت ثوبها التقليدى القديم الذى مازالت بعض بقاياها قائمة تتمثل فى الأهرامات والكرنك وعمود السوارى . . . ولبثت ثوباً جديداً تتجلى به حتى اليوم ويتمثل فى أئمن ما يمتاز به المصريون ، وهو تراثهم الروحى والفكرى الخالد الذى ارتبط بلسان عربى مبین .

وإن بدأت مصر عهداً الجديد وعى مجرد ولاية لا تختلف عن غيرها من عديد الولايات التى تألفت منها الدولة العربية الكبرى ، فإن شخصية مصر الأصيلة لم تلبث أن فرضت نفسها لتجعل منها دولة مستقلة لها كياناتها الخاص داخل الإطار العربى الكبير . ومن داخل هذا الإطار انماضت عراجل الحيوية السكامة فى شعب مصر ، لتجعله — فى بعض حلقات تلك القرون — يتزعم الحضارة العربية الإسلامية ، فى مختلف جوانبها المعاصرة ، ويتقدم حركة الجهاد الكبرى دفاعاً عن الوطن العربى فى الشرق الأدنى .

ضد الأخطار الخارجية التي دهمته عندئذ ، وخاصة من جانب الصليبيين
الوافدين من أقصى الغرب والمغول النازحين من أقصى الشرق . ولم تصبح
مصر في تلك الحقبة قاعدة للخلافة الفاطمية ذات التاريخ الحافل بحسب ،
بل شامت الظروف أن تسقط الخلافة العباسية في بغداد على أيدي المغول ،
فيجد بنو العباس في مصر ملاذا ومقاما . وإذا بالخلافة العباسية تسقط
في بغداد لتقوم في القاهرة ، وتجعل من مصر وعاصمتها قبة أخرى يتطلع
إليها العرب والمسلمون جميعا في مشارق الأرض ومغاربها . ولم يكن
السيوطي مبالغا عندما قال إن مصر في ذلك الحين « عظم أمرها ، وكثرت
شعائر الإسلام فيها ، وعلت فيها السنة ، وعفت منها البدعة ، وصارت محل
سكن العلماء ومحط رحال الفضلاء ... » .

وهكذا كان لمصر مجدها في العصور الوسطى ، شأنها في كافة العصور ؛
فنهضت بدور بارز فعال في الميادين السياسية والحضارية ، وهو ما حرصنا
على إبرازه في هذا الكتاب . وإذا كان نجاح الغزو العثماني لمصر قد أسدل
عليها ستارا كثيفا من الجمود والعزلة طوال بضعة قرون ، فإن ذلك كله لم
يستطع أن يمحو من الأذهان عظمة الدور الذي نهضت به مصر العربية
وشعبها الأصيل طوال العصور الوسطى .

وبعد هذا فترك القلم الأستاذ الكبير عبد الرحمن الرافعي ليعرض في
سلسلة كتبه « تاريخ الحركة القومية » ما كان من أمر مصر في العصور الحديثة
منذ أن غزاها العثمانيون إلى ما بعد منتصف القرن العشرين .

فهرس الموضوعات

صفحة

٣	تصدير الكتاب
١١	مقدمة الأستاذ عبد الرحمن الرافعي

الباب الأول — مصر ولاية عربية

١٧	الفصل الأول : الفتح العربي لمصر
	أحوال مصر عند الفتح العربي (ص ٢٠) — عمرو بن العاص وفتح مصر (ص ٢٤).

٢٠	الفصل الثاني : تعريب مصر وانتشار الإسلام
	انتشار الإسلام واللغة العربية (ص ٣٠) — العرب والاقباط (ص ٣٦) القبائل العربية في مصر (ص ٣٨).

٤٣	الفصل الثالث : مصر وأحداث الدولة الإسلامية
	الفتنة ضد عثمان (ص ٣٦) — النزاع بين علي ومعاوية (ص ٤٦) — مصر وحركة ابن الزبير (ص ٤٨) — صدى النزاع بين البنية والمضرية (ص ٤٩) — مصر بين الأمويين والعباسيين (ص ٥٠) — العلويون في مصر والخلافة العباسية (ص ٥٤) — صدى النزاع بين الأمين والمأمون (ص ٥٨) — المحنة بخلق القرآن (ص ٦١).

٦٣	الفصل الرابع : أحوال مصر الداخلية والحضارية في عصر الولاة
	نظام الحكم والإدارة (ص ٦٤) — الأوضاع الاقتصادية (ص ٦٦) — الجيش والأسطول (ص ٧٠) — النشاط العلمي والثقافي (ص ٧٣).
٨١	مصادر ومراجع

الباب الثاني — مصر في عصر الطولونيين

٨٢	الفصل الأول : قيام الدولة الطولونية
	تطور أحوال الخلافة الإسلامية (ص ٨٢) — ظهور أحمد بن طولون في

صفحة

مصر (ص ٨٥) — أحمد بن طولون والاستقلال بمصر (ص ٨٨) —
سياسة أحمد بن طولون (ص ٩٣) — سياسة أحمد بن طولون الخارجية
(ص ٩٧) .

٩٩ الفصل الثاني : الدولة الطولونية في أوج عظمتها
خاروية وتدعيم الاستقلال (ص ٩٩) — سياسة خاروية الخارجية
(ص ١٠٠) — سياسة خاروية الداخلية (ص ١٠٢) — زواج قطر
الندى (ص ١٠٤) .

١٠٧ الفصل الثالث : سقوط الدولة الطولونية
إنحلال البيت الطولوني (ص ١٠٧) — انفصال بلاد الشام وظهور
الفرامطة (ص ١١١) — الخلافة العباسية واسترداد مصر (ص ١١٣) .

١١٦ الفصل الرابع : أوضاع مصر الحضارية في عصر الطولونيين
تطور نظم الحكم والإدارة (ص ١١٦) — تطور المجتمع المصري
(ص ١١٨) — الجيش والبحرية (ص ١٢١) — اقتعاش الأحوال
الاقتصادية (ص ١٢٣) — ازدهار الحركة الفكرية (ص ١٢٥) .

١٢٩ مصادر ومراجع

الباب الثالث — الدولة الأخشيدية

١٣١ الفصل الأول : قيام الدولة الأخشيدية
مصر بين العباسيين في المشرق والفاطميين في المغرب (ص ١٣١) —
ظهور الأخشيديين (ص ١٣٧) — محمد بن طنج الأخشيد وولاية مصر
(ص ١٣٩) — الأخشيد يدعم نفوذه في مصر والشام (ص ١٤٠) —
الأخشيد والخلافة العباسية (ص ١٤٤) — علاقة الأخشيد بالمحمدانيين
(ص ١٤٦) — نهاية الأخشيد ومكانته في التاريخ (ص ١٤٧) .

١٤٨ الفصل الثاني : خلفاء الأخشيد
كانور وأبناء الأخشيد (ص ١٤٨) — العلاقات الخارجية (ص ١٥٣)

صفحة

نهاية الدولة الأخشيدية (ص ١٥٧) .

- الفصل الثالث : أحوال مصر الحضارية في عصر الأخشيديين . . . ١٥٩
- المجتمع المصري (ص ١٥٩) — نظم الحكم والإدارة (ص ١٦١) —
الحياة الاقتصادية (ص ١٦٤) — الجيش والأسطول (ص ١٦٧) —
الحركة الثقافية والفكرية والفنية (ص ١٦٨) .
- مصادر ومراجع ١٧٧

الباب الرابع — الدولة الفاطمية

- الفصل الأول : قيام الدولة ١٧٩
- الشيعة ودعوتهم (ص ١٧٩) — نجاح الدعوة الشيعية في المغرب
(ص ١٨٢) — قيام الدولة الفاطمية في المغرب (ص ١٨٢) — العلاقة
بين الفاطميين والأخشيديين (ص ١٨٥) — نجاح الفاطميين في فتح
مصر (ص ١٩٠) — تأسيس القاهرة (١٩٤) .

- الفصل الثاني : الخلفاء الفاطميون في مصر ١٩٩
- الخلافة الفاطمية في أوج مجدها (ص ١٩٩) — قائمة بالوزراء العظام في
العصر الفاطمي الثاني (ص ٢٠٥) — اضمحلال الخلافة الفاطمية —
عصر الوزراء العظام (ص ٢٠٦) — الخطر الصليبي (ص ٢٠٩) .

- الفصل الثالث : سياسة الخارجية ٢١٥
- علاقة الفاطميين بشبه الجزيرة العربية (ص ٢١٦) — علاقة الفاطميين
بالقوى الإسلامية في بلاد الشام (ص ٢٢٤) — علاقة الفاطميين
بالخلافة العباسية في العراق (ص ٢٢٢) — علاقة الدولة الفاطمية
بالأندلس والمغرب وصقلية (ص ٢٣٦) — العلاقات بين الدولة الفاطمية
والقوى الأوروبية المسيحية (ص ٢٤٢) .

- الفصل الرابع : الأوضاع الداخلية والحضارية ٢٤٧
- العلاقات الطائفية والمذهبية (ص ٢٤٨) — القصص والحكماء

صفحة

- (٢٥٢) — الأعياد والمواكب والولائم (ص ٢٥٤) — الأوضاع الاقتصادية (ص ٢٥٧) — نظم الحكم (ص ٢٦٠) — الجيش والبحرية (ص ٢٦٦) — الآداب والعلوم (ص ٢٦٧) — الفنون (ص ٢٧٢) .
 مصادر ومراجع ٢٧٩

الباب الخامس — الدولة الأيوبية

الفصل الأول : مواد الدولة ٢٨٠

- مصر والحروب الصليبية (ص ٢٨٢) — عودة شيركوه إلى مصر (ص ٢٨٦) — استيلاء نور الدين على مصر (ص ٢٨٩) — ظهور صلاح الدين (ص ٢٩٢) — الصليبيون ومهاجمة مصر (ص ٢٩٤) — سقوط الخلافة العاطمية (ص ٢٩٦) .

الفصل الثاني — صلاح الدين وتأسيس الدولة الأيوبية ٢٩٩

- الوحدة بين صلاح الدين ونور الدين (ص ٢٩٩) — المؤامرة الكبرى ضد صلاح الدين (ص ٣٠٢) — صلاح الدين وتأمين الوحدة الإسلامية (ص ٣٠٥) — صلاح الدين وتحصين مصر (ص ٣١٤) .

الفصل الثالث — صلاح الدين والصليبيون ٣١٨

- فكرة الجهاد على عصر صلاح الدين (ص ٣١٨) — الدور التمهيدى فى الحرب بين صلاح الدين والصليبيين (ص ٣٢٠) — صلاح الدين ومكة بيت المقدس (ص ٣٢٢) — موقعة حطين (ص ٣٢٤) — استيلاء صلاح الدين على ساحل الشام وبيت المقدس (ص ٣٢٦) — صلاح الدين وغزو شمال الشام (ص ٣٢٩) — صلاح الدين والحلة الصليبية الثالثة (ص ٣٣٠) .

الفصل الرابع — الدولة الأيوبية بعد صلاح الدين ٣٣٤

- انقسام البيت الأيوبي (ص ٣٣٤) — النزاع بين أبناء البيت الأيوبي (ص ٣٣٦) — مصر فى عهد العزيز عثمان (ص ٣٣٩) — العادل

صفحة

وتوحيد الدولة الأيوبية (ص ٢٤٠) — السلطان العادل والصليبيون
(ص ٢٤٢) .

الفصل الخامس — السلطان الكامل والملوك الصليبية الخامسة ٢٤٥ .

تطلع الصليبيين إلى مصر (ص ٢٤٥) — حنادى يرين ومهاجمة مصر
(ص ٢٤٦) — أبناء العادل ومدافعة الصليبيين (ص ٢٤٨) —
سقوط دمياط (ص ٢٥٠) — الصليبيون والزحف على القاهرة
(ص ٢٥٢) — فشل الصليبيين وجلاءهم عن دمياط (ص ٢٥٤) .

الفصل السادس — السلطان الكامل والإمبراطور فردريك الثاني ٢٥٦ .

الحلاف بين أبناء العادل (ص ٢٥٦) — الكامل وفردريك الثاني
(ص ٢٥٨) — فردريك الثاني في الشام (ص ٢٦١) — استيلاء
الصليبيين على بيت المقدس (ص ٢٦٤) — جمود الأيوبيين تجاه
الصليبيين (بالشام ص ٢٦٥) .

الفصل السابع — الصالح نجم الدين أيوب ولويس التاسع ٢٦٩ .

نهاية السلطان الكامل وقيام الصالح أيوب (ص ٢٦٩) — الأيوبيون
والصليبيون (ص ٢٧١) — الحوارزمية واسترداد بيت المقدس
(ص ٢٧٤) — الصالح أيوب وتوحيد الدولة الأيوبية (ص ٢٧٧)
الحلة الصليبية السابقة على مصر (ص ٢٧٩) — موقعة المنصورة
(ص ٢٨٤) — توران شاه والصليبيون (ص ٢٨٦) — نهاية الدولة
الأيوبية (ص ٢٨٨) .

الفصل الثامن — أحوال مصر في العصر الأيوبي ٣٨٩ .

الحياة الدينية (ص ٣٨٩) — الحياة العلمية والفكرية (ص ٣٩٠)
الزراعة والإقطاع (ص ٣٨٩) — الصناعة والتجارة (ص ٤٠١) —
الحياة الاجتماعية (ص ٤٠٥) — الإدارة ونظم الحكم (ص ٤٠٨)
المالية العامة (ص ٤١٠) الجيش والبحرية (ص ٤١٢) — الفنون
(ص ٤١٨) .

مصادر ومراجع ٤٢٤ .

الباب السادس — دولة المماليك

صفحة

الفصل الأول — قيام دولة المماليك البحرية ٤٢٥
مقتل توران شاه وقيام شجر الدر في الحكم (ص ٤٢٩) — سلطنة
شجر الدر (ص ٤٣١) — جلاء الفرنسيين عن دمياط (ص ٤٣٢)
موقف بني أيوب من السلطنة المماليكية (ص ٤٣٣) — السلطان
المعز أيك التركاني (ص ٤٣٥) — مقتل السلطان المعز أيك وشجر
الدر (ص ٤٣٧) .

الفصل الثاني — قطر والمغول ٤٤٠
سلطنة علي بن أيك (ص ٤٤٠) — سلطنة سيف الدين قطر
(ص ٤٤١) — موقعة عين جالوت (ص ٤٤٢) — نهاية قطر
(ص ٤٤٥) .

الفصل الثالث — يبرس وتأسيس دولة البحرية ٤٤٧
سلطنة يبرس (ص ٤٤٧) — إحياء الخلافة العباسية (ص ٤٥٠)
يبرس والصليبيون (ص ٤٥٢) — يبرس ومغول فارس (ص ٤٥٧)
أبناء يبرس (ص ٤٦٠) .

الفصل الرابع — أبرة قلاون ٤٦٤
الأمير سيف الدين قلاون (ص ٤٦٤) — سلطنة المنصور قلاون
(ص ٤٦٨) — السلطان الأشرف خليل والإسكندرية على عكا
(ص ٤٧٣) — برسباي وفتح جزيرة قبرص (ص ٥٠٩) —
السلطان جقمق وغزو رودس (ص ٥١٣) — السلطان الأشرف
قايتباي والتركمان (ص ٥١٧) .

الفصل السادس : نهاية دولة المماليك ٥٢٤
قائمه القوي (ص ٥٢٣) — الصراع بين المماليك والبرتغاليين
(ص ٥٢٦) .

العثمانيون والمماليك (ص ٥٢٩) — طرمان باي وسقراط دولة
المماليك (ص ٥٣٥) .

الفصل السابع — أحوال مصر في عصر سلاطين المماليك . . . ٥٣٩
الحياة الاقتصادية (ص ٥٣٩) الحياة الاجتماعية (ص ٥٤٣) —
الحياة الدينية (ص ٥٤٥) — الحياة العلمية (ص ٥٤٧) — الإدارة
ونظم الحكم والقضاء (ص ٥٥٤) — الجيش والبحرية (ص ٥٥٨)
الفنون (ص ٥٦٨) .

مصادر ومراجع ٥٧٣
خاتمة ٥٧٤
فهرس الموضوعات ٥٧٦

[تم الكتاب بحمد الله]

رقم الايداع بدان المكتب
١٩٦٩/٤٤١٥

متابعة العمرانية الأوفست
الشارع رقم ١٠. السراية الغربية. حيزة
ت. ٥٢٢٥٥٠

